ЖУРНАЛЫ

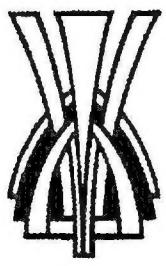
СУМСКОГО

Уѣзднаго Земскаго Собранія

ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ

28—30-го Сентября 2—4-го Октября 1911 года.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.



33082
ПОЛУЧЕНО

СУМЫ,
Типографія Василія Ильченко.
1912.

ОПЕЧАТКИ.

			Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
Стр.	10 я.	Во второй строкѣ снизу.	153 лошадей.	154 лошадей.
„	18 я.	Въ 12 й строкѣ снизу.	въ 1911 году.	въ 1912 году.
„	233 я.	Во второй строкѣ сверху.	въ 1911 году.	въ 1912 году.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Страница журнала	Страница приложенія
Журналъ засѣданія Сумского Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 28-го сентября 1911 года	1—12 и 43	
Тоже 29-го сентября	12—21 и 67	
Тоже 30-го сентября	21—42	
Тоже 2-го октября	42—57	
Тоже 3-го октября	57—77	
Тоже 4-го октября	77—90	
I. Отдѣлъ общій и финансы:		
Списокъ г.г. гласныхъ	—	92—94
Отношеніе Харьковскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 16 сентября за № 3627.	1	95
„ Сумского Городского Головы отъ 27 сентября за № 3106	—	„
Докладъ Управы съ представленіемъ проекта смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ Земства на 1912 г.	4—5 и 80—90	116—124
Краткое заключеніе Ревизіонной Комиссіи по проекту расходной смѣты на 1912 годъ	„	124—126
Докладъ съ представленіемъ денежнаго отчета Управы за 1910 годъ . .	5	126
„ по вопросу объ уменьшеніи размѣра %-въ, начисляемыхъ Губернскою Управою на долгъ Уѣзднаго Земства за израсходованную наличность губернск. земскаго сбора	„	127—128

Докладъ по ходатайствамъ о сложенiи земскихъ сборовъ съ торгово-промышленныхъ заведенiй, съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и съ земельныхъ имуществъ.	5—6	128—129
„ объ учрежденiи должности земскаго землемѣра	6—7 и 21	129—132
„ объ оцѣнкѣ новыхъ промышленныхъ заведенiй и о переоцѣнкѣ нѣкоторыхъ старыхъ по заявленiямъ ихъ владѣльцевъ	7—8	132—135
Представленiе въ дополненiе къ докладу объ оцѣнкѣ новыхъ промышленныхъ заведенiй и переоцѣнкѣ нѣкоторыхъ старыхъ по заявленiямъ владѣльцевъ	8	135—136
Докладъ объ освобожденiи отъ обложенiя вѣтряныхъ мельницъ	8—9	137—138
„ о вознагражденiи волостныхъ писарей и уполномоченныхъ обществъ за труды по приведенiю въ извѣстность старозаимочныхъ земель по статьямъ отдѣльныхъ домохозяевъ	9	138—140
„ по предложенiю Губернской Управы съ представленiемъ проекта взаимныхъ отношенiй Губернскаго Земства съ Уѣзднымъ по счетно-финансовой части и по нѣкоторымъ вопросамъ, возбужденнымъ на совѣщанiи бухгалтеровъ и завѣдывающихъ земельно-окладными столами.	„	140—144
„ о привлеченiи къ обложенiю автомобилей.	9—10	145—146
„ по содержанiю земскихъ станцiонныхъ пунктовъ и ходатайствамъ почтосодержателей	10—11	147—149
„ о прiобрѣтенiи для нуждъ Сумского Земства автомобилей . . .	11	149—151
Заключенiе Ревизiонной Комиссiи по докладу Управы о прiобрѣтенiи для нуждъ Земства автомобилей . .	„	151—152

Заявленіе Члена Ревизіонной Комиссіи С. И. Линтварева	12	186
Докладъ Управы объ уполномочіи Уѣздной Управы на покупку участка земли въ с. Бѣловодѣ подъ постройку Бѣловодской земской амбулаторіи	16	222—223
„ по вопросу о призрѣніи подкидышей и объ устройствѣ при Сумской больницѣ комнаты пріюта для временнаго призрѣванія ихъ до передачи воспитателямъ	16—17 и 26	223—229
Отношеніе Комитета по сбору пожертвованій на глазную больницу имени профессора Л. Л. Гиршмана отъ 15 сентября за № 121, съ заключеніемъ Управы	17—18	230—231
Заключеніе Ревизіонной Комиссіи по вопросу отношенія Комитета по сбору пожертвованій на глазную больницу имени профессора Гиршмана	„	232
Заявленіе Члена Земской Управы Бориса Сергѣевича Савича отъ 14-го мая 1911 г.	11 и 39	298
„ Члена Управы Б. С. Савича отъ 24 сентября 1911 года	„	„
Телеграмма г. Предсѣдателя Сумского Уѣзднаго Земскаго Собранія на имя г. Харьковскаго Губернатора съ просьбой о разрѣшеніи выборовъ Члена Земской Управы . .	43	315
„ г. Харьковскаго Губернатора отъ 3-го октября о разрѣшеніи произвести выборы Члена Управы .	61	426
Докладъ по смѣтѣ на оборудованіе сборнаго пункта для запасныхъ и пріемнаго пункта для лошадей въ г. Сумахъ на случай объявленія мобилизаціи	72—73	456—459

Докладъ по разнаго рода ходатайствамъ— о пенсіяхъ, пособіяхъ, стипендіяхъ и т. п.	73—75	459—472
„ по ходатайству Харьковскаго Общества исправительныхъ пріютовъ о пособіи на содержаніе пріюта .	75	472—474
„ о земской почтѣ.	„	474—479
„ по арестному помѣщенію. . . .	75—76	480—484
„ о назначеніи Полицейскому Надзирателю сл. Ворожбы разъѣздныхъ денегъ	76	485
Отношеніе г. Предсѣдателя Совѣта Харьковскаго Отдѣленія Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ отъ 26 августа за № 239, съ ходатайствомъ объ учрежденіи трехъ стипендій въ училищѣ слѣпыхъ дѣтей.	„	486—487
Докладъ объ ознаменованіи 30-ти лѣтія земской общественной дѣятельности В. И. Краснянскаго	78	495—496
„ по ходатайству Сумского почтосодержателя Харченко о принятіи на счетъ Земства сбора въ доходъ города съ лошадей, содержимыхъ Харченкомъ по контракту на Сумскомъ земскомъ станціонномъ пунктѣ	78—79	497—499
„ по предложенію Харьковской Губернской Земской Управы по вопросу о субсидіи со стороны Губернскаго Земства на веденіе земельно-окладного дѣла въ Уѣздныхъ Управахъ	82—83	504—505
„ Ревизіонной Комиссіи съ краткимъ обзоромъ земскаго хозяйства въ 1911 году	83	505—508
Протоколъ Ревизіонной Комиссіи . . .	„	508—511
О выраженіи Собраніемъ благодарности Управѣ	„	—

Объ ассигнованіи на сооруженіе памятника бывшему Предсѣдателю Совѣта Министровъ П А. Столыпину.	83	—
Докладъ съ представленіемъ отчетовъ по исполненію постановленій земскихъ собраній	„	512
„ объ избраніи членовъ отъ Земства въ Сумскую Уѣздную Землеустроительную Комиссію	85	516—522
„ объ избраніи завѣдующаго и помощниковъ завѣдующихъ военно-конскими участками.	„	522—524
„ объ избраніи представителя Земства въ Сумское 1-е городское по государственному налогу съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ присутствіе	89	539—540
Докладная записка гласныхъ Сумского Земства отъ крестьянъ о пріобрѣтеніи для сельскихъ обществъ Сумского уѣзда десятичныхъ вѣсовъ	„	540—541
II. Отдѣлъ медицинскій и ветеринарный.		
Докладъ Управы съ представленіемъ общаго медицинскаго отчета по Сумскому уѣзду за 1910 годъ . . .	11	152—155
„ съ представленіемъ отчета за 1910 годъ по содержанію земской медицины и смѣты на 1912 годъ.	11—12, 21—24 и 59—60	155—185 422—423
„ о сложеніи больничной недоимки.	12	186
„ по вопросу о санитарныхъ попечительствахъ	12—13 и 87—89	187—209 533—539
„ объ устройствѣ инфекціонныхъ отдѣленій при больницахъ на совмѣстныя средства съ Губернскимъ Земствомъ и при пособіи отъ казны.	13—14	210—212
„ по вопросу о леченіи въ земскихъ больницахъ Сумского уѣзда стражниковъ Сумской уѣздной полицейской стражи	14	212

Докладъ съ представленіемъ ветеринарнаго отчета за 1910 годъ	14	213—214
„ съ представленіемъ нормальной сѣти ветеринарныхъ участковъ въ Сумскомъ уѣздѣ, объ открытіи въ с. Вирахъ врачебно-ветеринарнаго участка и объ устройствѣ ветеринарной лечебницы въ г. Бѣлопольѣ со смѣтой по ветеринарному отдѣлу на 1912 годъ.	15—16	214—221
„ по ходатайствамъ Ульяновскаго и Павловскаго сельскихъ обществъ объ открытіи у нихъ фельдшерскихъ ветеринарныхъ пунктовъ .	16	222
Справка Управы о необходимости увеличенія смѣты по содержанію Стецковскаго медицинскаго участка на 1912 годъ	59—60	422—423
Докладъ о ремонтѣ зданій земскихъ больницъ. . . , ...	64—67	435
III. Отдѣлъ народнаго образованія.		
Докладъ Управы о результатахъ ходатайства о предоставлен. преимуществъ дѣтямъ плательщиковъ Сумского Земства при пріемѣ въ Сумскую Александровскую гимназію . . .	18	232
„ съ представленіемъ отчета за 1910 г. и смѣты на содержаніе въ 1912 году по Бѣлопольскому ремесленному училищу	18—20 и 24—25	233—247 252—253
„ по вопросу объ Александровскихъ ремесленныхъ училищахъ . . .	20	248—251
„ съ представленіемъ отчета за $19^{10}/_{11}$ учебный годъ и смѣты на содержаніе въ $19^{11}/_{12}$ учебномъ году Сумской Александровской мужской гимназіи	„	251—252
„ о выраженіи благодарности почетному попечителю Сумской Александровской мужской гимназіи П. И. Харитоненко	21	252

Заключеніе Редакціонной Комиссіи по докладу управы № 26 о Бѣлопольскомъ ремесленномъ училище . .	24—25	252—253
Докладъ съ представленіемъ отчета за 1910 годъ и смѣты на 1912 годъ по содержанію Сумской 1-й женской гимназіи.	27	253—254
„ съ представленіемъ ходатайства Попечительнаго Совѣта Сумской 2-й женской гимназіи о пособіи на содержаніе гимназіи въ 1912 г.	„	254—255
„ съ представленіемъ отчета за $19^{10}/_{11}$ годъ и смѣты на 1912 г. по содержанію Бѣлопольскаго частнаго учебнаго заведенія 1-го разряда (Бѣлопольской мужской гимназіи)	27—28	255—257
„ съ представленіемъ отчета за 1911 г. и смѣты на 1912 годъ по содержанію Бѣлопольской женской гимназіи.	28	257—258
„ по ходатайству Сумского отдѣленія Харьковскаго Общества Грамотности о пособіи.	„	258
„ по ходатайству учредителя Сумской частной мужской гимназіи Н. И. Измайлова о пособіи на содержаніе гимназіи	28—29 и 86	258—260 и 527
„ по ходатайству Уѣзднаго Училищнаго Совѣта объ увеличеніи ежегоднаго ассигнованія въ распоряженіе Совѣта на выдачу пособій учащимъ на леченіе болѣзни.	29	260—261
„ о ходатайствѣ предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи 1000 р. на содержаніе начальнаго училища при Сумской 2-й женской гимназіи.	„	261—262
„ съ представленіемъ отчета Инспектора народныхъ училищъ о состояніи народныхъ училищъ за 1910 годъ	30	262—263

Докладъ о дѣятельности школьно-хозяйственныхъ комиссій	30	263—265
„ съ представленіемъ проекта смѣты по содержанію училищъ на 1912 г.	30—32	266—273
„ о постройкѣ школьныхъ зданій .	32—34	274—278
„ объ открытіи начальныхъ училищъ въ поселкахъ близь дер. Кровной и по Бѣлопольскому шляху. . .	34—35	279—280
„ объ открытіи народныхъ библіотекъ въ х.х. Бабаковомъ и Коршачинѣ	35	281
„ съ представленіемъ смѣты по содержанію народныхъ библіотекъ въ 1912 году	„	281—285
„ объ открытіи 2-хъ классныхъ училищъ въ с.с. Степановкѣ, В.-Сыроваткѣ и Вирахъ и по вопросу объ открытіи вообще 2-хъ классныхъ училищъ въ уѣздѣ	35—36	286—289
„ о введеніи четырехлѣтняго курса обученія въ нѣкоторыхъ начальныхъ училищахъ уѣзда	36	289—290
„ о наглядныхъ учебныхъ пособіяхъ	„	290—292
„ объ организаціи народныхъ чтеній въ уѣздѣ	„	292—293
„ о повтореніи ходатайства объ открытіи Городского 4-хъ класснаго училища въ с. Юнаковкѣ. . . .	„	293—294
„ о включеніи въ школьную сѣть уѣзда нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школъ	37	294—295
„ объ организаціи районныхъ экзаменовъ оканчивающимъ курсъ въ начальныхъ училищахъ	37—38	295—296
„ о содержаніи Инспектору народныхъ училищъ Сумского уѣзда. . . .	38—39	296—297
Прошеніе учительницы Бѣлопольскаго земскаго училища Л. К. Согиной о зачисленіи предыдущей ея службы на полученіе періодическихъ прибавокъ къ жалованью. . . .	39	297

Докладъ о преобразованіи Сумской с.-х. школы 1-го разряда въ сельско-хозяйственное училище, съ приложеніемъ отчета за 1910 г., смѣты на содержаніе въ 1912 году и проекта устава с.-х. училища . . .	51—53	Докладъ помѣщенъ послѣ страницы 362-й.
„ о реорганизаціи хозяйства Сумской сельско-хозяйственной школы . .	53—54	363—367
„ по ремонту зданій учебныхъ заведеній	67	436
„ по ходатайству Попечительнаго Совѣта Сумской 1-й женской гимназіи о пристройкѣ къ зданію этой гимназіи	76—77	489
Заявленіе Управляющаго В.-Бобрикскимъ имѣніемъ Графини М. Д. Апраксиной Сергѣя Георгіевича Дикова о пристройкѣ квартиры для учительницы при В.-Бобрикскомъ женскомъ училищѣ	77	489—490
„ землевладѣлицы В. Н. Кукольь-Яснопольской о постройкѣ квартиры для учительницы въ Саевщинской школѣ	„	490—491
Докладъ объ избраніи Попечительницы въ Москаленковское земское начальное училище	85	525
О выборѣ Попечителя во 2-е Стецковское училище	„	526
„ объ изъявленіи благодарности г.г. Попечителямъ училищъ	86	„
„ по ходатайству Старобѣльской Земской Управы о сохраненіи 300-тысячной ассигновки на школьное строительство.	87	531—532
IV. Отдѣлъ сельско-хозяйственный и экономическій.		
Докладъ Управы объ устройствѣ холодильника—бойни при ст. Ворожба М.-К.-В. жел. дороги	1—4 и 25—26	96—115

Докладъ о содѣйствіи кустарнымъ промысламъ въ уѣздѣ	39—40	298—304
„ о производствѣ мелліоративныхъ работъ въ уѣздѣ по закрѣпленію овраговъ, песковъ и осушенію болотъ	40—41	305—308
„ о состояніи дѣла мелкаго кредита въ уѣздѣ, предположеніе о развитіи кооперативнаго дѣла въ 1912 г. и приглашеніе инструктора по операціямъ на 1912 годъ . . .	41	309—313
„ по докладу Правительственнаго инструктора по птицеводству Л. В. Журавлева объ улучшеніи птицеводства въ Харьковской губерніи.	42	313—314
„ Очеркъ состоянія сельскаго хозяйства въ 19¹⁰/₁₁ году. Отчетъ объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ за 19¹⁰/₁₁ годъ. Продолженіе ихъ въ 1912 году и смѣта расходовъ на нихъ.	43—45 71—72 80—82	315—339 454—456 501—503
Отчетъ о мѣропріятіяхъ по садоводству и огородничеству за 1910—1911 г., продолженіе ихъ въ 1911—1912 г. и смѣта расходовъ на нихъ . .	45—48	Напечатанъ отдѣльной брошюрой.
Докладъ объ учрежденіи при Сумской сельско-хозяйственной опытной станціи Харьковскаго Губернскаго Земства опытно-помологическаго сада	48	340
Объяснительная записка къ отчету сельско-хозяйственнаго склада за 1910-й годъ	48—50	340—346
Замѣтка Ревизіонной Комиссіи о ревизіи сельско-хозяйственнаго склада Сумского Уѣзднаго Земства . .	„	346—348
„ членовъ Ревизіонной Комиссіи по ревизіи въ г. Бѣлопольѣ отдѣленія сельско-хозяйственнаго склада. .	„	348

Докладъ о вступленіи Сумского Земства членомъ Россійской Экспортной Палаты и о командированіи представителя Земства на съѣздъ при Экспортной Палатѣ по вопросу о пересмотрѣ торговаго договора съ Германіей	50	349—362
„ объ устройствѣ подъѣздныхъ путей въ уѣздѣ	50—51	Докладъ помѣщенъ послѣ стр. 362
„ о расширеніи программы работъ по текущей статистикѣ при Губернской Управѣ и объ учрежденіи текущей статистики при Уѣздныхъ Управахъ	54	367—382
Заключеніе Редакціонной Комиссіи по докладу о расширеніи работъ по текущей статистикѣ и объ учрежденіи текущей статистики при Управахъ	„	383—384
Докладъ о поставкѣ Интендантству 200000 пудовъ ржи изъ урожая 1912 г.	54—55	384—386
„ по вопросамъ: 1) объ увеличеніи нормъ субсидированія сельско-хоз. обществъ уѣзднаго типа на приглашеніе агрономовъ—секретарей и 2) объ увеличеніи субсидированія на содержаніе инструкторскаго персонала по садоводству . . .	55	386—389
„ по вопросу о показательныхъ садахъ и организаціи участковыхъ инструкторовъ по садоводству . .	„	389—392
„ по предложенію Екатеринославской Губернской Земской Управы о вступленіи Сумского Земства членомъ Южно-Русскаго товарищества Земствъ по закупкѣ сельско-хоз. машинъ и орудій . . .	„	392—393
„ по ходатайству Харьковскаго общества сельскаго хозяйства о субсидіяхъ на изданіе журнала „Хлиборобъ“ и Справочнаго листка по хлѣбной торговлѣ“.	„	393—394

Докладъ по ходатайству Предсѣдателя Харьковскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго общества сельско-хоз. птицеводства о субсидіи въ 225 р. на устройство передвижныхъ выставокъ птицеводства.	56	395
„ объ операціяхъ по выдачѣ въ ссуду кровельнаго желѣза Губернскаго Земства	71	454
Справка Управы относительно послѣдствій, вызываемыхъ сокращеніемъ смѣты по экономическому отдѣлу.	71—72	454—456
Докладъ съ представленіемъ отчета Сумского Земскаго Александровскаго банка мелкаго кредита за 1910 г., краткаго очерка его дѣятельности за 1911 годъ и смѣты расходовъ на 1912 годъ.	51, 77—78	491—494
Смѣта расходовъ на агрономическія мѣропріятія въ 1912 году	80—82	501—503
Докладъ по ходатайству торговцевъ поселка при станціи Ворожба и Ворожбянскаго сельскаго общества объ измѣненіи обязательныхъ постановленій по обезпеченію нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ Харьковской губерніи .	86	527—529
„ о ярмаркахъ и базарахъ. . . .	86—87	529—530
V. Отдѣлъ техническій и страховой.		
Докладъ Управы съ представленіемъ отчета по приходу и расходу Губернскаго и спеціальнаго дорожныхъ капиталовъ, причитавшихся Сумскому Земству на 1910 годъ. .	56	395—400
„ о дорожныхъ сооруженіяхъ на 1912 годъ	„	401—404
„ по вопросу объ измѣненіи правилъ положенія дорожнаго строительства въ губерніи	56—57	405—406

Докладъ о передачѣ въ вѣдѣніе Сумского Городского Управленія Ильинскаго и Псаревскаго мостовъ съ дамбами.	57	406—414
„ о перенесеніи дороги г. Бѣлополье —Марьинъ хуторъ.	„	415—417
„ о перенесеніи дороги Б. Чернетчина—Ольшанка	„	417—418
„ объ устройствѣ и принятіи въ вѣдѣніе Земства дороги къ вновь устраиваемой Сумской опытной станціи	58	418—420
„ о возбужденіи ходатайства на предоставленіе льготнаго тарифа по провозу по желѣзнымъ дорогамъ строительныхъ матеріаловъ . . .	58—59	420—422
„ по вопросу объ удешевленіи цемента и машинъ, формъ и станковъ для выдѣлки пустотѣлыхъ бетонныхъ камней и цементной черепицы	60—61	423—426
„ объ организаціи дѣла огнестойкаго строительства—крышъ изъ цементно—песочной черепицы. . .	61—62	426—433
„ по вопросу обслѣдованія уѣзда для отысканія залеганій камня и песка и о заарендованіи Земствомъ участковъ съ такимъ матеріаломъ . .	63—64	433
„ объ устойствѣ кирпичныхъ заводовъ	64	434—435
„ о составленіи карты Сумского уѣзда	67—68	436—437
„ объ учрежденіи должности техника и 2-хъ десятниковъ	68	437—439
„ о телефонной сѣти	68—69	439—447
„ о центральной станціи Сумской земской телефонной сѣти и о соединеніи телефономъ съ близь лежащими уѣздами	69—71	447—454

Докладъ о приглашеніи архитектора въ помощь техническому надзору Управы по производству построекъ школьныхъ зданій	76	488
„ о содержаніи дорогъ	79—80	499—500
VI. Баллотировки.		
О назначеніи наградныхъ служащимъ канцеляріи Сумской Уѣздной Земской Управы въ размѣрѣ 2500 руб.	83	512
„ вдовѣ фельдшера Е. Глобиной пенсіи на содержаніе сына по 60 р. въ годъ.	83—84	513
На выдачу К. С. Ткаченко единовременнаго пособія въ размѣрѣ 133 р. 68 к.	84	„
О назначеніи бывшей повитухѣ М. М. Шабловой дополнительной пенсіи изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 80 руб. 28 к. . . .	„	514
„ учительницѣ А. В. Богдановой пособія въ размѣрѣ 75 руб. . . .	„	„
„ учительницѣ М. Ѳ. Колядкиной пособія въ размѣрѣ 150 руб. . .	„	515
„ учительницѣ С. И. Рыбасовой пособія въ размѣрѣ 150 руб. . . .	„	„
На избраніе Члена Сумской Уѣздной Земской Управы на срокъ до окончанія текущаго трехлѣтія 1910—1913 г.г.	84—85	516
„ Членовъ отъ Земства въ Сумскую Уѣздную Землеустроительную Комиссію	85	522
„ на избраніе завѣдующаго Нижне-Сыроватскимъ военно-конскимъ участкомъ на срокъ до окончанія текущаго трехлѣтія 1910—1913 г.г.	„	524

На избраніе помощниковъ завѣдывающихъ военно-конскими участками на срокъ до окончанія текущаго трехлѣтія 1910—1913 г. г.	85	524
„ попечительницы Москаленковскаго земскаго начальнаго училища . .	„	525
„ попечителя Стецковскаго 2-го земскаго училища	„	526
„ членовъ отъ Земства въ распорядительное совѣщаніе по хозяйственной части Сумской мужской частной гимназіи	86	527
„ Санитарныхъ попечителей Сумского уѣзда на трехлѣтіе 1911—1914 г.г.	87—89	533—539
„ представителя Земства въ Сумское 1-е городское по государственному налогу съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ присутствіе	89	540

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Сумского Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессіи 28 сентября 1911 года.

Въ засѣданіе прибыли: г.г. Предсѣдатель Собранія Сумской Уѣздный Предводитель Дворянства И. Д. Траскинъ и 25 гласныхъ.

Предсѣдатель Собранія, огласивъ сообщеніе Харьковскаго Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 16 сентября с. г. за № 3627 о разрѣшеніи г. Начальникомъ губерніи созыва Сумского очередного Земскаго Собранія на 28 сентября с. г.—объявилъ очередное Земское Собраніе открытымъ.

Секретаремъ на настоящее засѣданіе единогласно избранъ А. А. Линтваревъ.

Предсѣдатель Собранія заявилъ, что въ залѣ засѣданія находится штатный профессоръ института гражданскихъ инженеровъ и лѣсного института Эдмондъ Густавовичъ Перримондъ, командированный Комитетомъ по холодильному дѣлу для дачи поясненій при обсужденіи доклада Управы объ устройствѣ въ Сумскомъ уѣздѣ холодильника и поэтому предлагаетъ заслушать первымъ внѣ очереди докладъ № 54 пригласивъ къ участію въ засѣданіи г. Профессора.

Собраніемъ предложеніе г. Предсѣдателя принято.

Заслушанъ докладъ № 54 по вопросу объ устройствѣ холодильника-бойни при ст. Ворожба М.-К.-В. жел. дороги.

Во время чтенія доклада прибыли г.г. гласные Николай В. Савичъ, Н. Н. Крамаренковъ, А. А. Кононенко, И. В. Курносовъ и В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ.

По прочтеніи доклада съ разрѣшенія Собранія приглашается къ участію въ засѣданіи съ правомъ совѣщательнаго голоса уѣздный агрономъ Н. Г. Колесникъ.

Профессоръ г. Перримондъ полагаетъ, что на основаніи заслушаннаго доклада слѣдуетъ прежде всего поставить на обсужденіе два коренныхъ вопроса: 1) стоитъ ли вообще заниматься Земству какъ мѣстному учрежденію этимъ дѣломъ и 2) стоитъ ли въ настоящее время заниматься вопросомъ, гдѣ нужно строить холодильникъ, на какія средства и проч. Земства, какъ мѣстныя организаціи должны принять иниціативу по устройству цѣлаго ряда холодильниковъ на мѣстахъ составляющихъ непрерывную цѣпь связанную съ холодильниками въ крупныхъ потребительскихъ центрахъ, при этомъ конечно, должно быть обращено вниманіе на устройство средствъ перевозки. Только при наличности связи такой цѣпи холодильниковъ и достаточныхъ средствахъ перевозки холодильное дѣло можетъ пойти съ успѣхомъ, иначе случится то-же, что съ хлѣбными элеваторами, изъ которыхъ нѣкоторые совершенно не проявляютъ своей дѣятельности, такъ какъ у нихъ нѣтъ связи съ болѣе крупными центрами. Второй вопросъ о томъ, гдѣ устраивать холодильникъ, по мнѣнію Профессора безусловно разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ по отношенію къ станціи Ворожба, географическое положеніе которой какъ бы само предназначаетъ ее для этого. На съѣздѣ по холодильному дѣлу въ Воронежѣ именно Ворожба указывалась, какъ самое удобное мѣсто для постройки холодильника въ этомъ районѣ. Переходя къ третьему вопросу: назрѣла-ли надобность рѣшить вопросъ: немедленно ли приступить къ детальной разработкѣ о постройкѣ холодильника или отложить это на будущее? Профессоръ указываетъ на необходимость утвердительнаго рѣшенія этого вопроса теперь же, особенно въ виду того, что въ Москвѣ по постановленію Городской Думы приступлено къ оборудованію громаднаго холодильника съ затратой до 3.000.000 рублей и начало функціонированія его предполагается въ 1913 году. Установить связь съ Москвой не представляетъ особыхъ затрудненій и такимъ образомъ мѣсто сбыта продуктовъ изъ мѣстнаго холодильника будетъ обезпечено. Кромѣ того въ настоящее время политика Земствъ и другихъ общественныхъ учрежденій направлена къ тому, чтобы такого рода предпріятія, какъ преслѣдующія общественные интересы, взять въ свои руки и тѣмъ составить противовѣсъ стремленіямъ частныхъ предпринимателей, которые въ виду выгодности предпріятія, спѣшатъ пристроить къ нему свои капиталы. Переходя къ вопросу о

постройкѣ и оборудованію холодильника, что является болѣе существеннымъ, г. Профессоръ полагаетъ, что подробно обсуждать его теперь не представляется возможнымъ за недостаткомъ какъ точныхъ экономическихъ свѣдѣній, такъ и подробныхъ смѣтъ по оборудованію. Комитетъ по холодильному дѣлу охотно пойдетъ на помощь Земству въ дѣлѣ разработки подробнаго плана, а также и Департаментъ Земледѣлія, о чемъ Предсѣдатель Комитета просилъ его передать Земскому Собранію.

Кромѣ того Департаментъ Земледѣлія, при условіи детальной разработки проекта организаціи холодильнаго дѣла, охотно идетъ навстрѣчу мѣстнымъ начинаніямъ, путемъ поддержки осуществленія предпріятія и выдачи субсидіи на самыя постройки.

Затѣмъ г. Профессоръ указываетъ по поводу доклада, что въ началѣ января предполагается областной съѣздъ по холодильному дѣлу въ Харьковѣ и что по его мнѣнію, вопросъ о холодильникѣ на ст. Ворожба могъ бы быть поставленъ на обсужденіе на этомъ съѣздѣ, одновременный же съѣздъ въ Сумахъ проектируемый докладомъ можетъ и не состояться такъ какъ вообще съѣзды требуютъ большихъ затратъ со стороны Комитета, которыми онъ не располагаетъ, кромѣ того многіе изъ членовъ Комитета не располагая свободнымъ временемъ, могутъ быть лишены возможности принять участіе на съѣздѣ въ Сумахъ.

Уѣздный агрономъ Н. Г. Колесникъ указываетъ, что цѣль устройства въ мѣстномъ районѣ холодильника, это поднять приходящее въ упадокъ животноводство какъ одной изъ наиболѣе выгодныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ частности и общаго подъема экономическаго благосостоянія мѣстнаго населенія. Затѣмъ относительно мѣста съѣзда, приводитъ разницу между цѣлями областного съѣзда и раіоннаго какъ преслѣдующаго чисто мѣстные интересы.

Ник. Вас. Савичъ выражаетъ опасенія, что мѣстные мясные продукты не могутъ выдержать въ Москвѣ конкуренціи съ сибирскимъ мясомъ, интересуется вопросомъ какъ обстоитъ холодильное дѣло въ южныхъ портахъ, а также проситъ дать свѣдѣнія, на какихъ условіяхъ можетъ быть получена ссуда изъ меліоративнаго кредита на постройку и оборудованіе холодильника.

Г. Профессоръ Перримондъ говоритъ, что точно утверждать будетъ ли выгоденъ или нѣтъ сбытъ въ Москвѣ мяса съ мѣстнаго холодильника сейчасъ нельзя, но думаетъ, что конкуренцію можетъ выдержать тотъ продавецъ, который доставитъ на

рынокъ продуктъ болѣе хорошій и болѣе дешевый. Въ данномъ случаѣ громадное значеніе имѣетъ близость къ Москвѣ, что дастъ преимущество. Вопросъ о ссудахъ въ деталяхъ ему не извѣстенъ.

Уѣздный агрономъ Н. Г. Колесникъ поясняетъ, что Правительствомъ какъ ему извѣстно, ссуды изъ меліоративнаго кредита выдаются въ размѣрѣ 75% стоимости сооруженія до 30 лѣтъ изъ 4%. Холодильное дѣло находится въ такомъ же положеніи какъ и устройство хлѣбныхъ элеваторовъ, сооруженіе которыхъ въ послѣдній годъ производится полностью за средства казны.

Предсѣдатель Собранія высказывается за устройство съѣзда въ Сумахъ, чтобы сосѣдніе уѣзды могли принять въ немъ участіе, какъ близко заинтересованные въ этомъ дѣлѣ.

В. Н. Золотаревъ предлагаетъ передать докладъ на совмѣстное обсужденіе Редакціонной и Ревизіонной комиссій, мотивируя это сложностью вопроса, затронутаго въ докладѣ.

Предложеніе В. Н. Золотарева Собраніемъ принимается съ тѣмъ, чтобы результаты обсужденія доклада комиссіями было доложено въ третій день засѣданія.

Предсѣдатель Собранія предложилъ выразить отъ лица Собранія благодарность г. Перримондъ и просить его передать таковую же г. Предсѣдателю Комитета по холодильному дѣлу В. И. Денисову за его живое участіе въ начинаніяхъ Сумского Земства по холодильному дѣлу.

Г. Представитель Комитета благодаритъ Собраніе за любезное приглашеніе принять участіе въ обсужденіи вопроса.

Г.г. Представитель Комитета и уѣздный агрономъ выбыли изъ состава Собранія.

Пресѣдатель Собранія предлагаетъ заслушать докладъ Управы съ представленіемъ проекта смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ Земства на 1912 годъ.

По желанію Собранія Предсѣдателемъ Управы читаются изъ доклада общія суммы расхода по каждому §§ смѣты.

Предсѣдатель Ревизіонной комиссіи В. В. Де-Конноръ выражаетъ желаніе прочесть краткое заключеніе ревизіонной комиссіи по проэкту расходной смѣты на 1912 г.

Предсѣдатель Управы. Практикой предъидущихъ собраній установлено, чтобы объяснительная записка къ проекту смѣты полностью не читалась, но въ виду того, что Ревизіонной комиссіей заготовлено письменное заключеніе по проекту смѣты,

проситъ Собраніе заслушать объяснительную записку полностью. Предложеніе Предсѣдателя Управы поддерживается гласнымъ А. Д. Игнатьевымъ и А. А. Линтваревымъ.

Заслушаны объяснительная записка къ проекту смѣты на 1912 годъ и заключенія по той же смѣтѣ Ревизіонной комиссіи.

Предсѣдатель Управы заявляетъ, что подробныхъ объясненій на заключенія Ревизіонной комиссіи онъ сейчасъ давать не будетъ, такъ какъ объясненія относительно увеличенія ассигновокъ имѣются въ докладахъ и отъ Собранія, конечно, будетъ зависѣть принять таковыя или отклонить. Замѣчаніе, что ходатайство о заключеніи займа не увѣнчалось успѣхомъ, онъ находитъ не точнымъ, такъ какъ удовлетвореніе этого ходатайства осуществилось, по его мнѣнію сверхъ ожиданія, вполнѣ благопріятно; долгъ Губернскому Земству разсроченъ Губернскимъ Земствомъ по предложенію Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Что касается замѣчанія, что смѣта чрезмѣрно увеличена, а дефицитъ не уменьшился, Предсѣдатель Управы считаетъ его также не основательнымъ ибо долги Сумскимъ Земствомъ уплачиваются и новыхъ не дѣлается.

Собраніе постановило: *докладъ № 1 принять къ свѣдѣнію.*

Заслушанъ докладъ № 2 съ представленіемъ денежнаго отчета Управы за 1910 годъ.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Ревизіонной комиссіи постановило: *отчетъ Управы за 1910 годъ утвердить.*

Заслушанъ докладъ № 3 по вопросу объ уменьшеніи размѣра %% начисляемыхъ Губернской Управой на долгъ Уѣзднаго Земства за израсходованную наличность губернскаго земскаго сбора.

Собраніе, согласно заключенія Ревизіонной комиссіи постановило: *докладъ Управы принять и поручить ей возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ о разсрочкѣ платежа долга Губернскому Земству за израсходованную наличность губернскаго земскаго сбора, на условіяхъ изложенныхъ въ докладѣ, съ пониженіемъ размѣра %%, исчисляемыхъ на этотъ долгъ.*

Заслушанъ докладъ № 4 по ходатайствамъ о сложеніи земскихъ сборовъ съ торгово-промышленныхъ заведеній, съ городскихъ недвижимыхъ и земельныхъ имуществъ.

Согласно заключенія Ревизіонной комиссіи Собраніе постановило: *1) сложить со счетовъ Управы уѣздный земскій сборъ съ торгово-промышленныхъ заведеній въ суммѣ—4059 руб. 82 к.,*

съ городскихъ имуществъ 129 руб. 25 коп. и земельныхъ имуществъ въ суммѣ 2163 руб. и 2) возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ тѣхъ же имуществъ въ суммѣ 4071 р. 16 к.

Заслушанъ докладъ № 5 объ учрежденіи должности земскаго землемѣра.

Предсѣдатель Управы добавляетъ, что онъ предлагалъ бы таксу вознагражденія землемѣра за производство частныхъ работъ утвердить на одинъ годъ,

В. И. Краснянскій докладываетъ слѣдующее заключеніе Редакціонной и Ревизіонной комиссій. Комиссія относясь сочувственно къ проекту Управы, находитъ, что смѣта составлена не достаточно полно, такъ напр.: нѣтъ ассигнованій на наемъ рабочихъ, лошади, помѣщенія для чертежной и проч. По мнѣнію комиссіи расходъ достигнетъ до 4000 руб., а ассигнованіе такой суммы обременительно для Земства въ настоящее время.

Предсѣдатель Управы поясняетъ, что всѣ дополнительные расходы на которые указываетъ Соединенная комиссія устраняются сами собой: нужды въ особой чертежной не имѣется, лошадь для разъѣздовъ предоставляется по безплатному билету, а расходъ по найму рабочихъ, относится за счетъ лица, приглашающаго землемѣра.

В. И. Краснянскій высказываетъ опасенія, что землемѣръ, имѣя массы земской работы, не будетъ имѣть возможности исполнять работы по желанію частныхъ лицъ и, такимъ образомъ, содержаніе проектируемое докладомъ для него будетъ недостаточнымъ.

Предсѣдатель Управы и Предсѣдатель Собранія поддерживаютъ докладъ Управы, при чемъ послѣдній предлагаетъ отложить рѣшеніе вопроса до обсужденія доклада о дорожныхъ сооруженіяхъ.

В. Н. Золотаревъ сомнѣвается въ продуктивности работы землемѣра при тѣхъ условіяхъ вознагражденія его, какія предлагаются докладомъ Управы.

Предсѣдатель Управы находитъ, что разъ нужда есть, надо начинать съ маленькаго; дѣло разовьется, можно будетъ говорить объ увеличеніи ассигнованія.

Предложеніе управы не утопія, а исходитъ изъ практики другихъ Земствъ.

Никаноръ Вас. Савичъ не возражая противъ учрежденія должности землемѣра, находитъ крайне неудобнымъ примѣнить проектируемую систему вознагражденія, ставящую служащаго въ двойственное положеніе.

А. Д. Игнатьевъ предлагаетъ, кромѣ основного жалованья выдавать % вознагражденія за всякую выполненную землемѣромъ работу, будетъ ли она земская и частная, беря за примѣръ вознагражденія землемѣровъ въ Землеустроительной комиссіи.

Предсѣдатель Управы выясняетъ условія оплаты въ послѣдней.

Послѣ дальнѣйшихъ преній въ которыхъ приняли участіе: С. И. Линтваревъ, В. Н. Золотаревъ, Е. И. Власовскій, Собраніе постановило: *обсужденіе этого доклада передать на разсмотрѣніе Ревизіонной и Редакціонной комиссій съ участіемъ Управы и заключеніе комиссій доложить собранію одновременно съ докладомъ о дорожныхъ сооруженіяхъ.*

Заслушанъ докладъ № 6 объ оцѣнкѣ новыхъ промышленныхъ заведеній и переоцѣнкѣ старыхъ по заявленіямъ ихъ владѣльцевъ.

А. А. Кононенко проситъ понизить % исчисленія доходности съ паровыхъ мельницъ съ 5% до 2½%.

Предсѣдатель Управы даетъ разъясненія о принятомъ для этого разряда предпріятій способа исчисленія доходности.

В. Н. Золотаревъ находитъ, что обложеніе боенъ дѣлать не слѣдуетъ и по этому поводу въ Управу представлены возраженія Городской Управы.

Предсѣдатель Управы заявляетъ, что эти возраженія получены только 27 сентября и ихъ можно прочесть, если угодно будетъ Собранію.

Предсѣдатель Управы предостерегаетъ Собраніе отъ поспѣшнаго разрѣшенія предложенія г. Кононенко, указывая, что система исчисленія доходности по отдѣльнымъ разрядамъ предпріятій довольно стройная и принята Собраніемъ на основаніи извѣстныхъ матеріаловъ.

Предсѣдатель Ревизіонной комиссіи В. В. Де-Конноръ соглашаясь съ мнѣніемъ Предсѣдателя Управы предлагаетъ А. А. Кононенко возбудить ходатайство о переоцѣнкѣ его предпріятія и тогда оно, пройдя всѣ установленныя стадіи, будетъ представлено на разрѣшеніе Собранія.

Заслушано прошеніе А. А. Кононенко.

В. Н. Золотаревъ указываетъ, что предложеніе В. В. Де-Конноръ совершенно правильно, такъ какъ вопросъ касается собственной крупорушки А. А. Кононенко, предложеніе же послѣдняго о пониженіи % исчисленія доходности съ цѣлаго ряда предпріятій не обосновано; затѣмъ снова приводитъ доводы въ доказательство нежелательности привлеченія къ обложенію боенъ.

Никаноръ В. Савичъ говоритъ, что если бы городскія бойни не были поставлены на коммерческую ногу, онъ бы согласился съ В. Н. Золотаревымъ, а разъ это не такъ, то не привлекать ихъ къ обложенію, нѣтъ основаній.

В. Н. Золотаревъ указываетъ, что благодаря таксировки и громадныхъ затратъ на постройку, это городское предпріятіе нельзя назвать коммерческимъ.

Предсѣдатель Ревизіонной комиссіи В. В. Де-Конноръ говоритъ, что вѣроятно Городской Думой будетъ обсуждаться вопросъ какъ о бойняхъ, такъ и о телефонѣ и въ виду того, что въ законѣ ясныхъ указаній нѣтъ, желательно дѣло довести до Сената.

Собраніе постановило: *принять докладъ Управы и утвердить какъ оцѣнку промышленныхъ заведеній, такъ и процентное опредѣленіе ихъ доходности.*

Заслушано представленіе Управы въ дополненіе къ докладу № 6.

Собраніе постановило: *согласно заключенія Комиссіи, принять докладъ и утвердить оцѣнки паровой мельницы г. Прянишниковой и Сумской городской телефонной сѣти, а также % опредѣленія доходности послѣдней.*

Заслушанъ докладъ № 7 объ освобожденіи отъ обложенія вѣтряныхъ мельницъ и заключеніе оцѣночной комиссіи.

Гласные Я. М. Казбанъ, И. С. Нечипоренко и М. М. Воронка поддерживаютъ докладъ Управы.

Ревизіонная Комиссія соглашается съ мнѣніемъ оцѣночной комиссіи о пониженіи доходности, находя, что полное освобожденіе отъ обложенія вѣтряныхъ мельницъ внесетъ дезорганизацію въ принятую окладную систему.

Ник. Вас. Савичъ указываетъ, что вѣтряныя мельницы въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣзда безусловно не бездоходны.

Предсѣдатель Собранія поддерживаетъ докладъ Управы.

Собраніе постановило: *уменьшить съ 1912 года доходность вѣтряныхъ мельницъ до 3-хъ руб. съ постава, вмѣсто 6 руб., какъ принято въ настоящее время.*

Заслушанъ докладъ № 8 о вознагражденіи волостныхъ писарей и уполномоченныхъ обществъ за труды по приведенію въ извѣстность старозаимочныхъ земель по статьямъ отдѣльныхъ домохозяевъ.

Собраніе соглашаясь съ докладомъ Управы и мнѣніемъ Ревизіонной комиссіи постановило:

1) *утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1912 г.—25 руб. на вознагражденіе уполномоченнаго Кальченковскаго общества Куяновской волости С. П. Страшка и*

2) *разрѣшить управѣ кредитъ до 300 руб. за счетъ запасной суммы на выдачу вознагражденія за труды по приведенію въ извѣстность старозаимочныхъ земель Бѣлопольскаго общества и 3-хъ обществъ Прорубской волости, указанныхъ въ докладѣ со внесеніемъ дѣйствительно израсходованной суммы въ смѣту 1913 года.*

Заслушанъ докладъ № 9 по предложенію Губернской Управы съ представленіемъ проекта взаимныхъ отношеній Губернскаго Земства съ Уѣзднымъ по счетно-финансовой части и по нѣкоторымъ вопросамъ, возбужденнымъ на совѣщаніи бухгалтеровъ и завѣдующихъ земельно-окладными столами.

Собраніе постановило: *принять проектъ взаимныхъ отношеній Харьковскаго Губернскаго Земства съ Уѣздными по счетно-финансовой части съ поправками внесенными Управой и поддержать ходатайства перечисленныя въ докладѣ.*

Заслушанъ докладъ № 10 о привлеченіи къ обложенію автомобилей.

П. Г. Черняевъ считаетъ налогъ преждевременнымъ.

В. Ф. Карповъ указываетъ, что не смотря на ассигновку 4000 руб. дороги въ уѣздѣ никуда негодныя—одна только хорошая дорога отъ Сумъ до Степановки.

П. Г. Лесевичъ говоритъ, что дороги въ уѣздѣ плохи, и неудовлетворительность ихъ состоянія онъ чувствуетъ на себѣ при поѣздкахъ изъ Сумъ на Степановку.

Предсѣдатель Управы недоумѣваетъ, гдѣ же истина относительно дороги на Степановку.

П. Г. Лесевичъ и другіе гласные поднимаютъ вопросъ о необходимости установленія правилъ ѣзды г.г. владѣльцевъ авто-

мобилей въ уѣздѣ, такъ какъ быстрая и неосторожная ихъ ѣзда часто ведетъ къ несчастнымъ случаямъ.

Собраніе постановило:

1) установить со всѣхъ живущихъ въ предѣлахъ Сумского уѣзда владѣльцевъ автомобилей сборъ въ пользу Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 10 руб. съ каждаго автомобиля;

2) обязать каждаго владѣльца автомобиля, проживающаго въ предѣлахъ уѣзда, не исключая и г. Сумъ, выбирать въ Земской Управѣ не позднѣе 2 января каждаго года особый билетъ на право ѣзды по дорогамъ уѣзда съ уплатой установленнаго сбора и

3) поручить Управѣ выработать правила ѣзды на автомобиляхъ по дорогамъ въ уѣздѣ.

Заслушанъ докладъ № 11 по содержанію земскихъ станціонныхъ пунктовъ и ходатайствамъ почтосодержателей.

Ревизіонная комиссія соглашаясь съ докладомъ Управы считаетъ нужнымъ обратить вниманіе Собранія на то, что на содержаніе Сумского пункта внесена сумма нѣсколько меньшая чѣмъ была дѣйствительно израсходована въ 1910 г. и что возка почты обходится очень дорого, а также, что имѣются марки оплаченныя за два конца.

Предсѣдатель Управы объясняетъ, что ранѣе почтовый пунктъ въ Сумахъ содержался г. Ковалевымъ, извѣстнымъ за человѣка въ высшей степени аккуратнаго и тѣмъ не менѣе всегда была масса жалобъ на неподачу лошадей. По предложенію Управы Собраніемъ былъ принятъ для Сумской станціи порядокъ уплаты денегъ поверстно. Виктору Васильевичу Деконноръ извѣстно, когда онъ служилъ членомъ Управы, насколько было трудно подыскать лицо, могущее взять на себя обязанности почто-содержателя на новыхъ началахъ и чтобы заинтересовать нынѣшняго содержателя Управа предоставила ему право возки почты до Степановки и В.-Сыроватки и въ обратномъ направленіи, что предоставляло ему оплату за обратный путь. Оплата марокъ въ оба конца бываетъ тогда, когда на сосѣдней станціи нѣтъ лошадей.

Собраніе соглашаясь съ докладомъ Управы и мнѣніемъ Ревизіонной комиссіи постановило:

1) утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1912 г. на содержаніе 153 лошадей на станціонныхъ пунктахъ—31035 руб. и на вознагражденіе почто-содержателей за 45 крытыхъ экипажей

—1800 руб. согласно разсчету, приведенному въ приложеніи № 1 къ § 1 смѣты расходовъ;

2) ходатайства почто-содержателей названныхъ въ докладѣ —отклонить и

3) уполномочить Управу до очередного Собранія прибавлять на станціонные пункты лошадей и экипажи по мѣрѣ дѣйствительной въ томъ необходимости, съ отнесеніемъ расхода на § XIII смѣты 1912 года.

В. Н. Золотаревъ интересуется, будетъ ли докладъ относительно выбора члена Управы, взамѣнъ отказавшагося, какъ ему извѣстно Б. С. Савича.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что Управой будетъ внесенъ докладъ объ отказѣ Б. С. Савича отъ должности члена Сумской Управы.

Заслушанъ докладъ № 12 о пріобрѣтеніи для нуждъ Сумского Земства автомобилей и заключеніе Ревизіонной комиссіи, предлагающее докладъ Управы отклонить.

Предсѣдатель Управы, В. Н. Золотаревъ, Ник. В. Савичъ и С. П. Пономаренко поддерживаютъ докладъ Управы, при чемъ Н. В. Савичъ предлагаетъ ассигновать 4000 руб. на покупку одного автомобиля.

Предсѣдатель Ревизіонной комиссіи В. В. Де-Конноръ настаиваетъ на отклоненіи доклада Управы.

Собраніе рѣшило большинствомъ 17 голосовъ противъ 14 въ утвердительномъ смыслѣ пріобрѣтеніе автомобилей для нуждъ Сумского Земства и 21 противъ 10-ти утвердило по смѣтѣ расходовъ на 1912 годъ—4000 рублей на пріобрѣтеніе одного автомобиля.

Выбылъ гласный В. Ф. Карповъ.

Заслушанъ докладъ № 13 съ представленіемъ общаго медицинскаго отчета.

Собраніе, согласно заключенія Ревизіонной комиссіи постановило: *докладъ принять къ свѣдѣнію.*

Заслушанъ докладъ № 14 съ представленіемъ отчета за 1910 г. по содержанію земской медицины и смѣты на 1912 г.

Собраніе, согласно заключенія Ревизіонной комиссіи постановило—*отчеты по содержанію больницъ въ 1910 г. утвердить.*

Обсужденіе же остальныхъ вопросовъ начиная съ пункта 2-го доклада Управы Собраніе, по предложенію Предсѣдателя

Ревизіонной комиссіи В. В. Де-Конноръ, отложило до слѣдующаго засѣданія.

Предсѣдатель Собранія обьявилъ настоящее засѣданіе закрытымъ и слѣдующее назначилъ на 29 Сентября въ 11 час. утра.

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

---

29 сентября 1911 г.

Въ засѣданіе явились Предсѣдательствующій Предводитель Дворянства И. Д. Траскинъ и 30 гласныхъ.

Въ 11 часовъ дня засѣданіе объявлено открытымъ.

Секретаремъ предложенъ и выбранъ Николай Васильевичъ Савичъ.

Оглашено заявленіе гласнаго С. И. Линтварева отъ 28 сентября.

Гласный В. Н. Золотаревъ полагалъ удовлетворить ходатайство объ отсрочкѣ разсмотрѣнія нѣкоторыхъ докладовъ въ зависимости отъ того обстоятельства—является ли Линтваревъ докладчикомъ ихъ.

По предложенію Предсѣдательствующаго по постановленію Собранія отложено на день разсмотрѣніе доклада по смѣтѣ содержанія земской медицины.

Заслушанъ и согласно заключенію соединенной комиссіи и Управы *принятъ докладъ о сложеніи больничной недоимки въ суммѣ 2500 рублей 29 коп.*

Заслушанъ докладъ по вопросу о санитарныхъ попечителяхъ.

А. Д. Игнатьевъ доложилъ, что по мнѣнію соединенной комиссіи слѣдуетъ сдѣлать такія измѣненія въ проектѣ правилъ: Въ пунктѣ 3-мъ добавить послѣ словъ—„въ качествѣ членовъ попечительства“ фразу: „съ правомъ совѣщательнаго голоса“, послѣ словъ „могутъ быть приглашаемы Управой или“—слово „избираемы“—вычеркнуть. Въ пунктѣ 4-мъ добавить „при чемъ тогда Предсѣдательствуютъ Педсѣдатель Управы или члены Управы“, въ пунктѣ 6-мъ вычеркнуть слова: „или участковому земскому врачу“ и добавить въ концѣ „изъ наличнаго состава участковыхъ попечителей“, слова „на срокъ не болѣе года“ вычеркнуть. Въ примѣчаніи также вычеркнуть слова „земскій

участковый врачъ или"; въ пунктѣ 14 вычеркнуть послѣ словъ „или же сообщить о случаѣ"—слова „земской санитарной комиссіи или"; въ пунктѣ 19 вычеркнуть слова: „санитарную комиссію". Докладчикъ А. Д. Игнатьевъ выразилъ также мнѣніе, что ассигновка изъ казны 250 руб. можетъ быть получаема временно лишь въ случаѣ эпидеміи чумы или холеры.

Предсѣдатель Управы, не возражая на редакціонныя поправки Комиссіи полагаетъ, что поступленіе изъ казны 250 р. благонадежно, такъ какъ бывали уже случаи ассигнованія изъ тѣхъ же источниковъ на борьбу съ сыпнымъ тифомъ, но для осторожности предлагаетъ внести—250 руб. въ смѣту отъ Уѣзднаго Земства немедленно, а 750 руб. отъ Губернскаго Земства и казны. Земское Собраніе постановило: *принять докладъ съ поправками соединенной комиссіи и утвердить внесенные въ смѣту расходовъ на 1912-й годъ—1000 руб., съ отнесеніемъ на счетъ уѣзднаго земства 250 руб., губернскаго земства 500 рублей и на средства казны 250 руб. Санитарныхъ же попечителей выбрать баллотировкой.*

Заслушанъ докладъ о постройкѣ заразныхъ бараковъ при Бѣлопольской и Н.-Сыроватской больницахъ.

В. Н. Золотаревъ доложилъ мнѣніе соединенной комиссіи, которая признаетъ постройку бараковъ желательной, но выражаетъ опасеніе, что казенной субсидіей можно воспользоваться лишь на временныя сооруженія, а не на постоянныя, и во вторыхъ внушаетъ опасеніе и постройка заразныхъ бараковъ при больницахъ, такъ какъ вѣроятно губернскія власти на такое сосѣдство не согласятся.

Гласные В. В. Де-Конноръ и В. И. Краснянскій присоединяются къ мнѣнію г. Золотарева и опасаются осложненій при сдачѣ построекъ.

Предсѣдатель Управы сообщаетъ, что въ предложеніи г. Губернатора нѣтъ указаній на временныя сооруженія, бараки хотя и будутъ постоянными, но для временнаго пользованія, затрудненій же по случаю близкаго сосѣдства бараковъ съ больницами не можетъ быть, такъ какъ власти уже объ этомъ освѣдомлены на совѣщаніи въ присутствіи г. Губернатора и г. Врачебнаго Инспектора.

И. Д. Траскинъ не видитъ затрудненій въ нахожденіи бараковъ близь больницъ, такъ какъ вѣдь сахарозаводчиковъ обязали построить такіе бараки при больницахъ.

Гласный Никаноръ Васильевичъ Савичъ предлагаетъ принять докладъ со внесеніемъ въ смѣту ассигновокъ условно, если субсидіи будутъ получены, если же ихъ не получимъ, поручить Управѣ составить новый докладъ по этому вопросу къ экстренному Собранію.

Собраніе постановило: *принять докладъ со внесеніемъ въ смѣту* 1912 *года согласно разсчету Управы*—29602 *руб. изъ нихъ за счетъ Уѣзднаго Земства* 10402 *руб., Губернскаго Земства* 14000 *руб. и за счетъ казны* 5200 *рублей, если же субсидіи получены не будутъ поручить Управѣ составить новый докладъ къ экстренному собранію.*

Заслушанъ докладъ о леченіи въ земскихъ больницахъ стражниковъ.

Гласный А. Д. Игнатьевъ доложилъ, что Редакціонная комиссія предлагаетъ принять докладъ Управы и рекомендуетъ распространить это предложеніе и на будущее время.

Гласный В. В. Де-Конноръ полагаетъ, что никакихъ обязательствъ вводить не слѣдуетъ.

Собраніе постановило: *продолжить безплатное леченіе стражниковъ Сумской уѣздной полицейской стражи въ земскихъ больницахъ уѣзда на одинъ годъ срокомъ по 1-е Января 1913 года.*

Заслушанъ докладъ съ представленіемъ ветеринарнаго отчета за 1910 годъ.

Гласный В. В. Де-Конноръ предлагаетъ принять докладъ къ свѣдѣнію и выражаетъ пожеланіе, дабы на будущее время отчетъ составлялся полнѣе, такъ какъ теперь по двумъ участкамъ нѣтъ свѣдѣній о прививкахъ.

Гласный Д. Н. Степаненко заявляетъ о случаѣ, когда кожа павшаго отъ заразной болѣзни животнаго пересылалась въ Управу, что разноситъ болѣзнь и просилъ этотъ порядокъ прекратить.

Гласный П. Г. Лесевичъ предлагаетъ Управѣ заняться вопросомъ объ исполненіи постановленія о кладбищахъ для павшихъ животныхъ.

Гласный В. Н. Золотаревъ предлагаетъ поручить Управѣ обратиться къ администраціи за содѣйствіемъ въ понужденіи сельскихъ обществъ отвести земли подъ кладбища.

Предсѣдатель Управы объясняетъ, что при выдачѣ вознагражденія за убой заразнаго скота выдаются преміи по пред-

ставленіи въ Управу крови павшей скотины, а не кожи, что случаевъ съ посылкой въ Управу кожи ему неизвѣстно, и что для проведенія въ жизнь постановленія о кладбищахъ для павшихъ животныхъ дѣлались неоднократно представленія администраціи, но что пока населеніе не сознаетъ пользы такихъ мѣропріятій ничего сдѣлать нельзя, а поэтому онъ предлагаетъ поручить пропаганду среди населенія пользы и важности этой предохранительной мѣры санитарнымъ попечителямъ.

Послѣ дальнѣйшихъ преній въ которыхъ приняли участіе П. Г. Лесевичъ, Николай В. Савичъ и Н. І. Лещинскій, Земское Собраніе постановило: *принять докладъ Управы къ свѣдѣнію съ пожеланіемъ, чтобъ на будущее время отчеты составлялись подробнѣе и поручить санитарнымъ попечителямъ заботу о кладбищахъ для павшихъ животныхъ.*

Заслушанъ докладъ съ представленіемъ нормальной сѣти ветеринарныхъ участковъ, объ открытіи участка въ Вирахъ и лечебницы въ Бѣлопольѣ.

Приглашенъ съ правомъ совѣщательнаго голоса Городской Голова г. Бѣлополья г. Кононенко.

Гласный Николай В. Савичъ доложилъ, что соединенная комиссія полагала принять докладъ Управы, но съ тѣмъ, чтобъ при распредѣленіи участковъ Степановская волость была отнесена къ Сумскому участку, Стецковская къ Хотѣнскому, Чернетчинская къ Сумскому.

Предсѣдатель Управы не возражалъ противъ измѣненій Комиссіи и съ своей стороны полагалъ удовлетворить желаніе Н. Н. Крамаренко и П. Г. Лесевича, чтобъ ихъ экономіи обслуживались ветеринарнымъ персоналомъ изъ Терешковской волости, что же касается до лечебницы въ Бѣлопольѣ, то указалъ, что участокъ земли предлагаемый городомъ неудобенъ по заявленію ветеринарнаго врача, такъ какъ онъ среди дороги, вблизи свалки, кожевеннаго завода и мѣста рѣзки овецъ и далеко отъ воды.

Г. Кононенко не соглашается съ такой аттестаціей мѣста, такъ какъ бойня вблизи безъ разрѣшенія, не оффиціальная, какъ тоже и свалка и что вблизи есть абиссинскіе колодцы и вообще колодецъ имѣть легко, такъ какъ вода не глубоко.

В. Н. Золотаревъ предлагаетъ поручить Управѣ вмѣстѣ съ ревизіонной комиссіей осмотрѣть мѣсто, если оно не удобно, найти другое, но непремѣнно строить въ Бѣлопольѣ.

Предсѣдатель Управы и гласный А. Д. Игнатьевъ не соглашаются связывать себя съ Бѣлопольемъ, такъ какъ Бѣлополье можетъ быть отнесено и ко второй очереди.

Земское Собраніе постановило: *принять докладъ Управы съ поправками Соединенной Комиссіи и удовлетвореніемъ ходатайствъ Н. Н. Крамаренко и П. Г. Лесевича, а по вопросу о постройкѣ лечебницы въ Бѣлопольѣ признало эту постройку желательной, если будетъ удобное мѣсто, а потому поручило Управѣ и Ревизіонной комиссіи осмотрѣть участокъ отведенный городомъ, буде же удобнаго мѣста не окажется, то въ 1912 г. строить лечебницу въ Нижней-Сыроваткѣ; въ смѣту внести по ветеринарному отдѣлу 28950 руб. 27 коп., изъ нихъ на счетъ Уѣзднаго Земства 21150 руб. и на счетъ Губернскаго— 7800 рублей.*

Заслушанъ и согласно заключенію редакціонной комиссіи и Управы *принятъ докладъ Управы по ходатайствамъ Ульяновскаго и Павловскаго сельскаго общества объ открытіи у нихъ фельдшерскихъ пунктовъ.*

Заслушанъ и согласно заключенію редакціонной комиссіи и Управы *принятъ докладъ объ уполномочіи Управы на совершеніе купчей крѣпости на землю уступленную г.г. Савичъ для Бѣловодской амбулаторіи.*

Заслушанъ докладъ по вопросу о призрѣніи подкидышей и устройствѣ при Сумской больницѣ комнаты пріюта.

Гласный А. Д. Игнатьевъ доложилъ, что по мнѣнію соединенной комиссіи пріемъ питомцевъ долженъ быть открытъ во всѣхъ больницахъ, а потому пріютъ излишенъ; по вопросу же о премированіи комиссія не объединилась.

Предсѣдатель Управы. Какъ же не нуженъ пріютъ для временнаго пребыванія питомцевъ, когда дѣтей приносятъ прямо въ Управу, и если, наконецъ, желающихъ взять дѣтей не окажется? Нуженъ пріютъ и для зараженныхъ дѣтей. Мое мнѣніе —что вообще не слѣдуетъ намъ браться за это дѣло, такъ какъ Губернское Земство сосредоточивъ его въ однихъ рукахъ поведетъ его дешевле. Что мы будемъ дѣлать съ большими дѣтьми, которыхъ пришлютъ изъ Харькова? Ихъ всѣхъ нужно воспитывать?

Гласный Николай В. Савичъ указываетъ, что ему понятно стремленіе отойти отъ этого дѣла, такъ какъ оно по существу не земское, а благотворительное, но разъ оно въ Харьковѣ

велось быть можетъ и дешево, но возмутительно, изъ чувства гуманности слѣдуетъ взять. Для насъ дешевле вести его самимъ, такъ какъ Сумскіе подкидыши очень рѣдко попадаютъ въ Харьковъ. Намъ придется платить не мало, но воспитывать при передачѣ въ Харьковъ, будемъ лишь дѣтей г. Харькова, а не своего уѣзда.

Предсѣдатель Управы сообщаетъ, что его очень безпокоитъ вопросъ о прежнихъ питомцахъ, такъ какъ изъ переписки съ Харьковской Губернской Управой видно, что она ихъ хочетъ тоже навязать намъ.

Гласный Никаноръ В. Савичъ считаетъ невозможнымъ брать прежнихъ питомцевъ, такъ какъ они вѣдь обезличены и кто знаетъ сколько въ наличности Сумскихъ; постановленіе Губернскаго Собранія было иное.

Послѣ преній, въ которыхъ еще участвовали И. Д. Траскинъ, А. Д. Игнатьевъ, М. М. Петрищевъ, Земское Собраніе постановило: *передать докладъ на новое разсмотрѣніе въ соединенную комиссію.*

Въ 3 часа Предсѣдательствующій объявилъ перерывъ на 40 минутъ.

По окончаніи перерыва заслушано отношеніе Комитета по сбору пожертвованій на глазную лечебницу имени Гиршмана и заключеніе Управы.

В. В. Де-Коннoръ доложилъ заключеніе ревизіонной комиссіи, полагавшей отказать въ пожертвованіи, такъ какъ лечебница эта не обслуживаетъ мѣстныхъ больныхъ, да и изъ отчета не видно и ихъ соціальное положеніе.

А. А. Линтваревъ указываетъ, что Сумскіе плательщики земскаго налога уже обременены пожертвованіемъ на это дѣло 10000 рублей Губернскаго Земства, а потому полагалъ бы ограничиться пожертвованіемъ въ 100 руб.

Предсѣдатель Управы указываетъ на необходимость поддержать эту больницу въ виду имени знаменитаго Гиршмана.

Гласный В. И. Краснянскій замѣчаетъ, что 81 больной Сумского уѣзда, бывшіе въ больницѣ, платилъ за леченіе, а потому слѣдовало бы воздержаться отъ пожертвованій, тѣмъ болѣе, что городъ Харьковъ большой городъ и ему стыдно было бы не поддержать своей больницы.

И. Д. Траскинъ удостовѣряетъ, что всѣ крестьяне принимаются Гиршманомъ безплатно и что Земству слѣдуетъ отмѣтить этотъ фактъ пожертвованіемъ въ 1000 руб.

В. В. Де-Коннорь полагаетъ, что увѣковѣчить имя Гиршмана можно какъ нибудь иначе, а не деньгами, разъ денегъ нѣтъ.

Гласный П. Г. Черняевъ припоминаетъ, что на памятникъ 300-лѣтія Дома РОМАНОВЫХЪ было пожертвовано 300 руб., а потому полагаетъ, что и не слѣдуетъ въ пожертвованіи итти далѣе этой цифры.

Собраніе постановило: *пожертвовать на постройку больницы имени Л. Л. Гиршмана 300 руб.*

Заслушанъ докладъ о результатахъ ходатайства о предоставленіи преимуществъ дѣтямъ плательщиковъ Сумского Земства при пріемѣ въ Александровскую мужскую гимназію.

А. А. Линтваревъ указываетъ, что гимназія стоитъ 25000 р. Земству и потому Редакціонная комиссія полагаетъ обжаловать постановленіе Попечителя Учебнаго Округа, тѣмъ болѣе, что отказъ безъ мотивовъ и объясненій.

Н. С. Крамаренко напоминаетъ, что помимо содержанія Земству стоила эта гимназія около 200.000; но полагаетъ, что слѣдуетъ командировать въ Министерство кого нибудь изъ представителей Земства для поддержанія ходатайства.

И. Д. Траскинъ и Никаноръ В. Савичъ выражаютъ желаніе лично исходатайствовать передъ Министерствомъ.

Собраніе постановило: *просить Министерство Народнаго Просвѣщенія удовлетворить ходатайство Земскаго Собранія 1909 года по этому вопросу.*

Заслушанъ докладъ съ представленіемъ отчета за 1910 г. и смѣты на содержаніе въ 1911 году по Бѣлопольскому ремесленному училищу.

Предсѣдательствующій И. Д. Траскинъ обращается къ Собранію съ такой рѣчью: „Господа, въ этомъ году учебная жизнь школы передъ пасхой была прервана забастовкой и объ этомъ событіи я, какъ попечитель школы, считаю долгомъ Васъ освѣдомить. На страстной недѣлѣ жена моя получила отъ учениковъ школы письмо съ жалобами на завѣдующаго. Я обратился къ Управѣ за разъясненіями и мнѣ показали письмо къ Управѣ тѣхъ же учениковъ, очень не складное, но дерзское. Тогда состоялась Комиссія изъ меня, Предсѣдателя Управы и Инспектора народныхъ училищъ, которая и выѣхала для разслѣдованія въ

Бѣлополье. Тамъ мы узнаемъ отъ чиновъ полиціи, что ученики волнуются, а такъ какъ циркулировали въ это время слухи, что и въ другихъ школахъ происходятъ волненія и что даже въ Ахтыркѣ яко-бы былъ убитъ завѣдующій—то я просилъ полицію принять мѣры охраны. Явились, вызываемъ завѣдующаго и тотъ объясняетъ, что онъ пораженъ возникшимъ возбужденіемъ учениковъ. Какъ мотивъ раздраженія учащихся выставляется случай, когда онъ уволилъ одного ученика изъ интерната за то, что тотъ очень скверно выругалъ кухарку, уже старую и почтенную женщину и второй случай вины завѣдующаго ученики видятъ въ томъ, что завѣдующій увидѣвъ лежащаго на своей кровати ученика въ грязныхъ сапогахъ, сказалъ ему —зачѣмъ ты лежишь какъ свинья въ сапогахъ на кровати. Все это по объясненію завѣдующаго было только мотивами, истинными же причинами возбужденія и забастовки учениковъ являлось подстрекательство учениковъ со стороны преподавателя Егорова, который всякое замѣчаніе ученикамъ объясняетъ придирчивостью и всякій ихъ проступокъ называетъ пустяками. Вызвали и Егорова. Онъ явился въ крайне возбужденномъ состояніи и прямо заявилъ, что вполнѣ понимаетъ возбужденіе учениковъ противъ завѣдующаго и что даже считаетъ нравственно себя обязаннымъ поддерживать ихъ, что ученики дали ему даже подписку въ солидарности въ начавшемся движеніи. За симъ я просилъ учениковъ I-го и II-го отдѣленія собраться въ разныхъ комнатахъ для переговоровъ съ ними. Они не послушались и съ шумомъ врываются въ комнату комиссіи и заявляютъ что не желаютъ имѣть настоящаго завѣдующаго, при чемъ сообщаютъ разныя провинности завѣдующаго, которые, однако, по провѣркѣ оказываются относящимися къ 1904 и 1906 годамъ. Комиссія постановила внушить завѣдующему не быть грубымъ въ обращеніи съ учениками и роспустить учениковъ и преподавателей на пасху до оповѣщенія. Когда вызвали Егорова, то, онъ явился передъ комиссіей все въ томъ же возбужденномъ состояніи, въ шапкѣ, руки въ боки съ дерзкой усмѣшкой. Я спросилъ его—Вы кончили Университетъ.—„Нѣтъ я его не окончилъ“,—„это и видно, потому что Вы не знаете, что въ комнатѣ, гдѣ виситъ икона, портретъ ГОСУДАРЯ и комиссія при исполненіи своихъ обязанностей, Вы должны бы шапку то съ головы снять“—„можно и снять“, говоритъ Егоровъ и далѣе „стало быть Вы меня увольняете“.—Повидимому ничего

не остается какъ Васъ уволить"—говорю я. Впослѣдствіи ученики принимались вновь въ школу лишь по подачѣ прошеній, но большинство изъ нихъ не желало кончить школу, такъ какъ заручилось мѣстами на заводѣ Бельгійскаго общества. Дѣйствія комиссіи были одобрены г. Губернаторомъ, но не таково было отношеніе г. Директора народныхъ училищъ, который, не допросивъ комиссіи потребовалъ допущенія преподавателя Егорова къ исполненію обязанностей. Въ виду этого я прошу Земское Собраніе обсудить дѣйствія комиссіи".

Предсѣдатель Управы подтверждаетъ вызывающее поведеніе преподавателя Егорова, отобраніе имъ подписки отъ учениковъ въ солидарности.

В. В. Де-Конноръ доложилъ, что ревизіонная комиссія предлагаетъ принять докладъ Управы, но 1000 руб. поступающихъ отъ работъ учениковъ не вносить, такъ какъ число учениковъ сократилось; кромѣ того комиссія нашла, что книга учета матеріаловъ каждаго въ отдѣльности представляется излишней.

Предсѣдатель Управы не возражаетъ противъ исключенія 1000 руб. отъ работъ учениковъ, книгу учета матеріаловъ считаетъ важной.

Николай В. Савичъ одобряетъ дѣйствія комиссіи, но находитъ излишнимъ вводить плату за ученіе, такъ какъ не видитъ логической связи между платой за ученіе и безпорядками; причинами безпорядка было то, что въ школѣ завелась паршивая овца, заразившая все стадо, а вовсе не отсутствіе платы.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ приняли участіе Предсѣдатель Управы, В. Н. Золотаревъ, П. Г. Черняевъ, по предложенію гласнаго Никанора В. Савича Земское Собраніе постановило: *передать вопросъ о безпорядкахъ на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи и за симъ Земское Собраніе постановило —принять докладъ Управы съ вычетомъ изъ смѣты 1000 руб. дохода отъ ученическихъ работъ и исключеніемъ § 4 доклада о платѣ за ученіе. Въ смѣту постановлено внести 7216 руб.*

За симъ заслушаны и *приняты доклады Управы* безъ преній по заключенію редакціонной комиссіи *по вопросу объ Александровскихъ ремесленныхъ училищахъ и съ представленіемъ отчета за* 1910—1911 *г. и смѣты на содержаніе въ* 1911—1912 *г. Сумской Александровской гимназіи, причемъ въ смѣту внесено 11840 рублей.*

Заслушанъ и *принятъ докладъ Управы о выраженіи благодарности П. И. Харитоненко за даръ Александровской мужской гимназіи.*

Въ 5 час. Предсѣдательствующій закрылъ засѣданіе и просилъ г.г. гласныхъ прибыть на слѣдующее засѣданіе къ 10 час. слѣдующаго дня. Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

30 сентября 1911 года.

Въ засѣданіе Собранія прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства И. Д. Траскинъ, Представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія А. Я. Котляровъ и 25 г.г. гласныхъ.

По объявленіи засѣданія открытымъ, Собраніемъ избранъ секретаремъ А. А. Линтваревъ.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ Собранію заслушать доклады, переданные въ ревизіонную и редакціонную комиссіи.

А. Д. Игнатьевъ докладываетъ заключеніе комиссій по докладу Управы № 5 слѣдующаго содержанія: Комиссіи предлагаютъ докладъ Управы отклонить въ виду того, что тѣ функціи, какія по мнѣнію Управы должны быть возложены на земскаго землемѣра, съ развитіемъ дѣятельности Землеустроительныхъ комиссій, могутъ быть съ успѣхомъ выполняемы землемѣрами послѣднихъ.

Собраніе постановило: *согласиться съ заключеніемъ комиссіи и докладъ Управы отклонить.*

Заслушано заключеніе ревизіонной комиссіи по докладу Управы № 14. Комиссія предлагаетъ смѣты по содержанію больницъ утвердить, а также утвердить и другія смѣтныя предположенія по медицинѣ, кромѣ предположенія Управы о переводѣ врача изъ Стецковки въ с. Хотѣнь и сопряженныхъ съ этимъ измѣненій въ составѣ медицинскаго персонала 6-го участка по слѣдующимъ соображеніямъ. Въ с. Стецковкѣ имѣется пожертвованное сельскимъ обществомъ спеціально устроенное зданіе амбулаторіи; населеніе привыкло къ врачебной помощи и сокращеніе числа лицъ медицинскаго персонала до одной фельдшерицы-акушерки, безъ сомнѣнія вызоветъ недовольство мѣстнаго населенія.

Хотя с. Хотѣнь и имѣетъ, какъ это видно на картѣ болѣе центральное положеніе, но если принять въ разсчетъ коли-

чество населенія Стецковки и прилегающихъ къ ней поселковъ, то будетъ болѣе справедливымъ оставить врача въ Стецковкѣ.

Предсѣдатель Управы. Управа имѣла въ виду къ слѣдующему очередному Собранію представить докладъ о полной реорганизаціи медицины въ уѣздѣ.

Нашъ уѣздъ съ открытіемъ 2-хъ новыхъ медицинскихъ участковъ будетъ поставленъ въ идеальныя условія, которыя осуществлены единственно въ Московскомъ уѣздѣ.

Каждый изъ участковъ будетъ имѣть радіусъ до 7 верстъ и врачебная помощь сдѣлается общедоступной.

Проектируемый переводъ врача въ с. Хотѣнь и есть частичное осуществленіе этого плана, такъ какъ с. Хотѣнь является центральнымъ пунктомъ участка и врачъ будетъ находиться въ лучшихъ условіяхъ нежели въ Стецковкѣ.

Что касается сокращенія фельдшерскаго персонала, то въ планѣ, который Управа имѣетъ въ виду представить будущему Собранію, предполагается совершенно упразднить самостоятельные фельдшерскіе пункты, существованіе которыхъ, только вызываетъ излишніе расходы, въ особенности на медикаменты; помощь же особенно оказываемая населенію ротными фельдшерами, общеизвѣстна съ отрицательной стороны.

Съ переводомъ амбулаторіи въ Хотѣнь, какъ центральный пунктъ, было бы вполнѣ возможно упразднить должности фельдшеровъ въ Стецковкѣ 2, въ Писаревкѣ 1 и повитухъ—въ Стецковкѣ и Писаревкѣ, съ замѣной въ Стецковкѣ фельдшерскаго персонала одной акушеркой-фельдшерицей, такое мѣропріятіе и уменьшаетъ расходы и обезпечиваетъ населеніе медицинской помощью болѣе высокаго качества.

В. В. Де-Конноръ. Предположеніе Управы о реорганизаціи постановки медицинскаго дѣла въ уѣздѣ можно привѣтствовать. Но нельзя ставить населеніе, привыкшее къ медицинской помоши врача, въ затруднительное положеніе. Что можетъ сдѣлать одна фельдшерица-акушерка при такомъ количествѣ населенія, какъ въ Стецковкѣ и прилегающихъ хуторахъ.

Противъ перевода врача въ Хотѣнь я ничего не имѣю, но не соглашаюсь на сокращеніе нынѣ установленнаго штата фельдшерскаго персонала. При томъ планѣ, какой предлагаетъ Управа конечно будетъ достигнута экономія, такую экономію можно всегда сдѣлать, но она убьетъ дѣло.

М. П. Иваненко. Переводъ врачебнаго пункта въ Хотѣнь вызоветъ лишній расходъ по содержанію пары лошадей на Хотѣнскомъ почтовомъ пунктѣ.

С. И. Линтваревъ не выходя изъ рамокъ заключенія ревизіонной комиссіи, не имѣетъ возраженій противъ перевода врачебнаго пункта въ Хотѣнь, но не теперь, а съ устройствомъ въ этомъ пунктѣ больницы и указываетъ на новые расходы, связанные съ такимъ переводомъ, какъ напр. увеличеніе числа лошадей.

Никаноръ В. Савичъ. Предсѣдатель Управы заявилъ, что къ будущему Собранію Управой будетъ представленъ планъ реорганизаціи постановки медицинскаго дѣла въ уѣздѣ. Съ принятіемъ этого плана упраздненіе фельдшерскихъ пунктовъ нашло бы оправданіе. Частичное же выполненіе этого плана ничѣмъ не вызываемое, т. е. упраздненіе должностей фельдшеровъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ, гдѣ населеніе привыкло пользоваться фельдшерской помощью, можетъ вызвать раздраженіе.

Предсѣдатель Управы. Я понимаю возраженіе гласнаго М. П. Иваненко, какъ представителя населенія сл. Стецковки, противъ перевода врачебнаго пункта въ Хотѣнь, но мы должны считаться съ интересами всего населенія.

Если послѣдовать предложенію Никанора Васильевича, то можетъ повториться то, что имѣло мѣсто въ Харьковскомъ Земствѣ, которое вводя планъ новой организаціи медицины, въ одинъ годъ упразднило всѣ фельдшерскіе пункты, чѣмъ вызвало недовольство населенія въ рѣзкой формѣ и Земство вынуждено было оставить, хотя и временно, 16 пунктовъ.

Управа полагала, что на первомъ опытѣ населеніе увидѣло бы явную пользу такой перемѣны и дальнѣйшее преобразованіе не было бы связано съ проявленіемъ рѣзкихъ экцессовъ. Во время преній по вопросу о переводѣ врачебнаго пункта изъ Стецковки въ Хотѣнь прибыли гласные: И. В. Курносовъ, И. Ф. Вараксинъ, Н. Н. Крамаренковъ, В. Н. Золотаревъ и А. П. Кокорекинъ.

Собраніе постановило: *1) утвердить и внести въ смѣту 1912 года слѣдующія ассигнованія: а) на содержаніе Сумской больницы тридцать одну тысячу двѣсти сорокъ три рубля; б) Бѣлопольской—шесть тысячъ триста шесть рублей; в) Вировской—четыре тысячи триста сорокъ семь рублей; г) Юнаковской—пять тысячъ семьсотъ шестьдесятъ девять руб.; д) В.-Сы-*

роватской—четыре тысячи девятьсотъ пятьдесятъ девять руб. и е) Н.-Сыроватской—пять тысячъ двѣсти двадцать семь руб., итого—пятьдесятъ семь тысячъ восемьсотъ пятьдесятъ одинъ рубль.

2) утвердить представленную Управой смѣту по содержанію вновь открываемой больницы въ с. Павловкахъ имени Княжны О. Д. Хилковой на вторую половину 1912 года—двѣ тысячи пятьсотъ пятьдесятъ девять рублей.

3) согласиться съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи и предложеніе Управы о перенесеніи врачебнаго пункта изъ с. Стецковки въ с. Хотѣнь отклонить.

Предсѣдатель Управы заявилъ, что вслѣдствіе непринятія предложенія Управы о переводѣ врача изъ Стецковки въ Хотѣнь должны произойти перемѣны въ смѣтныхъ предположеніяхъ по содержанію медицинскаго персонала.

Собраніе постановило: *отложить баллотированіе ассигновки по п. 5 резолютивной части доклада Управы до представленія послѣдней справки объ указанныхъ измѣненіяхъ.*

Заслушано заключеніе редакціонной комиссіи по докладу Управы № 26. „Ознакомившись съ дѣлопроизводствомъ Управы по дѣлу о безпорядкахъ въ Бѣлопольскомъ ремесленномъ училищѣ и съ объясненіями Попечителя училища, И. Д. Траскина и Сумской Земской Управы, Комиссія нашла:

1) что увольненіе воспитанниковъ являлось необходимымъ для предупрежденія возможныхъ крайностей забастовочной обструкціи,

2) что устраненіе преподавателя Егорова изъ училища съ освобожденіемъ его отъ обязанностей являлось необходимымъ слѣдствіемъ дерзкаго и вызывающаго поведенія Егорова по отношенію къ комиссіи, явившейся для разслѣдованія, а равно и открытаго подстрекательства Егоровымъ учениковъ школы, что явствуетъ изъ того, что имъ лично было заявлено Попечителю, что онъ считаетъ себя нравственно обязаннымъ поддерживать учениковъ въ достиженіи послѣдними цѣли забастовочнаго движенія, а равно и въ отобраніи отъ учениковъ подписки, требовавшей отъ учениковъ солидарности въ этомъ движеніи,

3) что предложеніе Директора Народныхъ училищъ отъ 28 апрѣля 1911 г. допустить къ исполненію обязанностей преподавателя Егорова противорѣчитъ всѣмъ требованіямъ педагогики и грозитъ вновь сдѣлать учебную жизнь въ школѣ невозможной, тѣмъ болѣе, что Директоръ Народныхъ училищъ, какъ не

бывшій въ училищѣ при безпорядкахъ и не опросившій о нихъ ни Попечителя, ни Предсѣдателя Управы является явно неосвѣдомленнымъ съ положеніемъ настоящаго дѣла, а потому комиссія предлагаетъ: а) признать дѣйствія комиссіи по прекращенію забастовочнаго движенія въ Бѣлопольскомъ ремесленномъ училищѣ правильными, в) уполномочить Управу обжаловать предъ Попечителемъ Учебнаго Округа предложеніе Директора Народныхъ училищъ отъ 28 апрѣля и просить г. Попечителя предложить Директору Народныхъ училищъ утвердить увольненіе Егорова изъ состава преподавателей".

Собраніе соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи постановило:

1) признать дѣйствія комиссіи по прекращенію забастовочнаго движенія въ Бѣлопольскомъ ремесленномъ училищѣ правильными и

2) уполномочить Управу обжаловать предъ Попечителемъ Учебнаго Округа предложеніе Директора Народныхъ училищъ отъ 28 апрѣля с./г. и просить г. Попечителя предложить Директору Народныхъ училищъ утвердить увольненіе Егорова изъ состава преподавателей Бѣлопольскаго училища.

По докладу Управы № 54 „по вопросу объ устройствѣ холодильника-бойни при ст. Ворожба М.-К.-В. жел. дороги и созывѣ при Управѣ съѣзда по этому вопросу 10-12 января 1912 г.", В. Н. Золотаревъ отъ имени соединенной редакціонной и ревизіонной комиссій заявляетъ, что комиссія, относится весьма сочувственно къ такому начинанію Земства, но не имѣя детально разработаннаго проекта организаціи холодильнаго дѣла, предлагаетъ ходатайствовать о командированіи за счетъ казны спеціалиста по этому дѣлу для подробной разработки проекта по устройству холодильника при ст. Ворожба М.-К.-В. жел. дор., не выдвигая остальныхъ пунктовъ доклада и, въ виду заявленія Профессора г. Перримонда, принимавшаго участіе въ обсужденіи этого вопроса въ засѣданіи Собранія 28 сентября, что Съѣздъ по холодильному дѣлу предполагается въ недалекомъ будущемъ въ г. Харьковѣ, таковаго въ г. Сумахъ не устраивать.

Предсѣдатель Собранія высказываетъ пожеланіе, чтобы въ предполагающемся по холодильному дѣлу съѣздѣ могли бы принять участіе и мѣстные представители и предлагаетъ Собранію избрать для этой цѣли нѣсколько лицъ.

Предсѣдатель Управы, присоединяясь къ пожеланіямъ о принятіи участія въ Харьковскомъ Областномъ Съѣздѣ по холо-

дильному дѣлу, доказываетъ необходимость устройства районнаго съѣзда въ г. Сумахъ. Областной Съѣздъ коснется интересовъ относящихся къ громадному району и намѣченная имъ организація можетъ быть и не выгодной для такого района какъ Сумской и прилегающіе къ нему нѣкоторые уѣзды Харьковской и Курской губерній.

Никаноръ В. Савичъ. Намъ нужно всестороннее выясненіе этого вопроса. Чѣмъ ни больше будетъ съѣздовъ, посвященныхъ разработкѣ только что возникающаго холодильнаго дѣла, чѣмъ больше оно будетъ подвергаться критической оцѣнкѣ, тѣмъ, впослѣдствіи, правильнѣе будетъ его организація и намъ слѣдуетъ воспользоваться Харьковскимъ Съѣздомъ, а чтобы дать возможность принять участіе въ съѣздѣ и мѣстнымъ людямъ можно было бы сдѣлать принципіальное постановленіе въ такомъ родѣ: уполномочить всѣхъ тѣхъ лицъ изъ жителей уѣзда и служащихъ Земства принять участіе въ Харьковскомъ Съѣздѣ, которыя заблаговременно заявятъ о своемъ желаніи Управѣ.

В. В. Де-Конноръ—предлагаетъ, чтобы Управой о времени открытія съѣзда было объявлено заблаговременно.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи и предложеніемъ Никонора Васильевича Савича, постановило:

1) просить Холодильный Комитетъ командировать за счетъ казны спеціалиста для разработки на мѣстѣ вопроса объ устройствѣ холодильника-бойни и въ частности для разработки проекта, смѣты и организаціоннаго плана его и просить принять всѣ расходы на это на счетъ казны.

2) уполномочить принять участіе въ Харьковскомъ Областномъ Съѣздѣ по холодильному дѣлу всѣхъ тѣхъ лицъ изъ числа жителей уѣзда и служащихъ Земства, которые заблаговременно заявятъ о томъ Управѣ.

Заслушавъ мнѣніе редакціонной комиссіи по докладу Управы № 23, Собраніе постановило: *отдѣльнаго помѣщенія для временнаго пріюта подкидышей при Сумской больницѣ не устраивать и въ смѣту 1912 г. ассигнованій, связанныхъ съ дѣломъ призрѣнія подкидышей не вносить, отнеся расходъ по этому на счетъ Губернскаго Земства и предоставить Управѣ право временно помѣщать подкидышей въ земскихъ больницахъ до пріисканія воспитателей и передачи имъ на руки призрѣваемыхъ.*

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что Предсѣдатель Педагогическаго Совѣта 1-й женской гимназіи г. Веретенниковъ и

Начальница гимназіи просили его передать г.г. гласнымъ приглашеніе пожаловать на актъ, имѣющій быть въ помѣщеніи гимназіи 2 октября въ 12 час. дня.

Заслушанъ докладъ Управы № 29 съ представленіемъ отчета за 1910 годъ и смѣты на 1912 г. по содержанію Сумской 1-й женской гимназіи.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *1) отчетъ за 1910 г. и смѣту на 1912 г. по содержанію 1-й женской гимназіи принять къ свѣдѣнію и 2) утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1912 г. пособіе на содержаніе Сумской 1-й женской гимназіи въ четыре тысячи рублей.*

Заслушанъ докладъ Управы № 30 съ представленіемъ ходатайства Попечительнаго Совѣта Сумской 2-й женской гимназіи о пособіи на содержаніе гимназіи въ 1912 г.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило:

1) отчетъ за 1910 г. и смѣту по содержанію 2-й женской гимназіи принять къ свѣдѣнію и

2) утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1912 г. пособіе на содержаніе Сумской 2-й женской гимназіи въ размѣрѣ двухъ тысячъ пятисотъ рублей.

Заслушанъ докладъ Управы № 31 съ представленіемъ отчета за 1910—1911 учебный годъ и смѣты на 1912 г. по содержанію Бѣлопольскаго частнаго учебнаго заведенія 1-го разряда (Бѣлопольской мужской гимназіи).

Предсѣдатель Собранія и Предсѣдатель Управы даютъ детальныя разъясненія по поводу несогласованности отчетовъ завѣдующаго гимназіей и Городской Управы.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *докладъ Управы принять и 1) утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1912 г. пособіе на содержаніе Бѣлопольскаго частнаго мужского учебнаго заведенія 1-го разряда (мужской гимназіи) въ размѣрѣ двухъ тысячъ пятисотъ рублей и*

2) выразить пожеланіе, чтобы на будущее время отчетъ по содержанію Бѣлопольскаго частнаго мужского учебнаго заведенія 1-го разряда представлялся одинъ, притомъ согласованный по ст. ст. прихода и расхода съ соотвѣтственными §§ смѣты и чтобы отчетный (по хозяйственной части) періодъ былъ установленъ однообразный какъ для смѣты, такъ и для отчета,

т. е. въ основу долженъ быть взятъ либо гражданскій годъ, либо учебный.

Заслушанъ докладъ Управы № 32 съ представленіемъ отчета за 1910—1911 учебный годъ и смѣты на 1912 г. по содержанію Бѣлопольской женской гимназіи.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *докладъ Управы принять и*

1) ассигновать на содержаніе Бѣлопольской женской гимназіи пособіе на 1912 г. въ размѣрѣ двухъ тысячъ пятисотъ рублей и

2) выразить пожеланіе, чтобы на будущее время отчетъ представлялся бы болѣе подробнымъ.

Заслушанъ докладъ Управы № 33 по ходатайству Сумского Отдѣленія Харьковскаго Общества Грамотности о пособіи.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1912 г. пособіе Сумскому Отдѣленію Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности на содержаніе Сумского женскаго двухклассного училища семьсотъ рублей и на содержаніе Сумской воскресной женской школы двѣсти руб., а всего девятьсотъ рублей.*

Заслушанъ докладъ Управы, № 34 по ходатайству учредителя 2-й мужской гимназіи въ г. Сумахъ о пособіи на содержаніе гимназіи.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. В. Де-Конноръ заявляетъ, что комиссія, хотя и считаетъ, что среднее образованіе всецѣло должно быть относимо на средства Правительства, но не желая нарушать установившагося порядка, соглашается съ докладомъ Управы.

Никаноръ В. Савичъ. Мы въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ предпріятіемъ коммерческаго характера, и какъ начинающееся оно нуждается въ помощи, но можетъ наступить моментъ, когда помощь эта будетъ излишня, а поэтому и выдача пособія должна носить временный характеръ и обусловливаться представленіемъ подробнаго денежнаго отчета.

В. Н. Золотаревъ высказываетъ пожеланіе, чтобы въ распорядительномъ совѣщаніи по хозяйственной части этого учебнаго заведенія, также были представители отъ Земства, какъ это имѣетъ мѣсто въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, субсидируемыхъ Земствомъ.

По предложенію Предсѣдателя Собранія былъ приглашенъ въ засѣданіе съ правомъ совѣщательнаго голоса учредитель учебнаго заведенія Н. И. Измайловъ, который детально изложилъ положеніе этого учебнаго заведенія со стороны учебно-воспитательной и хозяйственной и дополнилъ, что участіе представителей Земства въ распорядительномъ совѣщаніи по хозяйственной части не можетъ встрѣтить препятствій и до этого времени на совѣщаніе приглашались И. Д. Траскинъ и М. М. Петрищевъ.

Н. С. Крамаренко указываетъ Собранію какія матеріальныя жертвы приносятся персоналомъ учащихъ въ цѣляхъ уменьшенія дефицита образовавшагося за время существованія училища.

Собраніе постановило: *утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1912 г. пособіе Сумской частной гимназіи въ размѣрѣ двухъ тысячъ пятисотъ рублей.*

По предложенію Предсѣдателя Собранія—какое количество членовъ отъ Земства желательно избрать въ распорядительное совѣщаніе по хозяйственной части частной мужской гимназіи, Собраніе постановило: *избрать трехъ представителей, отложивъ выборы закрытой баллотировкой на послѣдній день Собранія.*

Заслушанъ докладъ Управы № 35 по ходатайству Уѣзднаго Училищнаго Совѣта объ увеличеніи ежегоднаго ассигнованія въ распоряженіе Совѣта на выдачу пособій учащимъ на леченіе болѣзни и т. п.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *докладъ Управы принять и утвердить внесенные въ проектъ смѣты 1912 г. семьсотъ рублей ассигнуемые въ распоряженіе Уѣзднаго Училищнаго Совѣта для выдачи пособій учащимъ земскихъ школъ.*

Заслушанъ докладъ Управы № 36 о ходатайствѣ предъ Губернскимъ Земствомъ о субсидіи на содержаніе начальнаго училища при Сумской 2-й женской гимназіи.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи тысячи рублей на учрежденіе при Сумской 2-й женской гимназіи начальнаго училища на условіяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земствомъ.*

Заслушанъ докладъ Управы № 37 съ представленіемъ отчета Инспектора народныхъ училищъ за 1910 г.

Собраніе постановило: *принять докладъ съ отчетомъ къ свѣдѣнію.*

Заслушанъ докладъ Управы № 38 о школьно-хозяйственныхъ комиссіяхъ *и Собраніемъ, согласно заключенія ревизіонной комиссіи, принять къ свѣдѣнію.*

Заслушанъ докладъ Управы № 39 съ представленіемъ смѣты по содержанію училищъ въ 1912 году.

В. Н. Золотаревъ. Было ли постановленіе объ открытіи училища въ г. Сумахъ въ прошломъ году?

Предсѣдатель Управы. Такого постановленія не было, а что касается открытія школъ въ текущемъ году, то таковыя въ уѣздѣ открыты, а въ г. Сумахъ осуществленіе этого встрѣтило нѣкоторыя затрудненія. Въ уѣздѣ мы имѣемъ школьныя усадьбы не менѣе $^1/_4$ десятины. Городскимъ же Управленіемъ отведенъ участокъ земли размѣромъ въ 460 кв. саж. и расположеніе его, какъ школьной усадьбы, неудобно—(близость кузницъ).

В. Н. Золотаревъ. Здѣсь я слышу упрекъ Городскому Управленію въ медлительности, задерживающей своевременное открытіе училища. Упрекъ неосновательный. Участокъ по своему расположенію удобенъ и пусть Собраніе поручитъ ревизіонной или иной комиссіи осмотрѣть его и дать свое заключеніе. Для своихъ приходскихъ училищъ мы отводили усадьбы такого же размѣра и задержка въ открытіи училища лежитъ на отвѣтственности Земской Управы. Разъ выработанъ и принятъ планъ открытія училищъ и даны Уѣздной Управѣ извѣстныя директивы,—отводъ школьной усадьбы не можетъ задерживать своевременности открытія училища.

Предсѣдатель Управы. Валеріанъ Николаевичъ переноситъ вину въ задержкѣ открытія училища на Уѣздную Управу. Я вынужденъ поэтому подробно ознакомить Собраніе съ положеніемъ этого вопроса. Уѣздная Управа 20 іюля с./г. обратилась въ Городскую съ просьбой внести на разсмотрѣніе Думы вопросъ о безплатномъ отводѣ участка земли подъ школьныя усадьбы, такъ какъ это тѣсно связано съ своевременностью открытія школъ. Не получая отвѣта, Уѣздная Управа дважды (10 и 15 сентября с./г.) обращалась въ Городскую съ просьбой ускорить отвѣтъ, указывая при этомъ, что задержка отвѣта замедлитъ и открытіе училища и, наконецъ, Городская Управа отношеніемъ

отъ 17 сентября с. г. увѣдомила Уѣздную, что постановленіемъ Думы, состоявшимся 26 августа, отведена одна усадьба, а выборъ другихъ участковъ возложенъ на особо избранную комиссію. Далѣе, если бы Уѣздная Управа наняла помѣщеніе подъ школу не имѣя свѣдѣній отъ города, гдѣ онъ предполагаетъ отвести школьную усадьбу, то могло случиться. что намъ пришлось бы строить зданіе на противоположномъ концѣ города по отношенію къ нанятому помѣщенію и дѣтямъ впослѣдствіи пришлось бы ходить въ школу черезъ весь городъ. Изъ представленныхъ мной доказательствъ Собраніе можетъ усмотрѣть —кто виноватъ въ медлительности.

Николай В. Савичъ видитъ въ этомъ не виновность Городской или Земской Управъ, а разномысліе въ оцѣнкѣ пригодности отведеннаго мѣста. Комиссія можетъ осмотрѣть его и тогда вопросъ разрѣшится въ ту или иную сторону. Что же касается размѣра отведеннаго участка, то благодаря высокой цѣнности городской земли, то и нельзя требовать отвода школьныхъ усадебъ такого же размѣра какъ въ уѣздѣ, а лишь слѣдуетъ измѣнять планъ построекъ школьныхъ примѣнительно къ усадьбѣ.

Предсѣдатель Управы проситъ Собраніе, чтобы оно во избѣжаніе недоразумѣній въ будущемъ, поручило Управѣ выработать съ городомъ подробныя договорныя условія по отводу школьныхъ усадебъ.

Никаноръ В. Савичъ. Мы присутствуемъ при необычайномъ зрѣлищѣ сплошного разномыслія между Городской и Земской Управами и намъ предлагаютъ судить. Надо размежеваться. Въ силу закона мы являемся въ уѣздѣ полными хозяевами, въ городѣ же дѣло обстоитъ иначе, отвѣтственность за выборъ мѣста лежитъ на Городской Думѣ, пусть она и рѣшаетъ, гдѣ отводить мѣста, принимая на себя всю отвѣтственность за выборъ мѣста. Еще лучше, если бы Земство передало городу и самую постройку школъ, внося отъ себя лишь необходимую для постройки денежную сумму.

Предсѣдатель Управы отъ имени Управы выражаетъ полное удовольствіе по поводу предлагаемаго Н. В. Савичемъ разрѣшенія вопроса—оно развяжетъ Управѣ руки.

В. Н. Золотаревъ также привѣтствуетъ такое предложеніе.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *1) ассигновать на содержаніе училищъ внесенные*

въ проектъ смѣты 1912 г.—сто сорокъ пять тысячъ пять рублей шесть копѣекъ съ отнесеніемъ на счетъ Уѣзднаго Земства шестьдесятъ семь тысячъ восемьсотъ три руб. 77 коп., принявъ зачетомъ имѣющіе поступить отъ М. Н. П. семьдесятъ шесть тысячъ пятьсотъ семьдесятъ шесть рублей, отъ Губернскаго Земства 120-ть рублей, отъ г. Сумъ двѣсти рублей и изъ спеціальныхъ капиталовъ триста пять руб. 29 коп.;

2) поручить Управѣ ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ: а) о разрѣшеніи Уѣздному Земству оставшійся свободнымъ кредитъ, отпущенный на содержаніе учащихъ въ 1910 году использовать въ 1911 году на выдачу жалованья 20 учащимъ во вновь открываемыхъ училищахъ—двѣ тысячи шестьсотъ рублей и на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій—пятьсотъ сорокъ рублей и б) объ отпускѣ изъ средствъ казны на содержаніе учащихъ на 1912 г. во вновь открываемыхъ училищахъ—восемь тысячъ восемьсотъ восемьдесятъ рублей и существующихъ—шестьдесятъ пять тысячъ девяносто шесть рублей.

Предсѣдателемъ Собранія объявленъ перерывъ на $^1/_2$ часа. Послѣ перерыва Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ.

Заслушанъ докладъ Управы № 40 о постройкѣ училищъ и о ходатайствѣ предъ М. Н. П. о субсидіи.

Ревизіонная комиссія, соглашаясь съ докладомъ Управы, предлагаетъ на будущее время видоизмѣнить планы школьныхъ зданій въ цѣляхъ возможно большаго ихъ удешевленія.

М. П. Иваненко доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что осмотрѣнное имъ новое зданіе Москаленковскаго училища отличается простотой постройки и прочностью и видимо работы производились экономно, но вмѣстѣ съ этимъ обращаетъ вниманіе Собранія на излишне устроенныя помѣщенія въ корпусѣ училища, какъ напримѣръ: помѣщеніе для сторожа и кухню, которыя могли бы быть построены и въ меньшемъ размѣрѣ и болѣе дешево въ отдѣльномъ зданіи.

Предсѣдатель Управы объясняетъ Собранію, что планы школьныхъ построекъ, на желательность измѣненія которыхъ указываетъ комиссія, одобрены Губернскимъ Земствомъ и М. Н. П. и не могутъ подлежать измѣненію.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе И. Ф. Вараксинъ, В. В. Де-Конноръ, А. А. и С. И. Линтваревы и Никаноръ В. Савичъ, Собраніе постановило:

1) утвердить представленные при докладѣ проекты и смѣты построекъ школьныхъ зданій—четырехкомплектныхъ: Сумского 3-го, Бѣлопольскаго 3-го и Ободовскаго; двухкомплектныхъ: Грицаковскаго, Ивановскаго и Кальченковскаго и трехкомплектнаго Шпилевскаго, предоставивъ Управѣ право производства построекъ способомъ какой будетъ признанъ ею наиболѣе выгоднымъ, т. е. подряднымъ или хозяйственнымъ;

2) уполномочить Управу, въ случаяхъ, гдѣ окажется возможнымъ и выгоднымъ производить постройку стѣнъ школьныхъ зданій изъ бетоннаго пустотѣлаго камня и крыть зданія цементной черепицей;

3) ассигновать со внесеніемъ въ смѣту 1912 года на постройку перечисленныхъ въ пунктѣ 1-мъ училищъ—семьдесятъ восемь тысячъ восемьсотъ восемьдесятъ девять рублей 90 коп.;

4) ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ изъ 300—тысячной ассигновки на постройку перечисленныхъ въ пунктѣ 1-мъ школьныхъ зданій—двадцать девять тысячъ пятьсотъ пятьдесятъ четыре рубля 46 коп.;

5) ходатайствовать передъ М. Н. П. на основаніи закона 22 Іюня 1909 г. объ отпускѣ изъ казны—тридцати пяти тысячъ руб. безвозвратнаго пособія и пятнадцати тысячъ рублей ссуды съ разсрочкой платежа на 20 лѣтъ изъ 3% годовыхъ на постройку училищъ, указанныхъ въ п. 1-мъ;

6) дать обязательство, что зданія эти будутъ служить исключительно для надобностей народнаго образованія и будутъ страховаться и ремонтироваться за счетъ Уѣзднаго Земства и

7) поручить Управѣ представить будущему Собранію видоизмѣненные планы школьныхъ построекъ болѣе дешеваго типа.

М. П. Иваненко находитъ, что по его мнѣнію нѣтъ основаній строить въ с. Ободахъ школу на четыре комплекта стоимостью въ тридцать одну тысячу рублей, въ виду того, что значительную часть населенія составляютъ сектанты (баптисты), для которыхъ въ школѣ не должно быть мѣста.

Предсѣдатель Собранія. Сектанты являются также земскими плательщиками, и потому имѣютъ право на посѣщеніе школы наравнѣ съ другими, а что касается ихъ вѣрованія, то этотъ вопросъ не можетъ быть предметомъ обсужденія въ Земскомъ Собраніи. Наконецъ эта же школа и послужитъ къ тому, чтобы они вернулись въ лоно православной церкви.

Николай В. Савичъ. Я беру на себя смѣлость просить Земское Собраніе связать постройку школы въ Ободахъ съ долгомъ нашей совѣсти и благодарности. Только что прослушанная нами благородная рѣчь г. Предсѣдательствующаго о значеніи вѣротерпимости натолкнула меня на мысль просить Земское Собраніе присвоить этой школѣ наименованіе Столыпинской въ память того, что въ его Министерство былъ разработанъ законопроектъ о вѣротерпимости и всеобщемъ образованіи, благодаря чему мы строимъ эту школу, которая будетъ призвана бороться съ сектанствомъ не полицейскимъ путемъ, а просвѣщеніемъ массъ свѣтомъ знанія и культуры. Съ другой стороны личныя качества П. А. Столыпина, его гражданское мужество, сознаніе долга и наконецъ его преданность ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, выразившаяся такъ трогательно въ послѣднія минуты его жизни когда онъ получилъ смертельную рану, служатъ для меня предлогомъ въ особенности настаивать на такомъ способѣ увѣковѣченія памяти П. А. Столыпина, такъ какъ имя это будетъ служить подрастающему поколѣнію хорошимъ примѣромъ гражданскаго мужества, чести и преданности МОНАРХУ. Прошу испросить разрѣшеніе на присвоеніе школѣ въ Ободахъ имени П. А. Столыпина и сдѣлать на школѣ соотвѣтственную надпись.

Собраніе, отнесясь съ большимъ сочувствіемъ къ предложенію Николая Васильевича Савича, единогласно постановило: *имѣющему быть построеннымъ въ с. Ободахъ въ 1912 году земскому четырехкомплектному училищу присвоить имя П. А. Столыпина и сдѣлать на зданіи соотвѣтственную надпись о чемъ поручить Управѣ возбудить надлежащее ходатайство.*

Заслушанъ докладъ Управы № 41 объ открытіи училищъ въ поселкахъ близь дер. Кровной и по Бѣлопольскому шляху.

Редакціонная комиссія соглашается съ докладомъ Управы, но при этомъ высказываетъ пожеланіе, чтобы проектируемыя постройки носили показательный характеръ.

Собраніе постановило: *докладъ Управы принять и*

1) включить въ школьную сѣть уѣзда поселки близь дер. Кровной въ бывшемъ имѣніи г. Прянишниковой и по Бѣлопольскому шляху около „Синячиной-могилы“, съ отнесеніемъ постройки и открытія школъ въ первомъ изъ поселковъ къ очереди 1913 г. и во второмъ къ очереди 1921 г.;

2) пріобрѣсти отъ Крестьянскаго Земельнаго Банка въ бывшемъ имѣніи г. Прянишниковой участокъ земли въ одну десятину для школьной усадьбы за триста двадцать пять рублей съ отнесеніемъ расходовъ по совершенію крѣпостныхъ актовъ на счетъ Уѣзднаго Земства, давъ Управѣ соотвѣтственное полномочіе на совершеніе нотаріальнаго акта;

3) ходатайствовать предъ Губернской Землеустроительной комиссіей объ отпускѣ безвозвратнаго пособія на постройку школы въ поселкѣ близь дер. Кровной въ размѣрѣ пяти тысячъ пятисотъ рублей, придавъ этой постройкѣ показательный характеръ и

4) ходатайствовать предъ Сумской Уѣздной Землеустроительной Комиссіей объ отводѣ участка земли подъ школьную усадьбу до 1/2 дес. въ поселкѣ по Бѣлопольскому шляху около „Синячиной-Могилы“ безвозмездно, а если это ходатайство не будетъ уважено, то за плату, какая будетъ установлена Землеустроительной Комиссіей.

Заслушанъ докладъ Управы № 42 объ открытіи новыхъ народныхъ библіотекъ въ дер. Коршачинѣ и х. Бабаковѣ.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи постановило: *изъявить согласіе на открытіе народныхъ библіотекъ въ х. х. Коршачинѣ и Бабаковомъ и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи съ его стороны участія въ расходахъ по содержанію названныхъ библіотекъ на общихъ основаніяхъ субсидированія народныхъ библіотекъ въ губерніи.*

Заслушанъ докладъ Управы № 43 о библіотекахъ читальняхъ.

Собраніе, согласно заключенію ревизіонной комиссіи, постановило: *докладъ принять и*

1) ассигновать на содержаніе народныхъ библіотекъ со внесеніемъ въ смѣту 1912 года—три тысячи триста девяносто пять рублей;

2) предоставить право опредѣленія арендной платы за нанимаемыя подъ библіотеки помѣщенія Управѣ, согласно представляемымъ ею смѣтнымъ разсчетамъ.

Заслушанъ докладъ Управы № 44 объ открытіи двухклассныхъ училищъ въ с. Степановкѣ, В.-Сыроваткѣ и Вирахъ.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной и редакціонной комиссій, постановило: *докладъ принять и*

1) изъявить согласіе на открытіе двухклассныхъ училищъ въ с. с. Степановкѣ, В.-Сыроваткѣ и Вирахъ, уполномочивъ Управу: а) возбудить объ открытіи ихъ надлежащее ходатайство и повторить ходатайство объ открытіи 2-хъ классного училища въ с. Стецковкѣ и б) объ отпускѣ М. Н. П. на содержаніе вышеуказанныхъ четырехъ двухклассныхъ училищъ по тысячѣ рублей на каждое;

2) утвердить по смѣтѣ расходовъ 1912 г. сумму на содержаніе этихъ училищъ въ размѣрѣ 120 руб. и

3) одобрить предлагаемый Управой планъ открытія двухклассныхъ училищъ въ будущемъ.

Заслушанъ докладъ Управы № 45 о введеніи 4-хъ лѣтняго курса обученія въ начальныхъ училищахъ.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ редакціонной комиссіи, постановило: *принять докладъ Управы и поручить ей возбудить ходатайство предъ Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ о постепенномъ введеніи 4-хъ лѣтняго курса обученія въ одноклассныхъ училищахъ уѣзда.*

Заслушанъ докладъ Управы № 46 о наглядныхъ учебныхъ пособіяхъ.

Ревизіонная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: *докладъ принять и утвердить по смѣтѣ расходовъ 1912 года на пріобрѣтеніе 20 коллекцій наглядныхъ пособій для одноклассныхъ училищъ и одной для двухклассного—двѣ тысячи триста сорокъ шесть руб. 20 коп., принявъ зачетомъ пособіе Губернскаго Земства въ суммѣ одной тысячи ста семидесяти трехъ руб. 10 коп.*

Заслушанъ докладъ Управы № 47 о народныхъ чтеніяхъ.

Собраніе согласно доклада и мнѣнія Ревизіонной комиссіи постановило: *утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1912 годъ на устройство народныхъ чтеній—триста рублей, изъ которыхъ двѣсти рублей употребить на пріобрѣтеніе спиртокалильныхъ лампъ и сто рублей—на вознагражденіе лекторовъ.*

Заслушанъ докладъ Управы № 48 о повтореніи ходатайства объ открытіи въ с. Юнаковкѣ городского училища.

Собраніе, согласно доклада и мнѣнія Редакціонной комиссіи, постановило: *возбудить предъ учебнымъ вѣдомствомъ вторичное ходатайство объ открытіи въ с. Юнаковкѣ городского училища по Положенію 1872 г.*

Заслушанъ докладъ Управы № 49[1] о внесеніи въ школьную сѣть уѣзда нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школъ.

Собраніе постановило: *1) включить въ школьную сѣть церковно-приходскія школы Соборную и Николаевскую въ г. Сумахъ, Могрицкую, В.-Бобрикскую и Рождество-Богородичную г. Бѣлополья, исключивъ Покровскую церковно-приходскую школу, какъ несоотвѣтствующую требованіямъ М. Н. П. о составленіи школьной сѣти и*

2) ходатайствовать предъ М. Н. П. объ утвержденіи соотвѣтственныхъ измѣненій въ школьной сѣти уѣзда.

Заслушанъ докладъ Управы объ организаціи районныхъ экзаменовъ оканчивающимъ курсъ въ начальныхъ училищахъ.

Редакціонная комиссія, соглашаясь съ докладомъ Управы, рекомендуетъ увеличить число районовъ, т. е. соединять меньшее число школъ, во избѣжаніе затяжки времени при производствѣ экзаменовъ.

Н. І. Лещинскій высказывается за сохраненіе существующаго порядка производства экзаменовъ, т. е. по каждой школѣ отдѣльно, такъ какъ групповые экзамены вызываютъ и излишнюю трату времени на производство экзаменовъ и неудобства по доставкѣ учащихся на мѣсто производства экзаменовъ и т. п.

Предсѣдатель Собранія. До сего времени экзамены производились по каждой школѣ въ отдѣльности, что мѣшало судить о степени подготовленности учащихся въ начальныхъ школахъ уѣзда, такъ какъ предъявляемыя къ экзаменующимся требованія со стороны экзаменаторовъ бывали весьма различны.

В. В. Де-Конноръ высказывается противъ введенія групповыхъ экзаменовъ.

А. А. Линтваревъ поддерживаетъ организацію групповыхъ экзаменовъ, но находитъ неудобнымъ стѣснять Училищный Совѣтъ опредѣленіемъ районовъ, а предоставить распредѣленіе районовъ на его усмотрѣніе.

П. Г. Лесевичъ. На замѣчаніе И. Д. Траскина, что групповые экзамены по школамъ въ присутствіи экзаменаціонной комиссіи имѣютъ лишь благотворное вліяніе на учащихъ, вызывая между послѣдними соревнованіе и т. д., могу сказать, что не всегда это такъ бываетъ къ сожалѣнію. Такъ, въ одномъ изъ училищъ экзаменаціонной комиссіей на групповыхъ экзаменахъ были допущены неодинаковыя требованія къ экзаменующимся

и именно къ училищу, гдѣ завѣдомо было затрачено учащимъ наименѣе труда и энергіи. Ученики этого училища экзаменовались не по программѣ 3-го отдѣленія, а по программѣ 2-го и даже 1-го отдѣленія и тѣмъ не менѣе удостоились получить даже награды за окончаніе курса. Думаю, что при такой постановкѣ групповыхъ экзаменовъ, врядъ ли будетъ оказано благотворное вліяніе на учащихъ, а скорѣе вызоветъ у послѣднихъ незаслуженную обиду и убьетъ всякую энергію и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу.

Предсѣдатель Управы проситъ заявленіе П. Г. Лесевича занести въ журналъ и передать его на разсмотрѣніе Училищнаго Совѣта.

А. Д. Игнатьевъ выражаетъ сомнѣніе, чтобы при групповыхъ экзаменахъ были подобные случаи.

Собраніе постановило: *докладъ Управы принять съ уменьшеніемъ количества школъ въ каждомъ изъ районовъ по усмотрѣнію Училищнаго Совѣта и поручить Управѣ войти объ этомъ съ послѣднимъ въ соглашеніе и 2) заявленіе гласнаго П. Г. Лесевича передать на разсмотрѣніе Училищнаго Совѣта.*

Д. П. Степаненко обращаетъ вниманіе Собранія на недостаточность контроля надъ училищами.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ вопросъ этотъ разсмотрѣть въ связи съ слѣдующимъ докладомъ.

Заслушанъ докладъ Управы о содержаніи Инспектору народныхъ училищъ,

Ревизіонная комиссія, не дѣлая возраженій по докладу, предлагаетъ пересмотрѣть постановленія Собранія предшествующихъ лѣтъ по вопросу о содержаніи Инспектору народныхъ училищъ и возбудить ходатайство о принятіи этого содержанія на счетъ казны.

В. Н. Золотаревъ, указывая на большое количество школъ въ уѣздѣ и на быстрый ихъ ростъ вслѣдствіе осуществленія введенія всеобщаго обученія, признаетъ необходимымъ учрежденіе 2-й должности Инспектора народныхъ училищъ.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ по поводу отнесенія расхода по содержанію Инспектора народныхъ училищъ на счетъ казны и учрежденія второй должности принимаютъ участіе: Е. И. Власовскій, М. М. Петрищевъ и И. Д. Траскинъ.

Собраніе, не предрѣшая въ настоящемъ засѣданіи вопроса объ учрежденіи 2-й должности Инспектора народныхъ училищъ и объ отнесеніи содержанія на средства казны, постановило: *докладъ Управы принять и*

1) ассигновать внесенные въ смѣту на 1912 г. на содержаніе Инспектора народныхъ училищъ—четыре тысячи четыреста рублей, изъ коихъ 3600 руб.—какъ годовое жалованье и 800 руб. —какъ дополнительные къ получаемому содержанію за 2-ю половину 1911 г. и

2) вопросъ объ учрежденіи должности второго Инспектора народныхъ училищъ и о передачѣ на средства казны содержанія ихъ передать на разсмотрѣніе ревизіонной и редакціонной комиссій съ участіемъ Управы съ тѣмъ, чтобы заключеніе это было представлено ближайшему Земскому Собранію.

Заслушано прошеніе учительницы г. Согиной о зачисленіи ей предыдущей службы на право полученія періодической прибавки.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы и мнѣніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *ходатайство учительницы г. Согиной удовлетворить.*

В. В. Де-Коннорь отъ имени ревезіонной и редакціонной комиссій вноситъ предложеніе о перерывѣ засѣданій Собранія до 11 час. утра 2-го октября, чтобы дать возможность комиссіямъ разсмотрѣть доклады по экономическимъ вопросамъ, дорожнымъ сооруженіямъ и др.

Предсѣдатель Собранія ставитъ это предложеніе на разрѣшеніе Собранія, которое постановило: *принять предложеніе В. В. Де-Коннорь и сдѣлать перерывъ засѣданія до 11 часовъ утра 2-го октября с. г.*

Предсѣдатель Собранія читаетъ заявленіе члена Управы дворянина Б. С. Савича отъ 14 мая и 27 сентября с. г. объ отказѣ его отъ занимаемой имъ должности члена Управы.

Собраніе постановило: *вопросъ о третьемъ членѣ Управы подвергнуть обсужденію въ засѣданіи 2-го октября.*

Заслушанъ докладъ Управы № 56 о содѣйствіи кустарнымъ промысламъ въ уѣздѣ.

П. Г. Черняевъ не соглашается на приглашеніе инструкторши и пріобрѣтеніе станковъ по ткачеству, такъ какъ этотъ видъ кустарной промышленности окончательно упалъ, благодаря развившемуся фабричному производству.

В. И. Краснянскій. Если этотъ промыселъ и не будетъ давать значительныхъ выгодъ, то все же женщина въ деревнѣ, ничего не дѣлающая въ теченіе 4-хъ зимнихъ мѣсяцевъ можетъ заработкомъ своимъ оправдать расходы напр. пищу.

П. Г. Черняевъ и Н. І. Лещинскій доказываютъ, что нельзя допустить, чтобы женщины въ деревнѣ теперь работали за низкую плату и чтобы домашнія издѣлія вытѣснили фабричныя.

Собраніе постановило: *1) признать необходимымъ приступить съ будущаго года къ улучшенію пряденія и ткачества въ уѣздѣ и промысловъ по обработкѣ дерева и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ и Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія оказать въ этомъ поддержку Уѣздному Земству какъ своими силами, такъ и средствами;*

2) разрѣшить пригласить для завѣдыванія дѣломъ улучшенія ткачества въ уѣздѣ постоянную инструкторшу и въ помощь ей двѣ мастерицы для устройства передвижныхъ учебно-показательныхъ прядильно-ткацкихъ мастерскихъ, оборудовать эти мастерскія необходимыми предметами и пряжей, а также заготовить пряжу для продажи кустарямъ;

3) просить Департаментъ Земледѣлія Г. У. З. и З. чрезъ г. Инспектора сельскаго хозяйства по Харьковской губерніи командировать въ уѣздъ для изученія деревянныхъ и гончарныхъ промысловъ и разработки мѣръ для ихъ улучшенія въ связи съ существующимъ состояніемъ этого дѣла въ Имперіи,—опытныхъ спеціалистовъ инструкторовъ съ тѣмъ, чтобы результатъ ихъ работы доложить Земскому Собранію;

4) ассигновать со внесеніемъ въ смѣту 1912 г. на указанныя мѣры пятьсотъ рублей, ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи такой же суммы изъ его средствъ;

5) ходатайствовать чрезъ г. Инспектора сельскаго хозяйства Харьковской губерніи предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ ассигнованіи одной тысячи рублей, съ представленіемъ мотивовъ необходимости улучшенія существующихъ кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ.

Заслушанъ докладъ Управы № 57 о производствѣ меліоративныхъ работъ въ уѣздѣ по закрѣпленію овраговъ, песковъ и осушенію болотъ.

Собраніе постановило:

1) просить распорядителя работъ по укрѣпленію песковъ и овраговъ въ Харьковской губерніи, старшаго лѣсничаго В. Я. Гурскаго включить въ программу своихъ работъ на 1912 г. Сумской уѣздъ;

2) пригласить изъ лицъ съ техническимъ образованіемъ, опытныхъ въ дѣлѣ укрѣпленія песковъ и овраговъ и осушенія болотъ въ помощь распорядителямъ работъ лѣсного отдѣла лѣсного надзирателя съ жалованьемъ шестьсотъ рублей въ годъ;

3) пріобрѣсти инструменты для производства вышеуказанныхъ работъ, принимать заботы и расходы по доставкѣ посадочнаго матеріала и производить показательныя работы вышеуказаннаго рода за счетъ Земства;

4) возбудить ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія чрезъ Инспектора сельскаго хозяйства по Харьковской губ. о предоставленіи Сумскому Земству долгосрочной ссуды въ размѣрѣ пяти тысячъ рублей изъ капитала на сельско-хозяйственныя улучшенія для выдачи ссудъ на установленныхъ основаніяхъ сельскимъ обществамъ, товариществамъ и единоличнымъ владѣльцамъ на производство указанныхъ земельныхъ улучшеній;

5) ассигновать на расходы по изложеннымъ мѣропріятіямъ изъ средствъ Уѣзднаго Земства пятьсотъ рублей, ходатайствовать: а) передъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи такой же суммы; б) отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія—тысячи рублей.

Заслушанъ докладъ Управы № 60 о состояніи дѣла мелкаго кредита въ уѣздѣ. Предположенія о развитіи его въ 1912 г. Приглашеніе инструктора по коопераціи на 1912 годъ.

Редакціонная и ревизіонная комиссіи находя, что при сравнительно небольшомъ числѣ кредитныхъ товариществъ въ уѣздѣ надзоръ и руководство вполнѣ посильны Правительственному Инспектору мелкаго кредита и имѣя въ виду существованіе болѣе настоятельныхъ потребностей, рекомендуютъ вопросъ объ учрежденіи должности Инструктора по мелкому кредиту отложить.

Собраніе соглашаясь съ мнѣніемъ ревизіонной и редакціонной комиссій, постановило: *вопросъ объ учрежденіи должности Инструктора по мелкому кредиту оставить открытымъ.*

Госуд-ственная
ордена Ленина

Заслушанъ докладъ Управы № 66 правительственнаго инструктора по птицеводству Л. В. Журавлева об улучшенiи птицеводства въ Харьковской губернiи.

Собранiе, соглашаясь съ мнѣнiемъ ревизiонной и редакцiонной комиссiй постановило:

1) докладъ Правительственнаго Инструктора по птицеводству и изложенный въ немъ планъ улучшенiя птицеводства при участiи Уѣзднаго и Губернскаго Земствъ и Г. У. З. и З. принять и включить въ общiй планъ улучшенiя животноводства въ уѣздѣ;

2) разрѣшить Управѣ издержать изъ остатковъ на агрономическiя мѣропрiятiя 1911 года изъ средствъ Уѣзднаго Земства на улучшенiе птицеводства сто тридцать шесть руб. 50 коп. и утвердить, внесенные въ смѣту 1912 г.—сто рублей, итого—двѣсти тридцать шесть рублей 50 коп. и просить Губернскую Управу и Инспектора сельскаго хозяйства по Харьковской губернiи внести въ представленную по улучшенiю животноводства смѣту по Сумскому уѣзду, соотвѣтствующiя ихъ долямъ участiя суммы;

3) предполагаемый къ учрежденiю при сельско-хозяйственной школѣ племенной птичникъ включить въ планъ улучшенiя птицеводства въ уѣздѣ и ассигнуемыя Уѣзднымъ и Губернскимъ Земствами и Г. У. З. и З. суммы издержать на его устройство.

Предсѣдателемъ Собранiя объявленъ перерывъ засѣданiя до 11 часовъ утра 2-го октября сего года. Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранiя, Секретаря и гласныхъ.

---

2 октября 1911 г.

Въ засѣданiе прибыли: Предсѣдатель Собранiя, Сумской Уѣздный Предводитель Дворянства И. Д. Траскинъ, Представитель Главнаго Управленiя Землеустройства и Земледѣлiя А. Я. Котляровъ и 25 гласныхъ.

Секретаремъ настоящаго засѣданiя избранъ Е. И. Власовскiй.

Предсѣдатель Собранiя, напоминая, что два дня тому назадъ онъ по просьбѣ г. Предсѣдателя Педагогическаго Совѣта и Начальницы 1-й женской гимназiи передавалъ приглашенiе г.г. гласнымъ пожаловать сегодня въ 12 час. дня на актъ гим-

назіи, проситъ высказаться, угодно ли Собранію сдѣлать перерывъ для посѣщенія акта или Собраніе пожелаетъ продолжать занятія уполномочивъ его выразить Педагогическому Совѣту гимназіи благодарность за приглашеніе и сожалѣніе о невозможности присутствовать на актѣ вслѣдствіе массы работы.

По предложенію В. В. Де-Конноръ Собраніе *постановило: просить г. Предсѣдателя Собранія передать Педагогическому Совѣту 1-й женской гимназіи благодарность за любезное приглашеніе и сожалѣніе о невозможности за массой дѣлъ присутствовать на актѣ.*

Заслушанъ журналъ засѣданія за 28 сентября и редакція его утверждена.

Прибылъ гласный И. В. Курносовъ.

Предсѣдатель Собранія. Въ прошлое засѣданіе были заслушаны два заявленія члена Сумской Уѣздной Земской Управы Б. С. Савича объ его отказѣ отъ должности. Безъ разрѣшенія г. Начальника губерніи мы произвести выборы не можемъ: вѣдь Борисъ Сергѣевичъ еще не освобожденъ отъ должности г. Губернаторомъ.

В. Н. Золотаревъ говоритъ, что для Собранія это ничего не значитъ, разъ извѣстно, что Б. С. отказался отъ должности, нужно произвести выборы и предлагаетъ послать телеграмму г. Губернатору, вопросъ же о выборѣ члена внести въ перечень докладовъ послѣдняго дня.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что телеграмма будетъ послана и вопросъ о выборѣ члена Управы будетъ поставленъ въ перечень послѣдняго дня.

Заслушанъ докладъ № 50 „Очеркъ состоянія сельскаго хозяйства за 1910—1911 годъ. Отчетъ объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ Земства за 1910—1911 годъ. Предположенія о продолженіи ихъ въ 1912 году. Смѣта расходовъ на нихъ“.

Прибыли гласные С. И. Линтваревъ, С. П. Пономаренко и И. С. Нечипоренко.

Ревизіонная комиссія, раздѣляя взглядъ Управы о расширеніи дѣла оказанія агрономической помощи населенію, не можетъ раздѣлить предположеній Управы объ увеличеніи числа агрономическихъ участковъ. въ Сумскомъ уѣздѣ агрономія только два года стала на твердую почву, въ прошломъ году было разрѣшено открытіе двухъ агрономическихъ участковъ, но таковыя оставались незамѣщенными почти весь годъ.

Исходя изъ этого, Комиссія предлагаетъ новыхъ участковъ не открывать и сократить смѣту, согласно сдѣланныхъ Комиссіей указаній.

Предсѣдатель Управы читаетъ выдержки изъ журнала Собранія прошлогодней сессіи объ открытіи сѣти агрономическихъ участковъ и сожалѣетъ объ отсутствіи Непремѣннаго Члена Землеустроительной комиссіи Н. В. Курносова, который подтвердилъ бы, что Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія дастъ субсидію только въ томъ случаѣ, когда будетъ осуществлена полностью сѣть агрономическихъ участковъ, въ противномъ случаѣ мы рискуемъ получить отказъ.

Жалованье дѣлопроизводителю проектируется довести до 780 руб. лишь потому, что за 600 руб. трудно найти подходящаго человѣка на эту должность.

Затѣмъ Предсѣдатель Управы прочитываетъ поясненія къ смѣтѣ, приложенныя къ докладу по отдѣльнымъ статьямъ.

Прибылъ гласный Д. Н. Степаненко.

В. В. Де-Конноръ указываетъ, что если субсидіи Департамента Земледѣлія выдаются подъ условіемъ организаціи участковой агрономіи, то у насъ принята сѣть участковъ, которая и осуществляется. По его мнѣнію Департаментъ Земледѣлія принимаетъ въ данномъ случаѣ систему подстегиванія, что практикуется въ Губернскомъ Земствѣ и противъ чего онъ протестуетъ. Жизнь сама укажетъ нужду въ дальнѣйшемъ развитіи участковой агрономіи и мы сами безъ всякаго подстегиванія можемъ расширять ее по мѣрѣ надобности.

Ник. В. Савичъ полагаетъ, что если мы начнемъ пріурочивать наши агрономическіе участки, къ нуждамъ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій, то никакихъ средствъ не хватитъ. Нужна извѣстная послѣдовательность въ затратѣ средствъ и по его мнѣнію ихъ слѣдуетъ направлять на первое время въ тѣ мѣста, которые уже намѣчены. Увеличеніе жалованья вовсе не является гарантій того, что найдутся достойныя лица для замѣщенія должностей, а въ то же время окажется обремененіе бюджета фиктивными ассигнованіями. Въ смѣтѣ имѣются пункты, которыя не были использованы въ текущемъ году. Рекомендуетъ присоединиться къ мнѣнію Ревизіонной комиссіи.

Предсѣдатель Управы указываетъ, что Николай Васильевичъ Савичъ собственно не возражаетъ противъ предложеній Управы, а только, считаясь съ обремененіемъ смѣты, рекомен-

дуетъ присоединиться къ докладу комиссіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Ник. Вас. говорилъ, что если принять докладъ Управы, то смѣта будетъ обременена фиктивными ассигнованіями, а населеніе помощи не получитъ. Единственно, чего можно было бояться, это неполученіе агрономовъ. Это объяснялось малымъ жалованьемъ поэтому Управа и вынуждена повысить окладъ агрономовъ до 2400 рублей. Далѣе Ник. Вас. упомянулъ о томъ, что изданіе газеты не осуществилось, это произошло отъ того, что уѣздному агроному приходилось работать по всему уѣзду. Если бы на пунктахъ были агрономы, то дѣятельность уѣзднаго агронома оказалась бы болѣе продуктивной и вѣроятно въ первую очередь выразилась бы въ изданіи газеты.

Николай В. Савичъ указываетъ на огромный спросъ агрономовъ и недостатокъ учебныхъ заведеній, подготовляющихъ этихъ спеціалистовъ, и настаиваетъ на принятіи заключенія Ревизіонной комиссіи, тѣмъ болѣе, что смѣта чрезвычайно возросла.

Предсѣдатель Управы проситъ Собраніе, если ему угодно будетъ согласиться съ мнѣніемъ Комиссіи, открыть все-таки новый участокъ въ сл. Нижней-Сыроваткѣ, такъ какъ тамъ масса огородниковъ и вообще не оставлять какъ Верхнюю, такъ и Нижнюю Сыроватку безъ агрономической помощи.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ рѣшить принципіально, угодно ли Собранію согласиться съ докладомъ Управы или съ мнѣніемъ комиссіи.

Собраніе постановило: *согласиться съ мнѣніемъ Ревизіонной комиссіи и новыхъ агрономическихъ участковъ на 1912 годъ не открывать.*

Смѣта передается Управѣ для пересоставленія.

Предсѣдатель Ревизіонной комиссіи В. В. Де-Конноръ предлагаетъ на будущее время отчеты представлять отдѣльно отъ докладовъ для удобства обсужденія.

Предсѣдатель Управы. Заявленіе В. В. Де-Конноръ будетъ принято Управой къ свѣдѣнію.

Прибылъ гласный Г. А. Котенко.

Заслушанъ докладъ Управы № 51 „Отчетъ о мѣропріятіяхъ по садоводству за 1910—1911 годъ“ и заключеніе Ревизіонной комиссіи.

Предсѣдатель Управы, указывая на то, что въ с. Нижней-Сыроваткѣ много плантацій баклажановъ, которыя часто за

недостаткомъ сбыта населеніемъ бросаются вмѣстѣ съ ботвой необорванными, настаиваетъ на необходимости обучить населеніе дѣлать пюре въ жестянкахъ, которое будетъ имѣть сбытъ въ болѣе отдаленныхъ потребительныхъ пунктахъ.

Никаноръ В. Савичъ. По поводу отклоненія Комиссіей проектируемой Управой аренды земельнаго участка въ г. Бѣлополье для устройства питомника говоритъ, что при сельскохозяйственной школѣ имѣется питомникъ, тамъ земля собственность Земства, и этотъ питомникъ слѣдуетъ развивать. Здѣсь возможенъ полный контроль. Если существующій питомникъ имѣетъ учебно-показательный характеръ и часть матеріала портится, то ничто не мѣшаетъ отдѣлить участокъ и, присоединивъ къ нему еще земли, образовать питомникъ, обрабатывая его съ помощью рабочихъ.

Предсѣдатель Управы полагаетъ, что устройство питомника въ Бѣлопольскомъ раіонѣ вызывается необходимостью, такъ какъ тамъ много садоводовъ, желающихъ развить дѣло. Надзоръ будетъ хорошій, потому что имѣется инструкторъ по садоводству.

Никакихъ расходовъ питомникъ не потребуетъ, такъ какъ будетъ окупать себя съ избыткомъ, между тѣмъ какъ ѣхать въ Сумы за посадочнымъ матеріаломъ не представляется удобнымъ. Въ виду массы требованій полагаетъ, что если питомникъ при школѣ увеличить даже вдвое, то и тогда онъ не будетъ удовлетворять спросу. Въ сосѣднихъ уѣздахъ имѣется по нѣсколько питомниковъ. Настаиваетъ на необходимости организаціи питомника въ Бѣлопольѣ. Необходимо поддержать эту отрасль хозяйства, тѣмъ болѣе, что у населенія есть охота.

Никаноръ В. Савичъ. По его мнѣнію правильная организація питомника можетъ быть при двухъ условіяхъ: 1) питомникъ долженъ быть на собственной землѣ и 2) необходимо развить дѣло, какъ можно выгоднѣе. При организаціи питомника въ школѣ надзоръ обойдется дешевле; напр., развить питомникъ до предѣловъ возможности. Питомникъ при школѣ по его мнѣнію еще не дошелъ до крайнихъ предѣловъ развитія. Онъ предлагаетъ поручить Управѣ къ экстренному Собранію представить проектъ развитія питомника при сельско-хозяйственной школѣ, хотя-бы и понадобилось прибавить часть пахотной земли, а также и о средствахъ на его развитіе. У школы есть оборотныя средства. Относительно неудобства полученія изъ

Сумъ посадочнаго матеріала онъ полагаетъ, что этого можно избѣжать, дѣлая заказы чрезъ Бѣлопольскаго агронома, а матеріалъ будетъ высылаться по желѣзной дорогѣ.

М. М. Воронка поддерживаетъ докладъ Управы объ открытіи питомника въ г. Бѣлопольѣ.

С. И. Линтваревъ находитъ вполнѣ возможнымъ расширеніе питомника при сельско-хозяйственной школѣ.

Съ согласія Земскаго Собранія и разрѣшенія Предсѣдателя Собранія Уѣздный агрономъ Н. Г. Колесникъ говоритъ, что въ Сумскомъ уѣздѣ 30.000 крестьянскихъ хозяйствъ и, полагая, что одна десятина питомника можеть дать лишь 15000 посадокъ, питомникъ при сельско-хозяйственной школѣ не удовлетворитъ требованія на посадочный матеріалъ. Въ Корочанскомъ уѣздѣ имѣется пять питомниковъ. Расширеніе питомника за счетъ остальной земли въ сельско-хозяйственной школѣ не желательно потому, что теперь тамъ предположено развивать животноводство, которое должно служить образцомъ для окружающаго района.

Никаноръ Вас. Савичъ, находитъ совершенно излишнимъ забираться въ дебри статистики. Наше дѣло простое. Мы должны снабжать посадочнымъ матеріаломъ весь уѣздъ, питомникъ долженъ быть въ центрѣ; такимъ центромъ является сельско-хозяйственная школа. Мы должны развивать питомникъ этотъ до предѣловъ возможности. Когда наступитъ этотъ послѣдній моментъ, тогда слѣдуетъ Управѣ представить предположенія о покупкѣ новаго участка земли для питомника, который долженъ быть устраиваемъ отнюдь не на арендованной землѣ.

Собраніе постановило: *1) принять отчетъ о мѣропріятіяхъ по садоводству и огородничеству за 1911 г.;*

2) утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1912 г. на мѣропріятія по садоводству и огородничеству въ слѣдующихъ суммахъ:

а) на жалованье инструктору 1500 руб. (въ томъ числѣ отъ Губернскаго Земства—1000 руб.);

б) на жалованье тремъ участковымъ инструкторамъ—2760 р. съ тѣмъ, чтобы 600 рублей предположенныя къ полученію отъ Департамента Земледѣлія были на особомъ счету (въ томъ числѣ отъ Губернскаго Земства 1440 руб. и Департамента Земледѣлія—600 руб.);

в) на пріобрѣтеніе для инструкторовъ пособій, какъ-то: книгъ, коллекцій и проч.—двѣсти рублей (въ томъ числѣ отъ Департамента Земледѣлія—100 руб.);

г.) на пріобрѣтеніе прокатныхъ орудій, четырехъ ручныхъ сѣялокъ и четырехъ пропашниковъ—двѣсти рублей (въ томъ числѣ отъ Департамента Земледѣлія—100 руб.);

д) на борьбу съ вредителями согласно подробной смѣты, помѣщенной въ докладѣ—одну тысячу сто рублей (въ томъ числѣ отъ Губернскаго Земства—300 руб. и Департамента Земледѣлія—500 руб.);

е) на содержаніе трехъ показательныхъ садовъ и трехъ огородовъ—девятьсотъ рублей (въ томъ числѣ отъ Губернскаго Земства—300 руб. и Департамента Земледѣлія—300 руб.);

ж) на техническую переработку плодовъ и овощей—шестьсотъ рублей (въ томъ числѣ отъ Губернскаго Земства—200 руб. и Департамента Земледѣлія—200 руб.);

3) поручить Управѣ представить къ экстренному Земскому Собранію свои соображенія по вопросу о расширеніи питомника при сельско-хозяйственной школѣ и средствахъ на его содержаніе, а также о покупкѣ въ Бѣлополѣ собственнаго участка для устройства питомника и

4) уполномочить Управу возбудить надлежащія ходатайства предъ Губернскимъ Земствомъ и Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ средствъ на осуществленіе въ 1912 году мѣропріятій по садоводству и огородничеству въ суммахъ подробно указанныхъ въ смѣтѣ приложенной къ докладу.

Объявленъ перерывъ на 1/2 часа.

По возобновленіи засѣданія заслушанъ докладъ Управы № 52 объ устройствѣ опытнаго сада при Сумской сельско-хозяйственной опытной станціи.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и мнѣніемъ Редакціонной комиссіи постановило: *уполномочить Управу возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ объ учрежденіи при Сумской опытной станціи Харьковскаго Губернскаго Земства опытно-помологическаго сада и огорода за счетъ Губернскаго Земства и Департамента Земледѣлія.*

Заслушанъ докладъ Управы № 53. „Объяснительная записка къ отчету по складу земледѣльческихъ орудій за 1910 годъ. Дѣятельность склада и его отдѣленій за 1911 годъ и продолже-

ніе ея на будущій годъ, и письменныя заключенія ревизіонной комиссіи по ревизіямъ склада и Бѣлопольскаго его отдѣленія.

Предсѣдатель Управы. Въ 1905 году складъ фактически не существовалъ, въ 1906 году онъ возобновилъ дѣятельность и въ 1907 г. Земскому Собранію былъ представленъ Управой планъ счетоводства, по которому оно ведется и теперь. Обороты склада чрезвычайно возросли, составъ же служащихъ остался тотъ же самый и при этомъ условіи, конечно допустимы какіе нибудь несущественные промахи. Ревизіонная комиссія потребовала товарную книгу, въ которой не были занесены остатки орудій, эта книга имѣетъ значеніе для отчета дѣятельности склада за прошлый годъ; всѣ же текущія записи о движеніи того или иного наименованія ведутся день въ день по товарной вѣдомости, вполнѣ отвѣчающей въ любой моментъ на тѣ требованія, какія могутъ быть предъявлены къ товарной книгѣ. Фактъ исчезновенія плужка, конечно явленіе случайное и можетъ быть объяснено лишь недостаткомъ надзора во дворѣ, когда вслѣдствіе производившихся построекъ на дворѣ бывала масса постороннихъ. Надзоръ будетъ усиленъ. Что касается замѣчанія Ревизіонной комиссіи о выдачѣ 20 рублей за усиленныя занятія, то если полюбопытствовать, какъ завалено работой дѣлопроизводство агрономическаго отдѣла, гдѣ работа производится иногда далеко за полночь, то вопросъ о неправильности выдачи дополнительнаго вознагражденія не можетъ имѣть мѣста.

Переходя къ замѣчаніямъ Комиссіи относительно Бѣлопольскаго отдѣленія склада Предсѣдатель Управы говоритъ, что величинѣ вывѣски Управа не придавала значенія, складъ и такъ извѣстенъ; страхованіе Управа не считала нужнымъ дѣлать, такъ какъ помѣщенія склада всѣ подъ желѣзными крышами, находятся подъ надзоромъ вполнѣ трезваго человѣка, да и во всѣхъ другихъ складахъ, какіе извѣстны Управѣ страхованіе не примѣняется, да это и вполнѣ понятно, такъ какъ страхованіе явится новымъ накладнымъ расходомъ, который отразится на цѣнѣ продаваемыхъ орудій.

Предсѣдатель Управы предлагаетъ поручить Комиссіи произвести повѣрку склада не на выдержку, а сплошную, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, когда будетъ производиться учетъ склада.

П. Г. Черняевъ и И. Ф. Вараксинъ настаиваютъ на необходимости постояннаго веденія товарной книги, при этомъ послѣдній указываетъ на неправильность проведенія по бух-

галтерскимъ книгамъ записи о доходѣ полученномъ отъ срубленныхъ во дворѣ Управы деревьевъ.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе Николай В. Савичъ, Никаноръ В. Савичъ, Предсѣдатель Управы и др., по предложенію Предсѣдателя Собранія, Собраніе постановило: *отложить утвержденіе отчета по операціямъ склада и просить, поручивъ Ревизіонной комиссіи совмѣстно съ Управой произвести детальную провѣрку имущества склада, результаты таковой доложить экстренному Собранію.*

Заслушанъ докладъ Управы № 55 о вступленіи Сумской Уѣздной Земской Управы членомъ Россійской Экспортной Палаты и командированіи представителя Земства на съѣздъ при Экспортной Палатѣ по вопросу о пересмотрѣ торговаго договора съ Германіей.

Редакціонная Комиссія соглашается на открытіе Управѣ кредита для членскаго взноса размѣромъ до ста рублей; вопросъ же объ уплатѣ расходовъ по поѣздкѣ считаетъ несвоевременнымъ.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и мнѣніемъ Редакціонной кимиссіи, постановило:

1) открыть Управѣ кредитъ до ста рублей для внесенія членскаго взноса для вступленія Сумского Земства въ члены Россійской Экспортной Палаты и

2) избрать представителемъ Сумского Земства въ Палату гласнаго В. А. фонъ-Лоренцъ-Эблина.

Заслушанъ докладъ Управы № 58 объ устройствѣ подъѣздныхъ путей въ уѣздѣ.

Редакціонная комиссія соглашается съ докладомъ Управы, внося лишь поправку по пункту 4 резолютивной части доклада, а именно: чтобы изысканія были произведены за счетъ казны.

Предсѣдатель Управы полагаетъ, что необходимо понести и матеріальныя жертвы, разъ желательно скорѣйшее удовлетвореніе нашего ходатайства.

Никаноръ В. Савичъ обращаетъ вниманіе Собранія на то, что въ настоящее время Правительство озабочено выработкой сѣти подъѣздныхъ путей и вѣроятно подобные нашему вопросы предложены на обсужденіе повсюду. Результаты обсужденій получатъ сводку и уже тогда будутъ намѣчены подъѣздные пути направленные къ осуществленію. Намъ затрачивать средства на изысканія нѣтъ надобности, а слѣдуетъ лишь обратиться съ мотивированнымъ ходатайствомъ о необходимости проведе-

нія въ первую очередь намѣченныхъ нами подъѣздныхъ путей и Правительство, разъ только согласится съ нами, произведетъ изысканіе за свой счетъ.

Собраніе постановило: *принять докладъ Управы съ поправкой Редакціонной комиссіи по пункту 4-му резолютивной части доклада Управы, а именно: чтобы изысканія тѣхъ направленій, которыя будутъ включены въ сѣть, были произведены за счетъ казны.*

Обсужденіе доклада № 59 за отсутствіемъ въ засѣданіи г. Управляющаго Александровскимъ Банкомъ В. И. Краснянскаго отложено до его прибытія.

Заслушанъ докладъ № 61 о преобразованіи Сумской низшей сельско-хозяйственной школы въ училище по положенію ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 26-го мая 1904 года, съ прибавленіемъ учебно-педагогическихъ и инструкторскихъ классовъ, и заключеніе Ревизіонной комиссіи, отвергающее между прочимъ необходимость въ открытіи педагогическихъ классовъ.

Предсѣдатель Управы. Преобразованіе сельско-хозяйственной школы уже рѣшено было Собраніемъ еще въ 1907 году. Это дѣло не новое. Школа этого типа существуетъ между прочимъ въ Петербургѣ и находится подъ Попечительствомъ Великаго Князя Константина Константиновича. Чрезъ Инспектора народныхъ училищъ мы получаемъ прошенія отъ окончившихъ эту школу. Кромѣ того намъ извѣстно, что частная школа содержимая г. Терещенко (въ с. Искрисковщинѣ Прорубской вол.) также преобразовывается по этому типу. Если бы Собранію угодно было согласиться съ докладомъ Управы, то ассигновка на школу была бы использована болѣе продуктивно. Я знаю, что есть и среди агрономовъ противники того, чтобы были устраиваемы педагогическіе классы при сельско-хозяйственныхъ училищахъ. Это тоже, что для врачей—фельдшеризмъ. Говорятъ: не слѣдуетъ раздваивать дѣятельность молодыхъ людей, посвятившихъ себя сельскому хозяйству и выпускать учителей. Но, господа, что такое земскій учитель. Это тотъ же земскій работникъ, который долженъ передавать населенію свои знанія. Кто захочетъ изъ окончившихъ наши классы пойти въ учителя, онъ каждый день можетъ использовать свои знанія принося несомнѣнную пользу населенію. Онъ явится помощникомъ агронома. Это будетъ полезный работникъ не оторванный отъ жизни. Учитель, получившій только спеціальное образованіе,

по окончаніи занятій въ школѣ не знаетъ, куда дѣть свое время. Развѣ учителя земскихъ школъ не должны знать сельское хозяйство, развѣ Земства не посылаютъ своихъ учителей на шестинедѣльные курсы. Ассигнованныя деньги на послѣднее можно считать выброшенными безрезультатно.

Приведу другое соображеніе: развѣ не важно и не желательно, чтобы въ школахъ были учителя мужчины. Всякаго окончившаго семинарію и подавшаго намъ прошеніе мы затягиваемъ на службу, но такихъ лицъ не много. Неужели мы предпочтемъ приглашать учителей изъ числа окончившихъ Волчанскую и Курскую семинаріи и откажемся отъ возможности подготовить учителей изъ числа дѣтей жителей нашего уѣзда, нашихъ плательщиковъ. Инструкторскіе классы прибавлены къ проекту преобразованія школы случайно, по предложенію Инспектора сельскаго хозяйства и представителя Губернскаго Земства, и расходы по нимъ цѣликомъ будутъ приняты за счетъ Губернскаго Земства.

Дайте же, господа, возможность дѣтямъ нашихъ плательщиковъ получить у насъ же спеціальныя знанія и примѣнить ихъ въ должности земскихъ учителей на пользу своихъ же однодеревенцевъ.

Никаноръ Вас. Савичъ, предлагаетъ согласиться съ мнѣніемъ соединенной комиссіи, такъ какъ, нельзя смѣшивать обученіе сельскому хозяйству съ подготовкой учителей, или то, или другое. Вѣдь Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія даетъ пособіе школѣ, преслѣдуя цѣль подготовки кадра людей съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. Между тѣмъ, если, какъ говоритъ Предсѣдатель Управы, въ эти классы пойдутъ многіе и большая часть изъ нихъ изберетъ карьеру учителя, то легко можетъ случиться, что Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія откажетъ въ пособіи. Мы сегодня слышали, какъ трудно найти агрономовъ за жалованье 1800 руб., такое же положеніе и въ отношеніи низшаго агрономическаго персонала. Вѣдь агрономъ одинъ работать не можетъ, ему нужны помощники, а оплата труда низшаго персонала по мѣрѣ развитія агрономіи будетъ рости. Рыба ищетъ, гдѣ глубже, а человѣкъ, гдѣ лучше. И не пойдутъ наши учителя на эти должности такъ какъ платить учителямъ столько же, сколько инструкторамъ по сельскому хозяйству не будутъ. Очень желательно, чтобы учитель былъ другомъ населенія не только въ

школѣ, но и внѣ ея, и могъ дать, если потребуется, совѣтъ по агрономіи, совѣтъ по медицинѣ и т. п. Масса барышень служитъ въ качествѣ учительницъ, но я не слыхалъ, чтобы среди послѣднихъ были фельдшерицы-акушерки.

Теперь слѣдуетъ устроить инструкторскіе классы и просить дать средства на ихъ содержаніе. Возможно, что впослѣдствіи педагогическіе классы и слѣдуетъ открыть, но открыть совершенно отдѣльно; теперь же открывать педагогическіе классы для нѣсколькихъ человѣкъ не слѣдуетъ.

Собраніе постановило:

1) предложеніе Управы объ открытіи при Сумскомъ преобразованномъ сельско-хозяйственномъ училищѣ педагогическихъ классовъ отклонить;

2) одобрить проектъ преобразованія школы въ училище по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному Положенію 26 мая 1904 года;

3) утвердить по смѣтѣ расходовъ 1912 г. на содержаніе училища въ 1912 г.—двадцать семь тысячъ девятьсотъ пятьдесятъ одинъ рубль;

4) уполномочить Управу возбудить ходатайства предъ Департаментомъ Земледѣлія: а) о выдачѣ пособія на содержаніе училища въ размѣрѣ 10000 рублей съ 1 января 1912 г., б) объ утвержденіи Устава сельско-хозяйственнаго училища в) о безплатномъ отпускѣ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ Харьковской губ. строевого лѣса въ количествѣ необходимомъ для проектируемыхъ построекъ и г) о безплатномъ отпускѣ дровяного лѣса въ количествѣ 100 кб. саж. для отопленія зданія училища и

5) поручить Управѣ разработать къ экстренному Собранію вопросъ объ открытіи при училищѣ инструкторскихъ классовъ и о средствахъ на ихъ содержаніе.

Заслушанъ докладъ Управы № 62 о необходимости расширенія хозяйства при Сумской сельско-хозяйственной школѣ съ основаніемъ сѣменного хозяйства, племенныхъ разсадниковъ крупнаго рогатаго скота, лошадей, свиней и птицы съ устройствомъ необходимыхъ помѣщеній для этого.

Соединенная комиссія въ главномъ соглашается съ докладомъ Управы, тѣмъ не менѣе дѣлаетъ поправки слѣдующаго содержанія по пункту 1-му „разрѣшить хозяйству школы пріобрѣтеніе молотилки съ двигателемъ стоимостью до одной тысячи пятисотъ рублей, отнеся этотъ расходъ на чистую прибыль школы, и освободивъ школу отъ внесенія долга въ 1000 руб.

на одинъ годъ, къ п. 4-му"—къ курсамъ садоводства и огородничества относится отрицательно, а также высказываетъ пожеланіе, чтобы племенной скотъ для школы пріобрѣтался постепенно и покупка его относилась за счетъ прибыли школы.

Предсѣдатель Собранія обращаетъ вниманіе на желательность пріобрѣтенія передвижного нефтяного двигателя, очень удобнаго къ примѣненію въ среднихъ хозяйствахъ.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе: Предсѣдатель Управы, И. Ф. Вараксинъ, В. Н. Золотаревъ и Никаноръ В. Савичъ, Собраніе постановило:

1) разрѣшить хозяйству школы пріобрѣтеніе за счетъ чистой прибыли молотилки съ двигателемъ стоимостью не свыше одной тысячи пятисотъ рублей и освободить школу отъ внесенія въ доходъ Земства 1000 руб. на одинъ 1912 годъ.

2) ассигновать на хозяйственныя постройки при школѣ одну тысячу рублей;

3) признать желательнымъ открытіе при сельско-хозяйственномъ училищѣ курсовъ по садоводству и огородничеству на 10 человѣкъ;

4) поручить Управѣ выработать уставъ этихъ курсовъ и возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія о ихъ разрѣшеніи и выдачѣ ежегодной субсидіи на ихъ содержаніе;

5) поручить Управѣ возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія о безплатномъ отпускѣ лѣса на хозяйственныя постройки школы въ потребномъ количествѣ и

6) если послѣдуетъ разрѣшеніе открытія курсовъ, поручить Управѣ представить къ будущему очередному Собранію смѣту на постройку общежитія для курсистовъ.

Заслушанъ докладъ Управы № 63 по докладамъ Харьковской Губернской Земской Управы по вопросамъ: 1) о расширеніи работъ по текущей статистикѣ и 2) объ учрежденіи текущей статистики при уѣздныхъ управахъ и заключеніе Редакціонной комиссіи.

Собраніе постановило, согласно заключенія Комиссіи, *докладъ отклонить.*

А. А. Линтваревъ проситъ мотивы отклоненія доклада довести до свѣдѣнія Губернской Управы.

Заслушанъ докладъ Управы № 64 по докладу Харьковской Губернской Земской Управы о поставкѣ интендантству 200000 пудовъ ржи изъ урожая 1912 года.

Собраніе постановило *принять докладъ во всемъ объемѣ.*

Заслушанъ докладъ Управы № 65[а] по докладамъ Харьковской Губернской Земской Управы по вопросамъ: 1) объ увеличеніи нормъ субсидированія сельско-хозяйственныхъ обществъ уѣзднаго типа на приглашеніе агрономовъ-секретарей и 2) объ увеличеніи субсидированія инструкторскому персоналу по садоводству.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и мнѣніемъ редакціонной комиссіи, постановило: *одобрить предлагаемое Губернской Управой увеличеніе пособій на содержаніе агрономовъ-секретарей сельско-хозяйственныхъ обществъ съ одной тысячи р. до тысячи пятисотъ руб. и на содержаніе инструкторовъ по садоводству съ восьмисотъ до тысячи рублей, на основаніи мотивовъ указанныхъ въ докладѣ.*

Кромѣ того Собраніе постановило: *поручить Управѣ разработать вопросъ объ открытіи вновь или возобновленіи дѣятельности бывшаго Сумского Общества сельскаго хозяйства и внести его на обсужденіе экстреннаго Собранія, предварительно обсудивъ въ экономическомъ совѣтѣ.*

Заслушанъ докладъ Управы № 65[б] по докладу Харьковской Губернской Земской Управы по вопросу о показательныхъ садахъ и участковыхъ инструкторахъ по садоводству.

Собраніе постановило—*докладъ принять.*

Заслушанъ докладъ Управы № 67 по предложенію Екатеринославской Губернской Земской Управы о вступленіи Сумского Земства членомъ Южно-Русскаго Земскаго Товарищества по закупкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

Собраніе постановило: *не вступая въ члены Южно-Русскаго Земскаго Товарищества по закупкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, принять договоръ Товарищества съ поправкой совѣщанія уполномоченныхъ.*

Заслушанъ докладъ Управы № 68 по ходатайству Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства о субсидіяхъ на изданіе журналовъ „Хлиборобъ“ и „Справочнаго Листка по хлѣбной торговлѣ“.

Собраніе постановило: *удовлетворить ходатайство Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства о субсидіи на изданіе „Справочнаго листка“ выдачей пособія въ суммѣ 50 руб. изъ ассигновки на содѣйствіе дѣятельности кооперативовъ.*

Заслушанъ докладъ Управы № 69 по ходатайству Предсѣдателя Харьковскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго Общества сельско-хозяйственнаго птицеводства о субсидіи въ 225 руб. на устройство передвижныхъ выставокъ птицеводства.

Собраніе постановило: *принять докладъ и ходатайство Предсѣдателя Харьковскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго Общества сельско-хозяйственнаго птицеводства о субсидіи на выставки отклонить.*

Заслушанъ докладъ Управы № 70 съ представленіемъ отчета по приходу и расходу губернскаго и спеціальнаго дорожныхъ капиталовъ, причитавшихся Сумскому Земству на 1910 г.

Ревизіонная комиссія предлагаетъ отчетъ утвердить, но высказываетъ пожеланіе, чтобы на будущее время былъ представляемъ списокъ работъ произведенныхъ за счетъ суммы, отпускаемой на мелкій ремонтъ.

Собраніе постановило—отчетъ утвердить.

Заслушанъ докладъ Управы № 71 о дорожныхъ сооруженіяхъ на 1912 годъ.

Собраніе, согласно доклада и мнѣнія Ревизіонной комиссіи, постановило:

1) утвердить распредѣленіе суммы расхода въ четырнадцать тысячъ девятьсотъ одинъ руб. 05 коп. на вознагражденіе и содержаніе канцеляріи техническаго отдѣла и мелочныя работы по дорожнымъ сооруженіямъ;

2) утвердить къ производству въ 1912 году первыя 10 работъ смѣтъ по ремонту и устройству дорожныхъ сооруженій съ общей смѣтой—двадцать четыре тысячи четыреста четырнадцать рублей 67 коп.;

3) уполномочить Управу производить работы по ея усмотрѣнію хозяйственнымъ или подряднымъ способомъ;

4) возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ о назначеніи уѣздному инженеру г. Ванѣеву прогрессивной прибавки въ размѣрѣ трехсотъ шестидесяти рублей.

Заслушанъ докладъ Управы № 72 по вопросу объ измѣненіи правилъ положенія дорожнаго строительства въ губерніи.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ и мнѣніемъ Редакціонной комиссіи, постановило: *всѣ измѣненія въ уже утвержденныхъ работахъ по дорожнымъ сооруженіямъ, а также производство экстренныхъ работъ производится съ разрѣшенія Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ исключительныхъ же случаяхъ измѣ-*

неніе въ смѣтахъ и исполненіе экстренныхъ работъ производится Уѣздной Управой самостоятельно, при чемъ, о такихъ случаяхъ Управа докладываетъ Уѣздному Земскому Собранію для утвержденія.

Заслушанъ докладъ Управы № 73 о передачѣ въ вѣдѣніе Сумского Городского Управленія Ильинскаго и Псаревскаго мостовъ съ дамбами.

Редакціонная комиссія возраженій не имѣетъ.

В. Н. Золотаревъ говоритъ, что лично ничего не имѣетъ по поводу передачи мостовъ въ завѣдываніе города, но полагаетъ, что этотъ вопросъ принципіальный, который необходимо внести на разсмотрѣніе компетентнаго учрежденія, каковымъ конечно является Сенатъ.

Собраніе постановило: *ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о соотвѣтствующемъ его постановленіи къ осуществленію передачи въ вѣдѣніе Сумского Городского Управленія находящихся въ г. Сумахъ Псаревскаго и Ильинскаго мостовъ съ прилегающими къ нимъ дамбами.*

Заслушаны доклады № 74[а] о переносѣ дороги Бѣлополье—хут. Марьинъ и № 74[б] о переносѣ дороги Б.-Чернетчина—Ольшанка.

Собраніе постановило: *признать желательнымъ перенесеніе дорогъ:*

1) г. Бѣлополье—х. Марьинъ и 2) Б.-Чернетчина—Ольшанка и поручить Управѣ детально разработать этотъ вопросъ въ финансовомъ отношеніи и представить докладъ по этому вопросу будущему очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, назначивъ слѣдующее на 3 октября въ 11 часовъ дня. Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

---

3 Октября 1911 года.

Въ засѣданіе Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія—Уѣздный Предводитель Дворянства И. Д. Траскинъ, Представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія А. Я. Котляровъ и 23 г.г. гласныхъ.

Секретаремъ засѣданія Собранія избранъ С. И. Линтваревъ.

Прибыли гласные Николай В. Савичъ и В. И. Краснянскій.

Заслушанъ докладъ Управы № 75 объ устройствѣ и принятіи въ вѣдѣніе Земства дороги къ вновь устраиваемой Сумской опытной станціи.

Редакціонная комиссія соглашается съ докладомъ Управы.

Собраніе постановило: *1) ходатайствовать предъ Харьковскимъ Губернскимъ Земствомъ о производствѣ имъ за счетъ губернскаго сбора, внѣ суммъ, причитающихся Сумскому уѣзду губернскаго и спеціальнаго дорожныхъ капиталовъ, земляныхъ работъ и устройства трубы по дорогѣ, идущей отъ Роменскаго шляха къ Сумской опытной станціи въ х. Туркиномъ;*

2) если вышеуказанное ходатайство будетъ удовлетворено, то дорогу отъ Роменскаго шляха до Сумской опытной станціи въ х. Туркиномъ перечислить въ разрядъ земскихъ.

Прибыли гласные: П. Г. Черняевъ, М. П. Иваненко и Заступающій мѣсто Сумского городского головы Н. С. Крамаренко.

Въ виду того, что С. И. Линтвареву, какъ члену ревизіонной комиссіи приходится дѣлать отъ имени этой послѣдней доклады и въ виду его просьбы освободить отъ обязанностей Секретаря Собранія, Предсѣдатель Собранія предлагаетъ избрать вмѣсто С. И. Линтварева другое лицо.

Избранъ Секретаремъ засѣданія Собранія Н. С. Крамаренко.

Заслушанъ докладъ Управы № 76 о возбужденіи ходатайства на предоставленіе льготнаго тарифа по провозу по желѣзнымъ дорогамъ строительныхъ матеріаловъ.

Редакціонная комиссія соглашается съ докладомъ Управы, но не можетъ обойти молчаніемъ предложенія Управы ходатайствовать о льготномъ тарифѣ по провозу строительныхъ матеріаловъ по желѣзнымъ дорогамъ только для Сумского уѣзда, хотя это дѣло общее для всѣхъ Земствъ, Комиссія думаетъ, что Управой допущена такая редакція въ примѣненіи къ нуждамъ мѣстнаго населенія.

Предсѣдатель Управы объясняетъ, что ходатайство о пониженіи тарифа для Сумского Земства касается узкоколейныхъ подъѣздныхъ путей, примыкающихъ къ магистрали М.-К.-В. жел. дор., въ отношеніи же остальныхъ ширококолейныхъ дорогъ общаго пользованія оно является общимъ.

Никаноръ В. Савичъ. Я вполнѣ раздѣляю предложеніе Управы ходатайствовать о пониженіи тарифа по перевозкѣ строительныхъ матеріаловъ для школъ и больницъ и полагаю, что ходатайство это можетъ быть уважено, такъ какъ постройка школъ

осуществляется по сѣти принятой Правительствомъ и что Земство не преслѣдуетъ здѣсь коммерческихъ цѣлей, но только въ отношеніи желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія, что касается узкоколейныхъ подъѣздныхъ путей, то я имѣю возразить. Эти пути сооружались частными лицами по особымъ съ Правительствомъ договорамъ и не могутъ быть приравнены къ дорогамъ общаго пользованія. Можно съ увѣренностью сказать, что ходатайство въ этой части не можетъ быть уважено и поэтому не слѣдовало бы его и возбуждать.

Предсѣдатель Собранія ставитъ вопросъ на баллотировку.

Собраніе, большинствомъ 14 противъ 13, принявъ докладъ Управы, постановило: *возбудить ходатайства—1) о предоставленіи льготнаго тарифа (для Сумского Земства) на провозъ по дорогамъ: Коренево—Суджа, Коренево—Рыльскъ и Ворожба—хут. Михайловскій камня и песка, какъ строительныхъ матеріаловъ для дорожныхъ сооруженій.*

2) о предоставленіи льготнаго тарифа на провозъ по желѣзнымъ дорогамъ, въ томъ числѣ и по узкоколейнымъ (для Сумского Земства) Коренево—Суджа, Коренево—Рыльскъ и Ворожба—хут. Михайловскій, желѣза, цемента и кирпича, какъ матеріаловъ по постройкѣ дорожныхъ сооруженій.

3) о предоставленіи льготнаго тарифа на провозъ по желѣзнымъ дорогамъ, въ томъ числѣ и по узкоколейнымъ (для Сумского Земства)—Коренево—Суджа, Коренево—Рыльскъ и Ворожба—хут. Михайловскій, слѣдующихъ строительныхъ матеріаловъ на постройку Земствомъ зданій школъ и больницъ: лѣса, камня, кирпича, плитокъ глиняныхъ и черепицы, алебастра, песка, извѣсти, асфальта, гипса, цемента и желѣза всякаго.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что въ виду отклоненія Собраніемъ предложенія Управы о переводѣ врачебнаго пункта изъ с. Стецковки въ с. Хотѣнь, произошли нѣкоторыя измѣненія въ проектѣ смѣты по медицинѣ, которыя и предлагаетъ Собранію заслушать.

Предсѣдателемъ Управы прочитана справка о видоизмѣненіяхъ смѣтныхъ предположеній, происшедшихъ вслѣдствіе оставленія фельдшерскаго персонала въ томъ количествѣ, какой имѣется въ текущемъ году.

Собраніе постановило: *ассигновать и внести въ смѣту на 1912 г.: на жалованье и квартирные врачамъ—семнадцать тысячъ восемьсотъ пятьдесятъ рублей; на жалованье, квартирныя*

и добавочныя 41 фельдшеру и фельдшерицамъ—акушеркамъ, 19 повитухамъ, 1 эпидемическому фельдшеру и 1 временному оспопрививателю—двадцать четыре тысячи четыреста восемьдесятъ рублей; на наемъ помѣщеній для амбулаторіи въ селѣ Б.-Чернетчинѣ—сто пятьдесятъ рублей; на наемъ помѣщенія для квартиры врача и амбулаторіи 7 медицинскаго участка—восемьсотъ рублей; на приглашеніе врачей для флороформированія—сто рублей; на пріобрѣтеніе инструментовъ для пунктовыхъ врачей—двѣсти пятьдесятъ руб.; на содержаніе амбулаторныхъ пунктовъ и на канцелярскія и хозяйственныя расходы по медицинскимъ участкамъ—двѣ тысячи восемьсотъ руб.; на пріобрѣтеніе акушерскихъ сумокъ—двадцать пять рублей; на расходы по обработкѣ регистраціонныхъ карточекъ—триста шестьдесятъ руб.; на покупку медикаментовъ и сальварсана—двадцать семь тысячъ шестьсотъ рублей; на приглашеніе временнаго фельдшера—триста шестьдесятъ рублей; на отправку психическихъ больныхъ—одна тысяча четыреста рублей; на пріобрѣтеніе медицинскихъ журналовъ и книгъ—сто рублей; на содержаніе стипендіатовъ—одна тысяча четыреста сорокъ рублей; на расходы, связанные по борьбѣ съ эпидеміями и съ холерой—три тысячи семьсотъ девять рублей 80 коп.; на ремонтъ участковыхъ больницъ—десять тысячъ триста шестьдесятъ два рубля 36 к.; на постройку сарая при Куяновской амбулаторіи—сто рублей; на чтенія по гигіенѣ и медицинѣ—триста рублей и на научную командировку—сто пятьдесятъ рублей; итого—девяносто двѣ тысячи триста тридцать семь рублей 16 коп.

Заслушанъ докладъ Управы № 77 по вопросу объ удешевленіи цемента и машинъ, формъ и станковъ для выдѣлки пустотѣлыхъ бетонныхъ камней и цементной черепицы.

Редакціонная комиссія соглашается съ докладомъ Управы, кромѣ п. 1-го имѣть земскій цементный заводъ, такъ какъ опыты Земствъ по устройству своихъ собственныхъ заводовъ на большіе районы (напр. губернія) привели къ печальнымъ результатамъ.

Собраніе постановило: *1) просить Губернское Земство о соотвѣтствующемъ его постановленіи къ осуществленію самостоятельно или совмѣстно съ другими губернскими земствами организаціи совмѣстной закупки цемента;*

2) просить Губернское Земство возбудить ходатайства: а) о скорѣйшемъ пониженіи желѣзно-дорожныхъ тарифовъ, какъ

на цементъ и черепицу, такъ и на машины, формы и станки, служащіе для изготовленія огнеупорныхъ издѣлій изъ глины и цемента; б) о пониженіи въ видѣ временной мѣры, пошлинъ на заграничный цементъ, въ цѣляхъ установленія нормальныхъ цѣнъ на него; в) о безпошлинномъ ввозѣ изъ заграницы машинъ, формъ и станковъ для изготовленія огнеупорныхъ издѣлій изъ цемента и глины;

3) ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи имъ изъ суммъ страхового капитала примѣрно около 2000 рублей на самостоятельное или съ Полтавскимъ и другими Губернскими Земствами изученіе данныхъ къ осуществленію удешевленія стоимости цемента и обезпеченія имъ Земствъ и къ удешевленію формъ, станковъ и машинъ для производства черепицы и пустотѣлыхъ камней.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что имъ получена телеграмма отъ г. Губернатора о разрѣшеніи выбора члена Управы и предлагаетъ Собранію отложить выборы члена Управы на послѣдній день засѣданія Собранія.

Предложеніе это Собраніемъ принято.

Заслушанъ докладъ Управы № 78 объ организаціи дѣла огнестойкаго строительства—черепицы, пустотѣлыхъ камней и проч.

Прибылъ гласный И. С. Нечипоренко.

Редакціонная комиссія привѣтствуетъ предложеніе Управы о распространеніи среди населенія огнестойкихъ построекъ. Преимущества черепицы передъ другими огнестойкими матеріалами очевидны: она не накаляется, не требуетъ покраски и т. п. Вызываетъ лишь сомнѣніе продуктивность условій раздачи населенію станковъ для выдѣлки черепицы (разсрочка платежа на 10 лѣтъ безъ %%). Черезъ 2—3 года станокъ можетъ быть возвращенъ Земству въ совершенно негодномъ видѣ и оно не можетъ требовать полной стоимости станка.

Ту-же мысль поддерживаетъ И. Ф. Вараксинъ.

Предсѣдатель Управы разъясняетъ Собранію, что прежде составленія настоящаго доклада, Управа обратилась съ просьбой сообщить всѣ данныя, касающіеся организаціи выдѣлки черепицы въ тѣ мѣста, гдѣ дѣло это поставлено прочно, какъ напримѣръ въ Каменецъ-Подольскомъ Земствѣ. Выдача станковъ тамъ производится на такихъ условіяхъ: земскій инструкторъ выѣзжаетъ въ уѣздъ и знакомитъ желающихъ съ выдѣлкой

черепицы: приготовленіе состава и самую выдѣлку, затѣмъ производится экзаменъ и выдаются соотвѣтственныя свидѣтельства. И станки для выдѣлки черепицы выдаются только лишь лицамъ, имѣющимъ такія свидѣтельства. Затѣмъ лицо взявшее станокъ обязывается поставлять черепицу не дороже той цѣны, какая будетъ опредѣлена договоромъ этого лица съ Управой, а что касается исправнаго возврата ссуды, то таковой гарантируется соотвѣтственнымъ обязательствомъ, такъ же, какъ напримѣръ полученіе въ разсрочку кровельнаго желѣза и земледѣльческихъ орудій.

В. И. Краснянскій. Я просилъ бы внести одну поправку, что ссуда погашается равными частями.

Никаноръ В. Савичъ предлагаетъ въ договоры съ лицами берущими станки для выдѣлки черепицы, вносить условіе о доброкачественности выдѣлыванія черепицы.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе Никаноръ В. Савичъ, В. Н. Золотаревъ и И. Д. Траскинъ, Собраніе постановило:

1) учредить при Уѣздной Управѣ, въ видѣ опыта, на 1912 г. должность инструктора по выдѣлкѣ цементной черепицы и покрытію ею крышъ съ жалованьемъ 600 руб. со внесеніемъ въ смѣту на это жалованье изъ суммъ уѣзднаго сбора 300 руб. и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи имъ на это жалованье такой же суммы—300 рублей.

2) ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи имъ: а) 50 руб. на устройство народныхъ чтеній и распространеніе среди населенія брошюръ, изданій и др. видовъ литературы по цементной черепицѣ; б) на пріобрѣтеніе 5 станковъ съ принадлежностями къ нимъ для выдѣлки цементной черепицы для выдачи таковыхъ въ ссуду на 10-ть лѣтъ безъ %%-овъ; в) въ видѣ позаимствованія на 5 лѣтъ безъ %%-въ суммы до 500 руб. на пріобрѣтеніе цемента для первоначальной выдѣлки черепицы и г) на выдачу мѣстному населенію ссудъ на 5 лѣтъ безъ %%-въ на пріобрѣтеніе имъ черепицы.

3) руководство по выдѣлкѣ черепицы и снабженія ею населенія изложенное въ докладѣ Управы, утвердить въ видѣ временнаго правила, при чемъ погашеніе ссуды должно производиться равными частями;

4) уполномочить Управу ручаться за исправность погашенія ссудъ по выдачѣ станковъ и черепицы.

Заслушанъ докладъ Управы № 79 по вопросу обслѣдованія уѣзда для отысканія залеганій камня и песка и о заарендованіи Земствомъ участковъ съ такимъ матеріаломъ.

В. И. Краснянскій отъ Редакціонной комиссіи высказываетъ пожеланіе, чтобы проекты долгосрочныхъ контрактовъ по заарендованію земельныхъ участковъ представлялись бы Управой на разсмотрѣніе Собранія.

В. В. Де-Конноръ. Изысканія будутъ производиться только въ предѣлахъ нашего уѣзда или же и въ сосѣднихъ уѣздахъ?

Предсѣдатель Управы. Камень есть только въ Путивльскомъ и Рыльскомъ уѣздахъ. Изысканія, конечно, будутъ производиться съ вѣдома хозяина участка.

Необходимость изысканія залежей песку и камня вызывается производствомъ въ настоящее время значительнаго числа построекъ зданій и устройствомъ мостовыхъ хозяйственнымъ способомъ.

В. Н. Золотаревъ. Очевидно, что здѣсь рѣчь идетъ о карьерахъ. Это дѣло очень сложное. Требуетъ тщательныхъ изысканій и можетъ быть будетъ болѣе выгоднымъ покупать песокъ по дорогимъ цѣнамъ, чѣмъ имѣть изъ арендуемыхъ карьеровъ; много этому примѣровъ можно встрѣтить на желѣзныхъ дорогахъ.

Предсѣдатель Управы. Собраніе не будетъ въ претензіи, если будетъ произведено изысканіе и добытъ хорошій камень, зачѣмъ поэтому ставить Управу въ стѣснительныя условія. Напр. кирпичные заводы. До устройства своего завода мы имѣли тысячу по 17—18 руб., а выдѣлка на своемъ заводѣ понижаетъ стоимость его на 3—4 рубля.

В. В. Де-Конноръ предлагаетъ не заключать долгосрочныхъ договоровъ и проекты договоровъ представлять на разсмотрѣніе Собранія.

Предсѣдатель Управы. Такой порядокъ только будетъ осложнять дѣло. Пока будетъ проектъ договора разсмотрѣнъ Собраніемъ, участокъ земли, во избѣжаніе конкуренціи, будетъ заарендованъ частнымъ лицомъ.

В. В. Де-Конноръ. Я говорю только противъ долгосрочности контрактовъ.

Предсѣдатель Управы ссылается на договоры по найму участковъ земли подъ кирпичные заводы; хотя договоры имѣютъ характеръ долгосрочности, но Управа оставила за собой право,

въ случаяхъ необходимости, прекратить договоръ въ любой моментъ.

В. В. Де-Конноръ. Послѣ сдѣланныхъ разъясненій я отказываюсь отъ своего предложенія.

Собраніе постановило: *1) утвердить внесенныя въ смѣту расходовъ 1912 г.—300 рублей на собираніе свѣдѣній о мѣстахъ залеганія въ уѣздѣ камня и песка;*

2) уполномочить Управу на заключеніе ею договоровъ на срокъ по усмотрѣнію Управы съ хозяевами земельныхъ участковъ, содержащихъ въ себѣ камень и песокъ.

Заслушанъ докладъ Управы № 80 объ устройствѣ кирпичныхъ заводовъ.

Предсѣдателемъ Управы прочитанъ проектъ договора о наймѣ кирпичныхъ заводовъ у частныхъ лицъ и сообщено о томъ, что Управой, во избѣжаніе конкуренціи со стороны владѣльцевъ кирпичныхъ заводовъ, заарендовано еще три завода.

Ревизіонная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: *1) признать правильными дѣйствія Управы по съемкѣ въ аренду кирпичнаго завода у крестьянина Опришко у хут. Нагорнаго и по найму подрядчика Бровкина по выдѣлкѣ на этомъ заводѣ кирпича;*

2) признать правильными дѣйствія Управы по найму трехъ кирпичныхъ заводовъ

и 3) уполномочить Управу заключать контракты на аренду у частныхъ лицъ кирпичныхъ заводовъ на условіяхъ по усмотрѣнію Управы и на наемъ подрядчиковъ по выдѣлкѣ кирпича на заарендованныхъ Земствомъ кирпичныхъ заводахъ.

Заслушанъ докладъ Управы № 81 о ремонтахъ зданій земскихъ больницъ,

С. И. Линтваревъ отъ имени Ревизіонной комиссіи выражаетъ сожалѣніе, что вопросъ о ремонтѣ больницъ разсматривался комиссіей имѣющей спеціальное заданіе—сокращеніе смѣты въ виду ея обремененности. Въ конечномъ результатѣ Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію.

Въ Вировской больницѣ отложить пристройку ожидальни.

Въ В.-Сыроватской—отложить пристройку къ хирургическому бараку хотя-бы до слѣдующаго года.

Въ Бѣлопольской больницѣ отложить устройство нижняго этажа для помѣщенія прислуги.

Что касается Сумской больницы, то по глубокому убѣжденію Комиссіи всякій ремонтъ, будь то мелкій или капитальный, безцѣленъ. Зданія являются въ данное время не безопасными, а принимая во вниманіе рѣшеніе Уѣзднаго Земства о производствѣ постройки новыхъ больничныхъ зданій—Комиссія предлагаетъ всѣ отдѣленія больницы, кромѣ хирургическаго, закрыть, до постройки новыхъ зданій, а для терапевтическаго отдѣленія нанять помѣщеніе.

Н.-Сыроватская больница, по окончаніи производящейся нынѣ пристройки будетъ имѣть довольно благоустроенный видъ и предположенія о нѣкоторыхъ постройкахъ и ремонтѣ можно было отложить до будущаго года.

Предсѣдатель Управы. При Вировской больницѣ собственно ожидальни нѣтъ. Населеніе привыкло къ медицинской помощи и обращающіеся за таковою вынуждены ожидать пріема въ холодъ на открытомъ воздухѣ, поэтому пристройка ожидальни неотложна.

О приведеніи Н.-Сыроватской больницы въ надлежащій видъ мы нравственно обязаны предъ П. И. Харитоненко, пожертвовавшимъ зданіе богадѣльни подъ больницу. Устройство сарая для храненія матеріаловъ отопленія не можетъ далѣе откладываться,—всякое промедленіе будетъ удорожать стоимость отопленія.

Въ Бѣлопольской больницѣ нѣтъ помѣщенія для прислуги и она вынуждена спать или въ корридорѣ или въ палатахъ, что совершенно недопустимо. Зданіе допускаетъ возможность устройства нижняго этажа гдѣ съ небольшими сравнительно затратами могло бы быть устроено помѣщеніе для фельдшера и больничной прислуги.

Не могу согласиться съ заключеніемъ комиссіи по поводу состоянія зданій Сумской больницы. Не буду отрицать, что зданія ветхи, но не настолько, чтобы вызывали необходимость немедленнаго ихъ закрытія. Во всякомъ случаѣ годъ—два, при небольшихъ затратахъ на ремонтъ они могутъ обслуживать больныхъ. Закрыть больницы нельзя: кто возьметъ на себя выслушиваніе жалобъ населенія на отсутствіе больницы. Имѣть въ г. Сумахъ сколько нибудь подходящее помѣщеніе—дѣло совершенно невозможное. Если нельзя было подыскать помѣщенія для школы, то для больницы тѣмъ болѣе.

С. И. Линтваревъ. Центръ тяжести доклада заключается въ Сумской больницѣ. Каждый годъ дѣлается ремонтъ, а зданія приходятъ въ большую и большую ветхость. И всякія затраты на ремонтъ въ будущемъ будутъ совершенно безцѣльны.

Я хотѣлъ спросить, какъ стоитъ вопросъ о переустройствѣ больницы.

Предсѣдатель Управы доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что Управа не можетъ сговориться съ владѣльцами о покупкѣ земли, къ тому же и не было денегъ; только сегодня получено извѣщеніе о высылкѣ пожертвованныхъ М. П. Савичъ денегъ чрезъ Соединенный Банкъ.

В. В. Де-Коннорь предлагаетъ съ расширеніемъ и ремонтомъ Бѣлопольской, Вировской и Н.-Сыроватской больницъ повременить на годъ.

Предсѣдатель Собранія не соглашается съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи. Сумская больница не можетъ оставаться на томъ мѣстѣ, гдѣ сейчасъ она есть; но пока окончательно не будетъ рѣшенъ вопросъ о пріобрѣтеніи усадьбы, существующія зданія должны поддерживаться и ремонтъ ихъ необходимъ. Далѣе, Вировская больница по времени ея открытія есть одна изъ первыхъ. Мы строимъ новыя зданія больницъ согласно всѣмъ требованіямъ современной медицины, оставлять же старую больницу въ такомъ видѣ—не имѣемъ нравственнаго права, и я, какъ попечитель этой больницы, прошу не отказать въ ассигнованіи кредитовъ на устройство ожидальни.

В. В. Де-Коннорь. Ревизіонная комиссія признаетъ необходимость ремонта, но въ виду сильнаго повышенія смѣты предлагаетъ отложить таковой на годъ, а для терапевтическаго отдѣленія Сумской больницы подыскать помѣщеніе.

В. Н. Золотаревъ. Заранѣе скажу, что подыскать помѣщеніе невозможно.

Предсѣдатель Собранія, въ виду послѣдовавшаго согласія ревизіонной комиссіи, предлагаетъ Собранію докладъ Управы принять.

Собраніе постановило: *утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1912 г. на ремонтъ Сумской больницы—1944 руб. 44 коп., В.-Сыроватской—1168 руб. 80 коп., Бѣлопольской—1922 руб. 14 коп., Юнаковской—1723 руб. 75 коп., Вировской—1114 руб. 53 коп. и Н.-Сыроватской—2488 руб. 70 коп. и на устройство во дворѣ*

земскаго дома сарая для склада медикаментовъ—65 руб. 79 коп., а всего десять тысячъ пятьсотъ двадцать восемь рублей 15 коп.

Заслушанъ докладъ Управы № 82 о ремонтахъ зданій учебныхъ заведеній.

Ревизіонная комиссія предлагаетъ въ Бѣлопольскомъ училищѣ вмѣсто ремонта забора построить новый досчатый заборъ. Въ мужской гимназіи съ перестройкой пола въ шинельной повременить на годъ. Что касается пола въ столовой сельско-хозяйственной школы, то ревизіонная комиссія признаетъ его негодность, но въ виду стѣснительности въ денежныхъ средствахъ, полагала бы отложить на годъ.

Предсѣдатель Собранія находитъ болѣе цѣлесообразнымъ устроить заборъ желѣзобетонный, какъ наиболѣе прочный.

Предсѣдатель Управы заявляетъ Собранію, что полъ въ шинельной мужской гимназіи очень плохъ и нуждается въ безотлагательной перестройкѣ.

В. В. Де-Коннорь предлагаетъ Собранію поручить Управѣ представить будущему экстренному собранію смѣту на устройство вокругъ усадьбы Бѣлопольскаго училища желѣзобетоннаго забора, а по сельско-хозяйственной школѣ—исключить на переустройство пола въ столовой—630 руб., отложивъ ремонтъ на годъ.

Собраніе постановило: *ассигновать со внесеніемъ въ смѣту 1912 г. на ремонтъ Александровской мужской гимназіи—2588 руб. 64 коп., Сумской 1-й женской гимназіи—737 руб. 10 коп., Бѣлопольскаго ремесленнаго училища—338 руб. и Сумской земской сельско-хозяйственной школы—550 руб. 60 коп., исключивъ на переустройство пола 630 рублей, а всего—четыре тысячи девяти четырнадцать рублей 34 коп.*

Предсѣдателемъ Собранія объявленъ перерывъ засѣданія на $^1/_2$ часа.

Послѣ перерыва *заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія Собранія 29 сентября 1911 г.*

Заслушанъ докладъ Управы № 83 о составленіи карты Сумского уѣзда.

Ревизіонная комиссія возраженій не имѣетъ.

П. Г. Лесевичъ проситъ выяснить; имѣются ли техническія данныя для составленія новой карты.

Предсѣдатель Управы. Топографическаго изслѣдованія не производилось, а измѣненія вносились при изслѣдованіи дорогъ,

а также путемъ разсылки жителямъ уѣзда картъ для внесенія соотвѣтственныхъ поправокъ.

П. Г. Лесевичъ указываетъ, что свѣдѣнія по изслѣдованію дорогъ очень сомнительны.

Собраніе постановило: *утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1912 годъ на составленіе карты Сумского уѣзда—четыреста тридцать рублей.*

Заслушанъ докладъ Управы № 84 объ учрежденіи должности техника и двухъ десятниковъ.

Ревизіонная комиссія присоединяется къ докладу Управы, съ поправкой, чтобы для техника не намѣчать опредѣленнаго района, а предоставить это Управѣ.

Собраніе постановило: *учредить съ 1912 года должность техника съ жалованьемъ 1200 руб. и двѣ должности десятниковъ съ окладомъ жалованья по 600 руб. каждому и ассигновать и внести въ смѣту 1912 г. для этой цѣли—двѣ тысячи четыреста рублей.*

Предсѣдатель Управы въ виду обширности доклада № 85 о телефонной сѣти предлагаетъ заслушать только общіе выводы.

В. Н. Золотаревъ присоединяется къ высказанному предложенію и проситъ заслушать только резолютивную часть доклада.

Слушается резолютивная часть доклада.

Ревизіонная комиссія соглашается съ докладомъ Управы за исключеніемъ пункта объ устройствѣ временныхъ телефонныхъ сообщеній съ мѣстами построекъ зданій. Хотя въ устройствѣ такихъ сообщеній и есть надобность, но не настолько она велика, чтобы требовать такихъ расходовъ.

Предсѣдатель Управы. Постройки производятся хозяйственнымъ способомъ, невозможно ежедневно производить осмотръ построекъ, а между тѣмъ свѣдѣнія о ходѣ работъ необходимо имѣть постоянныя и затраты на устройство телефона окупятся вполнѣ. Въ 1909 году производилась подряднымъ способомъ постройка школъ въ с.с. Степановкѣ и Стецковкѣ. Подрядчикъ прежде чѣмъ начинать постройку устроилъ телефонное сообщеніе, очевидно имъ было разсчитано, что при такой постановкѣ дѣла онъ будетъ имѣть больше выгодъ. Независимо отъ этого расходъ на устройство временныхъ телефонныхъ сообщеній въ будущемъ будетъ значительно меньшимъ, такъ какъ не

потребуется затратъ на оборудованіе (аппараты, изоляторы и т. п.).

Никаноръ В. Савичъ предлагаетъ расходъ по устройству телефоннаго сообщенія съ постройкой Бабаковскаго училища принять, и такимъ образомъ голосовать отдѣльно за принятіе или отклоненіе кредита на устройство временныхъ телефонныхъ сообщеній.

Собраніе постановило: *1) отчетъ принять къ свѣдѣнію;*

2) за исключеніемъ телефоннаго сообщенія съ постройкой Бабаковскаго училища, временныя телефонныя сообщенія съ мѣстами построекъ отклонить и ассигновать со внесеніемъ въ смѣту 1912 года—на содержаніе телефонной сѣти—десять тысячъ семьсотъ восемь рублей 07 коп. согласно распредѣленію представленному въ докладѣ Управы.

Заслушанъ докладъ Управы № 86 о центральной станціи Сумской земской телефонной сѣти.

Предсѣдатель Управы указываетъ на то, что при существованіи отдѣльной земской центральной станціи всѣ провода между проектируемой станціей и городской можно было бы заключить въ отдѣльный кабель и этимъ самымъ будетъ упразднено мнѣніе, что виной плохого телефоннаго сообщенія является индукція.

В. И. Краснянскій отъ имени редакціонной комиссіи говоритъ: значительныя денежныя затраты на устройство особой земской телефонной станціи, отнесеніе ея на далекое отъ Управы разстояніе за городъ, компетентное мнѣніе поэтому предмету Гречихина и высказанное нѣкоторыми членами комиссіи опасеніе за то, что достигаемое устройствомъ земской станціи улучшеніе звуковъ при взаимныхъ разговорахъ жителей уѣзда, неизбѣжно отразится ослабленіемъ звуковыхъ волнъ при разговорахъ уѣзда съ городомъ; такъ какъ онѣ должны будутъ проходить не черезъ одну городскую, а еще и черезъ земскую станцію въ Сумахъ, побуждаетъ комиссію при разсмотрѣніи настоящаго вопроса быть осторожнымъ. Въ виду этого прежде чѣмъ рѣшиться на рекомендуемую Управой мѣру, комиссія полагала бы попытаться достигнуть желаемаго улучшенія инымъ путемъ, напримѣръ: соединеніемъ проходящихъ по городскимъ столбамъ земскихъ проволокъ въ одинъ кабель, въ видахъ изоляціи ихъ отъ индукціи или какимъ либо другимъ способомъ

по совѣту спеціалистовъ этого дѣла, а до того остаться при настоящемъ положеніи.

В. Н. Золотаревъ. Вопросъ этотъ чисто спеціальный. Городъ озабоченъ улучшеніемъ сообщенія,—имъ предположено полное переустройство городской телефонной сѣти введеніемъ двухпроводной системы. Въ число вопросовъ по этому дѣлу включенъ и вопросъ о сѣти въ уѣздѣ. Если потребуется со стороны города и нѣкоторая уступка въ сторону Земства, не сопряженная, конечно, съ большими жертвами, городъ охотно пойдетъ на это, чтобы путемъ взаимныхъ соглашеній достигнуть наилучшей постановки телефоннаго сообщенія.

Предсѣдатель Собранія. Докладъ комиссіи не даетъ указаній на выходъ изъ настоящаго положенія. Но нельзя не согласиться съ тѣмъ, безвыходнымъ положеніемъ, въ которомъ находятся уѣздные абоненты. По городу ставить столбовъ нельзя, переговоры по проводамъ городской сѣти, вслѣдствіе сильной индукціи, весьма затруднительны, а въ нѣкоторыхъ пунктахъ невозможны и къ тому же нѣтъ возможности въ достаточной мѣрѣ производить контролированіе земской телефонной сѣти.

Въ виду происходящихъ разногласій, я предлагаю такую мѣру: избрать комиссію отдѣльно отъ Земства и города по равному числу членовъ и съ участіемъ спеціалиста детально разсмотрѣть этотъ вопросъ и затѣмъ свои заключенія представить экстренному Собранію.

Никаноръ В. Савичъ. Городомъ предполагается устройство сѣти на новыхъ началахъ, а это неминуемо коснется и центральной станціи, важно поэтому войти въ соглашеніе съ городомъ; можетъ быть переустройство городской сѣти и въ связи съ этимъ и уѣздной, потребуетъ крупныхъ расходовъ и мы должны будемъ принести эту жертву, разъ дѣло отъ этого улучшиться, но нельзя устраивать съ закрытыми глазами двухъ центральныхъ станцій въ одной комнатѣ.

Предсѣдатель Управы проситъ поставить вопросъ: до тѣхъ поръ, пока не будетъ рѣшенъ вопросъ о соглашеніи, Земская Управа снимаетъ съ себя всякую отвѣтственость за не исправное телефонное сообщеніе.

Н. С. Крамаренко. Неустройства есть и въ земской и въ городской сѣти и я поддерживаю предложеніе Ильи Дмитріевича.

Предсѣдатель Собранія спрашиваетъ когда будетъ готовъ проектъ переустройства городской сѣти.

В. Н. Золотаревъ. Обѣщано было сдѣлать лѣтомъ этого года, но другія работы задержали изготовленіе проекта, а не имѣя его невозможно опредѣлить въ какой срокъ будетъ сдѣлано переустройство всей городской сѣти. Если это обойдется до 20000 руб., и при условіи, что у насъ будутъ деньги, то осуществленіе возможно въ теченіе 1911 и 1912 г.г., если же денегъ не будетъ, то придется выполнять частями въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ вопросъ объ устройствѣ отдѣльной земской центральной станціи на баллотировку.

Собраніе, 15 голосами, считая въ томъ числѣ и голосъ Предсѣдателя Собранія, противъ 15, постановило:

1) поручить Управѣ устроить земскую центральную станцію за чертой города въ предѣлахъ Берестовской улицы или какой другой близь лежащей съ подведеніемъ уѣздныхъ проводовъ къ ней и ассигновать на это со внесеніемъ въ смѣту 1912 года —четыре тысячи четыреста пятьдесятъ два рубля 75 коп.;

2) выразить принципіальное пожеланіе о соединеніи съ гор. Ахтыркой, поручивъ Управѣ разработать этотъ вопросъ и выяснить взаимныя силы и средства съ Ахтырскимъ Земствомъ по устройству означеннаго сообщенія, имѣя въ виду возможность разговоровъ съ г. Харьковомъ;

3) предложить Лебединскому Земству соединиться непосредственно съ земской центральной станціей по Роменскому шляху за счетъ Лебединскаго Земства, съ отнесеніемъ въ дальнѣйшемъ ремонта и содержанія означенной линіи въ предѣлахъ Сумского уѣзда за счетъ Сумского Земства.

Заслушанъ *и принятъ къ свѣдѣнію докладъ Управы № 88 объ операціяхъ по выдачѣ въ ссуду кровельнаго желѣза Губернскаго Земства.*

Предсѣдатель Управы читаетъ справку о смѣтныхъ измѣненіяхъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ, вызванныхъ постановленіемъ Собранія объ отклоненіи открытія двухъ агрономическихъ участковъ и дополняетъ разъясненіемъ о недопустимости соединенія въ одномъ лицѣ двухъ должностей—участковаго агронома и уѣзднаго. Затѣмъ, ревизіонная комиссія, идя по пути сокращеній исключила ассигновки на содержаніе при существующихъ агрономическихъ участкахъ смотрителей и служителей. Я не могу себѣ представить помѣщеніе безъ служителя. Мнѣ кажется одно изъ двухъ: или лишить населеніе агро-

номической помощи, или же оставить, если не 5, то хотя три участка, но сохранивъ всѣ связанныя съ этимъ денежныя ассигнованія. Наконецъ мы можемъ лишиться и пособія со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія если принять въ разсчетъ постановленіе Собранія прошлогодней очередной сессіи.

В. В. Де-Коннoръ. Я не буду говорить по существу; вопросъ рѣшенъ Собраніемъ и лишь остается баллотировка денежныхъ ассигнованій.

Никаноръ В. Савичъ. Я помню—мы баллотировали за учрежденіе трехъ участковъ и полное ихъ оборудованіе и полагалъ, что уѣздный агрономъ является самостоятельнымъ, отдѣльно отъ участковыхъ, а въ виду сдѣланныхъ разъясненій я полагалъ бы оставить три участковыхъ агронома.

В. В. Де-Коннoръ. Вычеркивая смотрителей и служителей, мы вычеркивали уѣздныя ассигнованія.

Николай В. Савичъ. Не вижу тѣхъ послѣдствій, какія приводитъ Михаилъ Михайловичъ. Если и было постановленіе, то не указано въ немъ срочности и Управа не могла входить съ Министерствомъ въ обязательства. Я не сомнѣваюсь въ назначеніи субсидіи также, какъ и на школы, если мы дадимъ соотвѣтственныя обязательства.

Предсѣдатель Собранія и Предсѣдатель Управы соглашаются съ мнѣніемъ Никанора В. Савича и первый предлагаетъ къ слѣдующему засѣданію представить смѣту по содержанію трехъ агрономическихъ участковъ.

Собраніе постановило: *учредить третью должность участковаго агронома и поручить Управѣ къ слѣдующему засѣданію представить смѣту по содержанію агрономическаго персонала трехъ участковъ.*

Въ голосованіи ревизіонная комиссія въ составѣ 6-ти человѣкъ не участвовала.

Заслушанъ докладъ Управы № 89 по смѣтѣ на оборудованіе сборнаго пункта для запасныхъ и пріемнаго пункта для лошадей въ г. Сумахъ на случай объявленія мобилизаціи.

Ревизіонная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: *1) утвердить произведенный Управой расходъ на оборудованіе сборнаго пункта въ г. Сумахъ для пріема запасныхъ нижнихъ чиновъ въ суммѣ 371 руб. 84 коп., со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1912 года:*

2) уполномочить Управу, въ случаѣ объявленія въ Сумскомъ уѣздѣ мобилизаціи, произвести расходъ въ той суммѣ, какая потребуется для полнаго оборудованія сборнаго пункта для пріема запасныхъ, именно до семи тысячъ пятисотъ семидесяти одного рубля 36 коп. изъ запаснаго капитала со внесеніемъ дѣйствительно израсходованной суммы въ смѣту слѣдующаго за объявленіемъ мобилизаціи года;

3) уполномочить Управу, въ случаѣ объявленія по Сумскому уѣзду сбора лошадей на военныя надобности, произвести расходъ на оборудованіе пріемнаго пункта коновязями, фонарями для освѣщенія мѣста, гдѣ будутъ устроены коновязи, помѣщеніями для пріемныхъ комиссій и на отопленіе съ освѣщеніемъ этихъ помѣщеній—всего въ суммѣ до тысячи восьмисотъ пятидесяти пяти рублей позаимствованіемъ изъ запаснаго капитала со внесеніемъ дѣйствительно израсходованной суммы въ смѣту слѣдующаго по объявленіи сбора лошадей на военныя надобности года.

Заслушанъ докладъ Управы № 90 по разнаго рода ходатайствамъ о пособіяхъ, пенсіяхъ, стипендіяхъ и т. п.

М. П. Иваненко отъ имени ревизіонной комиссіи предлагаетъ прекратить выдачу пенсіи Ивановой съ 1913 года; что касается ходатайства служащаго управы Костина, то оно по своему характеру какъ прибавка къ жалованью относится всецѣло къ вѣдѣнію Управы и, наконецъ, учрежденіе новой стипендіи при 2-й женской гимназіи отклонить.

П. Г. Черняевъ объясняетъ Собранію о матеріальной необезпеченности г. Вьюнниковой и проситъ ходатайство ея о назначеніи пенсіи уважить.

Собраніе постановило: *1) ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о зачисленіи учительницѣ С. В. Обозненко времени ея службы въ Сумскомъ Земствѣ съ 1 сентября 1885 года по 17 августа 1893 года въ срокъ выслуги лѣтъ по пенсіонной кассѣ служащихъ въ Земствѣ Харьковской губерніи;*

2) возбудить ходатайство предъ тѣмъ же Собраніемъ о зачетѣ фельдшеру В. М. Дорошу времени его службы съ 11 октября 1905 года по 25-е мая 1910 года;

3) ходатайство Н. А. Вьюнниковой о назначеніи ей пенсіи отклонить;

4) ходатайство Е. Д. Ивановой о назначеніи лично ей пенсіи отклонить, прекративъ той же Ивановой выдачу нынѣ получаемой пенсіи, назначенной на воспитаніе ея дѣтей съ 1913 г.;

5) назначить вдовѣ земскаго фельдшера Е. Глобиной пенсію на содержаніе сына ея по 60 руб. въ годъ, со внесеніемъ этой суммы въ смѣту, впредь до достиженія сыномъ Глобиной такого возраста, когда онъ можетъ быть принятъ и зачисленъ стипендіатомъ Земства въ Сумское сельско-хозяйственное училище;

6) бывшей повитухѣ М. М. Шабловой назначить дополнительную пенсію изъ средствъ Сумского Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 80 рублей 28 к. въ годъ, со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1912 года;

7) выдать Калистѣ Семеновнѣ Ткаченко изъ средствъ уѣзднаго Земства въ единовременное пособіе пенсіонные вычеты ея умершей дочери, О. Н. Ткаченко, за время службы послѣдней съ 21 октября 1906 г. по день смерти, въ размѣрѣ ста тридцати трехъ рублей 68 коп. со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1912 года;

8) ходатайства студентовъ Б. Камлишинскаго и М. Галактіонова о предоставленіи стипендій и Н. Сороченко о назначеніи его сыну стипендіи—отклонить;

9) ходатайства Н. Плохотниченко о стипендіи на политехническихъ курсахъ Об-ва народныхъ университетовъ въ Петербургѣ, І. Пятаченко о стипендіи во второклассной учительской школѣ въ с. Б.-Писаревкѣ, Богодуховскаго уѣзда и ходатайства А. М. Сороченко, А. К. Шевченко и Н. А. Леонтьевой о стипендіяхъ—отклонить;

10) ходатайства М. И. Москаленко о стипендіи на частныхъ фельдшерскихъ курсахъ, С. И. Слюсаренко о предоставленіи его сыну стипендіи въ Богодуховской гимназіи и Ф. Улезко о стипендіи въ Ново-Московской учительской семинаріи—отклонить;

11) ходатайство С. А. Костина о прибавкѣ жалованья—отклонить;

12) ходатайство о предоставленіи стипендіи во 2-й женской гимназіи дочерямъ А. Украинца и И. Борозенцова и сестрѣ служащаго въ Земской Управѣ В. Г. Черкашенко—отклонить;

13) ходатайство фельдшера А. Ф. Щербакова о пособіи на леченіе—отклонить;

14) назначить единовременныя пособія С. И. Рыбасовой и М. Ф. Колядкиной по сто пятьдесятъ рублей каждой со внесеніемъ для этой цѣли трехсотъ рублей въ смѣту 1912 года;

15) ходатайства бывшаго земскаго служащаго М. Г. Жученко и фельдшера К. И. Поддубнаго о пособіи на леченіе—отклонить;

16) разрѣшить Управѣ препроводить ходатайства о пособіяхъ на леченіе учительницъ: К. Волынской, Е. Поповой и В. Вечеровской въ Сумской Уѣздный Училищный Совѣтъ для выдачи имъ пособія въ размѣрахъ по усмотрѣнію Совѣта, изъ кредита, отпускаемаго Земствомъ на выдачу пособія учащимъ;

17) назначить учительницѣ А. В. Богдановой въ возмѣщеніе понесенныхъ ею при пожарѣ убытковъ пособіе въ семьдесятъ пять рублей со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1912 года;

18) ходатайства И. И. Шевченко о помѣщеніи его матери на земскій счетъ въ Харьковскій пенсіонатъ для престарѣлыхъ лицъ и П. В. Савченко о пособіи на время слушанія фельдшерскихъ наукъ въ Воронежской фельдшерской школѣ—отклонить.

Заслушанъ докладъ Управы № 91 по ходатайству о субсидіи Харьковскому пріюту малолѣтнихъ преступниковъ.

Ревизіонная комиссія предлагаетъ докладъ отклонить, мотивируя затруднительностью въ финансовомъ отношеніи.

Предсѣдатель Управы и Н. С. Крамаренко поддерживаютъ докладъ.

Собраніе постановило: *ассигновать въ пособіе Харьковскому Обществу исправительныхъ пріютовъ пятьсотъ двадцать пять рублей, отнеся этотъ расходъ на запасную сумму по смѣтѣ 1912 года.*

Заслушанъ докладъ Управы № 92 о земской почтѣ.

Ревизіонная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: *отчетъ за 1910 годъ утвердить и ассигновать со внесеніемъ въ смѣту 1912 года на содержаніе земской почты въ 1912 году—четыре тысячи пятьсотъ сорокъ восемь рублей.*

2) измѣненіе направленія корреспонденціи изъ с. Ульяновки принять къ свѣдѣнію;

3) въ случаѣ открытія въ с. В.-Бобрикѣ почтово-телеграфнаго отдѣленія, изъявить согласіе на доставку почты изъ В.-Бобрика на ст. Золотницкій Бѣлгородъ Сумской жел. дор. и обратно на содержимой въ с. В.-Бобрикѣ земской почтовой лошади.

Заслушанъ докладъ Управы № 93 по арестному помѣщенію.

Ревизіонная комиссія соглашается съ докладомъ Управы.

Собраніе постановило: *отчетъ по содержанію арестнаго помѣщенія за 1910 г. утвердить и ассигновать на содержаніе того же помѣщенія въ 1912 г.—двѣ тысячи пятьсотъ восемьдесятъ девять рублей 20 коп.*

Заслушанъ докладъ Управы № 94 объ ассигнованіи Ворожбянскому Полицейскому Надзирателю разъѣздныхъ денегъ.

Ревизіонная комиссія соглашается съ докладомъ.

Собраніе постановило: *ассигновать со внесеніемъ въ смѣту 1912 г. на разъѣзды Полицейскому Надзирателю с. Ворожбы триста рублей.*

Заслушано заключеніе Управы № 95[1] по ходатайству Предсѣдателя Совѣта Харьковскаго Отдѣленія Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ.

Ревизіонная комиссія предлагаетъ не дѣлать новыхъ ассигнованій, а ограничиться двумя имѣющимися стипендіями.

Предсѣдатель Собранія не соглашается съ такимъ предложеніемъ. Если мы не окажемъ помощи, то тѣмъ самымъ не дадимъ возможности Обществу развивать свою полезную дѣятельность. У насъ въ уѣздѣ имѣется въ настоящее время 370 человѣкъ слѣпыхъ—людей совершенно погибшихъ и составляющихъ лишнее бремя для общества, и предлагаетъ ассигновать вмѣсто 400 руб.—1000 руб., т. е. образовать новыхъ три стипендіи въ дополненіе къ двумъ существующимъ.

Собраніе постановило: *ассигновать со внесеніемъ въ смѣту 1912 г. тысячу рублей Харьковскому Отдѣленію Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ на пять стипендій для слѣпыхъ уроженцевъ Сумского уѣзда.*

Заслушанъ докладъ Управы № 95[2] о приглашеніи архитектора въ помощь техническому надзору Управы по производству построекъ школьныхъ зданій.

Редакціонная комиссія соглашается съ докладомъ.

Собраніе постановило: *разрѣшить Управѣ пригласить въ помощь техническому надзору техника съ окладомъ жалованья въ двѣ тысячи четыреста рублей въ годъ съ отнесеніемъ этого расхода на %% отчисленія на техническій надзоръ, опредѣленныя смѣтами по постройкѣ школьныхъ зданій на 1912 годъ.*

Заслушанъ докладъ Управы № 95[3] по ходатайству попечительнаго Совѣта Сумской 1-й женской гимназіи о пристройкѣ къ зданію этой гимназіи.

Ревизіонная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: *ходатайство Попечительнаго Совѣта Сумской 1-й женской гимназіи о пристройкѣ къ зданію гимназіи отклонить, оставивъ разрѣшеніе этого вопроса до болѣе благопріятнаго времени.*

Заслушано заключеніе Управы по ходатайству Попечителей Саевщинскаго и В.-Бобрикскаго женскихъ училищъ объ устройствѣ квартиръ для вторыхъ учителей.

Собраніе постановило: *поручить Управѣ представить къ будущему экстренному собранію смѣты по пристройкѣ къ названнымъ училищамъ квартиръ.*

Затѣмъ Предсѣдателемъ Собранія объявленъ перерывъ засѣданія до 10 часовъ утра 4 октября сего года. Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

---

4 Октября 1911 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Сумской Уѣздный Предводитель Дворянства И. Д. Траскинъ, Представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія А. Я. Котляровъ, Заступающій мѣсто Сумского Городского Головы Н. С. Крамаренко и 27 гласныхъ.

Секретаремъ настоящаго засѣданія избранъ Н. С. Крамаренко.

Заслушанъ докладъ Управы № 59 по отчету о дѣятельности Сумского Земскаго Александровскаго Банка за 1910 годъ. Краткій очеркъ его дѣятельности въ 1911 году, со смѣтой расходовъ на 1912 годъ.

Предсѣдатель Ревизіонной комиссіи В. В. Де-Конноръ, указывая на то, что Собраніемъ угодно было возложить на Ревизіонную комиссію производство ревизіи Александровскаго Банка, проситъ Собраніе отъ этого комиссію освободить, такъ какъ невозможность часто собираться комиссіи въ полномъ составѣ лишаетъ послѣднюю возможности выполнить порученіе Собранія, почему предлагаетъ производство ревизіи Банка поручить особой комиссіи.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ приняли участіе Предсѣдатель Управы, В. И. Краснянскій, И. Ф. Вараксинъ, Н. С. Крамаренко и др., Собраніе постановило:

1) принять отчетъ о дѣятельности Александровскаго Банка за 1910 годъ и утвердить смѣту на его содержаніе въ 1912 году и

2) поручить Управѣ къ экстренному Собранію представить свои соображенія по вопросу, на кого должна быть возложена обязанность ревизіи дѣятельности и кассы Александровскаго Банка.

Заслушанъ докладъ Управы № 96[1] объ ознаменованіи 30-ти лѣтней земской общественной дѣятельности Владимира Ивановича Краснянскаго.

Предсѣдатель Собранія, всецѣло присоединяясь къ докладу, указываетъ на многотрудную и полезную общественную дѣятельность многоуважаемаго Владимира Ивановича Краснянскаго, съ которой онъ близко знакомъ, служа съ нимъ болѣе 1/4 вѣка, и проситъ Собраніе дать фактическое доказательство оцѣнки дѣятельности Владимира Ивановича и принять докладъ Управы безъ преній.

Собраніе единогласно постановило—*въ ознаменованіе тридцатилѣтней безкорыстной и благородной служебной дѣятельности гласнаго Сумского Уѣзднаго Земства Владимира Ивановича Краснянскаго учредить при 1-й Сумской женской гимназіи стипендію его имени и утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1912 г. на стипендію двѣсти рублей съ тѣмъ, чтобы эта сумма ежегодно вносилась въ смѣту и кандидатка на эту стипендію выбиралась лично Владиміромъ Ивановичемъ Краснянскимъ.*

В. И. Краснянскій. Глубоко благодарю Собраніе за выходящее изъ ряда чествованіе моей общественной службы. Не мнѣ судить о ней. Какъ честный человѣкъ, могу сказать, что я старался лишь сдѣлать то, что подсказывала мнѣ моя совѣсть и позволяли силы. Большое Вамъ спасибо господа!

Гласный Д. Н. Степаненко отъ имени гласныхъ крестьянъ проситъ В. И. Краснянскаго о предоставленіи его стипендіи дочерямъ крестьянъ Сумского уѣзда.

В. И. Краснянскій. Оцѣнка моей общественной дѣятельности исходила, главнымъ образомъ изъ моей службы по Александровскому Крестьянскому Банку, и исполненіе желанія крестьянъ мой долгъ, моя обязанность.

Заслушанъ докладъ № 95[6] по ходатайству Сумского почтосодержателя Харченко о принятіи на счетъ Земства сбора въ

доходъ города съ лошадей, содержимыхъ Харченкомъ по контракту на Сумскомъ земскомъ станціонномъ пунктѣ.

Н. С. Крамаренко указываетъ, что сборъ съ земской станціи установленъ на основаніи Сенатскихъ разъясненій, а также вслѣдствіе жалобы извозчиковъ г. Сумъ, что содержатель станціи отпускаетъ лошадей для ѣзды по городу.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что согласенъ былъ бы, если бы на Земство закономъ не было возложено обязанности по отпуску безплатно лошадей для разъѣздовъ чиновъ полиціи и другихъ Правительственныхъ чиновниковъ; по его мнѣнію сборъ на то число лошадей, которое указано въ кондиціяхъ установленъ не долженъ быть, а лишь можетъ касаться тѣхъ лошадей, которыя содержатся на станціи сверхъ числа, указаннаго въ условіи.

Н. С. Крамаренко указываетъ, что облагается сборомъ не Земство, а содержатель почтовыхъ лошадей, содержаніе коихъ не безвыгодно.

Послѣ дальнѣйшихъ преній въ которыхъ приняли участіе: Предсѣдатель Управы, Н. С. Крамаренко, С. П. Пономаренко, Г. С. Руденко и др., изъ которыхъ выяснилось то обстоятельство, что обложеніе городскимъ сборомъ лошадей земской станціи, содержаніе которой является обязательнымъ для Земства, по мнѣнію гласныхъ, безусловно слѣдуетъ считать явленіемъ не нормальнымъ, Собраніе постановило:

1) принять докладъ Управы и утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1912 г. четыреста двадцать руб. въ уплату городского сбора за 1910 и 1911 годы за 21 лошадь, содержимыхъ по контракту на Сумскомъ Земскомъ станціонномъ пунктѣ и

2) обжаловать это обложеніе установленнымъ порядкомъ.

Н. С. Крамаренко заявилъ, что едва-ли Земское Собраніе можетъ обжаловать постановленіе Думы, коимъ обложено не Земство, а доходъ содержателя почты Харченко.

Заслушанъ докладъ Управы № 95[1] о содержаніи дорогъ.

Предсѣдатель Ревизіонной комиссіи В. В. Де-Коннoръ проситъ Управу пояснить, что служило мотивомъ опредѣленія суммы, потребной для исправленія полотна дорогъ, въ 10000 руб.

Предсѣдатель Управы поясняетъ, что эта сумма внесена въ смѣту по дѣйствительной надобности. Этотъ годъ, благодаря перемѣнной погодѣ, далъ возможность установить размѣръ этой надобности, и убѣдилъ Управу, что примѣнявшійся до сего спо-

собъ исправленія полотна дороги слѣдуетъ оставить, а примѣнить планировку. Примѣръ такой планировки можно видѣть на дорогѣ подъ Писаревкой и признать, что результаты планировки получились вполнѣ удовлетворительные.

Предсѣдатель Собранія обращаетъ вниманіе Собранія на фактъ почти сплошного запахиванія дорогъ со стороны сосѣднихъ владѣльцевъ. Это зло, съ которымъ необходимо бороться, и онъ предлагаетъ Собранію уполномочить Управу оказывать помощь, какъ чинамъ полиціи, такъ и земскимъ начальникамъ при возстановленіи послѣдними законной ширины дорогъ и постановкѣ столбовъ на поворотахъ.

Собраніе постановило: *утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1912 г. на содержаніе полотна дорогъ въ 1912 году—десять тысячъ рублей и поручить Управѣ оказывать содѣйствіе чинамъ полиціи и земскимъ начальникамъ при возстановленіи ими законной ширины дорогъ.*

Заслушана исправленная Управой смѣта на агрономическія мѣропріятія при наличности уѣзднаго агронома и 3-хъ участковыхъ.

Собраніе постановило—*утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1912 г. ассигнованія на агрономическія мѣропріятія въ 1912 году въ слѣдующихъ суммахъ:*

1) Жалованье уѣздному агроному—двѣ тысячи четыреста рублей (въ томъ числѣ отъ Губернскаго Земства—1200 руб.).

2) Жалованье 3-мъ участковымъ агрономамъ въ уѣздѣ по двѣ тысячи четыреста рублей въ годъ каждому—семь тысячъ двѣсти рублей (въ томъ числѣ отъ Губернскаго Земства—2400 руб. и Департамента Земледѣлія—3600 руб.)

3) Жалованье тремъ агрономическимъ смотрителямъ по шестьсотъ рублей въ годъ—одна тысяча восемьсотъ рублей (въ томъ числѣ отъ Департамента Земледѣлія—900 руб.).

4) Жалованье тремъ служителямъ при агрономическихъ участкахъ по двѣсти сорокъ рублей въ годъ—семьсотъ двадцать рублей.

5) Жалованье дѣлопроизводителю агрономическаго отдѣла при Управѣ семьсотъ восемьдесятъ рублей.

6) Жалованье переписчику того же отдѣла—триста шестьдесятъ рублей.

Расходы по агрономическому отдѣлу при Управѣ.

7) Покупка пишущей машины и канцелярскіе расходы по отдѣлу—триста рублей.

8) Изданіе безплатной сельско-хозяйственной газеты для населенія шестьсотъ рублей (въ томъ числѣ отъ Департамента Земледѣлія—300 руб.)

Оборудованіе агрономическихъ участковъ.

9) Наемъ помѣщеній для нихъ (безъ кварт. агрономамъ), отдѣльный дворъ съ домомъ, сараями и проч. оборудованіе помѣщеній необходимой мебелью, отопленіе, освѣщеніе и т. д. по четыреста рублей на участокъ, одна тысяча двѣсти рублей.

10) На библіотеку, журналы, приборы, коллекціи и проч. —девятьсотъ руб. (въ томъ числѣ отъ Департамента Земледѣлія—450 руб.).

11) На пріобрѣтеніе прокатныхъ орудій для трехъ прокатныхъ пунктовъ въ составѣ 1 ряд. комбин. сѣялки, 5 рядовыхъ универсальныхъ сѣялокъ, 1 тріера, машины для протравливанія сѣмянъ, 5 плуговъ, 5 лущильниковъ,—три тысячи рублей (въ томъ числѣ отъ Департамента Земледѣлія—одна тысяча пятьсотъ рублей).

12) На пособія для сельско-хозяйственныхъ чтеній—шестьсотъ руб. (въ томъ числѣ отъ Губернскаго Земства—120 руб. и Департамента Земледѣлія 300 руб.).

13) На организацію показательныхъ полей (покупка орудій, сѣмянъ, туковъ)—три тысячи рублей (въ томъ числѣ отъ Губернскаго Земства 750 руб. и Департамента Земледѣлія—1500 руб.).

14) На организацію показательныхъ участковъ съ посѣвами кормовыхъ травъ и растеній—четыреста рублей (въ томъ числѣ отъ Губернскаго Земства 100 руб. и Департамента Земледѣлія —200 руб.).

15) Тоже съ минеральными удобреніями—четыреста рублей (въ томъ числѣ отъ Губернскаго Земства—100 руб. и Департамента Земледѣлія—200 руб.).

16) Субсидія Харьковскому Обществу сельскаго хозяйства на изданіе „Справочнаго листка“ по хлѣбной торговлѣ—пятьдесятъ рублей.

На мѣропріятія по животноводству.

17) На устройство помѣщеній для двухъ опорныхъ случныхъ пунктовъ четыре тысячи двѣсти рублей.

На пріобретѣніе десяти производителей быковъ—три тысячи рублей.

На пріобрѣтеніе четырнадцати производителей кнуровъ—одна тысяча четыреста рублей.

На пріобрѣтеніе десяти гнѣздъ племенной птицы—четыреста рублей.

На содержаніе этихъ производителей и купленныхъ въ настоящемъ году девятнадцати быковъ—три тысячи пятьсотъ рублей.

На устройство выставокъ животноводства—пятьсотъ руб.

На преміи для одобренныхъ производителей—пятьсотъ рублей, всего—тринадцать тысячъ пятьсотъ рублей (въ томъ числѣ отъ Губернскаго Земства—3375 руб. и Департамента Земледѣлія—6750 руб.).

На мѣропріятія по улучшенію птицеводства, согласно представляемаго доклада Правительственнаго инструктора по птицеводству—четыреста девять рублей 50 коп. (въ томъ числѣ отъ Губернскаго Земства—136 руб. 50 коп. и Департамента Земледѣлія—273 руб.).

18) На наемъ помѣщеній подъ три пункта для одинадцати казенныхъ жеребцовъ, содержаніе и провозъ ихъ—пятьсотъ рублей.

19) На содержаніе еще двухъ казенныхъ жеребцовъ на постоянномъ пунктѣ въ с. Юнаковкѣ и одного земскаго въ г. Бѣлопольѣ—пятьсотъ сорокъ рублей.

20) На непредвидѣнные расходы разнаго рода—триста рублей. А всего—тридцать восемь тысячъ девятьсотъ пятьдесятъ девять рублей 50 коп. (въ томъ числѣ отъ Губернскаго Земства—8181 руб. 50 коп. и Департамента Земледѣлія—15973 руб.), объ ассигнованіи каковыхъ и возбудить соотвѣтствующія ходатайства, согласно заключенія доклада Управы.

Заслушанъ докладъ Управы № 95[7] по предложенію Харьковской Губернской Земской Управы по вопросу о субсидіи со стороны Губернскаго Земства на веденіе земельно-окладного дѣла въ Уѣздныхъ Управахъ.

Редакціонная комиссія согласна съ докладомъ Управы.

Собраніе постановило: *1) одобрить представленный Губернской Управой проектъ инструкціи по веденію земельно-окладного дѣла въ уѣздахъ и*

2) поручить Управѣ по принятіи Губернскимъ Собраніемъ основаній выдачи субсидій Уѣзднымъ Земствамъ изъ средствъ Губернскаго и самой инструкціи, примѣнить послѣднюю при веденіи счетоводства и дѣлопроизводства въ земельно-окладномъ отдѣлѣ Сумской Управы въ полномъ объемѣ, начиная съ 1 Января 1912 года.

Заслушанъ докладъ Ревизіонной комиссіи съ краткимъ обзоромъ земскаго хозяйства въ 1911 году и протоколъ ея по провѣркѣ денежной наличности и цѣнностей кассы Сумского Уѣзднаго Земства, а также выслушаны объясненія Предсѣдателя Управы по докладу комиссіи.

Собраніе постановило: *1) протоколъ и докладъ Ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію;*

2) выразить благодарность Управѣ, каковая благодарность и выражена единогласно, вставаніемъ;

3) ассигновать на выдачу наградныхъ служащимъ въ канцеляріи Управы—двѣ тысячи пятьсотъ рублей, внесеніе которыхъ въ смѣту и утверждено закрытой баллотировкой, большинствомъ 25 противъ 3. При этомъ распредѣленіе наградныхъ денегъ предоставлено усмотрѣнію Управы и

4) поручить Управѣ доставлять доклады со всѣми относящимися къ нимъ матеріалами Ревизіонной комиссіи за 10 дней до Собранія.

Собраніе, согласно предложенія В. Н. Золотарева постановило: *внести и утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1912 годъ —двѣсти пятьдесятъ рублей на сооруженіе памятника бывшему Предсѣдателю Совѣта Министровъ П. А. Столыпину въ г. Кіевѣ и двѣсти пятьдесятъ рублей на таковой же въ С.-Петербургѣ.*

Заслушанъ докладъ № 100 съ отчетами объ исполненіи постановленій Земскихъ Собраній.

Собраніе постановило—*докладъ Управы принять къ свѣдѣнію.*

Собраніемъ закрытой баллотировкой утверждены ассигнованія въ засѣданіи 3 октября: *1) пенсія на содержаніе сына—вдовѣ фельдшера Екатеринѣ Глобиной въ размѣрѣ—шестидесяти*

рублей большинствомъ 23 избирательныхъ противъ 5 неизбирательныхъ; 2) единовременное пособіе матери учительницы Калистѣ Семеновнѣ Ткаченко въ размѣрѣ—ста тридцати трехъ руб. 68 коп. большинствомъ 23 избират. при 5 неизбират.; 3) пенсія бывшей повитухѣ Маріи Марковнѣ Шабловой въ размѣрѣ—восьмидесяти рублей 28 коп. большинствомъ 19 избирательныхъ противъ 9 неизбирательныхъ; 4) пособіе учительницѣ Анфисѣ Васильевнѣ Богдановой въ размѣрѣ семидесяти пяти рублей, большинстзомъ 21 избирательн. противъ 7 неизбирательныхъ; 5) единовременное пособіе учительницѣ Маріи Федоровнѣ Колядкиной въ размѣрѣ—ста пятидесяти рублей большинствомъ 22 избирательныхъ противъ 6 неизбир. и 6) единовременное пособіе учительницѣ С. И. Рыбасовой въ размѣрѣ ста пятидесяти рублей большинствомъ 21 избирательн. противъ 7 неизбирательнихъ.

Предсѣдатель Собранія вслѣдствіе полученнаго отъ г. Начальника губерніи разрѣшенія произвести выборы члена Управы предложилъ г.г. гласнымъ Собранія намѣтить кандидатовъ путемъ подачи записокъ.

Перекличкой по списку было установлено число гласныхъ и членовъ Собранія, коихъ оказалось 30 человѣкъ (всѣ явившіяся къ началу засѣданія).

На должность члена Управы были предложены: А. А. Линтваревъ—9 записокъ, М. П. Иваненко—5 записокъ, П. Г. Лесевичъ 5 зап., В. В. Де-Коннoръ 4 записки, П. П. Авксентьевъ 3 зап., М. М. Воронка, Д. Н. Степаненко и А. Я. Котляровъ по 2 записки, А. Т. Калязинъ, Никаноръ В. Савичъ, С. И. Линтваревъ, С. П. Пономаренко, И. С. Нечипоренко, Н. С. Краманенко, И. Ф. Вараксинъ и В. Н. Золотаревъ по 1 запискѣ. А. А. Линтваревъ и П. Г. Лесевичъ отъ баллотировки отказались. По большинству записокъ на должность члена Управы баллотируется М. П. Иваненко, который участія въ баллотировкѣ не принимаетъ, а его „свой“ шаръ присчитывается затѣмъ въ баллотировочномъ листкѣ къ избирательнымъ.

Собраніемъ закрытой баллотировкой на должность члена Управы М. П. Иваненко не избранъ при 13 избирательныхъ и 18 неизбирательныхъ, при чемъ при подсчетѣ шаровъ въ ящикѣ одинъ шаръ оказался лишнимъ.

На предложеніе Предсѣдателя Собранія—М. П. Иваненко отъ перебаллотировки отказался. Тѣмъ же порядкомъ по боль-

шинству поданныхъ записокъ баллотировались П. П. Авксентьевъ, М. М. Воронка и Д. Н. Степаненко.

Собраніе закрытой баллотировкой всѣхъ означенныхъ лицъ не избрало въ члены Управы, при чемъ П. П. Авксентьевъ получилъ 8 шаровъ избирательныхъ и 22 неизбирательныхъ, М. М. Воронка—5 избир. и 25 неизбир. и Д. Н. Степаненко 4 избират. и 26 неизбирательныхъ. За отказомъ остальныхъ лицъ подвергнуться баллотировкѣ Собраніе постановило: *выборы члена Сумской Земской Управы считать несостоявшимися.*

Объявленъ перерывъ на $^1/_2$ часа.

По возобновленіи засѣданія заслушанъ докладъ Управы № 101 объ избраніи членовъ отъ Земства въ Сумскую уѣздную землеустроительную комиссію.

Выбылъ гласный В. Н. Золотаревъ.

Собраніемъ, закрытой баллотировкой избраны въ члены землеустроительной комиссіи: А. Д. Игнатьевъ большинствомъ 26 противъ 3 неизбирательныхъ, Н. Н. Крамаренковъ большинствомъ 24 противъ 5 неизбир., В. И. Краснянскій большинствомъ 26 противъ 3 неизбирательныхъ.

Заслушанъ доладъ Управы № 97 объ избраніи завѣдующихъ военно-конскими участками и ихъ помощниковъ.

Собраніемъ закрытой баллотировкой избраны: завѣдующимъ Нижне-Сыроватскимъ № 7 военно-конскимъ участкомъ на срокъ до окончанія текущаго трехлѣтія крестьянинъ Петръ Васильевичъ Поповъ—большинствомъ 25 противъ 4 неизбирательныхъ; помощниками завѣдывающихъ военно-конскими участками: Нижне-Сыроватскимъ № 7 крест. Д. Е. Тригубовъ, Хотѣнскимъ № 10 кр. Г. А. Котенко и Сумскимъ № 2 кр. Ф. Г. Островерхій,—всѣ трое большинствомъ 25 противъ 4 неизбирательныхъ.

Заслушанъ докладъ Управы № 99[2] объ избраніи Попечительницы въ Москаленковское земское начальное училище и словесное предложеніе Управы о выборѣ Попечителя во 2-е Стецковское училище.

Закрытой баллотировкой Собраніемъ избраны—въ Попечительницы Москаленковскаго земскаго училища жена дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ольга Демьяновна Траскина, большинствомъ 24 избирательныхъ противъ 5 неизбирательныхъ, и въ попечители 2-го Стецковскаго училища—В. В. Де-Коннеръ, большинствомъ 26 противъ 3 неизбирательныхъ.

Заслушанъ докладъ Управы № 102 объ изъявленіи благодарности г.г. Попечителямъ училищъ.

Собраніе постановило—*уполномочить Управу выразить отъ имени Собранія глубокую его благодарность за участливое и заботливое отношеніе г.г. попечителей и попечительницъ земскихъ школъ къ нуждамъ ввѣренныхъ имъ училищъ, а именно: И. Д. Траскину, Графинѣ М. Д. Апраксиной, А. Д. Игнатьеву, М. А., А. Э. и В. А. фонъ-Лоретцъ-Эблинъ, М. М. Лещинской, Н. І. Лещинскому, П. Н. Лещинскому, И. Н. Лещинскому, В. В. Де-Коннорь, П. В. Савичу, Б. В. Золотницкому, Е. Ф. Зборомирской, В. Н. Куколь-Яснопольской, А. П. Кокорекину, Графу П. С. Строганову, П. И. Харитоненко, М. А. Штакельбергъ, И. Е. Самодурову, И. М. Кабештову, Е. И. Прянишниковой, Л. А. Недзельскому, С. Г. Дикову, М. И Скопникъ, М. Н. Тихонову и Е. М. Терещенко.*

По предложенію Предсѣдателя Собранія закрытой баллотировкой *избраны представители Земства въ распорядительное совѣщаніе по хозяйственной части при Сумской мужской частной гимназіи: В. И. Краснянскій, Н. С. Крамаренко и Н. І. Лещинскій—единогласно большинствомъ 29 голосовъ.*

Заслушанъ докладъ Управы № 98 по ходатайству торговцевъ поселка при станціи ворожба М.-К.-В. жел. дор. и Ворожбянскаго сельскаго общества объ измѣненіи обязательныхъ постановленій по обезпеченію нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ Харьковской губерніи.

Собраніе постановило: *согласиться съ докладомъ Управы и разрѣшить ей препроводить изложенныя въ докладѣ ходатайства съ заключеніями Управы на распоряженіе Харьковскаго Губернскаго Земскаго Собранія.*

Заслушанъ докладъ Управы № 96[2] о ярмаркахъ и базарахъ.

Собраніе постановило—*уполномочить Управу возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства: 1) о продленіи сроковъ существующихъ въ с. Тимофеевкѣ, В.-Сыроватской волости, однодневныхъ ярмарокъ: на масляной недѣлѣ, Преполовенской, Дмитріевской 26 октября и Анно-Зачатіевской 9 декабря до трехъ дней каждая и объ открытіи въ томъ же с. Тимофеевкѣ, двухъ новыхъ трехдневныхъ ярмарокъ: Проводской въ воскресеніе недѣли о Фомѣ и Петро-Павловской съ 29 іюня;*

2) о продленіи сроковъ существующихъ въ с. Степановкѣ однодневныхъ ярмарокъ: Вербной, Николаевской 9 мая и Рождество-Богородичной 8 сентября до трехъ дней каждая и объ открытіи въ томъ же селѣ Степановкѣ, еще одной трехдневной ярмарки въ день св. Пантелеймона съ 27 іюля;

3) объ открытіи въ селѣ Локнѣ, Юнаковской волости, двухъ трехдневныхъ ярмарокъ: первой съ 30 января по 2-е февраля и второй—въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ и

4) объ открытіи въ с. Басовкѣ, Юнаковской волости, базаровъ по воскреснымъ днямъ.

Заслушанъ докладъ Управы № 103 по ходатайству Старобѣльской Уѣздной Земской Управы о сохраненіи 300-тысячной ассигновки на школьное строительство.

Собраніе постановило: *уполномочить Управу довести до свѣдѣнія Старобѣльской Уѣздной Земской Управы, что Сумское Земство по вопросу объ исключеніи 300-тысячной ассигновки изъ смѣты Губернскаго Земства остается при томъ же рѣшеніи, какое было принято Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ очередной сессіи 1910 года.*

Закрытой баллотировкой Собраніемъ избраны санитарными попечителями Сумского уѣзда на трехлѣтіе 1911—1914 г.г., большинствомъ 27 голосовъ противъ 2-хъ неизбирательныхъ, слѣдующія лица: Н. В. Савичъ, І. В. Пеньковскій, С. Д. Казачекъ, В. Н. Бражникъ, Г. А. Владыковъ, А. М. Пашковъ, Ф. С. Балаценко, И. Ф. Цымбалъ, А. Н. Согинъ, В. Я. Рудковскій, о. Михаилъ Рогальскій, В. Н. Бражникъ, П. А. Козловъ, Е. Н. Кравченко, И. Ф. Головлевъ, о. Мелетій Бѣляевъ, И. И. Кабешовъ, И. И. Кожа, Р. П. Рѣзниченко, Н. М. Чугай, А. В. Федченко, И. И. Левченко, К. П. Алферовъ, Н. А. Зайцевъ, А. И. Иваненко, А. Т. Скалыгинъ, о. Викторъ Ефимовъ, С. П. Васильковскій, В. Д. Андрушевичъ, И. А. Власенко, Б. В. Золотницкій, В. И. Скачко, И. В. Басовъ, А. П. Кокорекинъ, Я. С. Загорулько, Г. И. Гильченко, Ф. Д. Гаврюшовъ, М. Ф. Лазаренко, П. Ф. Дудченко, Н. В. Крючекъ, И. П. Куликъ, о. Викторъ Флоринскій, о. Василій Раевскій, С. А. Кравцовъ, А. Е. Булка, Е. Е. Часникъ, А. Е. Слабко, В. А. Заговора, Б. Я. Коваленко, И. Ф. Чубуръ, П. И. Косиковъ, П. К. Ясынокъ, П. В. Бабакъ, М. И. Драновскій, о. Михаилъ Котляревскій, о. Василій Пономаревъ, А. Т. Бурлаченко, И. Г. Мельниковъ, о. Петръ Еварницкій, Ф. М. Балановскій, А. А. Куколь-Яснопольскій, П. П.

Ващенко, И. В. Фоменко, П. М. Пивоваровъ, С. П. Страшокъ, П. Д. Бѣлоцерковецъ, И. Д. Траскинъ, О. Д. Траскина, о. Амвросій Краснопольскій, В. А. Куколь-Яснопольскій, о. Михаилъ Слюсаревъ, о. Маркъ Васеловскій, Ф. Д. Коврига, М. Ф. Руденко, А. Г. Кривошеевъ, К. А. Москаленко, Ф. Д. Штань, Г. Ф. Кавунъ, А. Ф. Черевань, З. Г. Корніенко, К. Д. Лысенко, Е. И. Заболотній, Ф. И. Шульга, М. Н. Штань, П. П. Ващенко, П. Е. Литвиненко, П. И. Разумовъ, И. П. Рыбалка, П. А. Терещенко, Я. А. Коваленко, П. А. Цымбалъ, о. Николай Стефановскій, о. Николай Калюжный, В. Т. Поповъ, И. К. Ермоленко, А. И. Ершовъ, П. С. Бездидько, А. Г. Сургучевъ, А. И. Воробьевъ, З. Е. Мысливченко, В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ, А. З. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ, Э. Р. Климъ, Г. Ю. Томасъ, Е. М. Луневъ, Н. М. Лунева, М. А. Штакельбергъ, А. А. Изволенская, А. Ф. Злочевская, А. П. Прянишниковъ, Е. И. Прянишникова, С. А. Бухштабъ, С. С. Матерій, А. Н. Строна, С. П. Пономаренко, И. Д. Кулибаба, Н. А. Савичъ, В. Ф. Кенишевскій, о. Георгій Золотаревъ, Н. І. Лещинскій, И. Н. Лещинскій, Л. М. Бурлаченко, И. Д. Юдинъ, о. Андрей Клементьевъ, И. Я. Ковалевскій, И. И. Душка, С. С. Крыжановскій, Турчинъ С. Ф., П. И. Грицай, Я. И. Коротченко, О. Ф. Штральборнъ, Н. Н. Крамаренковъ, С. Н. Штейнеръ, Я. А. Шевченко, А. В. Лебедевъ, П. Г. Лесевичъ, В. Н. Бабка, Г. И. Сметана, В. И. Отроховъ, о. Павелъ Власовскій, И. И. Шевченко, В. Н. Мячковъ, В. В. Де-Конноръ, М. П. Иваненко, В. А. Кононенко, о. Григорій Шишловъ, П. Х. Ермоленко, П. П. Авксентьевъ, о. Василій Крыжановскій, М. И. Смирновъ, Ф. И. Кандыба, Я. И. Ковшъ, М. А. Ивченко, М. И. Максимовъ, Ф. С. Филатъ, И. Я. Авраменко, И. А. Асмоловъ, В. И. Краснянскій, К. И. Свиридовъ, П. И. Шерстюкъ, о. Евменій Теренко, о. Михаилъ Хижняковъ, С. Н. Римскій-Корсаковъ, П. В. Даценко, И. П. Довгозвяга. о. Петръ Ставровскій, Я. Т. Сороченко, П. М. Коряченко, Е. К. Сайко, А. Е. Коноваленко, о. Николай Федоровскій, о. Михаилъ Павловъ, Г. В. Колядкинъ, А. Ф. Зель, Т. Ф. Совенко, А. Г. Полонскій, Ф. И. Гавриленко, И. Е. Самодуровъ, А. С. Самодурова, о. Павелъ Чугай, М. И. Кандыба, Л. В. Ковалевскій, В. М. Багринъ, В. М. Лызлова, К. П. Кублицкій-Піотухъ, о. Іоаннъ Ситенко, А. А. Линтваревъ, М. Л. Игнатьева, А. Д. Игнатьевъ, Е. В. Краснянскій, В. Н. Гречаниченко, Д. И. Потякайло, И. Ф. Гирявенко, А. В. Голубъ, о. Антоній Червонецкій, С. А. Любимовъ, В. Н. Козловъ, о.

Николай Черниговскій, М. Н. Смирновъ, Г. И. Улизько, о. Николай Измайловъ, Т. И. Нелиховъ, П. Т. Олефиренко, Н. И. Ланевскій и И. Ф. Штань.

Заслушанъ докладъ Управы № 99[1] объ избраніи представителя Земства въ 1-е Городское Присутствіе по обложенію государственнымъ налогомъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ вмѣсто отказавшагося И. Ф. Вараксина.

Собраніемъ закрытой баллотировкой въ Сумское 1-е Городское по государственному налогу съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ Присутствіе представителемъ Земства избранъ А. А. Линтваревъ большинствомъ 26 голосовъ при трехъ неизбирательныхъ.

Заслушана записка гласныхъ отъ крестьянъ о необходимости пріобрѣтенія за счетъ Земства для сельскихъ обществъ десятичныхъ вѣсовъ.

Собраніе постановило: *остаться при своемъ рѣшеніи, состоявшемся въ очередной сессіи 1909 г. по тому же вопросу.*

Прочитаны смѣта прихода и расхода Уѣзднаго Земства на 1912 годъ и раскладка уѣзднаго сбора на тотъ же годъ.

Собраніе постановило: 1) утвердить смѣту прихода и расхода на 1912 годъ въ слѣдующихъ суммахъ: I, по расходу: § I —участіе въ расходахъ Правительственныхъ учрежденій—сорокъ двѣ тысячи восемьсотъ шестьдесятъ рублей, § II—содержаніе Земскаго Управленія—сорокъ три тысячи пятьсотъ тридцать семь руб. 80 коп., § III—устройство и содержаніе мѣстъ заключенія—двѣ тысячи пятьсотъ восемьдесятъ десять рублей 20 коп., § IV—дорожная повинность—двадцать тысячъ двѣсти рублей, § V—народное образованіе—триста шестьдесятъ одна тысяча тридцать пять рублей 16 коп., § VI—общественное призрѣніе—пятьсотъ сорокъ рублей 75 коп., § VII—медицинская часть—сто восемьдесятъ девять тысячъ восемьсотъ сорокъ пять рублей 90 коп., § VIII—ветеринарная часть—двадцать восемь тысячъ девятьсотъ пятьдесятъ рублей 27 коп., § IX—расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію—пятьдесятъ тысячъ двѣсти девятнадцать рублей 50 коп., § X—уплата долговъ —семьдесятъ двѣ тысячи шестьсотъ пятьдесятъ одинъ рубль 73 коп., § XI—разные расходы—тридцать двѣ тысячи пятьсотъ восемьдесятъ восемь рублей 66 коп., § XII—отчисленія на образованіе капиталовъ—тринадцать тысячъ рублей, § XIII—запасная сумма—девять тысячъ рублей, всего—восемьсотъ шесть-

десятъ семь тысячъ восемнадцать рублей 97 коп.; II) по приходу: недоимки по земскимъ начетамъ и взысканіямъ, признаваемой благонадежной къ поступленію въ смѣтномъ году—одиннадцать тысячъ рублей, § I—доходы съ принадлежащихъ Земству имуществъ и оброчныхъ статей—семьсотъ рублей, § II—разные сборы—четыре тысячи шестьсотъ пятьдесятъ девять рублей, § III—пособіе Земству и возвратъ расходовъ—сто девяносто девять тысячъ двѣсти девяносто восемь рублей 31 коп., § IV—разныя поступленія—восемь тысячъ четыреста шестьдесятъ одинъ рубль, § V—сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ—двѣнадцать тысячъ двѣсти восемьдесятъ пять рублей 44 коп., § VI—сборы съ недвижимыхъ имуществъ—шестьсотъ тридцать тысячъ шестьсотъ пятнадцать рублей 22 коп., всего—восемьсотъ шестьдесятъ семь тысячъ восемнадцать рублей 97 коп.

2) утвердить раскладку уѣзднаго земства сбора въ суммѣ—шестисотъ тридцати тысячъ шестисотъ пятнадцати рублей 22 коп., что составитъ на каждый доходный рубль 52, 43 коп. и на одну десятину 104,86 к. а также уполномочить Управу произвести раскладку губернскаго сбора на 1912 г. на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты для раскладки уѣзднаго сбора.

По предложенію Предсѣдателя Собранія, Собраніе постановило: *уполномочить утвердить редакцію и подписать журналы засѣданій: за 30 сентября, 2, 3 и 4 октября—Предсѣдателя Собранія, Секретарей, Управу и желающихъ изъ г.г. гласныхъ.*

Согласно предложенія В. И. Краснянскаго, Собраніемъ принесена благодарность Предсѣдателю Собранія, Уѣздному Предводителю дворянства И. Д. Траскину за труды по веденію засѣданій Собранія.

Затѣмъ по предложенію г. Предсѣдателя, Собраніемъ была выражена благодарность г.г. членамъ Ревизіонной и Редакціонной комиссіи, а также Секретарямъ.

Предсѣдатель Собранія, поблагодаривъ г.г. гласныхъ за труды во время засѣданій Собранія, за разрѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ, подлежавшихъ разсмотрѣнію, объявилъ Собраніе закрытымъ. Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ журналамъ Сумского Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессіи 28—30 сентября 2—4 октября 1911 года: копіи докладовъ Уѣздной Земской Управы этому Собранію, отчетовъ и смѣтъ по содержанію различныхъ учрежденій Земства и др. документовъ, бывшихъ въ разсмотрѣніи Собранія.

СПИСОКЪ

Г.г. гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Очередного Сумского Уѣзднаго Земскаго Собранія 28 Сентября 1911 года.

1. И. Траскинъ.
2. М. Петрищевъ.
3. П. Савичъ.
4. С. Линтваревъ.
5. П. Бабакъ.
6. И. Нечипоренко.
7. А. Линтваревъ.
8. Евграфъ Власовскій.
9. Н. Лещинскій.
10. В. И. Краснянскій.
11. Мих. Иваненко.
12. Вараксинъ.
13. Котенко Григорій.
14. М. Воронка.
15. Я. Казбанъ.
16. Д. Степаненко.
17. В. Карповъ.
18. А. Игнатьевъ.
19. Кокорекинъ.
20. В. Де-Конноръ.
21. А. Калязинъ.
22. П. Лесевичъ.
23. В. Золотаревъ.
24. Никаноръ Савичъ.
25. П. Черняевъ.
26. Николай Савичъ.
27. Н. Н. Крамаренковъ.
28. Алексѣй Кононенко.
29. И. Курносовъ.
30. Савва Пономаренко.
31. В. ф.-Лоретцъ-Эблинъ.

СПИСОКЪ

Г.г. Гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Сумского Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 29 сентября 1911 года.

1. И. Траскинъ.
2. М. Петрищевъ.
3. П. Савичъ.
4. П. Бабакъ.
5. Е. Власовскій.
6. З. М. Сумск. Город. Головы Н. С. Крамаренко.
7. А. Линтваревъ.
8. Н. Лещинскій.
9. Вараксинъ.
10. В. фонъ-Лоретцъ Эблинъ.
11. В. Золотаревъ.
12. А. Игнатьевъ.
13. В. И. Краснянскій.
14. Мих. Иваненко.
15. С. Пономаренко.
16. Д. Степаненко.
17. Котенко Гр. Анд.
18. Я. Казбанъ.
19. Г. Руденко.
20. М. Воронка.
21. А. Калязинъ.
22. Лесевичъ.
23. Савичъ Никаноръ.
24. Савичъ Николай.
25. В. Де-Конноръ.
26. Н. Н. Крамаренковъ.
27. И. Курносовъ.
28. П. Черняевъ.
29. А. Кокорекинъ.
30. И. Нечипоренко.

СПИСОКЪ

Г.г. Гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Сумского Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 30 сентября 1911 года.

1. И. Траскинъ.
2. М. Петрищевъ.
3. П. Савичъ.
4. П. Бабакъ.
5. Григорій Котенко.
6. В. фонъ-Лоретцъ-Эблинъ.
7. А. Линтваревъ.
8. В. Де-Коннорь.
9. Мих. Иваненко.
10. А. Калязинъ.
11. А. Игнатьевъ.
12. И. Нечипоренко.
13. Я. Казбанъ.
14. Г. Руденко.
15. М. Воронка.
16. Д. Степаненко.
17. З. М. Городского Головы Н. Крамаренко.
18. С. Пономаренко.
19. Николай Савичъ.
20. В. Краснянскій.
21. Никаноръ Савичъ.
22. П. Лесевичъ.
23. Е. Власовскій.
24. П. Черняевъ.
25. Н. Лещинскій.
26. С. Линтваревъ.
27. Котляровъ.
28. И. Курносовъ.
29. Вараксинъ.
30. Н. Н. Крамаренковъ.
31. В. Золотаревъ.
32. А. Кокорекинъ.

СПИСОКЪ

Г.г. Гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе Сумского Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 2 октября 1911 года.

1 И. Траскинъ.
2. М. Петрищевъ.
3. П. Савичъ.
4. М. Воронка.
5. П. Бабакъ.
6. Иванъ Сердюкъ.
7. А. Линтваревъ.
8. Я. Казбанъ.
9. Г. Руденко.
10. А. Котляровъ.
11. З. М. Город. Головы Н. Крамаренко.
12. А. Калязинъ.
13. Мих. Иваненко.
14. В. Де-Коннорь.
15. Вараксинъ.
16. П. Черняевъ.
17. Лесевичъ.
18. В. фонъ-Лоретцъ-Эблинъ.
19. В. Золотаревъ.
20. А. Кокорекинъ.
21. Н. Н. Крамаренковъ.
22. А. Игнатьевъ.
23. Е. Власовскій.
24. Никаноръ Савичъ.
25. Николай Савичъ.
26. И. Курносовъ.
27. С. Линтваревъ.
28. С. Пономаренко.
29. И. Нечипоренко.
30. Д. Степаненко.
31. Гр. Котенко.

СПИСОКЪ

Г.г. Гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе Сумского Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 3 октября 1911 года.

1. И. Траскинъ.
2. М. Петрищевъ.
3. П. Савичъ.
4. Н. Н. Крамаренковъ.
5. Е. Власовскій.
6. П. Бабакъ
7. А. Линтваревъ.
8. В. Де-Коннoръ.
9. В. фонъ-Лоретцъ-Эблинъ
10. Г. А. Котенко.
11. Я. Казбанъ.
12. Г. Руденко.
13. И. Сердюкъ.
14. М. Воронка.
15. В. Золотаревъ
16. Д. Степаненко.
17. А. Калязинъ.
18. С. Пономаренко.
19. С. Линтваревъ.
20. Вараксинъ.
21. П. Лесевичъ.
22. А. Котляровъ.
23. Никаноръ Савичъ.
24. И. Курносовъ.
25. Н. Лещинскій.
26. Н. Савичъ.
27. В. И. Краснянскій.
28. М. Иваненко.
29. А. Игнатьевъ.
30. П. Черняевъ.
31. Н. Крамаренко.
32. И. Нечипоренко.

СПИСОКЪ

Г.г. Гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе Сумского Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 4-го октября 1911 года.

1. И. Траскинъ.
2. М. Петрищевъ.
3. П. Савичъ.
4. П. Бабакъ
5. А. Игнатьевъ.
6. Н. Н. Крамаренковъ.
7. В. Де-Коннoръ.
8. Д. Степаненко.
9. В. Краснянскій.
10. А. Линтваревъ.
11. Гр. Котенко.
12. Вараксинъ.
13. Я. Казбанъ.
14. М. Воронка.
15. И. Сердюкъ.
16. И. Нечипоренко.
17. Г. Руденко.
18. А. Калязинъ
19. Котляровъ.
20. С. Пономаренко.
21. Н. Лещинскій.
22. В. фонъ-Лоретцъ-Эблинъ
23. Н. Крамаренко.
24. Мих. Иваненко.
25. П. Лесевичъ.
26. С. Линтваревъ.
27. Савичъ Никаноръ.
28. Н. Савичъ.
29. В. Золотаревъ.
30. Е. Власовскій.

М. В. Д.

ХАРЬКОВСКОЕ
ГУБЕРНСКОЕ
ПО ЗЕМСКИМЪ И ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ ПРИСУТСТВІЕ.

16 Сентября 1911 г.
№ 3627.

Въ Сумскую Уѣздную Управу.

Вслѣдствіе представленія отъ 12 Сентября с./г. за № 10450 увѣдомляю Земскую Управу, что Начальникомъ губерніи разрѣшенъ созывъ Сумского очередного земскаго собранія на 28 Сентября с./г. Подлинное подписали: Непремѣнный Членъ Присутствія Д. Симоновскій. Секретарь Присутствія А. Линицкій.

СУМСКОЙ
ГОРОДСКОЙ ГОЛОВА.

27 Сентября 1911 г.
№ 3106.
г. СУМЫ,
Харьковской губерніи.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

На отношеніе отъ 22 сего сентября за № 10663, имѣю честь увѣдомить Уѣздную Земскую Управу, что выбывая сего числа въ отпускъ, я исполненіе обязанностей Городского Головы передалъ заступающему мѣсто Городского Головы Николаю Степановичу Крамаренко, который и приметъ участіе въ засѣданіяхъ Земскаго Собранія очередной сессіи сего года. Подлинное подписалъ В. Золотаревъ. Городской Секретарь Фостиковъ.

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 28 Сентября 1911 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

Докладъ

по вопросу объ устройствѣ холодильника-бойни при ст. Ворожба М.-К.-В. желѣзной дороги.

Сумская Уѣздная Земская Управа входила уже въ Экстренное Земское Собраніе 15 Мая с. г. съ предварительнымъ докладомъ по вопросу объ устройствѣ холодильника-бойни при ст. Ворожба М.-К.-В. жел. дор. Уѣздное Земское Собраніе, согласившись съ доводами Управы и одобривъ въ принципѣ мысль устройства его, поручило Управѣ разработать вопросъ къ настоящему Очередному Собранію и представить организаціонный планъ, проектъ и смѣту таковаго сооруженія. Разработавъ насколько представилось возможнымъ, по собраннымъ матеріаламъ, болѣе полно этотъ вопросъ, Управа была лишена возможности представить организаціонный планъ, проектъ и смѣту холодильника, такъ какъ составленіе послѣднихъ, за которыми Управа должна была обратиться къ спеціалистамъ по холодильнымъ сооруженіямъ, требовало значительныхъ денежныхъ средствъ (2% отъ общей стоимости сооруженій, что при стоимости только въ 100000 рублей составитъ 2000 руб.), для составленія же организаціоннаго плана въ литературѣ не оказалось никакихъ свѣдѣній и таковыя возможно было бы получить только путемъ изученія постановки дѣла въ существующихъ холодильныхъ предпріятіяхъ у насъ и заграницей, что также не представилось возможнымъ выполнить. Вслѣдствіе этого, отложивъ вопросъ о составленіи организаціоннаго плана, проекты и смѣты до времени, когда выяснится вопросъ о средствахъ на сооруженіе холодильника, Управа въ нижеизлагаемой разработкѣ ограничилась указаніемъ общей вѣроятной суммы стоимости его на основаніи отзывовъ спеціалистовъ и фирмъ, занимающихся устройствомъ холодильныхъ сооруженій.

Въ виду того, что проектируемый холодильникъ-бойня будетъ имѣть экономическое значеніе не для одного только Сумского уѣзда, а и для сосѣднихъ съ нимъ и въ дальнѣйшемъ представится необходимымъ ознакомить съ задачами устройства его сосѣднія Земства, Правительственныя учрежденія и

другихъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ и просить ихъ поддержать это начинаніе Сумского Земства, Управа нѣсколько расширила рамки настоящаго доклада изложеніемъ подробно доводовъ за устройство холодильника-бойни, отчасти извѣстныхъ уже земскому собранію. Въ соотвѣтствіи съ сказаннымъ Управа имѣетъ честь представить нижеизлагаемую разработку вопроса.

Сельское хозяйство района Сумского, Лебединскаго, Путивльскаго, Рыльскаго, Суджанскаго, Ахтырскаго и прилегающихъ къ нимъ уѣздовъ, сходныхъ между собою по природнымъ и экономическимъ условіямъ, характеризуется сходными же чертами развитія. Оно состоитъ изъ трехъ главныхъ производительныхъ отраслей: полеводства, животноводства и технической сельско-хозяйственной промышленности: свекло-сахарной и винокуренной. Эти три отрасли связаны между собою тѣсной зависимостью, которая выражается соподчиненіемъ каждой изъ нихъ остальнымъ. Такъ, полеводство служитъ основаніемъ для животноводства и технической промышленности, послѣдняя, потребляя продукты полеводства и давая кормовые отбросы, служитъ основаніемъ для полеводства и животноводства и наконецъ животноводство, потребляя продукты полеводства и технической промышленности и давая навозъ, необходимый для возстановленія плодородія земель, служитъ основаніемъ для развитія полеводства и технической промышленности. Всѣ вмѣстѣ онѣ составляютъ такимъ образомъ неразрывную цѣпь единаго сельско-хозяйственнаго процесса, успѣшное развитіе котораго въ цѣломъ зависитъ настолько же отъ ихъ общаго развитія, насколько и отъ развитія каждаго изъ нихъ въ отдѣльности. Но по этому послѣднему значенію въ особенности выдѣляется животноводство: давая не только наиболѣе цѣнные рыночные продукты, но и навозъ, необходимый для возстановленія плодородія земель, оно является, наиболѣе доходной отраслью хозяйства и въ то же время служитъ основаніемъ для самаго существованія здѣсь полеводства, а съ нимъ технической промышленности и всего хозяйства въ цѣломъ и является, такимъ образомъ, наиболѣе важнымъ пунктомъ цѣпи, исходнымъ въ улучшеніи всего хозяйства.

Совершенно подобную же роль животноводство, какъ извѣстно, играло въ сельскомъ хозяйствѣ на Западѣ Европы и то обстоятельство, что оно привело его къ тому высокому

состоянію, какое мы наблюдаемъ тамъ сейчасъ, служитъ лучшимъ доказательствомъ правильности вышеприведеннаго заключенія и даетъ намъ право сказать, что и хозяйство большей части Европейской Россіи и въ частности разсматриваемаго района должно итти тѣмъ же путемъ, опредѣляемымъ въ наукѣ, какъ переходъ отъ зерновыхъ къ животноводственнымъ формамъ хозяйства.

Современное состояніе мірового рынка, требованіями котораго опредѣляется направленіе хозяйства, вполнѣ допускаетъ подобное развитіе. Какъ извѣстно, потребленіе продуктовъ животноводства въ культурныхъ странахъ ежегодно возрастаетъ, а соотвѣтственно съ этимъ возрастаетъ и ввозъ ихъ туда изъ странъ, производящихъ эти продукты.

Потреблено въ тысячахъ тоннъ за .	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.
Мѣстнаго скота: быки	782	783	779	786	787	788
бараны и ягнята . .	311	313	321	335	341	335
Всего . .	1093	1096	1100	1121	1128	1123
Привозной скотъ (живой): быки . . .	181	180	151	123	103,3	70
бараны и ягнята	5	3	3	2	0,2	0
Всего . .	186	183	154	125	103,5	70
Мясо битое свѣжее: быки	0,7	0,2	0,1	0,7	3,2	2,8
бараны и ягнята .	13,0	13,2	11,5	14,4	9,6	7,2
Всего . .	13,7	13,4	11,6	15,1	12,8	10,0
Мясо охлажденое: быки	144,5	159,2	158,1	135,8	134,8	159,8
бараны и ягнята .	0,3	0,1	0,2	0,1	0,0	0,0
Всего . .	144,8	159,3	158,3	135,9	134,8	159,8
*) Мясо мороженое: быки	106	117	128	144	169	188
бараны и ягнята	177	191	217	204	228	263
Всего . .	283	308	345	348	397	451
Общее количество: быки	1215	1240	1217	1191	1198	1209
бараны и ягнята .	507	520	554	556	679	604
Всего . .	1722	1760	1771	1747	1777	1813

*) Торгов. Промышл. Газета № 166—1911 г. Заимствованы изъ послѣдняго годового обзора торговли мороженымъ мясомъ фирмы **W. Weddee & Co.**

Ростъ того и другого для одной только Англіи, главной потребительницы продуктовъ животноводства, характеризуется слѣдующими данными. (См. табл. на стр. 98).

Приведенныя данныя дѣйствительно свидѣтельствуютъ о быстро увеличивающемся потребленіи мясныхъ продуктовъ въ Англіи: на протяженіи 6 лѣтъ оно тамъ увеличилось на 91000 тоннъ или на 5551000 пудовъ; въ особенности рѣзко выдѣляется между ними увеличеніе потребленія мороженаго мяса. Подобное же увеличеніе наблюдается и въ другихъ странахъ, обладающихъ развитой промышленностью, большимъ числомъ рабочаго населенія, живущаго въ городахъ. Въ общемъ міровое современное потребленіе мясныхъ продуктовъ выражается громадными цифрами и склонно возрастать въ прогрессирующей степени. Большую роль въ этомъ увеличеніи сыграло холодильное дѣло, получившее въ Западной Европѣ, Америкѣ и другихъ странахъ блестящее развитіе и широкое распространеніе.

Названіе государствъ		Крупнаго рогатаго скота		Овецъ		Свиней		% % распред. вывоза с.-х. продуктовъ за 1908 г.	
		На 100 жит.	На 100 дес. обр. площ.	На 100 жит.	На 100 дес. обр. площ.	На 100 жит.	На 100 дес. обр. площ.	Продукты полевод-ства	Продукты животно-водства
Европейская Россія . .	1908	25,5	40	34,2	53	9,8	16	79%	21%
Венгрія	1909	30,0	49	35,4	57	23,0	38	56%	44%
Австрія	1902	32,4	53	10,1	17	15,7	26		
Великобританія	1909	17,4	58	68,9	230	5,9	19	5%	95%
Ирландія	1909	107,6	86	94,7	76	26,3	21		
Бельгія	1908	25,2	110	—	—	15,7	72	62%	38%
Германія	1907	33,0	85	12,3	32	35,5	92	58%	42%
Голландія	1904	29,4	86	10,5	31	14,9	44	62%	38%
Данія	1903	73,1	120	34,8	59	57,8	74	2,4%	97,6%
Италія	1908	18,3	68	32,9	120	7,4	27	44%	56%
Норвегія	1908	46,7	106	59,5	136	13,6	31	17%	83%
Сербія	1905	35,8	73	117,5	239	33,8	68	66%	33%
Франція	1908	36,3	52	44,5	64	18,3	26	54%	46%
Швейцарія	1906	42,9	150	6,0	21	15,7	55	5%	95%
Швеція	1908	49,7	79	18,7	30	16,6	26	9%	91%
Аргентина	1908	449,2	209	1036,0	442	21,6	9	65%	35%
Канада	1909	117,6	65	43,9	24	47,3	26	61%	39%
Сѣв. Америк. Соед. Штаты	1910	82,0	83	67,9	69	56,7	57	54%	46%
Австралія	1908	246,7	634	2035,9	5232	16,9	42	14%	86%

Примѣненіе холодильнаго дѣла дало сильный толчекъ и развитію животноводства. Различныя страны, получивъ это средство въ свои руки, съ лихорадочной поспѣшностью перереформировываютъ теперь свое сельское хозяйство, придавая ему все болѣе характеръ животноводственнаго. Сравнительное состояніе животноводства въ различныхъ государствахъ относительно трехъ главныхъ группъ животныхъ: крупнаго рогатаго скота, овецъ и свиней показываютъ слѣдующія данныя: (См. табл. на стр. 99).

(Приведенныя свѣдѣнія взяты изъ „Сборника статистико-экономическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи и иностранныхъ государстъ“. Изд. Отд. Сельск. Экон. и Сельско-хоз. статистики 1910 г. Распредѣленіе вывоза по Европейской Россіи приведено безъ отдѣленія вывоза изъ Сибири).

Эти данныя дѣйствительно подтверждаютъ, что производство и вывозъ продуктовъ животноводства на рынокъ у большинства государствъ Европы, Америки и Австраліи превышаетъ значительно производство и вывозъ ихъ изъ Европейской Россіи и, по своимъ абсолютнымъ величинамъ, подтверждаетъ съ одной стороны заключеніе о животноводственномъ характерѣ сельскаго хозяйства этихъ странъ, съ другой—и о ростѣ потребленія продуктовъ животноводства въ странахъ потребленія.

Данныя относительно количества животныхъ на 100 душъ населенія приведены безъ различія занятій. Если отсюда исключить рабочее населеніе и взять его только относительно числа хозяйствующаго населенія, а въ распредѣленіи цѣнности вывоза по Европейской Россіи исключить то, что приходится въ немъ на долю Сибири, то зерновой характеръ хозяйства Европейской Россіи выразится еще рѣзче, а животноводственный остальныхъ государствъ еще болѣе.

Приведенныя данныя говорятъ только о количественной сторонѣ животноводства. Но, какъ мы знаемъ, въ указанныхъ государствахъ одновременно шелъ процессъ улучшенія качества ихъ и насколько эти государства успѣли сдѣлать полезнаго и въ этомъ направленіи, показываютъ тѣ извѣстныя всѣмъ, разнообразныя, высокаго качества породы различныхъ животныхъ, которыми пользуемся и мы для улучшенія своихъ породъ.

Не менѣе характеризируетъ преобладающій животноводственнный характеръ сельскаго хозяйства въ государствахъ Западной Европы, Америки и Австраліи указанное выше раз-

витіе въ нихъ холодильнаго дѣла. Въ Лондонѣ имѣется болѣе 30 холодильныхъ складовъ вмѣстимостью до 3-хъ милліоновъ бараньихъ тушъ, для храненія привозимыхъ продуктовъ животноводства. Всѣ болѣе или менѣе значительные города Англіи, Германіи, Италіи, Швеціи, Бельгіи и др. имѣютъ холодильники какъ торговаго значенія, такъ и общественнаго. Австралія имѣетъ громадные бойни холодильники и болѣе 200 пароходовъ холодильниковъ общей вмѣстимостью до 14 милліоновъ бараньихъ тушъ, служащихъ для перевозки мясныхъ продуктовъ на европейскіе рынки. Точно также оборудована Аргентина. Соединенные Штаты имѣютъ болѣе 1000 холодильныхъ складовъ общественнаго пользованія. Около холодильнаго дѣла выросла обширная машинная индустрія. Такое широкое развитіе холодильнаго дѣла объясняется съ одной стороны какъ самымъ характеромъ его, вносящимъ оздаравливающее вліяніе въ общественную жизнь, такъ съ другой стороны и мощнымъ развитіемъ производства продуктовъ животноводства, въ связи съ каковымъ оно только и можетъ развиваться.

Всѣ приведенныя данныя согласно подтверждаютъ положеніе, что эволюція сельскаго хозяйства большинства земледѣльческихъ странъ быстро происходитъ въ направленіи перехода къ животноводственнымъ формамъ, представляющимъ высшую степень развитія хозяйства и такъ какъ эта эволюція составляетъ неизбѣжный естественный законъ, то отсюда слѣдуетъ, что и сельское хозяйство Европейской Россіи неизбѣжно должно пойти по тому же пути. Развитіе его въ этомъ направленіи уже и началось, о чемъ свидѣтельствуетъ усиливающійся вывозъ продуктовъ животноводства за границу, устройство крупныхъ промышленныхъ холодильниковъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ, устройство крупными городами холодильниковъ общественнаго пользованія, усиленіе потребленія продуктовъ животноводства въ городахъ, развитіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ молочнаго хозяйства и пр. Цѣлесообразными мѣрами содѣйствія возможно ускорить это развитіе и дать возможность всему нашему сельскому хозяйству подняться на высшую ступень доходности.

Мѣрами для этого въ первую очередь должно быть упорядоченіе сбыта продуктовъ животноводства, путемъ примѣненія холодильнаго дѣла, такъ какъ только при этомъ условіи, устраняющемъ дефекты храненія и транспорта животноводственныхъ продуктовъ и позволяющемъ расширить сбытъ ихъ, отыскать

новые рынки, становится возможнымъ широкое развитіе производства ихъ. Опытъ Западныхъ странъ показываетъ, какое оживляющее вліяніе вноситъ въ промышленную жизнь холодильное дѣло. Имѣющіеся у насъ единичные примѣры примѣненія холодильнаго дѣла на мѣстахъ производства животноводственныхъ продуктовъ, также показываютъ, что и здѣсь оно оказываетъ то же вліяніе. При этомъ, кажущееся на первый взглядъ вздорожаніе жизненныхъ продуктовъ, какъ слѣдствіе примѣненія дорого стоющаго оборудованія холодильнаго дѣла, на самомъ дѣлѣ не оправдывается и жизненные продукты наоборотъ, благодаря ему, дѣлаются дешевле, принося въ то-же время хозяевамъ больше выгоды.

Когда явится, такимъ образомъ, возможнымъ безпрепятственно и безубыточно сбывать продукты животноводства, тогда и всякія другія мѣры содѣйствія развитію производства ихъ получатъ свое значеніе, до тѣхъ же поръ онѣ будутъ оставаться безъ результатовъ и только поглощать средства на свое осуществленіе.

Правительству и земскимъ учрежденіямъ. заботящимся о подъемѣ сельскаго хозяйства, приходится взять первымъ же и иниціативу примѣненія холодильнаго дѣла, ибо при большой территоріальности Европейской Россіи, отсутствіи иниціативы и предпріимчивости, при боязни новизны всякаго дѣла, и затраты капиталовъ въ него, нельзя ожидать, что бы частныя лица въ достаточной мѣрѣ и достаточно быстро, какъ того требуетъ, неотложность дѣла, приняли бы на себя выполненіе его. Между тѣмъ жизнь требуетъ скорѣйшаго введенія его, ибо мы можемъ не только утерять лучшіе рынки для сбыта своихъ продуктовъ животноводства, но даже сдѣлаться страной ввоза ихъ, попытки къ чему со стороны иностранныхъ экспортеровъ уже имѣются. Полагаться въ этомъ отношеніи на иностранныхъ капиталистовъ, уже и теперь проявляющихъ въ этомъ направленіи достаточную энергію, какъ это ни заманчиво, но является не совсѣмъ въ интересахъ страны. И вообще при склонности частныхъ капиталистическихъ предпріятій монополизироваться, монополія ихъ была бы особенно тяжела и опасна въ такомъ близкомъ къ насущнымъ жизненнымъ интересамъ дѣлѣ, какъ холодильное, обнимающемъ собою снабженіе населенія продуктами первой жизненной необходимости. Холодильные съѣзды и собранія общественныхъ дѣятелей неоднократно поэтому выра-

жали пожеланія, чтобы общественныя учрежденія брали на себя иниціативу устройства холодильныхъ предпріятій. Городскія управленія нашихъ наиболѣе крупныхъ городовъ: Москвы, Петербурга, Харькова, Воронежа и др. уже и приступаютъ къ сооруженію холодильниковъ общественнаго пользованія.—Ихъ начинаніе должно ободрить и Земства, выступить въ томъ же направленіи. То распространенное мнѣніе, что коммерческое предпріятіе не можетъ идти доходно въ рукахъ общественныхъ учрежденій, теперь уже не выдерживаетъ критики, такъ какъ и Земства и города имѣютъ у себя различныя коммерческія предпріятія, успѣшно и выгодно ведутъ ихъ, ограждая въ тоже время общественные интересы.

Не всѣ районы Европейской Россіи, вслѣдствіе разницы природныхъ и экономическихъ условій, одинаково скоро могутъ перейти отъ зерновыхъ формъ хозяйства къ животноводственнымъ и не всѣ поэтому одинаково нуждаются въ мѣрахъ содѣйствія этому. Разсматриваемый районъ Сумского и окружающихъ его уѣздовъ является въ этомъ отношеніи наиболѣе созрѣвшимъ и подготовленнымъ и чрезвычайно нуждается для поддержанія своего животноводства и развитія своего сельскаго хозяйства въ устройствѣ холодильныхъ предпріятій.

Какъ уже указывалось, животноводство въ немъ, помимо своего прямого значенія, какъ доходной отрасли хозяйства, имѣетъ громадное значеніе, какъ средство полученія удобренія. Безъ сильнаго и частаго навознаго удобренія здѣсь совершенно невозможны сколько нибудь достаточные урожаи хлѣбовъ и свеклы, оправдывающіе затрату труда и капитала. Значеніе навоза здѣсь сознано всѣми и наиболѣе консервативная часть хозяевъ-крестьянъ, сбывавшая ранѣе свой навозъ въ имѣнія за деньги, теперь прекратила эту продажу и навозъ въ настоящее время не продается даже за высокую плату. Имѣнія и крестьяне стремятся удобрять самыя дальнія поля. Нужду въ навозѣ можно справедливо назвать навознымъ голодомъ. Такая потребность въ навозѣ заставляетъ увеличивать число животныхъ, главнымъ образомъ крупнаго рогатаго скота и лошадей, какъ путемъ разведенія, такъ и покупки. Увеличеніе числа животныхъ заставляетъ использовать и ихъ продуктивность. Лошади используются, конечно, какъ рабочая сила или какъ предметъ продажи, рогатый же скотъ—главнымъ образомъ какъ предметъ откорма на мясо для поставки его на наши рынки. Значительное коли-

чество отбросовъ свеклосахарной и винокуренной промышленности, имѣющихъ цѣнное кормовое достоинство, способствуетъ этому и дѣйствительно въ этой группѣ уѣздовъ мы наблюдаемъ сильное развитіе откормочной промышленности. Такимъ образомъ здѣсь имѣются на лицо всѣ необходимыя условія для успѣшнаго развитія продуктивнаго животноводства, потребность въ немъ хозяйствъ уѣзда для успѣшнаго существованія самого хозяйства и возможность съ успѣхомъ осуществить имѣющимися въ хозяйствѣ средствами. При такихъ условіяхъ въ обществѣ, обладающемъ энергіей и предпріимчивостью, возможенъ былъ бы самый пышный расцвѣтъ животноводства, а съ нимъ и всего сельскаго хозяйства. Не использовать ихъ въ видахъ подъема экономическаго благосостоянія населенія, было бы большой ошибкой. Въ особенности использованіе этихъ обстоятельствъ является необходимымъ въ видахъ улучшенія мелкаго крестьянскаго хозяйства, подъемомъ котораго мы теперь такъ озабочены и въ которомъ возможны не только указанные виды животноводства, но также и другіе, какъ напримѣръ, разведеніе свиней, овецъ, птицы сухопутной и водной, веденіе молочнаго хозяйства и проч., которые и въ дѣйствительности, хотя и не въ интенсивной формѣ, имѣютъ мѣсто.

Другія природныя и экономическія условія благопріятствуютъ развитію продуктивнаго животноводства. Разсматриваемый районъ обнимаетъ собой площадь болѣе 12000 кв. верстъ, расположенную по теченію рѣкъ Сейма и Псла съ ихъ притоками. Онъ обладаетъ достаточной водностью и благопріятными климатическими условіями, дѣлающими въ немъ недороды рѣдкими явленіями. Изъ всей площади земли около 10% приходится на лѣса, столько же на заливные луга и остальное составляютъ удобныя пахотныя замли. Послѣднія приблизительно поровну распредѣляются между частнымъ и крестьянскимъ замлевладѣніемъ. Районъ густо населенъ. По немъ проходятъ двѣ желѣзныя дороги: Сумская вѣтвь Южныхъ жел. дор. и Московско-Кіево-Воронежская, пересѣкающіяся въ самомъ центрѣ района при ст. Ворожба, съ которой открываются прямыя сообщенія на главные рынки: Москву, Петербургъ, Либаву, Варшаву, Кіевъ—Одессу, Харьковъ—Николаевъ и др. Кромѣ того по краямъ района проходятъ Бѣлгородъ-Сумская и новая Сѣверо-Донецкая жел. дор. и нѣсколько узкоколейныхъ подъѣздныхъ путей въ стороны отъ главныхъ линій. Въ районѣ расположены 20 свекло-

сахарныхъ (песочныхъ), 32 винокуренныхъ и 5 пивоваренныхъ заводовъ. Воздѣлываніе хлѣбовъ и свеклы, естественные заливные луга и техническая промышленность ежегодно даютъ громадное количество кормовыхъ средствъ, достаточное для прокормленія большого количества животныхъ. Съ улучшеніемъ сельскаго хозяйства количество кормовыхъ средствъ будетъ еще больше возрастать. Въ сельско-хозяйственномъ производствѣ района обращается громадный капиталъ, оно поглощаетъ много труда и даетъ заработки мѣстному населенію. Полученіе капиталовъ для улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ не сопряжено съ большими затрудненіями.

Всѣ эти условія не могутъ не считаться благопріятными для развитія различныхъ видовъ продуктивнаго животноводства въ описываемомъ районѣ и отсюда съ настойчивостью вытекаетъ мысль о необходимости устройства холодильныхъ предпріятій, которыя однѣ только и могутъ дать имъ жизнь и силу.

Но уже и въ настоящее время, при существующемъ размѣрѣ развитія продуктивнаго животноводства, устройство холодильныхъ предпріятій является крайне необходимымъ.

Какъ ранѣе указывалось, въ районѣ развито производство продуктовъ животноводства, изъ которыхъ наиболѣе серъезнымъ и обширнымъ является откормъ скота на мясо на остаткахъ свеклосахарнаго и винокуреннаго производствъ. Эти продукты сбываются на наши главные внутренніе рынки и отчасти заграницу. Какое количество ихъ производится, даютъ представленіе слѣдующія данныя, составленныя на основаніи свѣдѣній объ отправленіи ихъ со станцій желѣзныхъ дорогъ, находящихся въ районѣ.

Станціи желѣзн. дорогъ		Крупнаго рогатаго скота	Свиней	Остальн. животн. (кромѣ лошадей)	Свѣжаго, соленаго битаго мяса, кромѣ свинины.	Свинина и сало	Сало баранье, говяжье, свиное свѣжее и соленое	Живой птицы: Отправлено попуудно	Живой птицы: Отправлен. повагон. Въ 1 яр.	Въ 2 яр.	Въ 3 яр.	Въ 4 яр.	Битой птицы	Яицъ
		шт.	шт.	шт.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	вагоновъ				пудовъ	
Сыроватка	1907 г.	1828	2	8	10	6	—	1240				4	2	6
	1908 „	1995	—	33	46	—	8	241				9	—	3
	1909 „	1851	9	68	12			296				8		
	1910 „	1547		—		6	—	—						
Сумы	1907 г.	1347	19	52	5302	201	624	22						69844
	1908 „	766	8	98	11495	326	1357	13				—	—	66966
	1909 „	1109	16	477	7794	150	818	19				—	231	59315
	1910 „	717	1168	—	2610	146	—							
Головашевка	1907 г.	649	31	14	—	322	4	5						
	1908 „	1419	—	16	50	8		49						
	1909 „	1102	1	10	32	23	6	13						
	1910 „	870	10	—	—	18	—	—						
Виры	1907 г.	2023	67	27	—	2	—	—						
	1908 „	1612	312	57	1751	128	743	24						
	1909 „	1481	104	95	119	49	5	49						
	1910 „	1334	132		—	23	—	—						
Бѣлополье	1907 г.	1	1478	22	85704	2493	12932	33						
	1908 „	2	641	16	77464	4974	7293	28						
	1909 „	1	910	47	62158	1502	8479							
	1910 „	12	2142	—	56897	1440	8345							54
Ворожба	1907 г.	11415	113	967	—	—	—	19						
	1908 „	15916	73	968	2778	1993		63		12	78	26	42	
	1909 „	11004	132	809	3928	410	38	—	—	6	5	50	34	
	1910 „	10792	153	1264	1026	919	—					—	62	
Путивль	1907 г.	—		—	—		—							
	1908 „	1593	118	70	950	116		6725	2	—		21	1481	1690
	1909 „	1294	36	15	910	420	120	6175		6	2	20	1424	1623
	1910 „	1489	46	5	2985	655	184	—	—	—	—	—	1401	
Волфино	1907 г.	973	—		—	—	—							
	1908 „	1385	5	7	64	7	—	538	—			—	2	
	1909 „	1657	—	158	5	3	3	1821		1	2	1	1	238
	1910 „	1877	80	26	67	1	—		—			—	10	
Коренево	1907 г.			—	—		—							
	1908 „					—		—	37	2	—		—	1404
	1909 „	2610	7	25	66	—					—	—	—	1513
	1910 „	2717	21	5		140	20	—						
Глушково	1907 г.	—			—									
	1908 „		—		—	—	—			3	1	12	—	515
	1909 „	13		5	50		—				1	23		
	1910 „	18				206	15	31						
Грузское	1907 г.			—										
	1908 „											1		1450
	1909 „	80	50	1	23						—	6		4115
	1910 „	151	24	15	—	8	5	7						
Золотницкій	1907 г.	451		3										
	1908 „	520		1	—									
	1909 „	188						—						
	1910 „	205		—	—		—	—						
Апраксино	1907 г.	1	1	2				—						
	1908 „	35		1		—	—	—						
	1909 „	148		7			—	—						
	1910 „	—		—	—	—	—							
По всѣмъ станціямъ	1907 г.	18237	1710	1092	91016	3024	13560	1319				4	2	69850
	1908 „	25243	1157	1267	94598	7552	9401	7681	39	15	19	69	1525	72028
	1909 „	22538	1265	1712	75097	2557	9463	8373			10	108	1690	66858
	1910 „	21729	3776	1320	63585	3562	8569	38	—		—	—	1473	
Среднее за годъ		21937	1977	1598	81074	4174	10248	4353	9	4	7	45	1172	52184

Приведенныя данныя показываютъ, что изъ района отправляются различные продукты животноводства въ весьма значительномъ количествѣ главной статьей отпуска состоятъ: крупный рогатый скотъ, битое мясо, живая птица и яйца. Крупнаго рогатаго скота отправляется ежегодно въ среднемъ 22000 штукъ. По свѣдѣніямъ Московской торговой биржи за 1910 годъ на Московскія бойни поступило 251764 головы, такимъ образомъ, если бы разсматриваемый районъ отправлялъ свой скотъ и мясо только въ Москву, то онъ одинъ давалъ бы ей $^{1}/_{10}$ часть потребнаго ей количества мяса. Все это количество животныхъ отправляется въ живомъ видѣ. Извѣстны крупные недостатки такого способа отправки. Животныя въ дорогѣ худѣютъ и теряютъ въ своемъ вѣсѣ, нерѣдко заболѣваютъ и падаютъ; тарифъ на перевозку ихъ въ живомъ видѣ стоитъ дорого; вмѣстѣ съ полезной частью его туши перевозится и безполезная, составляющая ненужные отбросы, за которую также оплачивается провозъ; содержаніе въ пути стоитъ дорого; по прибытіи на рынокъ продавецъ скота поставленъ въ условія скорѣе сбыть его, такъ какъ каждый лишній день содержанія ложится на него тяжелымъ бременемъ; при перевозкѣ скота въ живомъ видѣ всѣ скотопромышленники естественно выбираютъ ближайшій рынокъ, каковымъ служитъ для всѣхъ районовъ Москва, какъ расположенная въ центрѣ Россіи; при такихъ условіяхъ въ Москву стекается со всѣхъ сторонъ громадное количество скота, превышающее потребность ея рынка, цѣны на него отъ этого падаютъ и скотопромышленники несутъ убытки; въ особенности это явленіе стало замѣтно въ послѣдніе годы, когда на Московскій рынокъ выступила Сибирь со своимъ дешевымъ нагульнымъ скотомъ. Всѣ эти затрудненія сбыта животныхъ вызываютъ паденіе откормочнаго промысла въ районѣ, что можно установить изъ приведенныхъ данныхъ. Такъ по ст. Сыроваткѣ количество вывезеннаго скота съ 1907 по 1910-й годъ уменьшилось на 281 голову, по ст. Сумы на 630 головъ, по ст. Головашевка на 549 головъ, по ст. Виры на 689 головъ, по ст. Ворожба на 623 гол. Количество битаго мяса уменьшилось по ст. Сумы на 2692 пуда по ст. Бѣлополье на 28807 пудовъ. Это паденіе не можетъ не тревожить хозяевъ, такъ какъ съ нимъ близко связано благополучіе района. Въ ближайшемъ будущемъ оно можетъ еще болѣе усилиться и поставить наше хозяйство въ большія затрудненія. Легко можетъ потомъ слу-

читься, что свеклосахарные и винокуренные заводы, не имѣя возможности скормить жомъ и барду скоту, перейдутъ къ сушкѣ ихъ, что нѣкоторыми заводами въ Юго-западномъ свекло-сахарномъ районѣ вводится уже въ практику. Сушенные жомъ и барда, какъ весьма цѣнные кормовые продукты, находятъ хорошій сбытъ заграницу и мы можемъ сдѣлаться свидѣтелями новой потери для нашего хозяйства цѣнныхъ веществъ, какъ уже спокойно теряемъ жмыхи разнаго рода.

Всѣ эти затрудненія и опасенія устраняются устройствомъ холодильника для обслуживанія нуждъ вывоза животноводственныхъ продуктовъ и не только устраняются, но съ устройствомъ его дѣло производства этихъ продуктовъ получитъ новыя силы для дальнѣйшаго развитія. Сельскому хозяйству района будетъ тогда открыта широкая дорога для развитія.

Насколько удешевляется транспортъ мяса при отправкѣ его въ битомъ видѣ, показываетъ слѣдующій простой разсчетъ. Доставка одного быка въ 30 пудовъ отъ ст. Сумы до Москвы стоитъ по существующему тарифу 10 рублей. Доставка же 16 пуд. битаго мяса, полученнаго съ того же быка, тоже по существующему тарифу стоитъ 3 руб. Потеря на одномъ быкѣ такимъ образомъ составляетъ 7 руб. Кожа на мѣстѣ стоитъ тоже, что и въ Москвѣ, а остальное составляетъ отбросы, не принимаемое во вниманіе при продажѣ скота. Убой, охлажденіе и храненіе въ теченіе одного мѣсяца того же быка въ холодильникѣ бойнѣ, считая по наивысшимъ существующимъ въ настоящее время цѣнамъ, будетъ стоитъ 3 руб. За вычетомъ этого расхода потеря на одномъ быкѣ составитъ 4 руб. Если къ ней прибавить стоимость содержанія быка въ пути, потерю его въ вѣсѣ отъ перевозки, составляющую отъ 1-го до 2-хъ пудовъ, накладные расходы разнаго рода, стоимость взвѣшиванія, площадки и убоя на столичной бойнѣ, каковые расходы составляютъ отъ 8 до 12 руб. на голову то въ общемъ вся потеря на быкѣ выразится суммой12—16 руб. Мороженное мясо, расцѣнивается немного ниже свѣжаго парнаго, но то-же мороженое мясо, какъ постоянно свѣжее, цѣнится не ниже обыкновеннаго массоваго немороженаго мяса, а охлажденное мясо цѣнится одинаково съ свѣжимъ парнымъ. При убоѣ на мѣстѣ скотопромышленнику остаются еще и отбросы: голье, внутренности, которыя также составляютъ для него нѣкоторую цѣнность. При убоѣ на мѣстѣ скотопромышленникъ избавляется отъ необходимости продавать

свой товаръ въ чтобы то ни стало и дѣлается независимымъ отъ мясоторговца. Кромѣ того онъ можетъ расширить рынки сбыта и произвести большее количество мяса. При оборудованіи всей мясной торговли холодильниками цѣны на мясо урегулируются, сдѣлаются болѣе или менѣе постоянными и занятіе скотопромышленника потеряетъ свой неустойчивый характеръ, отчего оно только окрѣпнетъ.

Еще большее удешевленіе холодильникъ принесетъ для остальной живности: свиней, живой птицы, отправляемой по преимуществу заграницу. Здѣсь затрудненія при отправленіи въ живомъ видѣ еще больше, ибо кромѣ вышеперечисленныхъ прибавляются различнаго рода карантинныя стѣсненія, съ каждымъ годомъ усиливаемыя въ виду развитія всякаго рода эпизоотій, таможенныя затрудненія и проч., отпадающія при отправкѣ въ битомъ и замороженномъ видѣ. Отсутствіе же этихъ стѣсненій вызываетъ расширеніе промысла и производства всякой живности на мѣстахъ.

Устройство холодильника бойни для обслуживанія нуждъ разсматриваемаго района по всѣмъ изложеннымъ причинамъ необходимо.

Наиболѣе удобнымъ положеніемъ его была бы ст. Ворожба, какъ центральный пунктъ для всего района, обладающій безпередаточными путями сообщенія по направленіямъ ко всѣмъ рынкамъ какъ внутреннимъ такъ и заграничнымъ. Въ этомъ пунктѣ Управа и проектируетъ его устройство.

Насколько устройство холодильника въ этомъ пунктѣ является жизненнымъ показываетъ тотъ фактъ, что Областной Съѣздъ по холодильному дѣлу въ Воронежѣ 19—21 Апрѣля с. г. ознакомившись съ этимъ вопросомъ изъ доклада Предсѣдателя Управы М. М. Пѣтрищева, съ своей стороны нашелъ устройство холодильника тамъ чрезвычайно подходящимъ.

По вышеизлагавшимся соображеніямъ и принимая во вниманіе всю необходимую осторожность при рѣшеніи этого вопроса, Управа полагаетъ, что устройство его возможно было бы взять на себя Сумскому Земству при поддержкѣ правительственныхъ учрежденій. То что это является новымъ дѣломъ, которое не осуществляется еще Правительственными и земскими учрежденіями, по мнѣнію Управы, не должно служить препятствіемъ для постановки его. Не такъ давно и склады земледѣльческихъ орудій и хлѣбные элеваторы и телефоны так-

же были чужды земской дѣятельности и однако съ тѣхъ поръ устройство тѣхъ и другихъ и въ особенности первыхъ стало обычнымъ явленіемъ. Еще въ большей мѣрѣ, по своему жизненному характеру, можетъ стать обычнымъ въ дѣятельности общественныхъ учрежденій устройство холодильниковъ для упорядоченія торговли скоропортящимися жизненными продуктами, каковымъ оно въ дѣйствительности уже является заграницей. Съ коммерческой стороны холодильники являются настолько выгодными предпріятіями, что говорить о какомъ либо рискѣ устройства ихъ совершенно не приходится. При этомъ Управа отмѣчаетъ, что проектируемый ею холодильникъ-бойня долженъ быть холодильникомъ общественнаго пользованія, т. е. таковымъ, который будетъ предоставляться для пользованія другимъ лицамъ, но не служить для цѣлей торговли тѣми продуктами самого владѣющаго имъ учрежденія. Дѣлая предположенія объ устройствѣ Земствомъ холодильника, Управа не предполагаетъ, что Земство должно само закупать скотъ, бить и отправлять его на рынокъ и становиться такимъ образомъ самому въ ряду торговцевъ этими продуктами. Управа поэтому не предлагаетъ брать и риска за торговлю этими продуктами.

Управа, какъ указывалось уже и въ началѣ доклада, обращалась за выясненіемъ стоимости устройства холодильника къ спеціалистамъ этого дѣла и фирмамъ, занимающимся ихъ устройствомъ. При этомъ Управой, на основаніи вышеприведенныхъ матеріаловъ о количествѣ отправляемыхъ изъ предѣловъ района животноводственныхъ грузовъ, установлены слѣдующія главныя заданія для проектированія холодильника-бойни.

1) Устройство бойни холодильника предполагается для убоя и охлажденія мяса откормленнаго крупнаго рогатаго скота, свиней, овецъ, птицы, а также для храненія яицъ, свѣжихъ фруктовъ (клубника, яблоки).

2) Ежедневное поступленіе крупнаго рогатаго скота на убой, разсчитываемое на время наиболѣе усиленнаго откорма съ Ноября по Іюнь мѣсяцы, или приблизительно на періодъ въ 200 дней опредѣляется въ среднемъ по 100 штукъ крупнаго рогатаго скота въ день. Считая средній вѣсъ туши по 15 пуд. —это будетъ равно 1500 пуд. мяса. Полагая, что остальной живности поступитъ на 500 пуд., получимъ ежедневное поступленіе мяса въ 2000 пуд. Принимая, что въ среднемъ оно

будетъ выдерживаться по 10 дней единовременная загрузка мясомъ холодильника опредѣляется на 20000 пуд.

3) Холодильникъ долженъ быть разсчитанъ на то, что замораживаться будетъ 50% мяса и 50% только охлаждаться до 4° Ц.

4) Для обезпеченія правильнаго функціонированія холодильника и гарантіи своевременной доставки мяса на рынки при холодильникѣ—бойнѣ должно быть разсчитано нужное количество вагоновъ холодильниковъ. (Таковые кромѣ того могутъ быть получены отъ желѣзныхъ дорогъ и путемъ заарендованія у вагоностроительныхъ фирмъ).

5) Къ холодильнику бойнѣ долженъ быть проведенъ особый рельсовый путь, длинной предположительно въ ½ версты.

6) Искуственный ледъ изготовлять не предполагается. Нужное его количество должно быть разсчитано для храненія въ ледникѣ, который будетъ набиваться естественнымъ льдомъ.

7) При бойнѣ холодильникѣ должны быть спроектированы всѣ необходимыя служебныя и жилыя постройки.

Кромѣ этихъ, были даны и другія заданія, касавшіяся мѣстныхъ условій, въ которыхъ долженъ строиться холодильникъ.

На основаніи этихъ заданій общая вѣроятная стоимость устройства холодильника бойни опредѣлена въ 400000 рублей, со всѣми служебными постройками и перевозочными средствами, каковая сумма и должна считаться единовременной затратой на холодильникъ.

При проектированіи заданій, Управа принимала во вниманіе довольно крупные цифры убоя и довольно длительный срокъ выдерживанія битого мяса. Если считаться не съ такими неблагопріятными цифрами, что можно было бы получить только при изученіи работы аналогичнаго холодильнаго предпріятія на мѣстѣ, то цифра стоимости холодильника могла бы уменьшиться въ значительной степени.

Такъ какъ холодильникъ предполагается общественнаго пользованія то эксплоатаціонный капиталъ для него потребуется сравнительно небольшой (предположительно 10000 руб.) и при томъ же онъ будетъ покрываться ежегодными доходами. При разрѣшеніи вопроса объ устройствѣ холодильника можетъ быть принимаемъ поэтому только капиталъ на единовременныя затраты. Такой капиталъ на устройство холодильника Земство естественно не въ силахъ было бы затратить изъ собственныхъ средствъ. Въ виду же того, что холодильникъ будетъ

имѣть не только мѣстное, но и государственное значеніе и правительственныя учрежденія въ лицѣ Министерства Торговли и Промышленности, Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, Министерства Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ принимаютъ мѣры къ развитію у насъ холодильнаго дѣла, Управа считала бы возможнымъ получить содѣйствіе съ ихъ стороны на устройство холодильника и просить ихъ отпустить необходимыя денежныя средства для этого Земству въ ссуду, какъ отпускаются ими средства на устройство хлѣбныхъ элеваторовъ.

При Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія имѣется меліоративный фондъ, изъ котораго выдаются сельскимъ хозяевамъ и общественнымъ учрежденіямъ ссуды на производство различнаго рода меліорацій. Статья 78 „Положенія о капиталахъ для выдачи ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія“ говоритъ: „Суды выдаются:1) Земствамъ, 2) землевладѣльцамъ и 3) сельскимъ обществамъ“. Статья 79 того же „Положенія“ говоритъ: „Ссуды Земствамъ выдаются на улучшенія, имѣющія значеніе для цѣлой губерніи или уѣзда, въ размѣрѣ и на условіяхъ, опредѣляемыхъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по взаимному соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющаго Землеустройства и Земледѣлія“. Устройство холодильника общественнаго пользованія именно является такой меліораціей, имѣющей глубокое общественное значеніе и привлеченіе къ выполненію ея средствъ меліоративнаго фонда вполнѣ соотвѣтствовало бы его назначенію. Источникомъ средствъ могъ бы быть, такимъ образомъ, меліоративный фондъ или вообще средства Правительства. Ссуда изъ нихъ, въ виду не коммерческаго, а общественнаго значенія холодильника, конечно, должна быть оказана по возможности на льготныхъ условіяхъ и продолжительный срокъ, такъ какъ погашеніе такого крупнаго предпріятія въ короткій срокъ было бы невозможнымъ.

Приведеніе въ исполненіе такого, имѣющаго крупное общественное значеніе предпріятія, какъ устройство холодильника бойни, было бы невозможно безъ широкаго освѣщенія его съ разныхъ сторонъ и точекъ зрѣнія учрежденій, лицъ и предпріятій, интересы которыхъ оно затрагиваетъ. Безъ объединенія таковыхъ нельзя было бы ожидать и быстраго успѣха дѣла. Управа полагала бы необходимымъ созвать для этого районный съѣздъ изъ представителей заинтересованныхъ Земствъ и го-

родовъ, представителей холодильнаго Комитета, Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, входящихъ въ районъ желѣзныхъ дорогъ, землевладѣльцевъ района, скотопромышленниковъ, спеціалистовъ холодильнаго дѣла и лицъ, интересующихся имъ. Такой съѣздъ можно было бы пріурочить къ ближайшему зимнему времени, напримѣръ, на январь мѣсяцъ будущаго года. Проектъ положенія объ этомъ съѣздѣ и программы занятій его, необходимые для представленія г. Губернатору при ходатайствѣ о разрѣшеніи съѣзда, при семъ Управа представляетъ.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе Собранія, Управа имѣетъ честь просить принять слѣдующія вытекающія изъ него постановленія:

1) Представить г. Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, г. Министру Финансовъ, г. Министру Торговли и Промышленности, г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ необходимость устройства холодильника-бойни при ст. Ворожба М.-К.-В. жел. дороги въ мѣстныхъ и общественныхъ интересахъ и выразить готовность принять на себя его устройство при условіи, если Правительствомъ можетъ быть поддержано это мѣропріятіе и выдана ссуда на его устройство.

2) Ходатайствовать передъ ними въ такомъ случаѣ о выдачѣ для этого Сумскому Земству ссуды изъ капитала на сельскохозяйственныя улучшенія или изъ другихъ средствъ въ размѣрѣ по дѣйствительной стоимости холодильника-бойни, какая будетъ исчислена, согласно проекта смѣты его, и просить кромѣ того оказать возможную матеріальную поддержку за свой счетъ.

3) Просить Холодильный Комитетъ командировать въ Сумской уѣздъ спеціалиста для разработки на мѣстѣ вопроса объ устройствѣ холодильника и въ частности для разработки проекта, смѣты и организаціоннаго плана его.

4) Для освѣщенія вопроса объ устройствѣ холодильника при ст. Ворожба съ различныхъ сторонъ и объединенія всѣхъ заинтересованныхъ въ немъ учрежденій, лицъ и предпріятій ходатайствовать предъ г. Харьковскимъ Губернаторомъ о разрѣшеніи созвать районный съѣздъ при Сумскомъ Земствѣ 10-го—12-го января 1912 года. Просить Холодильный Комитетъ при Министерствѣ Торговли и Промышленности принять участіе въ устройствѣ съѣзда, а Предсѣдателя Холодильнаго Коми-

тета—принять на себя трудъ предсѣдательствованія на съѣздѣ. Принять прилагаемое при семъ положеніе и программу съѣзда.

5) Для разсмотрѣнія условій полученія ссуды, если таковая будетъ разрѣшена, проекта и смѣты холодильника-бойни и организаціоннаго плана веденія всего предпріятія, созвать Экстренное Земское Собраніе съ приглашеніемъ представителей отъ вышеуказанныхъ вѣдомствъ. Подлинный за надлежащими подписями.

Положеніе о районномъ Съѣздѣ по холодильному дѣлу при Сумской Уѣздной Земской Управѣ 2—5 января 1912 г.

По постановленію Сумского Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1911 года созывается съѣздъ по холодильному дѣлу при Сумской Уѣздной Земской Управѣ для выясненія нуждъ торговли скоропортящимися жизненными продуктами (живностью, мясомъ, яйцами, молочными скопами, фруктами и проч.) въ районѣ Сумского, Лебединскаго, Путивльскаго, Рыльскаго, Суджанскаго, Ахтырскаго и прилегающихъ къ нимъ уѣздовъ въ связи съ предполагаемымъ устройствомъ холодильника-бойни при ст. Ворожба Московско-Кіево-Воронежской жел. дороги и для объединенія и выясненія участія всѣхъ заинтересованныхъ въ устройствѣ этого предпріятія общественныхъ, правительственныхъ и частныхъ учрежденій и лицъ.

Участниками съѣзда могутъ быть: сельскіе хозяева, скотопромышленники, управляющіе имѣніями и банками, представители земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ указаннаго района, представители торговыхъ и холодильныхъ предпріятій Москвы, Петербурга, Либавы и другихъ мѣстъ поставки продуктовъ изъ предѣловъ района, представителей входящихъ въ въ него желѣзныхъ дорогъ, представители отъ Министерствъ: Торговли и Промышленности, Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, представители отъ Палатъ: Экспортной, Русско-Англійской, Русско-Французской и др., спеціалисты и представители фирмъ по устройству холодильныхъ приспособленій.

Предсѣдательствуетъ на съѣздѣ Предсѣдатель Холодильнаго Комитета при Министерствѣ Торговли и Промышленности.

Участники съѣзда всѣ входятъ въ него съ правомъ рѣшающаго голоса.

Разсмотрѣнію съѣзда подлежатъ всѣ вопросы, касающіеся условій производства и сбыта скоропортящихся жизненныхъ продуктовъ въ районѣ. Участники съѣзда, для покрытія расходовъ по печатанію трудовъ его, вносятъ по 3 руб., получая взамѣнъ того по 1 экз. трудовъ.

Заявленія о желаніи принять участіе, доклады и сообщенія должны быть доставлены въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу не позднѣе 25-го декабря 1911 года. Подлинное за надлежащими подписями.

ПРОГРАММА

районнаго Холодильнаго Съѣзда при Сумской Уѣздной Земской Управѣ 2—5 января 1912 года.

1. Положеніе и размѣры производства живности и скоропортящихся жизненныхъ продуктовъ въ районѣ.

2. Значеніе производства ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ района.

3. Существующія условія сбыта ихъ.

4. Мѣры для улучшенія производства и сбыта.

5. Значеніе устройства холодильника-бойни для производства и сбыта ихъ.

6. Условія наиболѣе успѣшнаго осуществленія и функціонированія этого предпріятія.

7. Условія перевозки живности и скоропортящихся продуктовъ на рынки потребленія.

8. Мѣры для улучшенія транспорта продуктовъ.

9. Состояніе внутреннихъ и внѣшнихъ рынковъ сбыта живности и скоропортящихся продуктовъ.

10. Сбытъ живности и скоропортящихся продуктовъ за границу. Мѣры для расширенія сбыта.

11. Кредитъ въ дѣлѣ производства и сбыта скоропортящихся продуктовъ.

12. Положеніе производства и сбыта живности и скоропортящихся продуктовъ съ точки зрѣнія санитарной и гигіенической.

13. Другіе вопросы, связанные съ программой Съѣзда. Подлинная за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ проекта смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ Земства на 1912 годъ.

Представляя на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія составленный на основаніи приложенія къ ст. 6 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, проектъ смѣты расходовъ и доходовъ Земства на 1912 годъ. Управа считаетъ необходимымъ ознакомить Собраніе съ тѣми обстоятельствами, которыя послужили причиной увеличенія расходной смѣты по проекту на 1912 г. противъ смѣты 1911 года.

Причины значительнаго увеличенія расходной смѣты по проекту на 1912 г. слѣдующія:

1) Принятіе финансоваго плана осуществленія школьной сѣти, утвержденнаго М. Н. П. и для Земства обязательнаго къ выполненію, вызываетъ увеличеніе около 16000 руб. на содержаніе вновь открываемыхъ комплектовъ.

2) Постановленіе Губернскаго Земства, въ силу котораго долю изъ 300000 ассигновки на школьное строительство, причитающуюся на Сумской уѣздъ, можно получить лишь при условіи внесенія въ уѣздную смѣту ассигновки равную $^1/_2$ вышеуказанной доли, вызываетъ увеличеніе около 19000 руб. Эти ассигнованія составляютъ отъ 6-ти до 7% увеличенія.

Далѣе, въ 1912 г. предположены новыя постройки какъ то: заразные бараки, ветеринарная амбулаторія и др. Производство этихъ построекъ необходимо въ будущемъ году въ силу того, что всѣ они производятся съ пособіями отъ казны и Губернскаго Земства, и съ тѣмъ обязательствомъ, чтобы къ осуществленію таковыхъ приступлено было ни въ коемъ случаѣ не позднѣе будущаго года. Конечно, отказаться отъ таковыхъ пособій теперь, въ цѣляхъ облегченія уѣздной смѣты тѣмъ болѣе, что въ постройкѣ этихъ зданій является насущной потребностью не представляется полезнымъ. Названныя постройки вызываютъ увеличеніе смѣты на 15000 руб., что составляетъ увеличеніе въ 3%.

Увеличеніе расходовъ по содѣйствію экономическому благосостоянію вызвано желаніемъ удовлетворить одну изъ насущныхъ потребностей населенія уѣзда—оказаніе агрономической помощи, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время, благодаря весьма значительнымъ субсидіямъ со стороны Губернскаго Земства и

Правительства, развитіе этихъ отраслей земскаго хозяйства возможно довести до должной полноты. Размѣръ ассигновокъ по уѣздному сбору опредѣленъ въ зависимости отъ имѣющихся поступить пособій въ размѣрѣ, кстати говоря, значительно превышающемъ таковыя. Этого рода расходовъ внесено въ проектъ смѣты около 14000 руб., что составитъ увеличеніе въ 3%.

И, наконецъ—въ проектъ смѣты будущаго года внесено не мало такихъ суммъ, которыя были еще ранѣе предрѣшены чрезвычайными Земскими Собраніями, 1910 и 1911 годовъ и израсходованы въ текущемъ году, путемъ позаимствованія изъ запаснаго капитала.

Кромѣ этого въ проектъ смѣты 1912 года вносится также опредѣлившійся расходъ за 1910 и 1911 г. на эпидеміи тифа и холеры, согласно постановленія Харьковскаго Губернскаго Земскаго Собранія. Въ общей сложности составляется сумма около 12000 руб., увеличивающая обложеніе на 2½%-та.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что обложеніе по проекту смѣты 1912 г. противъ смѣты 1911 г. увеличивается на 16%-въ только въ силу тѣхъ обстоятельствъ, что Сумское Земство сочло себя обязаннымъ съ цѣлью использовать различныя пособія отъ казны и Земства для нуждъ уѣзда—внести вышеперечисленныя ассигновки въ проектъ смѣты на 1912 г.

Закончивъ объясненіе тѣхъ причинъ, которыя, главнымъ образомъ, повліяли на увеличеніе обложенія, Управа находитъ нужнымъ отмѣтить тѣ измѣненія, какія произведены въ проектѣ смѣты на 1912 годъ, сравнительно со смѣтою на текущій 1911 годъ, по каждому § въ отдѣльности.

I. Смѣта расходовъ.

§ 1. Участіе въ расходахъ Правительственныхъ учрежденій.

Предполагаемый расходъ по сему § выражается суммой 46860 руб., болѣе смѣты 1911 г. на 9475 руб. Увеличеніе противъ смѣты прошлаго года вызвано: 1) предположеніемъ добавить на Бѣлопольскомъ, Н.-Сыроватскомъ и Стецковскомъ станціонныхъ пунктахъ по 2 лошади на каждый—1250 руб., 2) открыть новый станціонный пунктъ въ с. Алексѣевкѣ—130 руб., 3) прибавить вознагражденіе за крытые экипажи на 4 станціонныхъ пунктахъ—160 руб., 4) пріобрѣсти два автомобиля для разъѣздовъ по уѣзду Управы и техническаго отдѣла—8000 руб., 5) возмѣстить расходы по разъѣздамъ для понужденія уплаты

земскихъ сборовъ полицейскому надзирателю въ с. Ворожбѣ—300 руб., а за уменьшеніемъ вознагражденія мѣстнаго Казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ на 260 руб., платы содержателямъ станціонныхъ пунктовъ въ Николаевкѣ 2-й—35 руб., Тимофеевкѣ—10 р. и Ульяновкѣ 60 руб., увеличеніе выразилось въ суммѣ—9475 рублей.

§ II. Содержаніе Земскаго Управленія.

Расходъ по этому § исчисленъ въ 42287 руб. 80 коп., менѣе смѣты 1911 г. на 357 руб. 10 коп. Смѣтныя назначенія по этому § съ одной стороны подверглись нѣкоторымъ сокращеніямъ какъ то: исключены ассигновки на устройство и оборудованіе электричествомъ въ земскомъ домѣ—891 руб. 32 коп., пособій Янченко—25 руб., Жученко—75 руб., Кулику 100 руб. и на переписку земельныхъ книгъ—180 руб. и награды служащимъ канцеляріи Управы 2417 руб. 47 коп.; уменьшены ассигновки на вознагражденіе за оцѣнку и переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами—250 руб., на уплату городскихъ и государственныхъ налоговъ за земскій домъ 9 руб. 52 коп., на выдачу пенсій и пособій лицамъ состоящимъ или состоявшимъ на службѣ Земства 290 руб. 47 коп., пособіе вдовѣ бывшаго фельдшера Е. Глобиной съ сыномъ—60 руб. съ другой стороны оказалось необходимымъ повысить нѣкоторыя ассигнованія, согласно дѣйствительной потребности, какъ напримѣръ, на содержаніе секретарскаго отдѣла—500 руб., предполагая составить подробный инвентарь недвижимаго имущества Земства и разработать проектъ о замѣнѣ платежа страховыхъ премій Губернскому Земству и другимъ страховымъ Обществамъ за страхованіе построекъ путемъ внесенія потребной суммы въ смѣты Уѣзднаго Земства для образованія своего страхового капитала, на содержаніе земскаго дома 747 руб., вызванныя увеличеніемъ платы за воду и освѣщеніе съ введеніемъ въ земскомъ домѣ электричества, на страхованіе земскаго дома и надворныхъ построекъ—41 руб. 21 коп., на наемъ служителей Управы—288 руб., на ремонтъ земскаго дома и надворныхъ построекъ—851 руб. 51 коп. и въ распоряженіе Управы для оплаты расходовъ по поѣздкамъ въ г. Сумы лицъ, вызываемыхъ по дѣламъ Земства—50 руб. и внести новыя ассигнованія на жалованье уѣздному землемѣру—900 руб., на пріобрѣтеніе землемѣрныхъ инструментовъ—350 руб., на пособіе ма-

тери бывшей учительницы О. Н. Ткаченко—133 руб. 68 коп., на пенсію бывшей повитухѣ Шабловой—80 руб. 28 коп., въ общемъ итогѣ послѣдовало уменьшеніе расходовъ по этому § на 357 руб. 10 коп.

§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.

По сему § расходъ исчисленъ въ суммѣ 2589 руб. 20 коп., менѣе смѣты 1911 года на 10 руб. 80 коп., вслѣдствіе уменьшенія расхода по содержанію заключенныхъ и надзора за ними.

§ IV. Дорожная повинность.

Расходъ по этому § исчисленъ въ размѣрѣ 20200 руб., болѣе противъ смѣты 1911 года на 14250 руб. Увеличеніе вызвано внесеніемъ новыхъ ассигнованій: 1) на производство экономическаго обслѣдованія дорогъ въ Сумскомъ уѣздѣ, согласно постановленій Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 1910 г. и Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 15 мая 1911 г.—4800 руб.; 2) на приглашеніе техника и 2-хъ десятниковъ—2400 руб.; 3) на наемъ помѣщеній въ г. Бѣлопольѣ и Юнаковкѣ для склада матеріала по постройкамъ и ремонтамъ —400 руб. и повышеніемъ ассигнованій на устройство и содержаніе дорожнаго полотна и дорожныхъ сооруженій, вызываемыхъ крайней необходимостью улучшенія дорогъ въ уѣздѣ—6000 руб. и на содержаніе канцеляріи техническаго отдѣла и на канцелярскія расходы—800 руб., а за исключеніемъ ассигнованія на путевые расходы техническому надзору—150 руб., увеличеніе выразилось въ суммѣ 14250 рублей.

§ V. Народное образованіе.

Расходъ по этому § опредѣленъ въ 361103 р. 24 к., болѣе смѣты 1911 года на 169128 руб. 89 коп. Увеличеніе вызывается 1) началомъ осуществленія введенія всеобщаго обученія, согласно принятому Уѣзднымъ Земствомъ обязательству предъ М. Н. П.; 2) принятіемъ на счетъ Уѣзднаго Земства, согласно того же обязательства тѣхъ расходовъ, которые ранѣе относились на средства сельскихъ обществъ и 3) внесеніемъ необходимой суммы для полученія отъ Губернскаго Земства причитающихся средствъ на школьное строительство, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1910 года.

Исключеніе кредитовъ отдѣльно по статьямъ подробно мотивировано Управой въ ея докладахъ Собранію по вопросамъ народнаго образованія.

§ VI. Общественное призрѣніе.

По сему § расходъ предполагается въ суммѣ 957 руб. 41 коп., болѣе противъ смѣты 1911 года на 416 руб. 66 коп. на устройство и содержаніе пріюта для временнаго призрѣванія подкидышей.

§ VII. Медицинская часть.

Предположено по этому § расхода 189065 руб. 90 коп., болѣе противъ смѣты 1911 г. на 49800 руб. 73 коп. Въ томъ числѣ по дѣйствительной потребности и по приведеннымъ въ проектѣ смѣты разсчетамъ и соображеніямъ, увеличены смѣтныя назначенія: по содержанію фельдшеровъ—880 руб., больницъ—2947 руб.,—амбулаторій—200 руб., на пріобрѣтеніе инструментовъ для пунктовыхъ врачей—50 руб., на покупку медикаментовъ—3000 руб., на ремонтъ больницъ—7362 руб. 36 к. и на чтеніе по гигіенѣ и медицинѣ—200 руб. Кромѣ того введены новыя ассигнованія: на жалованье врачу Павловскаго участка за вторую половину года—750 руб., на содержаніе фельдшеровъ 1380 р., на содержаніе Павловской больницы во второй половинѣ года—2559 руб., на наемъ помѣщенія для амбулаторіи 1 медицинскаго участка въ с. Б.-Чернетчинѣ—150 руб., на покупку сальварсана—600 руб., на санитарныя попечительства—1000 руб., на расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней—3709 руб. 80 коп., на постройку сарая при Куяновской амбулаторіи—100 руб., на оборудованіе Н.-Сыроватской больницы—1400 руб. и постройку кухни и прачешной при В.-Сыроватской больницѣ 5096 руб. 74 коп. (постановленіе Чрезвычайнаго Земскаго Собранія 15 мая 1911 г.), на постройку двухъ заразныхъ бараковъ съ дезинфекціонными камерами при нихъ 29602 руб. и на командировку врача для пополненія знаній—150 руб., а за уменьшеніемъ расходовъ по содержанію акушерокъ—1440 руб. по оборудованію амбулаторій—415 руб. и на отправку въ Харьковъ психическихъ больныхъ и укушенныхъ бѣшенными животными—100 р. и за исключеніемъ ассигновокъ по приглашенію временныхъ оспопрививателей—180 руб., на расходы, вызванные измѣне-

ніемъ плана постройки хирургическаго барака Сумской больницы и на устройство водяного отопленія при немъ—4913 р. 40 коп. и на постройку зданій кухни и конторы при Сумской больницѣ—4287 руб. 77 коп., увеличеніе расходовъ въ общемъ итогѣ по медицинской части выразилось въ суммѣ 49800 руб. 73 коп.

§ VIII. Ветеринарная часть.

Расходъ по этому § исчисленъ въ суммѣ 28950 р. 27 к., болѣе противъ смѣты 1911 г. на 11142 руб. 27 коп., вслѣдствіе предположенія на будущій годъ открыть 5-й ветеринарный участокъ и построить ветеринарную амбулаторію въ г. Бѣлополье и службы при ней.

§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.

Предполагаемый расходъ по сему § опредѣленъ въ суммѣ 65840 руб., болѣе противъ смѣты 1911 г. на 46790 руб. Увеличеніе, главнымъ образомъ, произошло отъ введенія въ смѣту новыхъ статей расхода, о которыхъ подробно изложено въ рядѣ докладовъ, касающихся развитія агрономической дѣятельности.

§ X. Уплата долговъ.

Исчислено по сему § 72651 руб. 73 коп., менѣе противъ смѣты 1911 г. на 38339 руб. 53 коп., согласно постановленію Собранія 1909 года и отношенія Харьковской Губернской Земской Управы отъ 22 августа 1911 г. за № 792/18729.

§ XI. Разные расходы.

По сему § предположено расхода на сумму 34657 р. 82 к., болѣе противъ смѣты 1911 г. на 12781 руб. 93 коп. Это вызвано увеличеніемъ ассигнованій: на содержаніе земской почты —96 руб., по содержанію телефонной сѣти—9153 руб. 04 коп., а также внесеніемъ новыхъ статей: на гидрогеологическое изслѣдованіе уѣзда—500 руб., содержаніе постояннаго мастера для осмотра и починки водоснабжающихъ сооруженій—600 руб., на уплату Сумской Городской Управѣ городского сбора за содержаніе земской почтовой станціи въ Сумахъ—630 руб.,, на обслѣдованіе уѣзда для отысканія залеганія камня и песка—300 руб., на расходы, сопряженные съ выборами въ Государ-

ственную Думу—300 руб., на приглашеніе инструктора по производству цементной черепицы—600 руб., на пріобрѣтеніе буровыхъ инструментовъ и приглашеніе мастера для работъ по устройству водоснабжающихъ сооруженій—900 руб., въ возмѣщеніе расходовъ по поѣздкамъ служащихъ Управы по дѣламъ службы—650 руб. и на пересоставленіе и печатаніе карты Сумского уѣзда—430 руб., а за сокращеніемъ ассигновки на вознагражденіе за трудъ по приведенію въ извѣстность старозаимочныхъ земель по статьямъ отдѣльныхъ домохозяевъ—95 р. и исключеніемъ ассигновокъ на покупку бурового и водопроводнаго инструмента—500 руб., на сооруженіе храма въ память 300-лѣтія царствованія дома РОМАНОВЫХЪ—300 руб. и пособія Харьковскому Отдѣленію о слѣпыхъ—400 руб., увеличеніе по этому § выразилось въ суммѣ 12781 руб. 93 коп.

§ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ.

Сумма, предполагаемая къ расходу по этому § исчислена Управою, согласно пункта 3 приложенія къ ст. 6 Полож. о Земск. Учрежд. въ размѣрѣ 13000 руб., болѣе расходовъ смѣты 1911 года на 3000 рублей.

§ XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы.

По этому § измѣненія противъ смѣты 1911 года не послѣдовало и расходъ опредѣляется въ суммѣ 9000 рублей.

II. Смѣта доходовъ.

Исчисленные по смѣтѣ расходы предполагается покрыть:

1) Ожидаемой къ поступленію недоимкою прежнихъ лѣтъ, исчисленною по даннымъ на 1 сентября 1911 г. въ размѣрѣ	11000 р.	—
2) Доходами съ принадлежащихъ Земству имуществъ и оброчныхъ статей на сумму.	700 „	—
3) Судебными сборами въ пользу Земства.	4659 „	—
4) Пособіями отъ казны, учрежденій и частныхъ лицъ и %% по спеціальнымъ капиталамъ	209868 „	81 к.
5) Разными поступленіями	8361 „	—
6) Сборами съ документовъ на право торговли и промысловъ	12285 р.	44 к.
Всѣ означенные зачеты составляютъ сумму	246874 р.	25 к.

За вычетомъ этой суммы доходовъ изъ общаго итога расходной смѣты въ размѣрѣ 887163 руб. 37 коп. остается 640289 руб. 12 коп., каковые расходы предстоитъ покрыть окладнымъ сборомъ съ земель, торгово-промышленныхъ заведеній и недвижимыхъ имуществъ въ городахъ.

Доходность 275170 десятинъ земли, исчисленная на основаніи утвержденныхъ Земскимъ Собраніемъ правилъ равняется . . . . . 550340 р. —

Доходность торгово-промышленныхъ заведеній . . . . . 579995 р. —

„ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ . . . . . 71800 р. —

Общая сумма доходности подлежащихъ обложенію недвижимыхъ имуществъ представляетъ 1202135 р. —

При раскладкѣ на означенную сумму доходности подлежащей сбору съ нея суммы 640289 руб. 12 коп., размѣръ уѣзднаго обложенія на одинъ доходный рубль составитъ 53,25 коп., а на десятину земли 1 р. 6,5 к., т. е. на 10,99 к. болѣе, чѣмъ въ текущемъ 1911 г. съ рубля.

Принимая указанный размѣръ окладного сбора къ отдѣльнымъ категоріямъ предметовъ, подлежащихъ обложенію, слѣдуетъ предположить на 1912 г. слѣдующія поступленія:

1) съ земель и лѣсовъ. . . . . 293201 р. 60 к.
2) „ торгово-промышленныхъ заведеній. 308853 р. 22 к.
3) „ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ. . . . . 38234 р. 30 к.

а всего—640289 р. 12 к.

каковая сумма, въ сложеніи съ суммой поступленія изъ спеціальныхъ источниковъ 246874 руб. 25 к., покрываетъ собою всю сумму расходовъ по смѣтѣ—887163 руб. 37 коп.

Предположено обратить въ раскладку въ 1912 г. . . . . 640289 р. 12 к.

Поступило въ раскладку въ 1911 году . 508888 р. 77 к.

Въ 1912 году болѣе на. . 131400 р. 35 к.

Доходность предполагаемая къ обложенію земскими сборами въ 1912 году . . . . . 1202135 р. — „

Доходность облагаемая въ 1911 году . 1204071 р. — „

Въ 1912 году менѣе на . 1936 р. — „

Такимъ образомъ, превышеніе суммы, предположенной къ раскладкѣ на 1912 годъ, надъ таковой же 1911 г. выразилось

въ суммѣ 131400 р. 35 к. Исходя изъ разсчета, что 1% суммы, поступившей въ раскладку въ 1911 году равнялся 5088 руб. получаемъ, что превышеніе надъ смѣтой 1911 года суммы, предположенной къ раскладкѣ на 1912 годъ выразится 25,8% т. е. превышеніе оказывается на 22,8% сверхъ нормы, установленной для сего закономъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе представляемый проектъ смѣты расходовъ и доходовъ Сумского Земства на 1912 годъ въ настоящемъ его видѣ утвердить. Подлинный за надлежащими подписями.

Краткое заключеніе ревизіонной комиссіи по проекту расходной смѣты на 1912 годъ.

Проектируемая расходная смѣта на 1912 годъ повышена почти на 300 тысячъ рублей, т. е. съ 600 тысячъ съ лишнимъ до 870 тысячъ съ лишнимъ и хотя въ томъ году предполагается въ большомъ размѣрѣ пополненіе ея изъ спеціальныхъ средствъ, все же уѣздное обложеніе повышается на 26 процентовъ. Столь непомѣрное возрастаніе намѣченныхъ расходовъ, а также существованіе полумилліоннаго долга и заставляютъ ревизіонную комиссію вкратцѣ высказаться по этому поводу. Прошлыя земскія собранія рѣшили приступить къ ликвидаціи нашихъ долговъ, было возбуждено ходатайство о займѣ, которое не увѣнчалось успѣхомъ; снова передъ гласными является трудная задача о покрытіи дефицита; казалось бы что надо проявить особую осторожность въ расходахъ по земскому хозяйству, и если не въ сокращеніи необходимыхъ, то отнюдь, пока не въ расширеніи разнообразныхъ заданій земскихъ. Въ виду этого ревизіонная комиссія, не останавливаясь на увеличеніи расходовъ по отдѣльнымъ статьямъ, постарается указать на ассигновки, которыя являются впервые или увеличеніе ихъ должно быть разрѣшено послѣ тщательной провѣрки данныхъ. Именно: по § 1—ассигновка на покупку автомобилей является новой, по § 4—дорожному отдѣлу—увеличивается съ 4000 до 10000 устройство и содержаніе дорожнаго полотна, учреждаются новыя должности техника и десятника и увеличивается содержаніе канцеляріи техническаго отдѣла и впервые испрашивается ассигновка на наемъ помѣщенія для склада въ Бѣлопольѣ и

Юнаковкѣ; § 5—по народному образованію—увеличивается на сто шестьдесятъ тысячъ съ лишнимъ; увеличеніе на народныя школы собраніе предусматривало при принятіи школьной сѣти и открытіи новыхъ училищъ; увеличивается также ассигнованіе по сельско-хозяйственной школѣ,—около 8000 и новое въ 1000 рублей устройство помѣщеній для скота; увеличено по смѣтѣ съ 2000 руб. до 4400 жалованіе инспектору народныхъ училищъ вслѣдствіе закона отъ 18 мая 1911 года, предусматривающаго размѣръ содержанія инспектора; но законъ этотъ изданъ позднѣе рѣшенія собранія о принятіи жалованья инспектора на земскія средства, почему вопросъ этотъ разрѣшится согласно желанію собранія. Далѣе испрашивается Управою кредитъ на учрежденіе должности помощника завѣдующаго внѣшкольнымъ образованіемъ. По тому же 5 § намѣчены ассигнованія на пособія, награды учительскому персоналу и новыя стипендіи въ 1-й женской гимназіи и Харьковской школѣ для слѣпыхъ; также новой является ассигновка въ 400 рублей на расходы по производству экзаменовъ въ начальныхъ училищахъ и самой крупной, болѣе 113 тысячъ, но неизбѣжной ассигновка на постройку школьныхъ зданій.

По § 7—медицинскому—проектируется приглашеніе девятаго врача и трехъ фельдшеровъ, почему испрашивается соотвѣтствующій кредитъ, кромѣ того Управа вноситъ въ смѣту 900 рублей на добавочное жалованіе школьнымъ фельдшерамъ и 1200 руб. добавочное жалованіе фельдшерицамъ-акушеркамъ и 360 рублей за завѣдываніе складами медикаментовъ при амбулаторіяхъ. Не останавливаясь на смѣтахъ по содержанію больницъ, ревизіонная комиссія можетъ указать на новыя ассигновки на санитарныя попечительства 1000 рублей; крупнымъ около 30000 руб. и новымъ ассигнованіемъ по § 7 является постройка двухъ заразныхъ бараковъ; кромѣ того предполагаются чтенія по гигіенѣ и медицинѣ, на что испрашивается 300 рублей; по § 8—ветеринарному—смѣта главнымъ образомъ увеличивается вслѣдствіе предполагаемаго учрежденія 5-го участка и постройки въ Бѣлопольѣ ветеринарной амбулаторіи стоимостью около 8000 рублей.

§ 9—расходы по экономическому благосостоянію,—сильно увеличенъ съ 19 тысячъ рублей до 65 съ лишнимъ и хотя въ возвратъ получается сумма около 41 тысячи, но ассигновка изъ уѣздныхъ средствъ увеличивается почти вдвое и доходитъ

до 20 съ лишнимъ тысячъ. Столь крупное измѣненіе девятаго § объясняется новымъ ассигнованіемъ болѣе 5000 рублей на пособія сельско-хозяйственнымъ и ученымъ обществамъ и учрежденіямъ, а также новымъ учрежденіемъ цѣлой организаціи агрономіи со штатомъ служащихъ и пяти агрономическихъ участковъ, хотя разрѣшенные къ открытію три участка не всѣ въ этомъ году функціонировали.

По § 11—разные расходы—увеличенъ вдвое до 18 съ лишнимъ тысячъ руб. расходъ по содержанію телефонной сѣти; прибавлено новое ассигнованіе въ 500 рублей на гидрогеологическое изслѣдованіе уѣзда и 600 рублей содержаніе постояннаго монтера для осмотра водоснабжающихъ сооруженій. Далѣе рекомендуются впервые такіе ассигновки какъ обслѣдованіе уѣзда для отысканія залеганія камня и песка въ 300 рублей, на приглашеніе инструктора по производству цементной черепицы 600 руб., на возмѣщеніе расходовъ по поѣздкамъ служащихъ въ 650 руб., пересоставленіе и печатаніе карты уѣзда 430 рублей; увеличено съ 500 до 900 рублей ассигнованіе на покупку бурового инструмента и приглашеніе мастера для работъ по устройству водоснабженія и сооруженій.

Оставляя въ сторонѣ §§ 12 и 13 и резюмируя изложенное, ревизіонная комиссія констатируетъ чрезмѣрное увеличеніе смѣтныхъ назначеній по всѣмъ параграфамъ; одинъ только параграфъ десятый—уплата долговъ—уменьшился, но не уменьшился прежній дефицитъ. Это обстоятельство безусловно должно быть сдерживающимъ стимуломъ къ увеличенію смѣтныхъ расходовъ въ одинъ годъ болѣе чѣмъ на 26% и ревизіонная комиссія рекомендуетъ съ особой осторожностью утверждать смѣту и исключить всѣ тѣ предположенія, неисполненіе коихъ не грозитъ ущербомъ земскому хозяйству, и съ которыми можно повременить. Подлинное подписали: В. Де-Конноръ, И. Вараксинъ, Мих. Иваненко, С. Линтваревъ, А. Калязинъ и П. Черняевъ.

Докладъ Управы

съ представленіемъ денежнаго отчета Управы за 1910 годъ.

Представляя на разсмотрѣніе Земскаго Собранія денежный отчетъ за 1910 годъ вмѣстѣ съ объяснительной запиской къ нему, Управа покорнѣйше проситъ таковой утвердить.—Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросу объ уменьшеніи размѣра %-въ начисляемыхъ Губернскою Управою на долгъ Уѣзднаго Земства за израсходованную наличность губернскаго земскаго сбора.

Сумское Уѣздное Земское Собраніе 28 ноября 1910 года уполномочило Управу возбудить черезъ Губернское Земское Собраніе ходатайство передъ Правительствомъ о разрѣшеніи Сумскому Уѣздному Земству произвесть заемъ въ 500000 рублей у частныхъ лицъ или Правительственныхъ учрежденій на возможно выгодныхъ условіяхъ, а именно изъ % не болѣе 6% годовыхъ съ разсрочкою на 10 лѣтъ и съ обязательствомъ соотвѣтствующія суммы ежегоднаго платежа какъ капитальнаго долга, такъ и причитающихся на него %%-въ вносить равными частями въ смѣты будущихъ лѣтъ.

Это ходатайство возникло въ силу того, что только этимъ путемъ Уѣздному Земству представлялась возможность ликвидировать свои долги и самое главное расчитаться съ Губернскимъ Земствомъ и избѣгнуть напрасной переплаты % на капитальный долгъ и исчисленія пени на просроченные платежи; такъ какъ Губернское Земство на долгъ Уѣзднаго Земства начисляло 8% годовыхъ.

Изъ предложенія г. Харьковскаго Губернатора отъ 27 мая 1911 г. за № 2296 усматривается, что постановленіе Харьковскаго Губернскаго Земскаго Собранія по сему предмету г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не призналъ возможнымъ утвердить вслѣдствіе того, что „значительную часть указанной задолженности, такимъ образомъ, составляютъ долги губернскому земству по займамъ и не отчисленный губернскій земскій сборъ, всего въ суммѣ до 421 тыс. руб. Находя по этому, что проектируемый Сумскимъ уѣзднымъ земствомъ заемъ, связанный съ уплатой въ счетъ однихъ процентовъ, считая 6% годовыхъ, до 30 тысячъ рублей въ первые годы и потому несомнѣнно крайне обременительный для земства, предназначается въ сущности для уплаты долговъ Харьковскому Губернскому Земству, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ, что Сумское Земство можетъ инымъ путемъ осуществить ту главную цѣль, ради которой оно предполагаетъ заключить настоящій заемъ. Будучи серьезно заинтересовано въ улучшеніи финансоваго положенія Сумского Земства, Губернское Земство не можетъ настаивать

на явно разорительной для послѣдняго уплатѣ столь крупной суммы, а слѣдовательно не откажетъ въ предоставленіи Сумскому Уѣздному Земству льготы по погашенію упомянутаго долга, хотя бы на срокъ предположеннаго нынѣ займа, т. е. на 10 лѣтъ".

Основываясь на вышеизложенномъ Управа имѣетъ честь просить Собраніе возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, о томъ, чтобы остающійся долгъ Губернскому Земству за израсходованную наличность губернскаго земскаго сбора въ суммѣ 150000 руб. былъ разсроченъ на 3 года, при чемъ первое погашеніе этой суммы началось бы съ 1915 г., а также чтобы начисленіе %-въ на весь долгъ Губернскому Земству за израсходованную наличность губернскаго земскаго сбора вмѣсто начисляемыхъ нынѣ 8% не превышало бы 6% годовыхъ.

Это вновь возбуждаемое ходатайство, по мнѣнію Управы, является единственнымъ выходомъ изъ столь критическаго финансоваго положенія въ которомъ въ настоящее время находится Сумское Земство и, конечно, при непремѣнномъ условіи, что возбуждаемое ходатайство будетъ удовлетворено Губернскимъ Собраніемъ полностью.

Итакъ, угодно-ли Земскому Собранію принять докладъ Управы и поручить ей возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разсрочкѣ платежа долга Губернскому Земству за израсходованную наличность губернскаго земскаго сбора на условіяхъ, излагаемыхъ въ докладѣ съ пониженіемъ размѣра %-въ, начисляемыхъ на этотъ долгъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайствамъ о сложеніи земскихъ сборовъ съ торгово-промышленныхъ заведеній, съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и съ земельныхъ имуществъ.

Представляя при семъ на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія вѣдомости о суммахъ земскихъ сборовъ подлежащихъ сложенію со счетовъ Земства по разнымъ причинамъ, изложеннымъ въ прилагаемыхъ вѣдомостяхъ, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе сложить со счетовъ Земства по

торгово-промышленнымъ заведеніямъ уѣздный сборъ въ суммѣ 3374 руб. 32 коп., и пени въ суммѣ 685 руб. 50 коп., а всего 4059 руб. 82 коп., по городскимъ имуществамъ уѣздный сборъ въ суммѣ 126 руб. 36 коп. и пени въ суммѣ 2 руб. 89 к., а всего—129 руб. 25 коп. и по земельнымъ имуществамъ уѣздный сборъ въ суммѣ 1588 руб. 35 коп. и пени 574 руб. 85 коп., а всего—2163 руб. 20 коп. Итого по всѣмъ разрядамъ обложенія—6352 руб. 27 коп.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи по тѣмъ же ходатайствамъ съ торгово-промышленныхъ заведеній губернскаго земскаго сбора 2591 руб. 70 коп. и пени 40 руб. 64 коп. итого—2632 руб. 34 коп., съ городскихъ имуществъ губернскаго сбора 85 руб. 04 коп., пени 63 коп. итого—85 руб. 67 коп. и съ земельныхъ имуществъ губернскаго сбора 1314 руб. 67 коп. и пени 38 руб. 48 коп. итого—1353 руб. 15 коп., а всего—4071 руб. 16 коп. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ учрежденіи должности земскаго землемѣра.

Въ послѣдніе годы Управа все чаще и чаще встрѣчаетъ нужду въ лицѣ, спеціально изучившемъ землемѣрное дѣло. Отводъ усадьбъ подъ школьныя зданія, согласно плана школьной сѣти, установленіе правильной ширины земскихъ дорогъ, расплaнированіе селеній послѣ пожаровъ, недоразумѣнія по земельно-окладному дѣлу, дающія полную увѣренность въ томъ, что въ Сумскомъ уѣздѣ есть земли, ускользающія отъ обложеній и т. п., все это заставило Управу разработать вопросъ объ учрежденіи при Земской Управѣ должности земскаго землемѣра. Изъ запросовъ сдѣланныхъ всѣмъ уѣзднымъ управамъ Харьковской губерніи и сосѣднимъ уѣздамъ другихъ губерній выяснилось, что вопросъ этотъ и въ другихъ уѣздахъ, какъ выразилась Суджанская Уѣздная Управа ставится на очередь „вслѣдствіе требованій, предъявляемыхъ самой земскою жизнью“. Часть земствъ какъ то: Ахтырское, Волчанское и Зміевское, эту должность имѣютъ.

Особенно рѣзко выступаетъ необходимость въ учрежденіи въ Сумскомъ уѣздѣ должности земскаго землемѣра, если ближе

познакомиться съ характеромъ землевладѣнія и землепользованія въ сѣверо-западной части уѣзда, которую составляютъ Бѣлопольская волость съ городомъ Бѣлопольемъ, Ворожбянская, Прорубская и Куяновская волости. Эти волости какъ извѣстно, почти сплошь состоятъ изъ земель старозаимочныхъ въ большинствѣ случаевъ переходящихъ по наслѣдству безъ всякихъ документовъ; никакихъ плановъ болѣе или менѣе современныхъ нѣтъ и Управѣ почти всегда приходится перечислять землю, основываясь на заявленіяхъ наслѣдниковъ безъ документальной провѣрки, заботясь лишь о томъ, чтобы облагаемая площадь не уменьшалась. Ставить условіемъ представленіе плановъ не представляется возможнымъ, вслѣдствіе чрезмѣрныхъ расходовъ, связанныхъ съ вызовомъ частнаго землемѣра, не говоря уже о казенномъ. Между тѣмъ возможны случаи когда Управа затруднилась бы по тѣмъ или инымъ соображеніямъ принять планъ частнаго землемѣра въ основаніе перечисленія, а это, конечно, повело бы лишь къ безполезной тратѣ денегъ со стороны плательщика.

Имѣя въ виду замѣщенія проектируемой должности землемѣра, если, конечно, Земскому Собранію угодно будетъ раздѣлить соображенія Управы о необходимости таковой, не иначе какъ кончившимъ землемѣрное училище, а также принимая во вниманіе громадный спросъ на этихъ спеціалистовъ со стороны землеустроительныхъ комиссій Управа внесла въ смѣту на жалованье—900 рублей.

Управа полагаетъ, что работы производимые земскимъ землемѣромъ могутъ быть раздѣлены на двѣ группы: первыя—исполняемыя для нуждъ Уѣзднаго Земства и конечно безъ всякаго дополнительнаго вознагражденія и вторыя когда къ Земской Управѣ со стороны земскихъ плательщиковъ поступятъ просьбы о командированіи землемѣра для обмѣра земель или провѣрки границъ для надобностей владѣльцевъ, сюда же должны быть отнесены и тѣ случаи, когда владѣлецъ, при исполненіи землемѣромъ работы первой группы, пожелаетъ имѣть въ своемъ распоряженіи планъ измѣреннаго участка. Для работъ второй группы Земская Управа полагала бы установить таксу, по которой бы владѣлецъ вносилъ въ кассу земства оплату работъ.

Управа позволяетъ себѣ намѣтить слѣдующую таксу: за планъ участка до 10 дес.—5 руб., за каждую десятину свыше, 10 дес. взимается при участкѣ до 100 дес.—40 коп. за дес.

при участкѣ до 500 дес.—30 коп. и при участкѣ свыше 500 дес. —20 коп. за дес., при чемъ во всѣхъ случаяхъ плата 5 руб. за первыя 10 дес. является постоянной.

Означенныя суммы по мнѣнію Управы должны служить добавочнымъ вознагражденіемъ землемѣра за удержаніемъ 15% въ пользу Земства на покупку различныхъ чертежныхъ матеріаловъ, какъ то: бумаги, красокъ и проч.

Такая система вознагражденія, при условіи, что всѣ работы производятся отъ имени Земства, по мнѣнію Управы, можетъ служить гарантіей какъ успѣшности работъ, такъ и удовлетворительности послѣднихъ по качеству.

Земская Управа позволяетъ себѣ повторить, что въ виду большого спроса на землемѣрный трудъ, необходимо обезпечить учреждаемую должность со стороны матеріальнаго вознагражденія.

Кромѣ того на первый годъ необходимо произвести единовременный расходъ на пріобрѣтеніе землемѣрныхъ инструментовъ. По приблизительному подсчету для пріобрѣтенія: мензулы, астролябіи или теодолита, планиметра, цѣпей и другихъ мелкихъ землемѣрныхъ и чертежныхъ принадлежностей Управой внесено въ смѣту расходовъ на 1912 годъ—350 руб. Впослѣдствіи съ развитіемъ дѣятельности землемѣра, на чертежныя и канцелярскія матеріалы расходовъ не потребуется, такъ какъ таковыя будутъ покрываться за счетъ указанныхъ выше 15% отчисленій отъ суммъ поступающихъ въ кассу Земства въ уплату за составленіе плановъ.

Представляя настоящій докладъ на благоусмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) учредить съ 1912 г. должность земскаго землемѣра при Сумской Земской Управѣ на основаніяхъ изложенныхъ въ докладахъ съ окладомъ жалованья 900 руб., каковую сумму и утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1912 годъ;

2) утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1912 г. внесенные Управой 350 р. какъ единовременное ассигнованіе на пріобрѣтеніе землемѣрныхъ инструментовъ и чертежныхъ принадлежностей и

3) утвердить представленную выработанную Управой таксу для уплаты за составленіе плановъ для частныхъ лицъ съ тѣмъ, чтобы 85% ея выдавалось какъ дополнительное вознагражденіе

землемѣру, а 15% оставалось въ пользу Земства на покупку мелкихъ чертежныхъ и канцелярскихъ принадлежностей. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ оцѣнкѣ новыхъ промышленныхъ заведеній и о переоцѣнкѣ нѣкоторыхъ старыхъ по заявленіямъ ихъ владѣльцевъ.

По установившемуся порядку Земской Управой въ текущемъ году произведена была оцѣнка вновь возникшихъ въ Сумскомъ уѣздѣ промышленныхъ заведеній, а также переоцѣнка переустроенныхъ и такихъ, по которымъ возбуждались ходатайства объ ихъ переоцѣнкѣ по разнымъ причинамъ.

Результаты этой работы были разсмотрѣны Земской Управой совмѣстно съ членами оцѣночной комиссіи и заключенія этой комиссіи Уѣздная Управа и имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

I) Комиссія, разсмотрѣвъ оцѣночныя смѣты вновь привлекаемыхъ къ обложенію промышленныхъ заведеній, полагала бы принять для обложенія земскими сборами цѣнности и доходности этихъ заведеній въ слѣдующихъ суммахъ:

А) Мукомольныя мельницы съ двигателями. (Доходность 5% цѣнности).

1) П. П. Гринки при ст. Бѣлопольѣ	цѣнность	3850 р.,	доходность	193 р.
2) М. Д. Галушки „ „ „ „		1410 р.	„	71 р.
3) В. И. Пучковскаго при ст. Ворожба	„	5039 р.	„	252 р.
4) Г. З. Бибика въ гор. Сумахъ	„	1200 р.	„	60 р.

Б) Кирпичные заводы. (Доходность 4% цѣнности).

1) А. С. Котенко въ с. Юнаковкѣ	цѣнность	554 р.,	доходность	22 р.
2) Н. П. Дудченко въ дер. Коршачинѣ	„	278 р.	„	11 р.
3) И. Доценко и В. Луценко д. Глыбная	„	471 р.	„	19 р.

В) Кожевенные заводы. (Доходность 10% цѣнности).

1) И. Д. Терещенко въ гор. Сумахъ	цѣнность	486 р.,	доходность	49 р.
2) В. Г. Старченко тамъ же	„	506 р.	„	51 р.
3) П. Д. Бѣлоусова въ гор. Сумахъ	„	705 р.	„	71 р.
4) Вр. Помазана „ „ „ „		1008 р.	„	101 р.
5) И. О. Полѣщукова „ „ „ „		551 р.	„	55 р.
6) П. Г. Мироненко „ „ „ „		767 р.	„	77 р.

Г) Городскія бойни возлѣ г. Сумъ цѣнн. 25793 руб. и доходность, опредѣляя таковую изъ 3% цѣнности, въ 774 руб.

II) Комиссія при разсмотрѣніи оцѣночныхъ смѣтъ на кожевенныя заводы нашла, что оцѣночная сумма такихъ заводовъ получается незначительной, благодаря тому, что кожевенное производство не требуетъ дорогого оборудованія, между тѣмъ какъ доходность этихъ предпріятій весьма значительная, а потому полагала бы съ 1912 года исчислять доходность для обложенія сборомъ съ этого разряда промышленныхъ заведеній въ 10% цѣнности вмѣсто принятыхъ нынѣ 8%, распространивъ такое исчисленіе, согласно требованій закона, и на кожевенные заводы, привлекаемыя къ обложенію до 1912 года, т. е. принять на 1912 годъ доходность по кожевеннымъ заводамъ уже привлеченнымъ къ обложенію въ слѣдующихъ суммахъ:

1) Т. Р. Варванца въ г. Бѣлопольѣ	цѣнность	1940 р.	доходность	194 р.
2) И. Ф. Гавриленко близь гор. Сумъ	„	362 р.	„	36 р.
3) Ф. И. Гавриленко „ „ „	„	2037 р.	„	204 р.
4) Д. Л. Костюченко въ г. Бѣлопольѣ	„	171 р.	„	17 р.
5) П. А. Лобунцова „ „ „	„	152 р.	„	15 р.
6) К. М. Пашкова близь гор. Сумъ	„	15005 р.	„	1501 р.
7) А. Ф. Потетни въ гор. Бѣлопольѣ	„	1143 р.	„	114 р.
8) И. Ф. Потетни тоже	„	701 р.	„	70 р.
9) В. Т. Цымбала тоже	„	142 р.	„	14 р.

III) Разсмотрѣвъ переоцѣнки промышленныхъ заведеній произведенныхъ по заявленію владѣльцевъ, а также акты осмотра ихъ, Комиссія полагала бы принять на 1912 г. слѣдующія суммы цѣнности и доходности таковыхъ:

1) Мастерскія сельско-хозяйственныхъ орудій М. Д. Галушки въ гор. Бѣлопольѣ цѣнность 5031 руб. и доходность 101 р. (2% цѣнности) вмѣсто принятыхъ: цѣнн. 4631 руб. съ доход. въ 93 руб. Увеличеніе произошло вслѣдствіе замѣны двигателя болѣе дорогимъ.

2) Типографія И. Г. Ильченко въ гор. Сумахъ цѣнность 16068 руб. съ дох. 642 руб. (4% цѣнн.) вмѣсто принятыхъ: цѣнн. 11252 руб, съ доход. 452 руб. Увеличеніе произошло вслѣдствіе пріобрѣтенія типографіей новой скоропечатной машины стоимостью 5100 руб. хотя оцѣнка шрифта въ общемъ была уменьшена на 284 руб.

3) Типографія М. П. Пашковой въ г. Сумахъ цѣнн. 41233 руб. съ дох. 1648 руб. (4% цѣнн.) вмѣсто принятыхъ цѣнн. 45797 руб. съ доходн. 1832 руб. Увеличеніе произошло вслѣдствіе переоцѣнки шрифта отдѣльно отъ матеріала и уничтоженія типографіей нѣкоторыхъ машинъ.

4) Заводъ Н. Н. Косоговскаго оставить на 1912 г. съ прежней оцѣнкой 103326 руб. съ доходностью 2067 руб. (2% цѣнн.), но сложить обложеніе земскихъ сборовъ за 1-ю половину 1911 г., такъ какъ работы на немъ начались только въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

5) Водяная мельница бр. Суханова въ с. Низахъ цѣнн. 33010 руб. съ доходностью 1650 руб. (5% цѣнности) вмѣсто прежнихъ: цѣнности—51460 руб. съ доходн. 2568 руб. Уменьшеніе произошло вслѣдствіе измѣненія оцѣнки зданія для турбинъ.

6) Водяная мельница Е. П. Переяслова въ с. Стецковкѣ цѣнн. 1522 р. съ дох. 45 руб. (3% цѣнности) вмѣсто прежнихъ: цѣнности 1776 руб. съ доходн. 53 руб. Уменьшеніе—вслѣдствіе исключенія одного постава, разобраннаго владѣльцемъ.

7) Мельница съ двигателемъ И. П. Бережного въ арендуемомъ помѣщеніи у графини Апраксиной въ с. В.-Бобрикѣ цѣнностью 5285 руб. съ доходн. 264 руб. (5% цѣнности) вмѣсто прежнихъ: цѣнности 6583 руб. съ доходн. 329 руб. Измѣненіе произошло вслѣдствіе исключенія стоимости половины зданія и прибавленія нѣкоторыхъ предметовъ оборудованія.

8) Мельница съ двигателемъ П. Т. Трегубова въ с. Н.-Сыроваткѣ цѣнностью 5192 руб. съ доходн. 260 руб. (5% цѣнности) вмѣсто прежнихъ цѣнн. 5252 руб. съ доходн. 263 руб. Измѣненіе—вслѣдствіе исключенія одного постава и добавленія просорушки.

IV) Комиссія полагала бы заводъ И. А. Асмолова нынѣ перешедшій во владѣніе Общества костопальныхъ заводовъ принять на 1912 г. съ первоначально установленной для него доходностью въ суммѣ 2904 руб.

V) Комиссія разсмотрѣвъ прошенія владѣльцевъ промышленныхъ заведеній и акты осмотра таковыхъ полагала бы прошенія—А. К. Харченка (с. Хотѣнь), Т. Р. Варванца (г. Бѣлопольѣ) и А. Ф. Руденко—отклонить, что же касается промышленныхъ заведеній И. П. Фесенко (с. Тимофеевка) и М. С. Дурмана (с. Павловка), то таковыя исключить изъ обложенія, вслѣдствіе полной ихъ неработоспособности.

Затѣмъ согласно постановленію Очередного Земскаго Собранія прошлогодней сессіи Управой были сообщены владѣльцамъ какъ суммы оцѣнки, такъ и доходность ихъ предпріятій, которая имѣетъ быть принята для обложенія земскими сборами и послѣдующія вслѣдствіе сего возраженія, съ своимъ заключеніемъ

Земская Управа при семъ прилагаетъ вмѣстѣ съ оцѣночными смѣтами и актами осмотра предпріятій.

Все вышеизложенное Земская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія.

Угодно ли Собранію согласиться съ заключеніями Комиссіи и Управы по вышеперечисленнымъ вопросамъ, принять настоящій докладъ и утвердить какъ принятую Комиссіей оцѣнку промышленныхъ заведеній, такъ и предположенныя ею процентныя опредѣленія ихъ доходности. Подлинный за надлежащими подписями.

Представленіе Управы

въ дополненіе къ докладу объ оцѣнкѣ новыхъ промышленныхъ заведеній и переоцѣнкѣ нѣкоторыхъ старыхъ по заявленіямъ владѣльцевъ.

Какъ видно изъ доклада въ засѣданіи 5 сентября с. г. Оцѣночной комиссіей были разсмотрѣны оцѣночныя смѣты на вновь оцѣненныя или переоцѣненныя промышленныя заведенія и опредѣлены %% исчисленія доходности, согласно же постановленія Земскаго Собранія прошлогодней сессіи принятыя суммы оцѣнокъ и предполагаемыя къ обложенію доходности предпріятій были сообщены владѣльцамъ, чтобы они имѣли возможность представить ко времени Земскаго Собранія свои возраженія.

Возраженія владѣльцевъ были разсмотрѣны Земской Управой совмѣстно съ членами оцѣночной комиссіи 26 сентября с. г. Вмѣстѣ съ тѣмъ на обсужденіе комиссіи были внесены оцѣночныя смѣты на Сумскую городскую телефонную сѣть и на паровую мельницу Е. И. Прянишниковой, а также прошеніе В. А. Розенквиста съ заключеніемъ по немъ Управы.

Заключенія комиссіи Уѣздная Управа и имѣетъ честь представить въ дополненіе къ докладу № 6 на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

1) Комиссія полагала бы возраженія кр. Галушкина, А. С. Котенка, Н. П. Дудченко, цех. П. Д. Бѣлоусова, кр. П. Г. Мироненка, мѣщ. П. П. Гринки, В. И. Пучковскаго и купца А. А. Кононенко оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ никѣмъ изъ поименованныхъ лицъ не представлено возраженій на не-

правильность оцѣнки принадлежащихъ имъ предпріятій, измѣненіе же % исчисленія доходности не представляется возможнымъ безъ нарушенія принципа уравнительности обложенія въ отношеніи другихъ однородныхъ предпріятій.

2) Комиссія полагала бы необходимымъ въ виду значительныхъ перестроекъ на заводѣ Розенквиста поручить Управѣ произвести переоцѣнку означеннаго завода въ 1912 г. и результаты таковой представить на усмотрѣніе будущаго очередного Собранія.

3) Комиссія полагала бы паровую мельницу двор. Е. И. Прянишниковой принять для обложенія земскими сборами съ оцѣнкой (согласно смѣтъ) въ 4518 руб. и доходностью въ 226 руб. (изъ 5%-въ).

4) Комиссія разсмотрѣвъ оцѣночную смѣту на Сумскую телефонную сѣть, возраженія Городской Управы на право обложенія таковой, и объясненія Земской Управы пришла къ убѣжденію, что привлеченіе къ обложенію земскими сборами Сумской телефонной сѣти на основаніи ст. 37 Устава о зем. повин. вполнѣ законно и полагала бы принять для обложенія земскими сборами въ 1912 г. оцѣнку телефонной сѣти согласно смѣты въ 18635 руб. и доходность ея въ 559 руб. установивъ % исчисленія послѣдней 3%, поручивъ въ то же время Земской Управѣ къ очередному Собранію будущаго года выяснить размѣръ дѣйствительной доходности этого предпріятія.

и 5) Комиссія разсмотрѣвъ поступившее на ея имя прошеніе новаго владѣльца завода по выдѣлкѣ кетоноваго масла г. Щавинскаго находитъ, что таковое уже удовлетворено представленіемъ къ сложенію первой половины оклада сего года согласно предположенія Комиссіи состоявшагося 5-го сентября с. г.

Все вышеизложенное Уѣздная Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія.

Угодно-ли Собранію согласиться съ заключеніями комиссіи по прошеніямъ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній поименованныхъ въ настоящемъ представленіи и утвердить принятыя комиссіей оцѣнки паровой мельницы г. Прянишниковой и Сумской городской телефонной сѣти, а также и предположенное % опредѣленіе доходности послѣдней. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ освобожденіи отъ обложенія вѣтряныхъ мельницъ.

Въ Сумскомъ уѣздѣ въ числѣ промышленныхъ заведеній облагаются земскими сборами 1742 вѣтряныя мельницы простого устройства. Этотъ типъ промышленныхъ заведеній отличается своей неустройчивостью, онѣ уничтожаются пожаромъ, разбираются на дрова. переходятъ изъ рукъ въ руки, иногда даже два раза въ теченіи года. Правильная ихъ регистрація достигается только путемъ громадной переписки и затратой не малаго труда со стороны служащихъ Земства.

Съ этихъ мельницъ по раскладкѣ 1912 г. предположено къ поступленію всего лишь губернскаго сбора 2849 руб. и уѣзднаго 4450 рублей, но поступаетъ на самомъ дѣлѣ ежегодно значительно менѣе, такъ какъ часть этихъ сборовъ ежегодно Земскому Собранію приходится слагать со счетовъ по тѣмъ или инымъ причинамъ. Изъ ежегодныхъ вѣдомостей по сложенію земскихъ сборовъ съ промышленныхъ заведеній можно видѣть, что третья часть таковыхъ относится именно къ вѣтрянымъ мельницамъ. Случайный характеръ благопріятныхъ условій для работы на нихъ—зависимость отъ стихіи ставитъ эти „промышленныя“ если можно только такъ выразится предпріятія въ особыя условія и устойчивость доходности получаемой отъ нихъ весьма сомнительно. Въ Земскую Управу ежегодно поступаютъ прошенія, какъ коллективныя, такъ и отъ отдѣльныхъ владѣльцевъ „вѣтряковъ“, съ просьбой объ освобожденіи послѣднихъ отъ обложенія земскими сборами, при чемъ въ послѣднее время помимо другихъ причинъ бездоходности выставляется увеличеніе въ Сумскомъ уѣздѣ мельницъ съ двигателями.

Дѣйствительно за исключеніемъ крупныхъ паровыхъ мельницъ, таковыхъ же мелкаго типа въ уѣздѣ насчитывается до 30, открытыхъ въ самое послѣднее время и распредѣлившихся, надо замѣтить, довольно равномѣрно по территоріи уѣзда. Эти соображенія приводятъ Управу къ выводу, что наступило время и для Сумского Земства послѣдовать примѣру цѣлаго ряда другихъ уѣздныхъ земствъ, какъ-то: Харьковскому, сосѣднему Ахтырскому, Изюмскому, Волчанскому, Валковскому и др., гдѣ вѣтряныя мельницы уже не первый годъ освобождены отъ

обложенія земскими сборами, какъ предпріятія бездоходныя или безъ устойчивой доходности.

Правда въ другихъ уѣздахъ еще вѣтряныя мельницы облагаются, но тамъ онѣ другого типа, нѣсколько повышеннаго, по сравненію съ тѣми какія существуютъ въ Сумскомъ уѣздѣ.

Все вышеизложенное убѣждаетъ Управу, что освобожденіе „вѣтряковъ" отъ обложенія земскими сборами, начиная съ 1912 года, явится лишь актомъ справедливости по отношенію къ ихъ владѣльцамъ, а потому ею и не принята во вниманіе доходность вѣтряковъ при составленіи предварительной раскладки, при чемъ установлено, что отраженіе этого исключенія выразилось всего лишь въ 0,58 коп. на 1 р. доходности.

Угодно ли Собранію согласиться съ мнѣніемъ Управы и исключить вѣтряныя мельницы простого устройства изъ обложенія земскими сборами, начиная съ 1912 года. Подлинный за надлежащими подписями.

Заключеніе Сумской Земской Оцѣночной Комиссіи 6 сентября 1911 г.

Разсмотрѣвъ настоящій докладъ, Комиссія полагала бы несправедливымъ совершенно освобождать отъ обложенія земскими сборами цѣлый разрядъ промышленныхъ заведеній, но, принимая во вниманіе незначительную доходность вѣтряныхъ мельницъ, считаетъ необходимымъ для обложенія земскими сборами доходность ихъ уменьшить до 3-хъ руб. съ 1 постава, вмѣсто 6 рублей, какъ принято въ настоящее время. Подлинное подписали Предсѣдатель и Члены Комиссіи.

Докладъ Управы

о вознагражденіи волостныхъ писарей и уполномоченныхъ обществъ за труды по приведенію въ извѣстность старозаимочныхъ земель по статьямъ отдѣльныхъ домохозяевъ.

Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 1910 г. угодно было ассигновать 120 руб. на выдачу вознагражденія волостнымъ писарямъ Бѣлопольской и Куяновской волостей за ихъ труды по выясненію дѣйствительнаго количества старозаимочныхъ земель по статьямъ отдѣльныхъ домохозяевъ.

Въ текущемъ году работа эта продолжается въ томъ же направленіи и къ новому году предполагаются къ выпуску отдѣльные окладные листы по 4 обществамъ: Бѣлопольскому и Ворожбянской волости: Соляниковскому, Подобріевскому и Фоменковскому. Означенныя общества имѣютъ 7434 дес. и составляютъ приблизительно около 3000 отдѣльныхъ лицевыхъ счетовъ. До времени составленія доклада въ Управу поступили прошенія о вознагражденіи отъ уполномоченныхъ Бѣлопольскаго общества крестьянъ: Михаила Воронки, Стефана Цымбала и Ивана Савчука и волостного писаря той же волости Дмитрія Боровика, а также отъ уполномоченнаго Кальченковскаго общества, Куяновской волости, кр. Семена Павловича Страшко. Послѣднее общество уже оплачиваетъ въ 1911 г. земскіе сборы по 214 отдѣльнымъ окладнымъ листамъ съ общимъ количествомъ земли 661 десят. Земская Управа, не имѣя въ своемъ распоряженіи реальныхъ результатовъ работъ и принимая во вниманіе особенную запутанность лицевыхъ счетовъ по Бѣлопольскому обществу, затрудняется внести въ смѣту опредѣленную сумму на вознагражденіе просителей по первому прошенію, что же касается уполномоченнаго Кальченковскаго Общества Семена Страшка, Управа полагала бы возможнымъ вознаградить его въ размѣрѣ 25 руб. каковую сумму и проситъ утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1912 г. Съ другой стороны, въ случаѣ удовлетворительныхъ результатовъ производившихся работъ по выясненію старозаимочныхъ земель въ текущемъ году по вышеуказаннымъ обществамъ Земская Управа не считаетъ полезнымъ для дальнѣйшихъ подобныхъ же работъ, оставить безъ вознагражденія лицъ, работавшихъ въ интересахъ земства по Бѣлопольскому обществу и по 3-мъ обществамъ Прорубской волости.

Исходя изъ этихъ соображеній Земская Управа признаетъ необходимымъ обратиться къ Земскому Собранію съ ходатайствомъ, не найдетъ ли оно возможнымъ разрѣшить Управѣ кредитъ до 300 руб. за счетъ запасной суммы на вознагражденіе указанныхъ лицъ со внесеніемъ дѣйствительно израсходованной суммы по смѣтѣ 1913 г.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь просить:

1) утвердить внесенную ею по смѣтѣ расходовъ на 1912 г. сумму на вознагражденіе уполномоченнаго Кальченковскаго

общества Куяновской волости Семена Павловича Страшка въ размѣрѣ 25 руб. и

2) разрѣшить Управѣ кредитъ до 300 руб. за счетъ запасной суммы на выдачу вознагражденія за труды по приведенію въ извѣстность старозаимочныхъ земель Бѣлопольскаго общества и 3-хъ обществъ Прорубской волости, указанныхъ въ докладѣ, со внесеніемъ дѣйствительно израсходованной суммы по смѣтѣ 1913 года. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по предложенію Губернской Управы съ представленіемъ проекта взаимныхъ отношеній Губернскаго Земства съ Уѣзднымъ по счетно-финансовой части и по нѣкоторымъ вопросамъ, возбужденнымъ на совѣщаніи бухгалтеровъ и завѣдывающихъ земельно-окладными столами.

Харьковская Губернская Земская Управа при отношеніи отъ 19-го іюля 1911 г. за № 652/16733 препроводила проектъ взаимныхъ отношеній Харьковскаго Губернскаго Земства съ Уѣздными по счетно-финансовой части на заключеніе Уѣздной Управы и доклада предстоящему очередному Земскому Собранію.

Проектъ этотъ явился результатомъ совѣщанія состоявшагося въ іюлѣ мѣсяцѣ т. г. въ Губернской Управѣ при участіи представителей Земствъ, бухгалтеровъ и завѣдующихъ окладными отдѣлами.

Основаніемъ для составленія этого проекта послужило желаніе внести полную опредѣленность въ дѣло весьма сложныхъ разсчетовъ съ Губернскимъ Земствомъ по удовлетворенію губернскихъ потребностей въ уѣздахъ, тѣмъ болѣе, что таковыя выражаются въ довольно разнообразныхъ формахъ: а) въ видѣ безотчетныхъ денежныхъ субсидій уѣзднымъ земствамъ на текущія хозяйственныя потребности; б) въ видѣ совмѣстныхъ расходовъ съ уѣздными земствами и в) въ видѣ непосредственныхъ прямыхъ расходовъ, производимыхъ уѣздными управами по порученію губернскаго земства, изъ его авансовыхъ и другихъ суммъ.

Съ помощью уѣздныхъ управъ производится полный подробный учетъ губернскаго земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, начиная съ раскладки и кончая его поступленіемъ и выводомъ недоимокъ.

Губернское Земство, субсидируя уѣзды, по отношенію къ уѣзднымъ земствамъ является, кромѣ того, кредитнымъ учрежденіемъ, ссужающимъ ихъ денежными средствами въ видѣ ссудъ, займовъ и гарантій по нимъ. Оно же сосредоточиваетъ въ своемъ вѣдѣніи школьное и дорожное строительство, страховое дѣло, пенсіонную кассу земскихъ служащихъ въ губерніи, снабжаетъ населеніе кровельными матеріалами и проч. Настоящій проектъ, основанный на общихъ узаконеніяхъ, постановленіяхъ губернскаго собранія и практическихъ требованіяхъ, имѣетъ цѣлью урегулировать взаимныя отношенія Харьковскаго губернскаго земства съ уѣздными въ счетно-финансовой области путемъ установленія, насколько это возможно, яснаго и опредѣленнаго порядка въ этихъ отношеніяхъ.

Во II-й главѣ его приводятся общія основанія, на которыхъ долженъ покоиться проектируемый порядокъ, затѣмъ каждому мѣропріятію и каждому вопросу, вызывающему взаимно-финансовыя отношенія, отводятся особыя главы, въ которыхъ устанавливаются частности и детали по каждымъ отдѣльнымъ вопросамъ и прилагаются образцы и формы отчетности и вѣдомостей.

Обсудивъ предлагаемый проектъ, Управа вполнѣ съ нимъ соглашается за исключеніемъ той части § 26 по медицинскому отдѣлу, гдѣ производится слѣдующая номенклатура расходовъ по борьбѣ съ эпидеміями:

1. Устройство помѣщенія.	
а) Устройство или наемъ эпидемическаго пункта, лечебницы или барака и ремонтъ ихъ.	За счетъ Губернскаго и Уѣзднаго Земства пополамъ.
б) Отопленіе и освѣщеніе	
2. Оборудованіе.	
а) Мебель (столы, лавки, табуреты, шкафы и пр.)	
б) Бѣлье	
в) Кухонный и прочій инвентарь и ремонтъ ихъ	
г) Перевязочный матеріалъ, предметы ухода за больными (терм., подкладн. судна, круги, кружки, эсм., грѣлки, щетки, пузыри и пр.)	
3. Лечебныя дезинфекціонныя средства.	
а) Медикаменты, перевязочный матеріалъ и предметы ухода за больными.	За счетъ Уѣзд. Зем.

Совѣщаніе высказалось чтобы расходы эти относились въ половинной долѣ на счетъ губернскаго и уѣзднаго замства.

б) Инструменты хирургическіе	За сч. у. зем.	Совѣщаніе высказалось, чтобы расходы эти относились въ половинной долѣ на счетъ губернскаго и уѣзднаго земства.
в) Спиртъ денатурированный, дезинфекціонныя средства и приборы (дезинфекц. вещи, аппараты, галоши, резиновые плащи). .	За сч. губ. з.	
г) Вина.	Пополамъ	
4. Продовольствіе.		
Продовольствіе больныхъ на дому и въ баракахъ и продовольствіе персонала и прислуги въ баракахъ		
5. Чистка и опрятность.		
а) Стирка бѣлья (мыло, порошокъ и пр.) . .		
б) Поддержаніе чистоты двора и помѣщеній (уборка мусора, побѣлка, мойка половъ и пр.)		
в) Доставка воды		
г) Очистка нечистотъ		
6. Расходы по изоляціи больныхъ и приходившихъ съ ними въ соприкосновеніе (наемъ сторожа, доставка воды и пищи, оплата заработка изолированныхъ, оплата за производства работъ у лицъ, подвергшихся изолюціи и проч.		
б) Уничтоженіе вещей.		
в) Расходы по транспортировкѣ больныхъ и умершихъ		
г) Погребеніе умершихъ и др. требы . . .		
7. Санитарные мѣры, производимыя санитарнымъ отрядомъ въ холерныхъ мѣстностяхъ (улучшеніе колодцевъ, насосы)		
б. Доставка объектовъ банки и т. п. наемъ прислуги (кухарки, прачки, служителя, дворника) . . , ...		
в) Плата за изслѣдованіе сыворотки	За сч. губ. з.	
8) Канцелярскіе расходы:		
г) Письменныя принадлежности и почтовые расходы (бумага, карандаши, письма, телеграммы, эстафеты и проч.)		
д) Разные расходы съ указаніемъ какіе именно:		

9. Медицинскій персоналъ:

а) Старшій (фельдшера, врачи, студенты). . За сч. Губ. Земств.
б) Младшій (сидѣлки, сестры милосердія) . Пополамъ.
в) Санитары-дезинфекторы. . . . . За сч. Губ. Земств.

Съ этой номенклатурой Уѣздная Управа не можетъ согласиться, исходя изъ того соображенія, что отсутствіе точныхъ названій лечебныхъ, дезинфекціонныхъ средствъ и оборудованія эпидемическихъ пунктовъ вызываетъ затрудненія при отнесеніи тѣхъ или иныхъ расходовъ по соотвѣтствующимъ статьямъ, нарушаетъ ясность въ веденіи счетоводства и явится предметомъ пререканій при разсчетахъ уѣздныхъ земствъ съ губернскимъ и поэтому Уѣздная Управа съ своей стороны предлагаетъ расходы по лечебнымъ и дезинфекціоннымъ средствамъ и прочимъ расходамъ относить за счетъ губернскаго и уѣзднаго земствъ пополамъ, содержаніе же медицинскаго персонала всецѣло за счетъ Губернскаго Земства.

Затѣмъ на совѣщаніи былъ поднятъ вопросъ о начисленіи %% на уѣздныя суммы, задержанныя Губернскою Управою, при чемъ Губернская Управа, согласно журнала отъ 30 іюня 1911 г. № 206 высказалась по этому вопросу отрицательно, ссылаясь на то, что высылка денегъ въ уѣзды зависитъ отъ финансоваго положенія губернскаго земства. Уѣздная Управа согласиться съ этимъ не можетъ и считаетъ вполнѣ справедливымъ на всѣ суммы, задержанныя Губернскою Управою начислять такіе же %% какіе начисляетъ Губернская Управа за задержку губернскихъ суммъ Уѣздною Управою, ибо финансовое положеніе Уѣзднаго Земства въ большинствѣ случаевъ бываетъ весьма безотрадное и неполученіе отъ Губернской Управы причитающихся ей суммъ, принуждаетъ или окончательно останавливать дѣятельность земскаго хозяйства, или для осуществленія ея прибѣгать къ займамъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, или у частныхъ лицъ, платя большіе %%.

Кромѣ того на совѣщаніи были возбуждены нижеслѣдующія ходатайства:

1) Объ измѣненіи срока доставленія въ казначейства раскладки съ надѣльныхъ земель.

2) Объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ пенсіоннаго устава.

3) О привлеченіи къ обложенію имуществъ въ періодъ отъ земскихъ собраній до разсылки окладныхъ листовъ.

Уѣздная Управа съ своей стороны, находя вышеупомянутыя ходатайства какъ вполнѣ отвѣчающими насущной потребности земской жизни, имѣетъ честь просить Собраніе поддержать таковыя передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Итакъ, угодно ли Земскому Собранію принять проектъ взаимныхъ отношеній Харьковскаго Губернскаго Земства съ Уѣздными по счетно-финансовой части съ поправками внесенными Управою и поддержать ходатайства:

1) о перенесеніи срока доставленія въ казначейства раскладки земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ съ 15 января на 1 февраля;

2) объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ устава пенсіонной кассы въ томъ смыслѣ, чтобы: а) остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій на жалованье и награды служащимъ не передавались бы въ Губернскую Управу на образованіе капитала пенсіонной кассы, а причислялись бы къ свободнымъ остаткамъ уѣзднаго земскаго сбора (пун. в § 9 устава пенсіон. кассы) (См. предложеніе Харьковскаго Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 9 января 1910 г. за № 48 Харьковской Губернской Земской Управѣ);

б) срокъ сдачи уѣздными управами пенсіонныхъ вычетовъ въ депозиты губернскаго земства вмѣсто 5 числа слѣдующаго мѣсяца былъ продленъ на весь слѣдующій мѣсяцъ со времени выдачи служащимъ жалованья (§ 10 уст. пенсіон. кассы);

в) начисленіе % на суммы, несданныя въ установленный срокъ, производилось бы по истеченіи льготнаго мѣсяца (§ 14 уст. пенсіон. кассы);

г) 6% пособія пенсіонной кассѣ изъ средствъ уѣзднаго сбора вносились въ депозиты губернскаго земства не 2 января и 1 іюля, а мѣсяцемъ позже, т. е. 1 февраля и 1 августа (§ 11 уст. пенсіон. кассы);

и 3) о привлеченіи къ обложенію имуществъ въ періодъ отъ земскихъ собраній до разсылки окладныхъ листовъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о привлеченіи къ обложенію автомобилей.

Всѣ, кому приходится ѣздить по уѣзду или перевозить грузы, заинтересованы въ хорошемъ состояніи дорогъ и мостовъ. Владѣльцы автомобилей, а ихъ уже не мало въ уѣздѣ и число ихъ несомнѣнно будетъ расти, въ хорошемъ состояніи дорогъ и въ особенности мостовъ заинтересованы болѣе другихъ. Купить дорогую, во всѣхъ отношеніяхъ полезную, цѣнную машину и не имѣть, иногда, возможности ею пользоваться для проѣзда по той либо другой дорогѣ только потому, что на ней встрѣчается ненадежный мостъ, явленіе разумѣется нежелательное. Но чтобы держать дороги и мосты въ исправномъ состояніи для этого, конечно, нужны средства. Дорогами и мостами находящимися въ уѣздѣ пользуются лица всѣхъ состояній, въ томъ числѣ и владѣльцы автомобилей, между тѣмъ дорожную повинность въ натуральной или денежной формѣ, несутъ только сельскіе обыватели податного состоянія, т. е. крестьяне.

Владѣльцы же автомобилей, по настоящему ихъ составу отнюдь не принадлежащіе къ числу лицъ податного сословія, этой дорожной повинности не несутъ. Было бы вполнѣ справедливо привлечь и владѣльцевъ автомобилей къ участію въ расходахъ на дорожныя сооруженія, въ исправномъ состояніи которыхъ они несомнѣнно очень заинтересованы. Препятствій же со стороны закона къ обложенію владѣльцевъ автомобилей, пользующихся постоянно проѣздомъ по земскимъ дорогамъ и мостамъ, не встрѣчается никакихъ. Пунктомъ 12-мъ статьи 62 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ предоставлено право устанавливать въ предѣлахъ уѣзда сборы съ проѣзжающихъ по дорожнымъ сооруженіямъ и переправамъ, находяшимся въ завѣдываніи Земства, а равно переправамъ, содержимымъ частными лицами. Этой статьею Земству предоставлено широкое право облагать сборомъ проѣзжающихъ даже по сооруженіямъ принадлежащимъ частнымъ лицамъ. Тѣмъ большее право имѣетъ Земское Собраніе обложить сборомъ лицъ пользующихся земскими дорожными и мостовыми сооруженіями.

Когда устанавливается новый налогъ, принято считаться еще и съ соображеніями экономическаго свойства, не будетъ ли тормозить новый налогъ развитія тѣхъ экономическихъ

явленій—тотъ или иной промыселъ, то либо другое хозяйство, —которыя такъ или иначе привлечены къ обложенію налогомъ. Въ отношеніи обложенія автомобилей эти соображенія отпадаютъ. Развитіе автомобильнаго движенія не только не остановится, а напротивъ, съ привлеченіемъ ихъ къ обложенію можно будетъ благодаря увеличившемуся притоку въ распоряженіе Земства средствъ улучшить дорожныя сооруженія и тѣмъ создать наилучшія условія движенія по дорогамъ уѣзда, какъ автомобилей, такъ и другихъ экипажей.

Что касается соображеній о платежеспособности, то, конечно, владѣльцы автомобилей могутъ безъ всякаго для себя ущерба уплатить отъ 5 до 10 руб. въ годъ съ автомобиля и, какъ непосредственно заинтересованные въ хорошемъ состояніи дорожныхъ сооруженій въ уѣздѣ надо надѣяться не будутъ противиться установленію сбора съ владѣльцевъ автомобилей.

Техника обложенія можетъ быть сдѣлана простой и несложной. Можно обязать каждаго владѣющаго автомобилемъ и живущаго въ предѣлахъ уѣзда, а слѣдовательно постоянно пользующагося земскими дорожными сооруженіями, выбирать ежегодно не позднѣе 2 Января въ Земской Управѣ особый билетъ на право проѣзда по дорогамъ уѣзда и при этомъ взыскивать съ каждаго получающаго такой билетъ по 10 руб. въ годъ.

Угодно ли Собранію согласиться съ приведенными въ настоящемъ докладѣ соображеніями и

1) установить со всѣхъ живущихъ въ предѣлахъ Сумского уѣзда владѣльцевъ автомобилей земскій уѣздный сборъ въ размѣрѣ 10 руб. съ каждаго автомобиля и

2) обязать каждаго владѣющаго автомобилемъ и проживающаго въ предѣлахъ уѣзда, не исключая и г. Сумъ, выбирать не позднѣе 2 Января каждаго года особый билетъ на право ѣзды по дорогамъ уѣзда, съ уплатой при выдачѣ билета установленнаго земскаго сбора съ автомобилей. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по содержанію земскихъ станціонныхъ пунктовъ и ходатайствамъ почтосодержателей.

I. Въ силу предоставленныхъ Управѣ на текущій 1911 годъ полномочій и по мѣрѣ дѣйствительной необходимости постановленіями Управы прибавлены на станціонные пункты лошади и крытые экипажи:

1) на В.-Сыроватскомъ пунктѣ—1 крытый рессорный экипажъ;
2) „ Бѣлопольскомъ пунктѣ—1 экипажъ и 2 лошади;
3) „ Стецковскомъ—1 экипажъ и 2 лошади;
4) „ Н.-Сыроватскомъ—1 экипажъ и 2 лошади.

Всего 4 экипажа и 6 лошадей. Плата за содержаніе экипажей производится изъ разсчета по 40 руб. въ годъ за каждый экипажъ. Содержаніе лошадей—изъ того же годового разсчета, какой былъ установленъ для каждаго содержателя пунктовъ при первоначальномъ заключеніи контрактовъ въ 1910 г.: на Бѣлопольскомъ пунктѣ изъ 225 руб., на Стецковскомъ и Нижне-Сыроватскомъ изъ 200 руб. годовой платы за лошадь. Въ текущемъ году содержателямъ пунктовъ уплачивается по приведенному разсчету за добавочныхъ лошадей и экипажи со дня дѣйствительнаго прибавленія лошадей и экипажей. Увеличенный благодаря добавленнымъ лошадямъ и экипажамъ расходъ относится въ текущемъ году на § XIII смѣты.

На будущій 1912 годъ прибавленные 4 экипажа и 6 лошадей внесены въ общую вѣдомость по содержанію экипажей и лошадей на станціонныхъ пунктахъ и для возки почты. Сообразно этому на 1912 годъ внесено въ смѣту:

а) на содержаніе 154 лошадей на станціонныхъ пунктахъ 31035 рублей;

б) на вознагражденіе почтосодержателямъ за 45 крытыхъ экипажей—1800 рублей.

II. Для доклада настоящему Собранію въ Управу поступили ходатайства отъ 10-ти почтосодержателей изъ числа всѣхъ 27-ми почтосодержателей въ уѣздѣ. Ходатайства представлены содержателями слѣдующихъ пунктовъ:

1) Хотѣнскаго—И. К. Харченко.
2) В.-Сыроватскаго—А. Ѳ. Руденко.
3) Чернетчинскаго—И. Я. Тихоновымъ.
4) Ульяновскаго—Н. Кошелевымъ.

5) Рѣчанскаго—М. Е. Теницкимъ.
6) Вировскаго—С. А. Стрѣльцомъ.
7) Бѣлопольскаго—А. Кобеляцкимъ.
8) Терешковскаго—А. Русаномъ.
9) Николаевскаго—И. Водой.
10) Юнаковскаго—М. Т. Крамаренко.

Всѣ названные почтосодержатели просятъ либо объ увеличеніи годовой платы за содержаніе лошадей, либо объ увеличеніи комплекта лошадей на содержимомъ пунктѣ, или одновременно объ увеличеніи и платы и числа лошадей. Массовый наплывъ ходатайствъ объ увеличеніи годовой платы за содержаніе лошадей, конечно, имѣетъ подъ собой нѣкоторую почву въ видѣ повышенныхъ противъ прошлаго года цѣнъ на овесъ и другіе хлѣба. Управа признаетъ, что плата за содержаніе станціонныхъ лошадей дѣйствительно не высока въ Сумскомъ уѣздѣ. По собраннымъ Управою свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ изъ сосѣднихъ уѣздовъ годовая плата за содержимую на станціяхъ лошадь немного выше, чѣмъ въ Сумскомъ уѣздѣ. Однако все таки Управа не находитъ возможнымъ измѣнять существующіе контракты съ почтосодержателями и полагала бы воздержаться отъ увеличенія годовой платы за лошадь до истеченія срока заключенныхъ контрактовъ. Контракты же со всѣми представившими ходатайства оканчиваются всего черезъ 1 годъ, когда и можетъ получить свое разрѣшеніе вопросъ объ увеличеніи платы за содержаніе лошадей.

Что касается ходатайствъ объ увеличеніи комплекта лошадей на пунктахъ, то таковыя по мѣрѣ дѣйствительной необходимости могутъ быть удовлетворены. Въ частности, по поводу представленныхъ настоящему Собранію ходатайствъ, Управа, справившись съ данными о разгонѣ лошадей на вышеозначенныхъ пунктахъ, не видитъ достаточныхъ основаній къ удовлетворенію представленныхъ ходатайствъ. На будущее же время, до очередного Собранія 1912 г., Управа покорнѣйше проситъ настоящее Собраніе уполномочить ее по примѣру прошлаго года прибавлять по мѣрѣ настоятельной необходимости лошадей и экипажи на станціонные пункты, съ отнесеніемъ расхода на 13-й § смѣты.

Угодно ли Собранію раздѣлить приведенныя соображенія Управы и

1) утвердить внесенныя въ проектъ смѣты 1912 г. суммы: на содержаніе въ 1912 году 154 лошадей на станціонныхъ пунктахъ—31035 р. и на вознагражденіе почтосодержателямъ за 45 крытыхъ экипажей—1800 р. согласно разсчету, приведенному въ приложеніи № 1 къ § 1 смѣты 1912 года;

2) ходатайства почтосодержателей названныхъ въ докладѣ отклонить;

3) уполномочить Управу до очередного Собранія прибавлять на станціонные пункты лошадей и экипажи по мѣрѣ дѣйствительной въ томъ необходимости, съ отнесеніемъ расхода на § XIII смѣты 1912 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о пріобрѣтеніи для нуждъ Сумского Земства автомобилей.

Есть вещи, противъ которыхъ не можетъ спорить ни одинъ разсчетливый хозяинъ. Это—необходимость надзора, хозяйскаго присмотра тѣмъ болѣе тщательнаго, чѣмъ сложнѣе и шире самое хозяйство. Сумское Земство обладаетъ уже весьма солиднымъ по своимъ размѣрамъ и довольно сложнымъ хозяйствомъ. Мы имѣемъ 7 земскихъ больницъ, двѣ профессіональныхъ школы съ ихъ не маленькимъ хозяйствомъ, 82 народныхъ школы, земскую телефонную сѣть, земскіе мосты и дороги, сѣть учрежденій связанныхъ съ организаціей агрономической помощи. На очереди стоятъ устройство гидротехническихъ сооруженій, постройка ветеринарныхъ лечебницъ, оборудованіе агрономическихъ участковъ и наконецъ постройка школъ, школъ и школъ, ибо какъ ни расширяетъ Земство существующія школы, сколько ни строитъ новыхъ, до полнаго обезпеченія школами всѣхъ дѣтей школьнаго возраста еще далеко. Это громадное сложное хозяйство, разбросанное по всему уѣзду, требуетъ постояннаго техническаго надзора и хозяйственнаго зоркаго глаза.

„Едва ли не однимъ изъ самыхъ слабыхъ мѣстъ земскаго хозяйства—пишетъ въ № 15 Земскаго Дѣла за текущій годъ инженеръ Даниловъ—является надзоръ за существующими техническими сооруженіями. Каждое земское зданіе должно быть осмотрѣно раза 2 въ годъ свѣдущими лицами. Если итти дальше въ организаціи техническаго хозяйства земства, то слѣдо-

вало бы имѣть подробные планы и формуляры земскихъ зданій. Въ этихъ формулярахъ должны быть помѣщены размѣры всѣхъ частей зданія (полы, потолки, стѣны, окна, двери) годъ постройки зданія, годъ возобновленія прокраски и другой ремонтъ. Особой заботой надзора за существующими зданіями должны служить печи и другіе приборы для отопленія и вентиляціи. Цѣлость и долговѣчность зданій, а также тепло и благоустройство ихъ зависятъ именно отъ своевременнаго выполненія необходимыхъ исправленій.

Но еще болѣе тщательнаго надзора требуетъ земское строительство. Сумское Земство ежегодно расходуетъ крупныя суммы на постройку новыхъ и ремонтъ существующихъ земскихъ зданій и другихъ сооруженій.

Такъ въ 1909 году было произведено 116 различныхъ работъ на сумму—105489 руб. Въ 1910 году 91 работа на сумму 109899 рублей. Въ текущемъ году по смѣтѣ предположено было 86 работъ на сумму—303507 руб. При такихъ затратахъ на строительство естественно необходимо—и ни одинъ хозяинъ не станетъ этого отрицать,—что надо организовать возможно болѣе тщательное наблюденіе техническое и хозяйственное за всѣми производящимися работами. Ибо въ строительномъ дѣлѣ въ особенности малѣйшее ослабленіе надзора создаетъ почву для злоупотребленій со стороны подрядчиковъ. Нѣтъ нужды объяснять людямъ сколько нибудь знакомымъ съ хозяйствомъ, что плохо исполненныя строительныя работы влекутъ за собой частый и дорогой ремонтъ.

Какъ же организовать, точнѣе улучшить существующій надзоръ за всѣмъ вообще земскимъ техническимъ хозяйствомъ и за ходомъ построекъ въ частности? При разбросанности земскихъ сооруженій и ежегодно производимыхъ строительныхъ и ремонтныхъ работъ по всему уѣзду, наличныхъ силъ наемнаго техническаго персонала и состава Земской Управы совершенно недостаточно, чтобы надзоръ сдѣлать постояннымъ, бдительнымъ, производимымъ непосредственно на мѣстахъ. Предсѣдатель Управы и Члены имѣютъ множество другой текущей работы, отнимающей возможность, при настоящемъ способѣ передвиженія на земскихъ почтовыхъ лошадяхъ, достаточно часто выѣзжать на мѣста и непосредственно наблюдать за всѣмъ земскимъ дѣломъ на мѣстахъ. Техническій наемный персоналъ Управы въ теченіе всего строительнаго сезона находится въ

постоянныхъ разъѣздахъ по уѣзду. Но при той скорости движенія, какую развиваютъ почтовыя лошади, плюсъ остановки во время перемѣны лошадей, наличный техническій персоналъ Управы, даже выбиваясь изъ силъ, работая чуть не 18 часовъ въ сутки, всетаки не можетъ сдѣлать того количества работы, какое могъ бы, будь въ распоряженіи Управы автомобили. Только при поверхностномъ сужденіи можно говорить, что автомобиль предметъ роскоши. Нѣтъ, автомобили призваны совершить большую и весьма цѣнную работу, которая несомнѣнно оправдаетъ тѣ затраты, какія вызоветъ пріобрѣтеніе 2-хъ автомобилей для разъѣздовъ Земской Управы и техническаго персонала. Наконецъ, Ревизіонная Комиссія собираясь обыкновенно дней за 10 до земскаго собранія, ревизуетъ все хозяйство почти только по бумагамъ и не имѣетъ возможности легко и быстро провѣрить на мѣстахъ всего земскаго хозяйства. Если бы Земство имѣло автомобили, то ревизіонная комиссія также могла бы ими воспользоваться наканунѣ очередного Собранія.

Управа еще не остановилась на выборѣ системы автомобилей, но опытъ лицъ, уже имѣющихъ автомобили и испробовавшихъ ихъ въ работѣ по дорогамъ уѣзда, показываютъ, что можно пріобрѣсти вполнѣ пригодные для намѣченной цѣли автомобили.

Полагая, что 8000 рублей будетъ достаточно для пріобрѣтенія двухъ хорошихъ машинъ, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе ассигновать эту сумму со внесеніемъ ея въ смѣту 1912 года. Подлинный за надлежащими подписями.

Заключеніе ревизіонной комиссіи по докладу Управы о пріобрѣтеніи для нуждъ Земства автомобилей.

Разсмотрѣвъ настоящій докладъ, ревизіонная комиссія не раздѣляетъ взглядовъ Управы о необходимости пріобрѣтенія автомобилей. Управа указываетъ, что число построекъ въ уѣздѣ съ каждымъ годомъ увеличивается, необходимъ надзоръ,—и быстрота передвиженія играетъ чуть ли не первостепенную роль. Правда, что постройки увеличиваются и надзоръ какъ со стороны Управы, такъ и техническаго отдѣла необходимъ, но дѣло въ томъ, что по всякой постройкѣ вносятся въ смѣту и расходы по техническому надзору, приглашается особый техникъ

и хотя инженеры земскіе и Управа контролируютъ дѣло, но не въ силахъ они побывать сразу во многихъ мѣстахъ, даже, если будутъ передвигаться со скоростью 80 верстъ въ часъ, можетъ, кромѣ того случиться, что инженеръ вернувшись съ одной поѣздки, сейчасъ же, не щадя живота своего, мчится въ другой конецъ уѣзда, какъ застряваетъ автомобиль въ грязи, или лопается шина, а подрядчикъ ждетъ инженера, пока ему удастся добраться на мѣсто на тѣхъ же почтовыхъ лошадяхъ. Независимо отъ такого рода случайностей, рев. комиссія не можетъ не указать на то, что испрашивается 8000 тысячъ рублей на покупку 2 автомобилей, но ничего не говорится во что обойдется плательщику устройство гаража, расходъ на бензинъ, ремонтъ, шины, содержаніе шофферовъ, которые часть года неизвѣстно, что будутъ дѣлать и пр. расходы, не опредѣленъ хоть приблизительно расходъ на версту.

На основаніи изложеннаго комиссія полагала бы докладъ Управы отклонить. Подлинное подписали: В. Де-Конноръ, И. Вараксинъ, С. Линтваревъ, Мих. Иваненко, П. Черняевъ и А. Калязинъ.

Докладъ Управы

съ представленіемъ общаго медицинскаго отчета по Сумскому уѣзду за 1910 годъ.

Представляя при этомъ вниманію Собранія отчетъ о составѣ и дѣятельности земской медицины Сумского уѣзда за 1910 г., Управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе Собранія на тѣ выводы и обобщенія, которые вытекаютъ изъ этого отчета.

I. Въ первой половинѣ отчетнаго года Сумской уѣздъ обслуживался 8-ю врачебно-медицинскими участками, съ 1 іюня былъ открытъ 9-й Терешковскій участокъ. Штатное число медицинскаго персонала въ отчетномъ году опредѣлялось слѣдующимъ количествомъ: 9 участковыхъ врачей, 2 врача при Сумской больницѣ, 1 врачъ запасный,—всего 12 врачей; 24 фельдшера на 22 самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктахъ (въ Степановкѣ и въ с. Куяновкѣ находится по 2 фельдшера) 22 фельдшера и фельдшерица-акушерка при врачахъ и 23 повивальныхъ бабки.

2. Земскихъ больницъ было 5 на 126 коекъ въ общей сложности. Коечная помощь составляла 4,95 койки на 10000

человѣкъ населенія или 1 койка на 2012 жителей. Стаціонарныхъ больныхъ всего было 3199, что составляетъ 1,26% по отношенію къ числу всѣхъ жителей уѣзда, другими словами изъ 10000 жителей коечнымъ леченіемъ пользовалось лишь 126 человѣкъ. По сравненію съ прошлымъ годомъ стаціонарныхъ больныхъ было менѣе на 293. Уменьшеніе коечныхъ больныхъ наблюдалось въ слѣдующихъ больницахъ: въ Сумской на 254, въ Юнаковской на 116 и въ Бѣлопольской на 51. Въ Вировской, напротивъ коечныхъ больныхъ было больше на 97 и въ В.-Сыроватской на 21 чел. Дней проведенныхъ больными было 45807,—на 6154 дня менѣе противъ прошлаго года. Средняя продолжительность пребыванія одного больного на койкѣ равнялась 14,3 днямъ, при чемъ наименьшей она была въ Сумской больницѣ—13,26 дн. и наибольшей въ Вировской 17,56 дней.

3. На продовольствіе коечныхъ больныхъ было израсходовано 16652 р. 09 коп. Средняя стоимость продовольствія одного человѣка въ день въ больницахъ составляла 21,83 коп. Наивысшей она была въ Сумской больницѣ, гдѣ для больныхъ и прислуги она равнялась 22,03 коп., наименьшей же въ Вировской больницѣ—16,33 коп., въ другихъ же больницахъ стоимость продовольствія равнялась: въ Бѣлопольской 18,56 коп., въ Юнаковской 19,33 коп. и въ Верхне-Сыроватской 17,89 коп.

4. По роду заболѣванія коечные больные распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: глазныхъ было 3,2%, гинекологическихъ —9,4%, акушерскихъ—7,4%, сифилитиковъ—3,4%, общезаразныхъ 22,1%, хирургическихъ 20,3% и съ прочими болѣзнями 34,2%.

5. Амбулаторныхъ больныхъ по всему уѣзду было принято врачами—53340 больныхъ, сдѣлавшихъ 223993 посѣщенія; всего же по всѣмъ участкамъ медицинскимъ персоналомъ зарегистрировано 196445 больныхъ и 321917 посѣщеній. Если сопоставить обращаемость больныхъ съ численностью населенія, то окажется, что на каждые 1000 душъ населенія къ медицинской помощи обратилось 775 челов. больныхъ, сдѣлавшихъ 1269 посѣщеній. Изъ всего числа больныхъ, на долю врачей приходилось—27,1%, а на долю фельдшеровъ 72,9%, другими словами изъ 775 человѣкъ обратившихся къ медицинской помощи на каждые 1000 душъ населенія, на долю врачей приходится 210 человѣкъ, а на долю фельдшеровъ 564 чел. Всѣ эти цифры указываютъ, что въ качественномъ отношеніи медицинская по-

мощь предлагаемая земствомъ населенію, крайне невысока въ виду того, что преобладающее число больныхъ падаетъ на долю фельдшеровъ. Если вспомнить, что изъ 49 фельдшеровъ, находившихся на службѣ земства въ 1910 г., было лишь 7 школьныхъ, а остальные были ротные, спеціальныя познанія которыхъ крайне скудны, то еще болѣе станетъ очевиднымъ невысокое качество медицинской помощи предлагаемой земствомъ населенію.

Интересно отмѣтить, что по сравненію съ прошлымъ годомъ обращаемость къ врачамъ понизилась на 3,7%, а обращаемость къ фельдшерамъ повысилась на 2,7%. Открытіе новыхъ фельдшерскихъ пунктовъ—въ с. Алексѣевкѣ и въ д. Кондратьевкѣ —сыграло въ этомъ главную роль. Всѣ эти данныя указываютъ на крайнюю необходимость расширенія сѣти врачебныхъ участковъ, съ осуществленіемъ чего качество медицинской помощи станетъ на должную высоту и явится тогда полная увѣренность въ безусловной производительности затрачиваемыхъ средствъ на медицину.

6. Родовспоможеній врачами было оказано 286 и повитухами 1255, а всего 1541 на 197 менѣе прошлаго года. Интенсивность акушерской дѣятельности каждаго участка видна изъ отношенія числа оказанныхъ родовспоможеній, не считая выкидышей, къ числу всѣхъ родившихся. Это отношеніе видно изъ слѣдующихъ цифръ: въ Вировскомъ участкѣ число родовспоможеній составляло 18,37% числа всѣхъ родившихся; въ Юнаковскомъ 14,5%; въ Стецковскомъ 13,5%; въ Сумскомъ 12,9%; въ Рѣчанскомъ 8,8%; въ В.-Сыроватскомъ 7,9%; въ Бѣлопольскомъ 7,9%; въ Н.-Сыроватскомъ 5,8% и въ Терешковскомъ 2,6%. Родовспомогательная дѣятельность проявлялась главнымъ образомъ въ мѣстѣ жительства персонала, гдѣ она дала 61,7% всѣхъ родовспоможеній, въ районѣ до 5 верстъ 25,1%, до 10 верстъ 11,3% до 15 верстъ 1,8% и свыше 15 0,1% родовспоможеній.

7. Оспопривитыхъ по всему уѣзду за истекшій годъ было 7261 и ревакцинированныхъ 7452, а всего 14713 человѣкъ, на 2059 человѣкъ болѣе прошлаго года.

8. Школьно-санитарный надзоръ въ уѣздѣ выразился въ осмотрѣ 78 земскихъ, церковно-приходскихъ и другихъ школъ съ 8209 учащимися. Изъ этого числа 445 дѣтей или 5,4% оказалось больныхъ трахомой и 247 дѣтей или 3,0% больныхъ чесоткой и кожными сыпями и 4 ученика съ туберкулезомъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ число трахоматозныхъ дѣтей было особенно

велико,—такъ въ Николаевской земской школѣ ихъ оказалось 22,4%, въ 1-й Стецковской церковно-приходской школѣ 23,4%.

9. Данныя о движеніи населенія уѣзда показываютъ, что за годъ родившихся было 10942, а умершихъ 6236 человѣкъ. Коэффиціентъ рождаемости былъ, такимъ образомъ, 43,9% а смертности 25,0%; приростъ населенія за годъ получился въ 4706 челов. и къ 1 января 1911 года численность жителей уѣзда опредѣлилась въ 253661 душъ обоего пола.

10. На всю медицинскую часть было ассигновано на 1910 г. —140919 рублей 68 коп., въ дѣйствительности же было израсходовано—139974 руб. 95 коп., т. е. противъ ассигнованнаго по смѣтѣ израсходовано менѣе на 944 руб. 73 коп.

Ограничиваясь извлеченіемъ этихъ общихъ свѣдѣній изъ представляемаго отчета, Управа имѣетъ честь просить Собраніе отчетъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета за 1910 годъ по содержанію земской медицины и смѣты на 1912 годъ.

1. Въ отчетномъ 1910 году въ Сумскомъ уѣздѣ по прежнему было 5 земскихъ больницъ, которые имѣли въ общей сложности 126 штатныхъ коекъ, изъ нихъ въ Сумской 56 коекъ, въ Бѣлопольской 20, въ В.-Сыроватской 20, въ Вировской 15 и въ Юнаковской 15 коекъ. Во всѣхъ 5 больницахъ стаціонарнымъ леченіемъ пользовалось 3199 больныхъ, которыми проведено 45807 дней. Въ среднемъ въ отчетномъ году занятыхъ коекъ было 125,5 и такимъ образомъ наблюдавшееся въ прежнія годы переполненіе больницъ въ этомъ году не имѣло мѣста, что объясняется какъ сокращеніемъ количества больныхъ, такъ и сокращеніемъ средней продолжительности пребыванія больныхъ, т. е. болѣе быстрой ихъ смѣной. Число больныхъ противъ прошлаго года уменьшилось на 293 челов., средняя же продолжительность пребыванія больныхъ на 0,58 дня. Уменьшеніе числа больныхъ наблюдалось главнымъ образомъ въ Сумской больницѣ и въ Юнаковской. Постройка въ Сумахъ хирургическаго барака, который былъ открытъ лишь 16 Іюня, продолжительное отсутствіе постояннаго врача въ Юнаковкѣ

Названіе больницъ	Число штатныхъ коекъ	Оставалось больныхъ къ 1 Января 1910 г.	Поступило въ 1910 г.	Итого лечилось въ 1910 году	Изъ нихъ въ 1910 г.				Остается больныхъ на 1 Января 1911 г.	Число дней проведенныхъ больными	Число дней проведенныхъ прислугой и ухаживающими	Среднее ежедневное число занятыхъ коекъ	Средняя продолжительность пребыванія одного больного въ дняхъ	% смертности
					Выздоровѣло	Выбыло съ ухудшеніемъ	Выбыло съ улучшеніемъ	Умерло						
1. Бѣлопольская .	20	27	523	550	252	192	38	47	21	8219	3995	22,52	14,73	8,54
2. В.-Сыроватская	20	14	403	417	247	83	55	20	12	5647	3285	15,46	13,52	4,79
3. Вировская . .	15	16	373	389	181	137	43	28	17	6832	2929	18,71	17,56	7,19
4. Сумская . . .	56	63	1447	1510	929	328	162	91	35	20035	12405	54,87	13,26	6,02
5. Юнаковская . .	15	17	316	333	255	43	12	7	16	5074	4401	13,9	15,2	2,1
ИТОГО .	126	137	3062	3199	1864	783	310	193	101	45807	27015	125,46	14,3	6,03

(освободившаяся вакансія съ уходомъ со службы д-ра Глобова замѣщалась временными врачами)—все это не могло не отозваться на уменьшеніи числа больныхъ въ этихъ двухъ больницахъ.

Движеніе больныхъ въ теченіи года, продолжительность ихъ леченія и результаты его во всѣхъ больницахъ болѣе подробно приведены въ прилагаемой таблицѣ. (См. стр. 156).

Сравнивая ее съ такой же таблицей за предшествующій годъ, мы видимъ, что въ Бѣлопольской больницѣ число больныхъ тоже уменьшилось на 51 челов., въ Вировской же и въ В.-Сыроватской больницахъ наблюдалось, напротивъ, увеличеніе больныхъ въ первой на 97 и во 2-й на 21 челов. Интересно отмѣтить, что въ Вировской больницѣ, хотя число больныхъ увеличилось на 33,2%, число больничныхъ дней значительно уменьшилось (7263 дня въ 1909 г. и 6832 дня въ 1910 г.). Объясняется это болѣе частой смѣной больныхъ. Средняя продолжительность пребыванія каждаго больного въ Вировской больницѣ съ 24,87 дней, какъ это было въ 1909 г. за отчетный годъ понизилась до 17,56 дней. Послѣдствіемъ этого явилась конечно значительная экономія въ стоимости содержанія больныхъ на продовольствіе которыхъ въ отчетномъ году израсходовано на 184 руб. 05 к. менѣе, чѣмъ въ 1909 г., не смотря на то, что число больныхъ увеличилось на 1/3 противъ прежняго количества.

Переходя теперь къ отчету по хозяйству больницъ, Управа обращаетъ вниманіе Собранія на то, что истекшій годъ завершился перерасходомъ довольно умѣреннымъ: по всѣмъ 5 больницамъ онъ достигъ лишь—981 руб. 93 коп., причемъ по 4 больницамъ—Бѣлопольской, Вировской Юнаковской и В.-Сыроватской была получена экономія въ 1399 руб. 90 к., а въ Сумской оказался перерасходъ въ 2381 руб. 83 коп.

Въ отдѣльности по больницамъ исполненіе смѣты проведено слѣдующимъ образомъ.

На содержаніе Сумской больницы было ассигнованно 31005 р., а израсходовано 33338 руб. 83 коп., на 2381 р. 83 к. болѣе ассигновки. Главные перерасходы въ отчетномъ году произведены по слѣдующимъ статьямъ: на хозяйственные расходы истрачено болѣе на 1078 р. 24 к. При большомъ хозяйствѣ Сумской больницы трудно предусмотрѣть тѣ потребности, которыя по большей части слагаются изъ мелочныхъ расходовъ и

удовлетвореніе которыхъ все таки составило сумму, превысившую смѣтныя предположенія. Другой весьма крупный перерасходъ въ суммѣ 1011 р. 33 к., получился на медикаменты. Но это объясняется, какъ уже упоминалось въ докладѣ Управы предыдущему очередному Собранію, отъ несогласованности распредѣленія кредита на медикаменты и перевязочныя средства: на первыя было ассигнованно 1000 руб., на вторыя 3500 руб. Перерасходъ на медикаменты въ значительной мѣрѣ покрывается экономіей, полученной отъ кредита на перевязочныя средства. На нихъ было ассигновано 3500 руб., а израсходовано 2928 руб. 90 к., т. е. на 571 р. 10 к. менѣе ассигновки. Такимъ образомъ дѣйствительный перерасходъ на медикаменты и перевязочныя средства выразился въ суммѣ 439 руб. 43 коп. Этотъ перерасходъ объясняется отчасти тѣмъ, что изъ больницы отпускались медикаменты и перевязочныя средства на фельдшерскій пунктъ въ с. Старое, отнесенное къ 8-му медицинскому участку.

По статьѣ „пріобрѣтеніе и починка инструментовъ", также получился замѣтный перерасходъ, выразившійся въ суммѣ 430 р. 21 коп. Открытіе новаго хирургическаго барака потребовало оборудованія рентгеновскаго кабинета, лабораторіи, значительнаго пополненія наличнаго запаса инструментовъ и приведенія ихъ въ порядокъ.

По В.-Сыроватской больницѣ было ассигновано 4688 руб., а израсходовано 3988 руб.—экономія составила сумму 700 руб. Получена она была главнымъ образомъ отъ кредита на продовольствіе больныхъ: здѣсь вмѣсто ассигнованныхъ 2175 руб. въ дѣйствительности было истрачено 1596 руб. 74 коп., т. е. на 578 руб. 26 к. менѣе. На починку инструментовъ былъ произведенъ перерасходъ въ 153 руб. 61 коп.

По Вировской больницѣ было ассигновано 4193 руб., а истрачено 4103 руб. 53 к., на 89 р. 47 к. менѣе ассигновки. Перерасходы здѣсь были произведены на отопленіе—23 р. 94 к., на освѣщеніе—20 руб. 33 к., на погребеніе умершихъ—50 р. 74 к., на страхованіе зданій 70 р. 05 к., но всѣ эти перерасходы съ избыткомъ покрываются сбереженіемъ достигнутымъ на продовольствіи больныхъ въ суммѣ 246 р. 15 к.

По содержанію Юнаковской больницы вмѣсто ассигнованныхъ 5584 р. израсходовано 5360 руб. 03 к.—экономія получилась въ суммѣ 223 р. 03 к. достигнута она главнымъ обра-

зомъ на продовольствіи—150 руб. 97 к. и на отопленіи—140 р. Перерасходы были по многимъ статьямъ но мелочные.

По Бѣлопольской больницѣ было ассигновано 6029 р., а израсходовано 5642 р. 54 к. достигнута экономія въ 386 р. 46 к. Наиболѣе крупные перерасходы были по статьямъ: хозяйственные расходы—39 р. 86 к., постройка бѣлья—88 р. 30 к., пріобрѣтеніе инструментовъ—80 руб. 21 к. Наибольшее же сбереженіе получено по статьямъ: продовольствіе больныхъ—92 р. 79 к., отопленіе—98 р. 75 к., освѣщеніе—32 р. 01 к., канцелярскіе расходы—48 р. 49 к.

Стоимость продовольствія одного человѣка въ сутки (больныхъ служащихъ и персонала) въ отчетномъ году была слѣдующая: въ Сумской больницѣ 28,9 к. (въ прошломъ году—29,34 к.); въ В.-Сыроватской—17,9 к. (въ прошломъ году 16,73 к.); въ Вировской—16,3 к. (въ прошломъ году—17,46 к.); въ Юнаковской—19,2 к. (въ прошломъ году 17,26 коп. и въ Бѣлопольской—18,6 к. (въ прошломъ году 21,45 к.).

Какъ видно изъ сопоставленія этихъ цифръ, со стороны администраціи больницъ обращено вниманіе на то, чтобы кредиты использовались возможно экономнѣе.

2. Переходя теперь къ смѣтнымъ предположеніямъ на будущій годъ, Управа считаетъ необходимымъ подчеркнуть, что она прилагала всѣ усилія къ тому, чтобы не выйти за предѣлы смѣты текущаго года и, если этого не удалось вполнѣ достигнуть, то только потому, что пришлось въ то же время считаться съ дѣйствительной потребностью текущихъ нуждъ больничныхъ хозяйствъ. Въ виду этого вмѣсто 56704 руб., ассигнованныхъ на текущій годъ, въ смѣту 1912 года вносится 57851 руб., не считая вновь открываемой Павловской больницы, о которой будетъ сказано ниже.

Въ отдѣльности смѣты по больницамъ составлены слѣдующимъ образомъ:

По Сумской больницѣ на 1912 годъ смѣта исчислена въ 31243 руб. на 1027 руб. больше смѣты настоящаго года. Измѣненія предположены по слѣдующимъ статьямъ: 1) должность конторщика предположено временно въ видѣ опыта упразднить, такъ какъ съ его обязанностями, по заявленію администраціи больницы, можетъ справиться смотрительница, жалованье ей поэтому увеличивается до 600 руб. въ годъ; 2) жалованье 6-ти фельдшерамъ исчислено по 30 р. въ мѣсяцъ, какъ школьнымъ

на основаніи существующаго постановленія Земскаго Собранія; 3) жалованье прислуги въ общемъ мало измѣнено, хотя нѣкоторымъ, какъ вновь поступившимъ, убавлено, другимъ же прибавлено по 1 руб. въ мѣсяцъ, какъ прослужившимъ болѣе 3-хъ лѣтъ; 4) въ хирургическое и терапевтическое отдѣленія добавлено по 1 прислугѣ; 5) прибавлено жалованье истопнику 3 р. въ мѣсяцъ, т. е. вмѣсто 144 р. въ смѣту внесено 180 руб.; 6) прибавлена 1 прачка въ виду необходимости въ этомъ; 7) на продовольствіе персонала ассигновка увеличена на 226 руб. изъ разсчета 15 р. въ мѣсяцъ на 9 человѣкъ; 8) на продовольствіе больныхъ и прислуги разсчетъ сдѣланъ на 91 челов. по 23 коп. въ сутки—въ смѣту вносится на 479 руб. меньше прошлаго года; 9) на хозяйственные расходы кредитъ увеличенъ на 300 руб., такъ какъ выяснилось, что прежняя сумма оказалась недостаточной; 10) кредитъ на освѣщеніе увеличенъ на 300 руб. въ виду необходимости въ этомъ; 11) по той же причинѣ прибавлено 20 р. на канцелярскіе расходы; 12) на вывозку нечистотъ кредитъ также увеличенъ на 100 руб. и 13) наконецъ, на страхованіе зданій прибавлено 60 руб.

Смѣта по *Бѣлопольской больницѣ* исчислена въ суммѣ 6306 руб. на 292 руб. болѣе смѣты текущаго года, что исключительно вызвано внесеніемъ въ нее 300 руб. на пріобрѣтеніе автоклава, въ которомъ уже давно ощущалась насущная потребность. Другихъ существенныхъ измѣненій по этой смѣтѣ не предположено, лишь увеличено жалованье помощницѣ кухарки и прачки на 1 рубль и прибавлено на устройство библіотеки для больныхъ и на выписку медицинскаго журнала 15 руб., на страхованіе зданій 10 руб., а уменьшено на устройство сада и огорода 10 руб., и канцелярскіе расходы 35 рублей.

Смѣта по *Вировской больницѣ* составлена на сумму 4347 руб., на 208 руб. менѣе смѣты текущаго года. Уменьшеніе ея послѣдовало по слѣдующимъ статьямъ: на продовольствіе больныхъ кредитъ сокращается на 200 руб., на постройку бѣлья на 22 р. и на пріобрѣтеніе и починку инструментовъ на 300 руб. (въ текущемъ году былъ пріобрѣтенъ автоклавъ, поэтому и кредитъ былъ больше обычнаго размѣра). Увеличены же ассигновки на жалованье фельдшерицѣ-акушеркѣ 120 руб. (вмѣсто—240 руб. —360 руб.); на страхованіе зданій 30 руб., на отопленіе 25 р. Прибавлено жалованье по 1 р. въ мѣсяцъ служанкѣ и сидѣлкѣ. Вводится должность помощницы кухарки въ виду необходимости

въ томъ и на это испрашивается кредитъ въ 60 руб. Новый кредитъ 25 рублей внесенъ еще на устройство больничной библіотеки и на выписку медицинскаго журнала.

Смѣта по *Юнаковской больницѣ* составлена на сумму 5769 р., больше смѣты текущаго года на 398 руб. Увеличены ассигновки: на освѣщеніе 18 руб., на хозяйственные расходы 10 р., на страхованіе зданій 16 р., на постройку бѣлья 50 руб., на вывозку нечистотъ 15 руб. и на содержаніе сада 10 руб. Должность экономки предположено упразднить, такъ какъ ея обязанности какъ и въ другихъ больницахъ могутъ быть возложены на фельдшерицу-акушерку, которой по этому жалованье увеличено на 60 руб. въ годъ. Внесено еще 60 руб. на вознагражденіе фельдшеру за завѣдываніе аптечнымъ складомъ и вновь вносится въ смѣту на сидѣлку 60 руб. и на аптекарскаго служителя 60 руб. Затѣмъ въ виду отдаленности больницы отъ рынка является крайняя необходимость въ лошади, спеціально для нуждъ больницы, на что испрашивается 250 руб.

Смѣта по *Верхне-Сыроватской больницѣ* исчислена на сумму 4959 р. болѣе смѣты текущаго года на 134 руб. Измѣненія послѣдовали по слѣдующимъ статьямъ: увеличено жалованье кухаркѣ на 1 руб. въ мѣсяцъ, на отопленіе больницы прибавлено 50 р., на постройку бѣлья 35 р., на устройство больничной библіотеки и выписку медицинскаго журнала внесенъ кредитъ 25 руб., должность фельдшерскаго ученика совершенно упраздняется.

Смѣта по *Нижне-Сыроватской больницѣ* составлена на сумму 5227 руб. менѣе смѣты 1911 года (которая была исчислена лишь на $^1/_2$ года), на 496 руб. Въ этой смѣтѣ сдѣланы нѣкоторыя измѣненія вездѣ по участковымъ больницамъ жалованье врачу числится по общей медицинской смѣтѣ, но не по больничной, поэтому нѣтъ никакихъ основаній включать жалованье врачу по Н.-Сыроватской больницѣ—содержаніе его относится теперь на участокъ. По этой же причинѣ изъ этой смѣты исключенъ и одинъ фельдшеръ. Добавленіемъ же ея являются ассигнованія на покупку автоклава 285 руб., на пріобрѣтеніе аптечной посуды 100 руб., на постройку бѣлья 300 руб., на оборудованіе больницы 332 руб., на содержаніе двора и сада 45 рублей.

3. Въ первой половинѣ будущаго года закончится постройка *больницы въ с. Павловкахъ* имени княжны Ольги Дмитріевны Хилковой, и приблизительно съ іюля она можетъ быть

открыта. Въ виду этого Управа составила смѣту на содержаніе Павловской больницы въ теченіи второго полугодія. Вся смѣта исчислена въ 2559 руб. не считая содержанія медицинскаго персонала, которое показано въ общей медицинской смѣтѣ.

Штатъ больницы предположенъ Управой слѣдующій: врачъ, фельдшеръ и фельдшерица-акушерка, 3 служанки, кухарка и сторожъ, который въ то же время будетъ исполнять обязанности истопника. Веденіе хозяйства можетъ быть возложено, какъ и въ другихъ больницахъ, на фельдшера или на фельдшерицу-акушерку. Кредитъ на жалованье сторожу-истопнику, а также на отопленіе и на страхованіе зданій по смѣтѣ исчисленъ на цѣлый годъ.

4. При составленіи общей медицинской смѣты Управа намѣтила переводъ амбулаторіи 6-го медицинскаго участка изъ Стецковки въ Хотѣнь имѣя въ виду, что это, съ одной стороны, въ значительной мѣрѣ улучшаетъ постановку медицинскаго дѣла, приблизивъ врачебную помощь къ тѣмъ районамъ уѣзда, которые были далеки отъ нея, а съ другой стороны, позволитъ сдѣлать нѣкоторую экономію, которая получится благодаря возможности достигнуть сокращенія штата фельдшеровъ и повитухи. Штатъ этотъ въ настоящее время въ этомъ участкѣ слѣдующій: фельдшера имѣются въ Стецковкѣ, въ Хотѣни, въ Писаревкѣ, въ Николаевкѣ, въ Кондратьевкѣ и Алексѣевкѣ —всего 6 человѣкъ; повитухъ 4—въ Стецковкѣ, въ Хотѣни, въ Писаревкѣ и въ Николаевкѣ, кромѣ того 1 фельдшерица-акушерка находится въ Стецковкѣ—всего вспомогательнаго медицинскаго персонала въ настоящее время въ этомъ участкѣ имѣется 11 человѣкъ, съ окладомъ жалованья въ 3600 руб. Съ переводомъ врача въ Хотѣнь можно имѣть такой штатъ: фельдшеровъ 4—въ Хотѣни, въ Николаевкѣ, въ Кондратьевкѣ и въ Алексѣевкѣ, 1 повитуху въ Николаевкѣ и 2 фельдшерицы-акушерки въ Хотѣни и въ Стецковкѣ. Окладъ жалованья всего этого персонала исчисляется въ 2640 руб. Экономія связанная съ этимъ переводомъ достигаетъ слѣдовательно 960 руб., а затраты не превысятъ 300 руб. на оборудованіе амбулаторіи въ Хотѣни. Слѣдуетъ принять еще во вниманіе, что по тѣмъ требованіямъ, которымъ должны удовлетворять инфекціонныя отдѣленія при участковыхъ больницахъ при содѣйствіи Харьковскаго Губернскаго Земства, § 9 предусматриваетъ необходимость 10 верст-

наго радіуса участковъ. Устраивая врачебную амбулаторію въ Хотѣни, мы вполнѣ приближаемся къ этому радіусу.

Переходя теперь къ медицинской смѣтѣ на 1912 годъ по участкамъ, Управа сдѣлала въ ней по сравненію со смѣтой текущаго года, слѣдующія измѣненія: 1) Жалованье и квартирныя Нижне-Сыроватскому врачу изъ больничной смѣты, какъ уже было упомянуто, переносится въ ст. 1 § 7 и потому въ смѣту вносится жалованье не на 8 врачей, а на 9, и квартирныя не на 5 участковъ, а на 6; 2) по этой же смѣтѣ добавлено жалованье врачу Павловскаго участка на 1/2 года—750 руб.; 3) жалованье съ квартирными фельдшерамъ исчислено по разсчету 38 ротнымъ по 360 руб. и 2) какъ пользующимся готовой квартирой по 300 рублей; 4) на добавочное вознагражденіе за выслугу лѣтъ смѣта увеличена на 100 руб. и на добавочное жалованье школьнымъ фельдшерамъ внесено по разсчету на 15 человѣкъ по 60 руб. и на 10 фельдшерицъ-акушерокъ по 120 руб.; 5) на жалованье акушеркамъ испрашивается на 1440 р. меньше. Эту экономію Управа предполагаетъ достигнуть сокращеніемъ штата: дѣйствительно, нѣтъ никакой надобности въ Степановкѣ имѣть такой штатъ, какъ теперь: 2 фельдшера и 1 повитуха. Здѣсь совершенно достаточно будетъ 1-го фельдшера и 1-й фельдшерицы-акушерки. Затѣмъ, если Собраніе согласится съ мнѣніемъ Управы о своевременности перевода врачебнаго участка изъ Стецковки въ Хотѣнь, и если Собраніе найдетъ все таки нужнымъ оставить фельдшерскій пунктъ въ Стецковкѣ, здѣсь можно имѣть одну фельдшерицу-акушерку, которая замѣнитъ собою и фельдшера и повитуху. Въ Хотѣни же, если оставитъ при врачѣ 1-го фельдшера и 1-ну фельдшерицу-акушерку, надобности въ повитухѣ не будетъ; также не нужна будетъ повитуха и въ Писаревкѣ. Отдѣльная повитуха въ Сумской волости также является излишней въ виду того, что имѣющійся персоналъ при родильномъ отдѣленіи Сумской больницы можетъ справиться и со своей и съ ея работой.

Если подсчитать всѣ ассигновки на вспомогательный медицинскій персоналъ, то окажется, что по смѣтѣ на 1911 годъ на 37 фельдшеровъ и 22 повитухи было внесено 21860 руб., а на 1912 годъ на 40 фельдшеровъ и 16 повитухъ вносится 22680 руб., т. е. на 820 руб. больше смѣты 1911 года. Это небольшое увеличеніе смѣты съ избыткомъ искупается улучшеніемъ состава персонала. Ротный фельдшеризмъ составляетъ зло, отъ

котораго, если не сразу, то постепенно намъ необходимо избавиться. Многія земства этого уже добились и тамъ нѣтъ на службѣ ни одного ротнаго фельдшера. Чтобы хотя часть ихъ замѣнить лицами получившими школьное фельдшерское образованіе Управа и внесла въ смѣту на 1912 годъ кредитъ на добавочное вознагражденіе на 15 школьныхъ фельдшеровъ по 60 руб. и на 10 фельдшерицъ-акушерокъ по 120 руб. Дальнѣйшія измѣненія въ смѣтѣ на 1912 годъ слѣдующія: 5) на наемъ амбулаторіи въ с. Б.-Чернетчинѣ испрашивается 150 руб., въ виду необходимости въ этомъ; 6) на пріобрѣтеніе инструментовъ для пунктовыхъ врачей кредитъ увеличенъ на 50 рублей; 7) на содержаніе амбулаторныхъ пунктовъ и на канцелярскіе и хозяйственные расходы по медицинскимъ участкамъ кредитъ увеличенъ на 200 руб., во первыхъ, въ виду открытія новаго участка въ с. Павловкахъ и, во вторыхъ, въ виду того, что со смертію М. П. Савичъ, содержаніе Бѣловодской амбулаторіи возрастетъ, такъ какъ многіе расходы раньше производились Марьей Петровной на свой счетъ; 8) кредитъ на медикаменты увеличенъ на 3.000 руб. въ виду того, что по этой смѣтѣ всегда замѣчался перерасходъ, а съ открытіемъ новаго участка расходъ на медикаменты еще болѣе увеличится; 9) въ видѣ отдѣльнаго кредита вносится 600 руб. на пріобрѣтеніе сальварсана—этого могучаго средства при леченіи сифилиса; 10) на отправку психическихъ и другихъ больныхъ въ Харьковъ кредитъ уменьшается на 100 руб.; 11) на чтенія по гигіенѣ вмѣсто 100 руб. внесено 300 руб. Испрашивая этотъ кредитъ Управа исходитъ изъ слѣдующихъ соображеній. Картины для волшебнаго фонаря довольно дороги и чтобы прочитать напр. брошюру „о вредѣ пьянства“ необходимо пріобрѣсти серію картинъ, стоющую 36 руб. При такихъ условіяхъ кредитъ въ 100 руб. отпущенный на 1911 г. является совершенно недостаточнымъ. Въ Харьковскомъ уѣздномъ земствѣ на устройство чтеній ассигновано 1200 руб. Считаясь съ состояніемъ нашихъ финансовъ, Управа не идетъ такъ далеко, но думаетъ, что при ассигнованіи 300 руб. и при пособіи Губернскаго Земства, выдаваемаго въ равной долѣ уѣздной ассигновки, составится сумма, при которой организаціи чтеній можетъ получить болѣе прочныя основанія, чѣмъ при ассигновкѣ текущаго года. Затѣмъ внесены еще слѣдующіе кредиты; 12) на расходы связанные съ борьбой съ эпидеміями 1339 руб. 20 коп. и по борьбѣ съ хо-

лерой 2370 руб. 60 коп.—всего 3709 руб. 80 коп.; эти расходы уже произведены и вносятся они въ смѣту на основаніи постановленія Губернскаго Собранія; 13) на ремонтъ участковыхъ больницъ вносится кредитъ въ 10362 руб. 36 коп.; 14) на постройку сарая при Куяновской амбулаторіи 100 руб.; 15) на оборудованіе Н.-Сыроватской больницы 1400 руб. и 16) на постройку кухни и прачешной при В.-Сыроватской больницѣ 5096 руб. 74 коп., согласно постановленія чрезвычайнаго Собранія 15 Мая 1911 года.

Представивъ вниманію Собранія свои объясненія по исполненію смѣтъ на содержаніе земской медицины за 1910 годъ и свои предположенія на предстоящій годъ, Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) утвердить представляемые отчеты по содержанію больницъ;

2) утвердить представляемыя смѣтныя предположенія по содержанію больницъ въ 1912 году и внести въ смѣту 1912 г. слѣдующія ассигнованія: а) на содержаніе Сумской больницы 31243 руб.; б) Бѣлопольской—6306 руб.; в) Вировской—4347 р.; г) Юнаковской—5769 руб.; е) В.-Сыроватской—4959 руб. и д) Нижне-Сыроватской—5.227 руб.—итого—57.851 руб.;

3) утвердить представляемую смѣту по содержанію вновь открываемой больницы въ с. Павловкахъ имени княжны О. Д. Хилковой на $^1/_2$ года въ суммѣ 2559 рублей;

4) согласиться съ мнѣніемъ Управы о переводѣ амбулаторіи 6-го участка изъ Стецковки въ Хотѣнь и ассигновать на оборудованіе амбулаторіи въ Хотѣни 300 рублей;

5) утвердить внесенныя въ смѣту 1912 года, согласно разсчетамъ Управы ассигновки: на жалованье и квартирныя врачамъ 17850 руб.; на жалованье, квартирныя и добавочныя 40 фельдшерамъ и фельдшерицамъ-акушеркамъ, 16 повитухамъ, 1-му эпидемическому фельдшеру и 1-му временному оспопрививателю 23400 руб.; на наемъ помѣщенія для амбулаторіи въ с. Б. Чернетчинѣ 150 руб.; на наемъ помѣщенія для квартиры врача и амбулаторіи 7-го медицинскаго участка 800 руб.; на приглашеніе врачей для хлороформированія 100 руб.; на пріобрѣтеніе инструментовъ для пунктовыхъ врачей 250 руб.; на содержаніе амбулаторныхъ пунктовъ и на канцелярскіе и хозяйственные расходы по медицинскимъ участкамъ—2800 руб.; на пріобрѣтеніе акушерскихъ сумокъ 25 руб.; на расходы по обра-

боткѣ регистраціонныхъ карточекъ 360 руб., на покупку медикаментовъ и сальварсана 27600 руб.; на приглашеніе временнаго фельдшера 360 руб.; на отправку психическихъ больныхъ 1400 руб., на пріобрѣтеніе медицинскихъ журналовъ и книгъ 100 руб.; на содержаніе стипендіатовъ 1440 руб., на расходы связанные по борьбѣ съ эпидеміями и съ холерой 3709 руб. 80 коп., на ремонтъ участковыхъ больницъ 10362 р. 36 коп., на постройку сарая при Куяновской амбулаторіи 100 руб., на чтенія по гигіенѣ и медицинѣ 300 руб. и на научную командировку—150 руб., итого 91257 руб. 16 к. Подлинный за надлежащими подписями.

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Сумской Земской больницы

за 1910-й годъ.

ПРИХОДЪ.

	Въ 1910 г. назначено		Въ 1910 г. поступило	
1) Отъ разныхъ вѣдомствъ и лицъ за леченіе гражданскихъ и военныхъ лицъ .	2116	—	826	35
2) Отъ Сумского уѣзднаго Земства . .	28889	—	32560	48

РАСХОДЪ.

	Въ 1910 г. назначено		Въ 1910 г. израсходов.	
1) На жалованье:				
Врачу	1500	—	1192	14
Ординатору	1800	—	1800	—
Смотрителю больницы . . .	360	—	325	84
Завѣдующему аптекой. . . .	420	—	325	
Формацевту акушеркѣ . . .	240	—	240	
Конторщику.	300	—	300	
Четыремъ фельдшерицамъ . . .	1320	—	1392	
Больничной прислугѣ:				
Дворнику	108	—	108	
Двумъ сторожамъ:				
Дневному и ночному	168	—	168	
Служителю при водокачкѣ . . .	108	—	108	
Помощнику его	96	—	96	
Двумъ служителямъ при амбулаторіи и одному при аптекѣ . . .	168	—	168	
Кухаркѣ жалованья и за выслугу лѣтъ.	108	—	108	
Двумъ помощницамъ кухарки . .	120	—	120	
Пекаркѣ	96	—	96	
Пяти прачкамъ	348	—	396	54
Одной прислугѣ родильнаго отдѣленія и за выслугу лѣтъ . . .	84	—	84	
Четыремъ прислугамъ хирургическаго отдѣленія	324	—	324	
Тремъ прислугамъ терапевтическаго отдѣленія	216	—	241	
Одной прислугѣ венерическаго отдѣленія	96	—	96	

	Въ 1910 г. назначено	Въ 1910 г. поступило
ИТОГО.	31005 —	33386 83

	Въ 1910 г. назначено	Въ 1910 г. израсходов.
Тремъ прислугамъ инфекціоннаго отдѣленія	216 —	241
Кучеру	84 —	84
Истопнику хирургическаго отдѣленія.	180 —	180
2) На продовольствіе:		
а) врача ординатора, смотрителя, акушерки и фельдшеровъ. . .	1130 —	9360 59
б) больничной прислуги, больныхъ и на молоко	8220 —	
3) на хозяйственные расходы . .	1200 —	2278 24
4) „ отопленіе	2700 —	2607 90
5) „ освѣщеніе	500 —	446 5
6) „ медикаменты	1000 —	2011 33
7) „ погребеніе умершихъ . . .	200 —	296 56
8) „ перевязочныя средства . .	3500 —	2928 90
9) „ пріобрѣтеніе и починку инструментовъ	500 —	930 21
10) „ канцелярскіе расходы. . .	80 —	205 95
11) Священнику за исполненіе требъ при больницѣ . . . . , . .	100 —	100
12) на содержаніе лошади . . .	180 —	652 9
(покупка лошади, содержаніе ея и починка фаэтона).		
13) Страхованіе зданій	260 —	328 49
14) На постройку и починку бѣлья . .	2275 —	2200 18
15) „ содержаніе сада	50 —	75 27
16) „ пріобрѣтеніе мебели . . .	100 —	140 20
17) „ устройство больничной библіотеки.	50 —	121 35
18) „ вывозку нечистотъ . . .	500 —	510 —
ИТОГО. .	31005 —	33386 83 *)

*) Поступило въ возвратъ расхода 1505 р. 64 к.

Подлинный за надлежащими подписями.

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Бѣлопольской Земской больницы *За 1910 годъ.*

Приходъ.

	Въ 1910 г. назначено	Въ 1910 г. поступило
1) Процентовъ со спеціальнаго капитала за вычетомъ 5% въ пользу казны .	1131 40	1131 40
2) Отъ Сумского Уѣзднаго Земства . .	4897 60	4511 14
ИТОГО.	6029 —	5642 54

Расходъ

	Въ 1910 г. назначено	Въ 1910 г. израсходов.
1) На жалованье:		
Фельдшеру, смотрителю . . .	360 —	360 —
Второму больничному фельдшеру .	240 —	240 —
Аптечному фельдшеру. . . .	240 —	37 33
Двумъ служителямъ	216 —	216 —
Тремъ служанкамъ	216 —	215 40
Кухаркѣ	84 —	84
Прачкѣ	72 —	72
Помощницѣ кухарки и прачки . ,	60 —	60
2) На продовольствіе больныхъ служащихъ и прислуги	2360 —	2267 21
3) На хозяйственные расходы . . .	400 —	439 86
4) „ отопленіе	700 —	601 25
5) „ освѣщеніе	150 —	117 99
6) „ погребеніе умершихъ . . .	80 —	108 87
7) „ канцелярскіе расходы . . .	60 —	11 51
8) „ постройку бѣлья	327 —	395 30
9) „ пріобрѣтеніе и починку инструмент.	100 —	180 21
10) „ панихиду по М. П. Миклашевскому	35 —	30 51
11) „ страхованіе зданій . . , .	114 —	123 29
12) „ вывозку нечистотъ	180 —	180
13) „ устройство сада и огорода , .	25 —	6 45
14) „ „ библіотеки для больныхъ	10 —	4 11
ИТОГО. .	6029 —	5751 29 *)

*) Въ томъ числѣ поступило въ возвратъ расходовъ 108 руб. 75 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Верхне-Сыроватской больницы *За 1910 годъ.*

Приходъ.

	Въ 1910 г. назначено		Въ 1910 г. поступило	
1) Отъ Сумского Уѣзднаго Земства . .	4688	—	3988	—
ИТОГО . .	4688	—	3988	—

Расходъ.

	Въ 1910 г. назначено		Въ 1910 г. израсходов.	
1) На жалованье:				
Смотрителю	360	—	360	—
Фельдшерскому ученику . . .	36	—	33	—
Сторожу	168	—	170	—
Служителю	72	—	74	—
Тремъ служанкамъ	180	—	180	—
Прачкѣ	72	—	72	—
Кухаркѣ	72	—	72	—
2) На продовольствіе больныхъ и прислуги.	2175	—	1596	74
3) „ отопленіе больницы . . .	400	—	453	95
4) „ „ квартиры врача . .	150	—		
5) „ освѣщеніе „ „ . .	30	—	64	56
6) „ „ больницы . . .	60	—		
7) „ погребеніе умершихъ . . .	25	—	19	70
8) „ хозяйственные расходы . . .	250	—	245	69
9) „ канцелярскіе расходы . . .	10	—	5	18
10) „ страхованіе зданій больницы . .	68	—	—	—
11) „ „ квартиры врача . .	20	—	—	—
12) „ починку бѣлья	215	—	219	57
13) „ „ инструментовъ . . .	155	—	308	61
14) „ вывозку нечистотъ при больницѣ .	30	—	53	—
15) „ „ „ „ квар. врача	20	—	—	—
16) „ подвозку воды для больныхъ . .	60	—	60	
17) „ „ „ „ квартиры врача.	30	—		
18) Посадка деревьевъ и уходъ за садомъ.	30	—	—	—
ИТОГО . .	4688	—	3988	—

Подлинный за надлежащими подписями.

ОТ ЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Вировской земской больницы *за 1910 годъ.*

Приходъ.

	Въ 1910 г. назначено	Въ 1910 г. поступило
Отъ Сумскаго Уѣзднаго Земства .	4193 —	4103 53
ИТОГО .	4193 —	4103 53

Расходъ.

	Въ 1910 г. назначено	Въ 1910 г. израсходовано
1) На жалованье:		
Смотрителю	360 —	360 —
Больничной фельдшерицѣ . . .	240 —	240 —
Служителю	96 —	96 —
Кухаркѣ	84 —	84 —
Прачкѣ	72 —	72 —
Служанкѣ	60 —	60 —
Сидѣлкѣ	60 —	60 —
Водовозу	84 —	82 —
2) На продовольствіе больныхъ и прислуги	1840 —	1593 85
3) „ хозяйственные расходы . . .	300 —	288 14
4) „ отопленіе	500 —	523 94
5) „ освѣщеніе	60 —	80 33
6) „ погребеніе умершихъ . . .	40 —	90 74
7) „ канцелярскіе расходы . . .	20 —	2 20
8) „ страхованіе зданій . . .	62 —	132 5
9) „ постройку бѣлья	170 —	195 91
10) „ пріобрѣтеніе и починку инструмент.	100 —	103 62
11) „ вывозку нечистотъ . . .	45 —	38 75
ИТОГО .	4193 —	4103 53

Подлинный за надлежащими подписями.

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Юнаковской земской больницы *за 1910 годъ.*

Приходъ.

	Въ 1910 г. назначено		Въ 1910 г. поступило	
Отъ Сумскаго Уѣзднаго Земства . .	5584	—	5360	03
ИТОГО	5584	—	5360	03

Расходъ.

	Въ 1910 г. назначено		Въ 1910 г. израсходовано	
1) На жалованье:				
Экономкѣ	240	—	240	—
Фельдшерицѣ-акушеркѣ . . .	420	—	420	—
Фельдшеру	240	—	247	—
Двумъ служителямъ	168	—	176	80
Кухаркѣ	84	—	84	—
Прачкѣ	72	—	72	—
Тремъ служанкамъ	216	—	224	—
Ночному сторожу	72	—	72	—
2) На продовольствіе больныхъ и прислуги	1971	—	1820	03
3) „ отопленіе больн. и квартиры врача	900	—	760	—
4) „ освѣщеніе	150	—	167	33
5) „ погребеніе умершихъ . . .	25	—	12	52
6) „ хозяйственные расходы . . .	350	—	359	26
7) „ канцелярскіе „ . . .	30	—	22	68
8) „ страхованіе зданій . . .	134	—	217	54
9) „ постройку бѣлья	173	—	156	03
10) „ пріобрѣтеніе и починку инструмент.	219	—	219	54
11) „ вывозку нечистотъ . . .	85	—	89	30
12) „ устройство больничныхъ библіотекъ	20	—	—	—
13) „ содержаніе сада	15	—	—	—
ИТОГО .	5584	—	5360	03

Подлинный за надлежащими подписями.

ВѢДОМОСТЬ

о стоимости содержанія одного больного въ сутки по Сумской земской больницѣ за 1910 годъ.

со включеніемъ расхода на жалованье врачамъ:

Къ 1-му января 1910 года оставалось больныхъ .	63
Въ теченіи 1910 года поступило	1447
Итого въ 1910 году было больныхъ . .	1510
Въ теченіи 1910 года выбыло больныхъ . . .	1475
Къ 1-му января 1911 года осталось	35
Проведено дней: больными	20035
Проведено дней: прислугой и ухаживающими	12405

Израсходовано на содержаніе ихъ:

1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги	9360 р. 59 к.
2) „ медикаменты, инструменты и аптечныя принадлежности	5870 р. 44 к.
3) „ администрацію больницы, содержаніе служащихъ и прислуги	8193 р. 52 к.
4) „ другіе расходы (отоплен., освѣщ., страх. зданій, постройка бѣлья и проч. . .	9962 р. 28 к.
Итого .	33386 р. 83 к.

Средняя стоимость содержанія одного больного въ сутки:

1) На продовольствіе больныхъ, служащ. и прислуги .	28,9 к.
2) „ медикаменты, инструменты и аптеч. принадлежн.	18,1 к.
3) „ администрацію больн., содерж. служащ. и присл.	25,3 к.
4) „ другіе расходы (см. выше)	30,7 к.
Итого .	1,03 к.

Подлинная за надлежащими подписями.

ВѢДОМОСТЬ

о стоимости содержанія одного больного въ сутки по Сумской земской больницѣ за 1910 годъ.

безъ включенія расхода на жалованье врачамъ:

Къ 1-му января 1910 года оставалось больныхъ. .	63
Въ теченіи 1910 года поступило	1447
Итого въ 1910 году было больныхъ . .	1510
Въ теченіи 1910 года выбыло больныхъ . . .	1475
Къ 1-му января 1911 года осталось	35
Проведено дней: больными	20035
Проведено дней: прислугой и ухаживающими	12405

Израсходовано на содержаніе ихъ:

1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги	9360 р. 59 к.
2) „ медикаменты, инструменты и аптечныя принадлежности	5870 р. 44 к.
3) „ администрацію больницы, содержаніе служащихъ и прислуги	5201 р. 38 к.
4) „ другіе расходы (отоплен., освѣщ., страх. зданій, постройка бѣлья и проч.) . .	9962 р. 28 к.
Итого .	30394 р. 69 к.

Средняя стоимость содержанія одного больного въ сутки:

1) На продовольствіе больныхъ, служащ. и прислуги .	28,9 к.
2) „ медикаменты, инструменты и аптеч. принадлежн.	18,1 к
3) „ администрацію больн., содерж. служащ. и присл.	16,0 к.
4) „ другіе расходы (см. выше)	30,7 к.
Итого .	93,7 к.

Подлинная за надлежащими подписями.

ВѢДОМОСТЬ

о стоимости содержанія одного больного въ сутки по земскимъ больницамъ Сумского уѣзда за 1910 годъ.

Со включеніемъ расхода на жалованье врачамъ.

	В.-Сыроват.	Вировской	Юнаковской	Бѣлопольск.
Къ 1 января 1910 г. оставалось больныхъ	14	16	17	27
Въ теченіи 1910 г. поступило . .	403	373	316	523
Итого въ 1910 г. было больныхъ	417	389	333	550
Въ теченіи 1910 г. выбыло . . .	405	372	317	529
Къ 1 января 1911 г. осталось	12	17	16	21
Проведено ими дней: больными . .	5647	6832	5074	8219
Проведено ими дней: присл. и ухаж.	3285	2929	4401	3995

Израсходовано на содержаніе ихъ:

	ПО БОЛЬНИЦАМЪ							
	В.-Сыроват.		Вировской		Юнаковской		Бѣлопольск.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги . . .	1596	74	1593	85	1820	03	2267	21
2) „ инструменты	308	61	103	62	219	54	180	21
3) „ администрацію больницы, содержаніе служащ. и прислуги.	2461	—	2854	—	3035	80	3084	73
4) „ другіе расходы (отопленіе, освѣщеніе, страхованіе зданій, постройка бѣлья и проч.) . .	1121	65	1352	06	1784	66	2019	14
Итого .	5488	—	5903	53	6860	03	7551	29

Средняя стоимость содержанія 1-го больного въ сутки:

	ПО БОЛЬНИЦАМЪ							
	В.-Сыроват.		Вировской		Юнаковской		Бѣлопольск.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги . . .	—	17,9	—	16,3	—	19,2	—	18,6
2) „ инструменты	—	3,5	—	1,1	—	2,3	—	1,5
3) „ администрацію больницы, содержаніе служащ. и прислуги.	—	27,6	—	29,2	—	32,0	—	25,3
4) „ другіе расходы (см. выше) .	—	12,6	—	13,9	—	18,8	—	16,5
Итого .	—	61,6	—	60,5	—	72,3	—	61,9

Примѣчаніе: Въ разсчетъ содержанія одного больного въ сутки по больницамъ, не внесенъ расходъ на медикаменты и аптечныя принадлежности, такъ какъ для больницъ, кромѣ Сумской, не составлялось на медикаменты и аптечныя принадлежности отдѣльныхъ смѣтъ.

Подлинная за надлежащими подписями.

ВѢДОМОСТЬ

о стоимости содержанія одного больного въ сутки по земскимъ больницамъ Сумского уѣзда за 1910 годъ.

Безъ включенія расхода на жалованье врачамъ.

	В.-Сыроват.	Вировской	Юнаковской	Бѣлопольск.
Къ 1 января 1910 г. оставалось больныхъ	14	16	17	27
Въ теченіи 1910 г. поступило . .	403	373	316	523
Итого въ 1910 г. было больныхъ	417	389	333	550
Въ теченіи 1910 г. выбыло . . .	405	372	317	529
Къ 1 января 1911 г. осталось	12	17	16	21
Проведено ими дней: больными . .	5647	6832	5074	8219
Проведено ими дней: присл. и ухаж.	3285	2929	4401	3995

Израсходовано на содержаніе ихъ:

	ПО БОЛЬНИЦАМЪ							
	В.-Сыроват.		Вировской		Юнаковской		Бѣлопольск.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги . . .	1596	74	1593	85	1820	03	2267	21
2) „ инструменты	308	61	103	62	219	54	180	21
3) „ администрацію больницы, содержаніе служащ. и прислуги.	961	—	1054	—	1535	80	1284	73
4) „ другіе расходы (отопленіе, освѣщеніе, страхованіе зданій, постройка бѣлья и проч.) . .	1121	65	1352	06	1784	66	2019	14
Итого .	3988	—	4103	53	5360	03	5751	29

Средняя стоимость содержанія 1-го больного въ сутки:

	ПО БОЛЬНИЦАМЪ							
	В.-Сыроват.		Вировской		Юнаковской		Бѣлопольск.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги . . .	—	17,9	—	16,3	—	19,2	—	18,6
2) „ инструменты	—	3,5	—	1,1	—	2,3	—	1,5
3) „ администрацію больницы, содержаніе служащ. и прислуги.	—	10,8	—	10,8	—	16,2	—	10,5
4) „ другіе расходы (см. выше) .	—	12,6	—	13,9	—	18,8	—	16,5
Итого .	—	44,8	—	42,1	—	56,5	—	47,1

Примѣчаніе: Въ разсчетъ содержанія одного больного въ сутки по больницамъ, не внесенъ расходъ на медикаменты и аптечныя принадлежности, такъ какъ для больницъ, кромѣ Сумской, не составлялось на медикаменты и аптечныя принадлежности отдѣльныхъ смѣтъ.

Подлинная за надлежащими подписями.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, слѣдовавшихъ къ поступленію и поступившихъ за леченіе больныхъ въ земскихъ больницахъ Сумского уѣзда въ теченіе 1910 года.

НАЗВАНІЕ БОЛЬНИЦЪ	Оставалось на 1-е января 1910 г.		Назначено къ поступленію				Посту		пило въ 1910 г.				Исключено въ 1910 года						Осталось на 1-е января 1911 года				
			Причислено																				
	Недоимки		Недоимки		Оклада		Недоимки		Оклада		ВСЕГО		Недоимки		Оклада		ВСЕГО		Недоимки		Оклада		ВСЕГО	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Сумская	11655	86	—	—	4789	50	909	87	826	35	1736	22	1059	53½	797	03	1856	56½	9724	79	3166	12	12890	91
	прич. 38	33½			2-й п. 1118	90									2 п. 1118	90	2 пол. 1118	90						
Бѣлопольская . . .	136	77	—	—	326	60	—	66	74	57	75	23	11	22	159	53	170	75	124	89	92	50	217	39
					2-й пол. 5	72									2 п. 5	72	2 п. 5	72						
Вировская	1	27	—	—	35	64	—	—	23	76	23	76	—	—	11	88	11	88	1	27	—	—	1	27
Юнаковская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
В.-Сыроватская . .	74	16	—	—	59	42	—	—	27	08	27	8	—	—	13	54	13	64	88	32	18	70	107	02
	прич. 14	16			2-й пол. 2	42									2 п. 2	42	2 п. 2	42						
ИТОГО . .	11868	06	—	—	5211	16	910	53	951	76	1862	29	1070	75½	982	08	2052	83½	9939	27	3277	32	13216	59
	прич. 52	49½			2-й п. 1127	04									2 п. 1127	04	2 пол. 1127	04						

Подлинная за надлежащими подписями.

Его Превосходительству

Господину Предсѣдателю Сумского Очередного Земскаго Собранія.

Члена Ревизіонной Комиссіи Сумского Земства
Сергѣя Линтварева,

Заявленіе.

Честь имѣю заявить Вашему Превосходительству, что вслѣдствіе неотложной надобности 29 сентября я не могу присутствовать на дневномъ Собраніи. Между тѣмъ рядъ вопросовъ 1 дня программы отъ № 13 по 17-й включительно и № 23-й меня интересуютъ, какъ врача и гласнаго, а Ревизіонная Комиссія возложила на меня по этимъ вопросамъ дать свои заключенія, по этому честь имѣю просить Ваше Превосходительство и Собраніе отложить разсмотрѣніе вышеуказанныхъ вопросовъ на 30-е сентября или далѣе, какъ угодно будетъ Земскому Собранію. г. Сумы, 28 сентября 1911 года. Гласный Д-ръ медицины С. Линтваревъ.

Докладъ Управы

о сложеніи больничной недоимки.

Поименованныя въ представляемомъ спискѣ 189 лицъ при взысканіи съ нихъ платы за леченіе и содержаніе въ земскихъ больницахъ уѣзда въ суммѣ 2500 руб. 29 коп., оказались частью несостоятельными къ уплатѣ, частью вовсе нерозысканы.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа проситъ Земское Собраніе означенную выше больничную недоимку въ суммѣ 2500 руб. 29 коп., какъ безнадежную къ поступленію, сложить со счетовъ Земства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія, что съ 100 лицъ, перечисленныхъ въ прилагаемомъ спискѣ, поступившихъ въ Сумскую земскую больницу въ періодъ времени съ 1 сентября 1910 года по 1 сентября настоящаго года при запискахъ участковыхъ врачей, плата за леченіе въ суммѣ 704 руб. 40 коп., согласно постановленію Земскаго Собранія 1900 г., Управой не взыскивалась. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросу о санитарныхъ попечительствахъ.

Еще въ 1904 году санитарныя попечительства были признаны губернскимъ Собраніемъ за необходимый элементъ санитарной организаціи. И дѣйствительно, нѣтъ никакой возможности путемъ внѣшняго надзора и воздѣйствія упорядочить тѣ нежелательныя явленія повседневной жизни, которыя вносятъ извѣстный отпечатокъ на санитарное благополучіе даннаго района. Только самодѣятельность, такъ сказать, самонадзоръ населенія можетъ оказать могучее содѣйствіе къ устраненію тѣхъ антисанитарныхъ явленій, которыя служатъ одной изъ главныхъ причинъ возникновенія эпидемій, подрывающихъ благосостояніе и здоровье жителей уѣзда. Съ другой стороны, для осуществленія цѣлаго ряда земскихъ санитарныхъ мѣропріятій, опять таки, необходимы мѣстныя учрежденія, которыя съумѣли бы привить къ нимъ со стороны населенія любовь и бережное отношеніе. Ясли, школьныя прививки оспы, чистота водоемовъ, оборудованіе колодцевъ ведрами, насосами и т. п. все это должно составлять предметъ заботъ санитарныхъ попечительствъ, для успѣха дѣятельности которыхъ необходимо только, чтобы они имѣли опредѣленныя права и обязанности и состояли бы въ тоже время въ прочной органической связи съ другими общественными санитарными органами, т. е. съ врачебными совѣтами.

Необходимость участковыхъ санитарныхъ попечительствъ признана и самимъ правительствомъ. Въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 6 апрѣля 1911 г. за № 11 3392 говорится слѣдующее: „Одной изъ наиболѣе дѣйствительныхъ мѣръ къ улучшенію наблюдаемаго почти повсемѣстно въ Имперіи неудовлетворительнаго санитарнаго состоянія населенныхъ мѣстъ является, какъ выяснила практика, привлеченіе самаго населенія къ ближайшему участію въ охраненіи санитарнаго благоустройства и, въ частности, къ наблюденію за точнымъ исполненіемъ установленныхъ санитарныхъ правилъ. Важность этой мѣры пріобрѣтаетъ въ настоящее время особое значеніе въ виду широкаго распространенія въ послѣдніе годы холерой и иныхъ эпидемій“.

Раньше развитіе санитарныхъ попечительствъ тормозилось главнымъ образомъ изъ-за отсутствія матеріальной поддержки.

Въ 1908 г. Губернское Собраніе постановило выдавать имъ при извѣстныхъ условіяхъ субсидіи въ размѣрѣ $^2/_3$ ихъ расходовъ, но лишь въ холерное время. Въ засѣданіи же Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1910 года было постановлено:

1) Уполномочить Губернскую Управу выдавать субсидію и въ нехолерное время санитарнымъ попечительствамъ общественнаго характера, находящимся въ тѣсной связи съ земскими учрежденіями и открывшими уже свою дѣятельность.

2) Для пользованія Губернской субсидіей попечительство должно выяснить, на что она испрашивается, и представить отчетъ о своей дѣятельности. Субсидія отъ Губернскаго Земства не должна превышать уѣздной и мѣстныхъ средствъ попечительства, взятыхъ вмѣстѣ.

Докладывая Сумскому Уѣздному Земскому Собранію объ этихъ постановленіяхъ Губернскаго Собранія, Управа полагаетъ однако, что жизненность санитарныя попечительства получатъ лишь при прочной ихъ организаціи. Въ цитированномъ выше циркулярѣ говорится также, что Мин. Вн. Дѣлъ, находя существенно важнымъ и полезнымъ возможно широкое распространеніе участковыхъ санитарныхъ попечительствъ и при томъ не только въ видѣ временной, но и въ качествѣ постоянной мѣры, составило съ цѣлью устраненія встрѣчаемыхъ на мѣстахъ затрудненій, примѣрныя основныя положенія объ устройствѣ и порядкѣ дѣятельности участковыхъ санитарныхъ попечительствъ, которыя и поручило г. губернатору предложить вниманію земскихъ учрежденій, добавляя, что эти примѣрныя положенія не могутъ имѣть обязательнаго значенія,—въ нихъ могутъ быть допускаемы тѣ согласныя съ закономъ отступленія и измѣненія, которыя будутъ признаны земскими общественными управленіями.

Принимая это во вниманіе, Управа имѣетъ честь представить Земскому Собранію составленный ею проектъ „правилъ учрежденія и дѣятельности санитарныхъ попечительствъ въ Сумскомъ уѣздѣ“ и „инструкцію санитарнымъ попечителямъ“.

Въ основу своего проекта Управа взяла въ существенной части примѣрныя Министерскія правила, дополнивъ ихъ многими §§ изъ правилъ о попечительствахъ, принятыхъ впервые въ Вологодскомъ, а затѣмъ и во многихъ другихъ земствахъ.

Въ виду того, что пользованіе губернской субсидіей обусловлено ассигнованіемъ и со стороны уѣзднаго земства, Управа

сочла необходимымъ на поддержаніе 10 участковыхъ попечительствъ внести въ смѣту по 25 р. на каждое, а всего 250 руб.

Изъ прилагаемой при этомъ копіи журнальнаго постановленія 15 сентября с. г. Харьковской Губернской Управы видно, что Комиссія о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразой выдала Губернскому земству вспомоществованіе на санитарныя попечительства и на этомъ основаніи, со внесеніемъ вышеуказанной суммы, мы получимъ отъ Губернскаго земства 500 руб. и отъ казны 250 руб. и такимъ образомъ санитарныя попечительства будутъ располагать въ общей сложности суммой въ 1000 рублей.

При этомъ Управа, имѣя въ виду окончаніе срока полномочій санитарныхъ попечителей, выбранныхъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ въ 1908 году, представляетъ при этомъ новый списокъ лицъ, желательныхъ для избранія въ санитарные попечители на новое трехлѣтіе.

Угодно ли Собранію согласиться съ изложенными въ настоящемъ докладѣ соображеніями и

1) принять представленный при семъ проектъ „правилъ учрежденія и дѣятельности санитарныхъ попечительствъ въ Сумскомъ уѣздѣ“ и „инструкцію санитарнымъ попечителямъ“;

2) утвердить внесенныя въ смѣту на 1912 годъ 1000 руб. съ стнесеніемъ изъ нихъ 500 руб. на счетъ Губернскаго земства и 250 р. на счетъ Комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразой.

3) избрать санитарныхъ попечителей на срокъ 1911—1914 г.г.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРОЕКТЪ

правилъ учрежденія и дѣятельности санитарныхъ попечительствъ въ Сумскомъ уѣздѣ и инструкція санитарнымъ попечителямъ.

1. Въ каждомъ врачебномъ участкѣ въ цѣляхъ проведенія въ жизнь и наблюденія за выполненіемъ обязательныхъ постановленій по санитарной и ветеринарной частямъ, учрежда-

Измѣненія внесенныя въ редакцію проекта правилъ Земскимъ Собраніемъ.

П. 1—безъ измѣненія.

ются земскія участковыя санитарныя попечительства, которыя находятся въ вѣдѣніи Уѣздной Земской Управы и объединяются въ своей дѣятельности санитарнымъ врачебнымъ совѣтомъ.

2. Въ составъ каждаго участковаго санитарнаго попечительства входятъ въ качествѣ его обязательныхъ членовъ: участковый земскій врачъ, попечитель участковой лечебницы и всѣ санитарные попечители даннаго медицинскаго участка и земскихъ гласныхъ данной мѣстности,

П. 2—безъ измѣненія.

3. Въ качествѣ членовъ попечительства безъ правъ участковыхъ попечителей(до избранія ихъ въ таковые земскими собраніями) могутъ быть приглашаемы управой или избираемы самимъ попечительствомъ всѣ другіе врачи, проживающіе въ участкѣ, (правительственные, фабричные и проч.) священники, учителя, учительницы, фельдшера, фельдшерицы и всѣ другія взрослыя лица, проживающія въ участкѣ, безъ различія пола и сословія, могущія быть полезными для выполненія попечительствами ихъ задачъ и желающія матеріальной помощью или личнымъ трудомъ содѣйствовать работѣ попечительства.

П. 3 послѣ словъ, „въ качествѣ членовъ попечительства“ добавлены слова „съ правомъ совѣщательнаго голоса“, послѣ словъ „могутъ быть приглашаемы Управой или“—слово „избираемы“ вычеркнуто.

Примѣчаніе. Лица, желающія служить попечительству личнымъ трудомъ, заявляютъ объ этомъ попе-

чительству черезъ участковаго врача или одного изъ участковыхъ попечителей, опредѣляя при этомъ обязанности, которыя они готовы взять на себя: ознакомленіе съ санитарными нуждами того или иного района участка, посѣщеніе бѣдныхъ и хроническихъ больныхъ, сборъ пожертвованій для нихъ, участіе въ томъ или иномъ начинаніи санитарнаго попечительства и проч.

4. Представители Уѣздной Земской Управы (предсѣдатель и члены, равно и лица, спеціально командированныя управой) и губернскій санитарный врачъ, въ случаѣ присутствія на засѣданіяхъ попечительства, пользуются правомъ голоса наравнѣ съ постоянными его членами.

П. 4—добавлены слова „причемъ тогда предсѣдательствуютъ предсѣдатель Управы или члены Управы“.

5. Всѣ члены попечительства (санитарные попечители) избираются Уѣзднымъ Земскимъ собраніемъ по предложенію уѣздной земской Управы. Избираніе кандидатовъ въ члены попечительства предоставляется самимъ участковымъ попечительствамъ.

П. 5—безъ измѣненія.

6. Предсѣдательство въ засѣданіяхъ участковаго санитарнаго попечительства по усмотрѣнію уѣздной управы поручается ею на весь выборный земскій періодъ одному изъ участковыхъ санитарныхъ попечителей или участковому земскому врачу или предоставляется выбору самаго попечительства на срокъ не болѣе года.

П. 6—вычеркнуты слова: „или участковому земскому врачу“ „на срокъ не болѣе года“ и добавлено въ концѣ „изъ наличнаго состава участковыхъ попечителей“.

Примѣчаніе. Въ случаѣ отсутствія предсѣдателя предсѣдательствуетъ земскій участковый врачъ или кандидатъ въ предсѣдателя, если таковой назначенъ управой.

Примѣчаніе. Вычеркнуты слова, „земскій участковый врачъ или“.

7. Мѣстный участковый земскій врачъ во всякомъ случаѣ есть непремѣнный членъ и секретарь попечительства. Онъ завѣдуетъ всѣми дѣлами попечительства, докладываетъ подлежащіе разсмотрѣнію вопросы и ведетъ краткій журналъ засѣданій.

П. 7—безъ измѣненія.

8. Санитарное попечительство собирается по усмотрѣнію предсѣдателя или непремѣннаго его члена—участковаго врача, или по заявленію двухъ санитарныхъ попечителей, или по предложенію уѣздной управы. Мѣсто и время засѣданія совѣта назначаются, смотря по обстоятельствамъ предстоящихъ дѣлъ.

П. 8—безъ измѣненія.

9. Засѣданіе участковаго санитарнаго попечительства считается состоявшимся при наличности участковаго врача и двухъ санитарныхъ попечителей, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя.

П. 9—безъ измѣненія.

10. Попечительство заботится о привлеченіи къ своимъ работамъ возможно большаго числа членовъ-сотрудниковъ (см. § 3).

П. 10—безъ измѣненія.

11. Всѣ дѣла въ санитарномъ попечительствѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ.

П. 11—безъ измѣненія.

12. Въ видахъ достиженія цѣли, указанной въ ст. 1 настоящаго положенія, участковыя санитарныя попечительства:

а) непосредственно знакомятся съ санитарнымъ состояніемъ участковъ и съ причинами нарушенія санитарныхъ требованій чрезъ своихъ членовъ; б) изслѣдуютъ всѣ неблагопріятныя условія, содѣйствующія появленію и дальнѣйшему распространенію эпидемическихъ болѣзней; в) изыскиваютъ способы къ широкому ознакомленію населенія съ существующими обязательными постановленіями по санитарной и ветеринарной частямъ и къ распространенію среди населенія гигіеническихъ свѣдѣній съ обращеніемъ особаго вниманія на заразныя болѣзни; г) заботятся объ устраненіи вредныхъ въ санитарномъ отношеніи условій и принимаютъ мѣры къ улучшенію санитарныхъ условій жилищъ и питанія несостоятельной части населенія; для осуществленія такой помощи санитарныя попечительства сносятся также и съ общественными, и частными благотворительными учрежденіями; д) убѣжденіемъ, напоминаніемъ и настояніемъ побуждаютъ домовладѣльцевъ, управляющихъ домами, владѣльцевъ фабрикъ, заводовъ и проч. къ сознательному соблюденію установленныхъ санитарныхъ

П. 12—безъ измѣненія.

правилъ, а равно и обязательныхъ постановленій земства.

13. Наблюденіе и забота санитарныхъ попечительствъ распространяются на:

а) общественныя, частныя и казенныя сооруженія для водоснабженія, удаленія нечистотъ и отбросовъ; б) площади, улицы, сады, бульвары, скверы, кладбища и прочія мѣста, находящіяся въ общественномъ пользованіи; в) общественныя зданія и частные дома съ принадлежащими къ нимъ усадьбами, а равно и казенныя зданія и дома, по сколько это допускается существующими указаніями; г) всякаго рода жилыя помѣщенія, имѣющія общественный или промышленный характеръ (школы, ночлежные дома, артельныя квартиры, бани и проч.); д) частныя квартиры, но лишь въ предѣлахъ наблюденія за исполненіемъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ по борьбѣ съ заразными болѣзнями (примѣнительно къ ст. 749 Уст. Врач. т. XIII, изд. 1905 г.); е) всякаго рода торговыя, промышленныя и иныя общественныя заведенія, соединенныя съ храненіемъ, продажей или приготовленіемъ къ продажѣ съѣстныхъ припасовъ, кушаній и напитковъ, а также ремесленныя и торгово-промышленныя заведенія какъ-то: рынки, склады и проч.; ж) фабрики и заводы въ предѣлахъ, предоставленныхъ на

П. 13—безъ измѣненія.

этотъ предметъ земскимъ общественнымъ установленіемъ правъ; з) источники водоснабженія, т. е. рѣки, озера, колодцы и другіе водоемы; и) общественныя средства передвиженія и транспорта; і) условія жизни и труда въ ремесленныхъ и промышленныхъ заведеніяхъ, въ санитарномъ отношеніи.

14. Въ случаяхъ неисполненія требованія закона, а равно обязательныхъ постановленій по санитарной и ветеринарной частямъ Сумского земства, члены попечительства доводятъ о томъ до свѣдѣнія попечительства, которое, по обсужденіи даннаго случая, можетъ признать необходимымъ или привлечь виновныхъ къ судебной отвѣтственности или же сообщить о случаѣ земской санитарной комиссіи, или Земской Управѣ, или полиціи. Каждому члену попечительства предоставляется: а) участіе въ составленіи протоколовъ о нарушеніяхъ правилъ, установленныхъ для охраненія народнаго здравія; б) право возбужденія судебнаго преслѣдованія и обличенія виновныхъ предъ судомъ, по ближайшемъ обсужденіи дѣла въ попечительствѣ; и в) право принятія по порученію попечительства и на счетъ отпущенныхъ въ распоряженіе послѣдняго земскими учрежденіями средствъ, надлежащихъ мѣръ по устраненію нарушеній, со взыс-

П. 14—послѣ словъ „или же сообщить о случаѣ“ вычеркнуты слова „земской санитарной комиссіи или“.

каніемъ съ виновныхъ произведенныхъ расходовъ.

15. Необходимыя на содержаніе санитарныхъ попечительствъ суммы составляются изъ ассигновокъ уѣзднаго земства и изъ поступающихъ въ распоряженіе попечительствъ пожертвованій и другихъ, могущихъ оказаться поступленій.

П. 15—безъ измѣненія.

16. Распредѣленіе санитарной дѣятельности между членами попечительствъ предоставляется усмотрѣнію самихъ попечительствъ.

П. 16—безъ измѣненія.

17. Всѣ члены попечительства снабжаются открытыми листами на одинъ годъ и инструкціей, выдаваемыми Земской Управой.

П. 17—безъ измѣненія.

18. Въ попечительствахъ ведутся записи всѣхъ санитарныхъ нарушеній, замѣченныхъ членами, и принятыхъ мѣръ.

П. 18—безъ измѣненія.

19. По истеченіи каждаго года санитарныя попечительства составляютъ краткіе отчеты о своей дѣятельности, которые представляются въ санитарную комиссію и Уѣздную Земскую Управу.

П. 19—вычеркнуты слова „санитарную комиссію“.

Инструкція участковымъ санитарнымъ попечителямъ.

1. Должность участковаго попечителя, какъ безвозмездное по выборамъ несеніе трудовъ на пользу мѣстнаго общества, должна почитаться почетною общественною службою.

2. Санитарные попечители избираются изъ пользующихся добрымъ именемъ и довѣріемъ въ своей округѣ мѣстныхъ жителей безъ различія сословія и пола въ числѣ не менѣе 5 на

каждый медицинскій участокъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ изъ предложенныхъ управой и членами собранія кандидатовъ.

3. Списокъ кандидатовъ въ санитарные попечители, представляемый на утвержденіе земскому собранію управой, составляется ею по врачебнымъ участкамъ заблаговременно по представленіямъ участковаго санитарнаго попечительства или подлежащаго участковаго врача и на основаніи изъявленной кандидатами готовности нести обязанности, связанныя съ почетнымъ званіемъ попечителя. До представленія земскому собранію списокъ попечителей разсматривается во врачебномъ совѣтѣ при уѣздной управѣ.

4. Каждому санитарному попечителю назначается для его дѣйствій и наблюденій опредѣленный, намѣчаемый или имъ самимъ, или съ его согласія, районъ.

5. Въ своемъ районѣ каждый санитарный попечитель слѣдитъ за выполненіемъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій, за состояніемъ здоровья населенія и за появленіемъ и развитіемъ эпидемическихъ и заразныхъ заболѣваній. Онъ разъясняетъ населенію сущность и значеніе предпринимаемыхъ земствомъ и медицинскимъ персоналомъ санитарныхъ мѣръ и долженъ быть ближайшимъ сотрудникомъ врача въ его мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ охраненію народнаго здравія.

6. Санитарные попечители должны устранять нарушенія обязательныхъ постановленій и всякаго рода вредныя условія для здоровья населенія путемъ убѣжденія и нравственнаго вліянія, и только въ крайнихъ случаяхъ упорнаго нарушенія обязательныхъ санитарныхъ постановленій, по предварительному докладу объ этомъ попечительству, составляютъ акты, которые препровождаютъ въ уѣздныя управы черезъ участковаго врача. Если ужъ окажется неизбѣжнымъ составлять актъ, то санитарный попечитель составляетъ его въ присутствіи двухъ стороннихъ свидѣтелей, или кого либо изъ сельскихъ властей и точно указываетъ въ немъ, въ чемъ именно заключается допущенное нарушеніе, на кого падаетъ отвѣтственность, когда, кѣмъ и сколько разъ дѣлались напоминанія объ устраненіи этого нарушенія.

7. Санитарные попечители входятъ въ сношенія съ сельскими властями, разъясняютъ имъ ихъ обязанности по санитарной части, внушаютъ, какъ имъ, такъ и прочимъ обывателямъ необходимость немедленнаго извѣщенія при появленіи

какой либо заразной или подозрительной болѣзни и пользуются всякимъ случаемъ, чтобы, объясняя смыслъ и значеніе обязательныхъ санитарныхъ постановленій, проводить ихъ въ сознаніе мѣстныхъ жителей.

8. Въ частности на обязанности санитарныхъ попечителей лежитъ:

а) Внимательно наблюдать за охраненіемъ чистоты воздуха въ населенныхъ пунктахъ, не допуская накопленія навоза или отбросовъ и всего, что можетъ портить воздухъ на площадяхъ, на улицахъ и во дворахъ.

б) Прилагать всевозможныя заботы къ сохраненію въ чистотѣ естественныхъ и искусственныхъ водохранилищъ и источниковъ питьевой воды (рѣкъ, прудовъ, колодцевъ, ключей и проч.), къ огражденію отъ попаданія въ нихъ тѣмъ или инымъ путемъ нечистотъ, наблюдать, чтобы срубы колодцевъ и ключей содержались въ исправности, чтобы подлѣ нихъ не образовывались лужи грязи, чтобы для забора воды имѣлось общественное ведро или бадья и пр.; постоянно разъяснять и указывать въ подлежащихъ случаяхъ на то, что недоброкачественность питьевой воды и загрязненіе источниковъ ея полученія можетъ способствовать распространенію цѣлаго ряда болѣзней (брюшного тифа, кроваваго поноса и др.).

в) Наблюдать за свѣжестью **поступающихъ въ продажу** съѣстныхъ припасовъ, за чистотой и опрятностью ихъ содержанія, храненія и производства во всякаго рода торговопромышленныхъ заведеніяхъ, а также за чистотой въ самыхъ этихъ заведеніяхъ и съ этой цѣлью производить время отъ времени осмотръ хлѣбопекаренъ, булочныхъ, мясныхъ, рыбныхъ и колбасныхъ лавокъ, постоялыхъ дворовъ, чайныхъ, трактировъ и проч.

г) При всякомъ случаѣ осматривать заводскія и другія промышленныя заведенія, бараки и артельныя помѣщенія для рабочихъ; наблюдать за исполненіемъ въ нихъ требованій обязательныхъ санитарныхъ постановленій, за помѣщеніями рабочихъ и пр. и докладывать объ ихъ состояніи на засѣданіяхъ санитарнаго попечительства.

д) Осматривать школы, пріюты и богадѣльни своего района, —особенно же школы, чтобы узнавать, не было ли случая заразныхъ заболѣваній среди учениковъ или въ ихъ семьяхъ, не пропускаютъ ли ученики уроковъ вслѣдствіе отсутствія теплой обуви и одежды, не вызывается ли необходимость устройства

ночлежнаго пріюта при школѣ для учениковъ, приходящихъ изъ далекихъ деревень; нельзя ли способствовать устройству горячаго приварка въ школѣ, улучшенію школьной обстановки и пр,

е) Узнавать всѣми доступными путями, (черезъ учителей, священниковъ и пр,) нѣтъ ли въ ихъ районахъ заразныхъ или тяжелыхъ заболѣваній и сообщать о нихъ участковому врачу.

ж) Распространять при появленіи заразныхъ болѣзней получаемые отъ земства печатные совѣты и наставленія о признакахъ отдѣльныхъ заразныхъ болѣзней и мѣрахъ, какія нужно соблюдать для предохраненія себя и сосѣдей отъ этихъ болѣзней, а также и вообще всякаго рода общедоступныя медицинскія и гигіеническія изданія,

з) Исполнять въ предѣлахъ своего района другія порученія санитарнаго попечительства, уѣзднаго врачебнаго совѣта и управы, возлагаемыя на санитарныхъ попечителей съ ихъ согласія.

9. Санитарные попечители снабжаются отъ Уѣздной Земской Управы открытыми листами для подтвержденія ихъ званія и обязанностей и съ указаніемъ тѣхъ районовъ, которые имъ назначены, и въ которыхъ эти открытые листы даютъ право безпрепятственнаго санитарнаго осмотра торговыхъ и промышленныхъ заведеній и другихъ мѣстъ, подлежащихъ санитарному надзору.

10. Санитарные попечители возможно своевременно сообщаютъ участковому попечительству о появленіи эпидемическихъ заболѣваній, обо всемъ, что вредитъ или угрожаетъ здоровью населенія, равно какъ и обо всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и дѣятельности по должности санитарнаго попечителя, въ особенности же о всѣхъ встрѣтившихся въ ихъ дѣятельности затрудненіяхъ и недоразумѣніяхъ.

11. По дѣламъ своего участка санитарный попечитель можетъ участвовать въ уѣздномъ врачебномъ совѣтѣ съ правомъ голоса. Подлинное за недлежащими подписями.

Копія журнальнаго постановленія 15-го сентября.

Харьковской Губернской Земской Управы.

Содержаніе журнала:

Комиссія о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразою постановила отпустить Харьковскому Губернскому Земству . . . . . 67580 рублей:

На устройство дезинфекціонныхъ камеръ	5500	„
На улучшеніе водоснабженія	28500	„
На постройку 22 заразныхъ бараковъ .	24000	„
Пособіе санитарнымъ попечительствамъ .	2500	„
На оборудованіе и содержаніе 3-хъ лабораторій	7080	„

По закону 15 мая 1911 года ассигнованные деньги выдаются въ размѣрѣ половины суммъ, ассигнованныхъ Губернскимъ Земствомъ.

Въ случаѣ неизрасходованія Губернскимъ Земствомъ полностью суммъ ассигнованныхъ послѣднимъ съ пособіемъ изъ средствъ Государственнаго казначейства на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія, образующіеся остатки въ размѣрѣ половины неизрасходованной суммы, обращаются въ рессурсы государственнаго казначейства.

Объ израсходованіи означенныхъ въ пунктѣ 1 отдѣла 1-го суммъ губернскія санитарно-исполнительныя комиссіи представляютъ отчеты въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденую комиссію о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразою.

Такимъ образомъ по закону въ случаѣ неизрасходованія правительственной субсидіи Губернское Земство потеряетъ право на нее. Поэтому надлежитъ теперь же озаботиться, чтобы возможно интенсивнѣе расходовались ассигнованныя смѣтой Губернскаго Земства на 1911 г. на пособіе уѣзднымъ земствамъ въ $^1/_2$ размѣрѣ стоимости:

На постройку заразныхъ бараковъ	44000	руб.
На устройство дезинфекціонныхъ камеръ. . .	11000	„
На постройку барака въ Славянскѣ	4000	„
На устройство и содержаніе бактеріологическихъ лабораторій	14160	„
Субсидію санитарнымъ попечительствамъ . .	5000	„
На улучшеніе водоснабженія ассигновано изъ страхового капитала	55500	„
Отъ казны	28500	„
	84000	руб.

Изъ нихъ по постановленію Губернскаго Очередного Собранія на содержаніе гидрогеолога. . . . . 3500 руб.
На изысканія, покупку инструментовъ и показательныя сооруженія . . . . . 10500 „
14000 руб.

Остальныя 70000 р. распредѣляются между уѣздами:

	Ассигн. Губ. земск. собр.	Ассигн. казн. изъ 18000 р.
Ахтырскій	3375 руб.	1168 руб.
Богодуховскій	3515 „	1217 „
Валковскій	3475 „	1203 „
Волчанскій	3825 „	1324 „
Зміевской	5310 „	1838 „
Изюмскій	5995 „	2075 „
Купянскій	5460 „	1890 „
Лебединскій	3745 „	1296 „
Старобѣльскій.	8640 „	2991 „
Сумской	4370 „	1513 „
Харьковской	4290 „	1485 „
	52000 руб.	18000 руб.

Въ настоящее время изъ перечисленныхъ суммъ издержана очень небольшая сумма: на постройку заразныхъ бараковъ выслано въ уѣзды 20000 руб., изъ которыхъ 8000 руб. въ счетъ смѣты 1910 г. и израсходовано часть ассигнованной суммы на оборудованіе и содержаніе лабораторій въ г. Харьковѣ и Старобѣльскѣ.

Болѣе успѣшному расходованію ассигнованной суммы препятствуетъ отчасти отсутствіе ассигнованія причитающейся доли уѣздными земствами, отчасти же то обстоятельство, что постройка бараковъ въ настоящее время производится, но уѣзды пока обходятся своими средствами.

Отдѣломъ Народнаго здравія разрѣшено устройство 16 бараковъ съ субсидіей Губернскаго Земства въ 64000 руб.

Устройство дезинфекціонныхъ камеръ въ Лебединѣ и Волчанскѣ съ пособіями по 500 руб. Кромѣ того почти во всѣхъ заразныхъ баракахъ предусмотрѣно въ планахъ устройство дезинфекціонной камеры.

Возможно, что и по пріобрѣтенію дезинфекціонныхъ камеръ. уѣздными земствами сдѣланы соотвѣтственныя ассигнованія, но Губернской Управѣ это неизвѣстно.

Что касается распредѣленія средствъ, ассигнованныхъ казною, то въ виду краткости срока, въ теченіе котораго ихъ надлежитъ расходовать, а также отсутствія ассигнованій нѣкоторыми уѣздными земствами Отдѣлъ предлагаетъ:

1 На дезинфекціонныя камеры выдавать по 1000 р., изъ которыхъ 500 р. отъ казны и 500 р. отъ Губернскаго Земства.

2. Сумму, опредѣленную казною на водоснабженіе, за удержаніемъ 10500 руб., распредѣлить по уѣздамъ пропорціонально ассигнованію губернскаго земства на 1911 г. согласно вышеприведенной таблицѣ.

3. Сумму на постройку заразныхъ бараковъ раздѣлить между всѣми бараками, на которые сдѣланы ассигнованія губернскимъ земствомъ по смѣтѣ 1911 года.

4. Пособіе санитарнымъ попечительствамъ выдавать въ доляхъ: 1/4 уѣзднаго Земства, 1/2 губернскаго, на уѣздъ не свыше 500 р. и 1/4 отъ казны.

5. На лабораторіи въ счетъ расходуемыхъ ассигнованій губернскаго земства зачислить субсидію отъ казны.

Поэтому, Отдѣлъ Народнаго Здравія находитъ необходимымъ немедленно:

1. Выяснить наличность ассигнованій уѣздныхъ земствъ на устройство заразныхъ больницъ, на субсидію санитарнымъ попечительствамъ и на улучшеніе водоснабженія.

2. Поставить въ извѣстность уѣздныя земства объ условіяхъ расходованія правительственнаго пособія.

3. Просить по возможности использовать субсидію въ текущемъ 1911 году. Рѣшеніе Управы: Соглашаясь съ основными положеніями журнала доложить экстренному Собранію. Подписали: В. Акишевъ, Р. Будбергъ, Плещеевъ, В. Сыромятниковъ.

СПИСОКЪ

санитарныхъ попечителей Сумского уѣзда на трехлѣтіе 1911—1914 г.г.

фамилія, имя и отчество	Названіе селеній
Савичъ, Николай Васильевичъ	*Бѣловодская волость*
Пеньковскій, Іосифъ Владиславовичъ	„
Казачекъ, Степанъ Даниловичъ	„
	Бѣлопольская волость
Бражникъ, Василій Никифоровичъ	г. Бѣлополье
Владыковъ, Георгій Андреевичъ	„
Пашковъ, Алексѣй Михайловичъ	„
Балаценко, Федоръ Стефановичъ	„
Цымбалъ, Иванъ Филипповичъ	„
Согинъ, Александръ Николаевичъ	„
Рудковскій, Владимиръ Яковлевичъ	„
Рогальскій, о. Михаилъ	с. Воробьевка
Бражникъ, Василій Никифоровичъ	х. х. около Бѣлополья
	В.-Бобрикская волость
Козловъ, Петръ Акимовичъ	с. В.-Бобрикъ
Кравченко, Ефимъ Никифоровичъ	„
Головлевъ, Иванъ Федоровичъ	„
Бѣляевъ, о. Мелетій	„
Кабештовъ, Иванъ Ивановичъ	д. Василевка
Кожа, Исидоръ Ивановичъ	д. Гребенниковка
Рѣзниченко, Романъ Прокофьевичъ	„
Чугай, Никита Мануйловичъ	„
Федченко, Андрей Васильевичъ	д. М.-Бобрикъ
Левченко, Иванъ Ивановичъ	д. Юсуповка
	В.-Сыроватская вол.
Алферовъ, Константинъ Павловичъ	с. Бездрикъ
Зайцевъ, Николай Авксентьевичъ	„
Иваненко, Александръ Игнатьевичъ	д. Глыбное
Скалыгинъ, Абрамъ Трофимовичъ	„

Ефимовъ, о. Викторъ	с. В.-Сыроватка
Васильковскій, Степ. Прокофьев.	„
Андрушевичъ, Владим. Діонисьев.	„
Власенко, Иванъ Андреевичъ	„
Золотницкій, Борисъ Викторовичъ	д. Желѣзнякъ
Скачко, Василій Ивановичъ	„
Басовъ, Иванъ Васильевичъ	с. Тимофеевка
Кокорекинъ, Алексѣй Петровичъ	с. Тимофеевка и прилегающ. къ ней хутор.
Загорулько, Яковъ Семеновичъ	
Гильченко, Григорій Ивановичъ	
Гаврюшовъ, Федоръ Давидовичъ	х. Стрѣлковскій
	Вировская волость
Лазоренко, Макаръ Фомичъ	д. Анновка
Дудченко, Петръ Федотовичъ	„
Крючекъ, Никифоръ Васильевичъ	х. Бѣлановъ
Куликъ, Иванъ Павловичъ	х. Бутовщина
Флоринскій, о. Викторъ	с. Виры
Раевскій, о. Василій	„
Кравцовъ, Сергѣй Андреевичъ	„
Булка, Андрей Ефимовичъ	„
Часникъ, Ефимъ Егоровичъ	„
Слабко, Александръ Евсѣевичъ	„
Заговора, Владимиръ Андреевичъ	„
Коваленко, Борисъ Яковлевичъ	„
Чубуръ, Иванъ Федоровичъ	„
Косиковъ, Петръ Ильичъ	х. Коршачина
Ясынокъ, Платонъ Кузьмичъ	„
	Ворожбянская волость
Бабакъ, Петръ Васильевичъ	с. Ворожба
Драновскій, Михаилъ Ивановичъ	„
Котляревскій, о. Михаилъ	„
Пономаревъ, о. Василій	„
Бурлаченко, Афанасій Тимофеев.	„
Мыльниковъ, Иванъ Григорьевичъ	ст. Ворожба
Еварницкій, о. Петръ	с. Климовка
Балановскій, Филадельфъ Митроф.	„

	Куяновская волость
Куколь-Яснопольскій Алексѣй Алек.	д. Вороновка
Ващенко, Порфирій Пантелеймон.	„
Фоменко, Иванъ Васильевичъ	„
Пивоваръ, Павелъ Максимовичъ	х. Воронинъ I
Страшокъ, Семенъ Павловичъ	х. Воронинъ II
Бѣлоцерковцевъ, Петръ Дмитріев.	х. Бѣлоцерковцевъ
Траскинъ, Илья Дмитріевичъ	с. Куяновка
Траскина, Ольга Демьяновна	„
Краснопольскій, о. Амвросій	„
Куколь-Яснопольск. Васил. Алексан.	д. Вороновка
Слюсаревъ, о. Михаилъ	с. Кальченково
Веселовскій, о. Маркъ	„
Коврига, Фотій Денисовичъ	д. Крижикъ
Руденко, Максимъ Федоровичъ	д. Лубянка
Кривошеевъ, Антонъ Герасимовичъ	х. Москаленковъ
Москаленко, Козьма Аникіевичъ	„
Штань, Иванъ Федоровичъ	х. Штаневъ верхній
Штань, Федоръ Даниловичъ	х. Штаневъ нижній
Кавунъ, Гавріилъ Федоровичъ	д. Ново-Андреевка
Черевань, Аврамъ Федотовичъ	д. Ново-Петровка I
Корніенко, Захаръ Григорьевичъ	д. Ново-Петровка II
Лысенко, Кириллъ Даниловичъ Заболотній, Емельянъ Ивановичъ	х. х. Нагорный I и II
Шульга, Федоръ Ивановичъ	х. Руденковъ
Штань, Максимъ Николаевичъ	х. Ситаловъ I
Ващенко, Порфирій Пантелеймон.	х. Ситаловъ II
Литвиненко, Петръ Емельяновичъ	д. Смирновка
Разумовъ, Никаноръ Игнатьевичъ	д. Смоляниковка
Рыбалка, Иванъ Прокофьевичъ	х. Скоробогатьковъ
Терещенко, Прокофій Андреевичъ	х. Терещенковъ
Коваленко, Яковъ Андреевичъ	д. Черваневка
Цымбалъ, Порфирій Александров.	х.х. Краснянскій, Пономаренковъ и Цымбаловъ

	Н.-Сыроватская вол.
Стефановскій, о. Николай	с. Н.-Сыроватка
Калюжный, о. Николай	„
Поповъ, Василій Трофимовичъ	„
Ермоленко, Иванъ Карловичъ	„
Ершовъ, Александръ Ивановичъ	„
Бездидько, Петръ Семеновичъ	„
Сургучевъ, Александръ Георгіев.	с. Низы
Воробьевъ, Александръ Ивановичъ	„
Мысливченко, Зиновій Евстафьев.	„
	Николаевская волость
Ф.-Лоретцъ-Эблинъ, Вильг. Адольф.	д. Кекино-Окня
Ф.-Лоретцъ-Эблинъ, Анна Эдуард.	„
Климъ, Эрнестъ Рудольфовичъ	„
Томасъ, Георгій Юльевичъ	„
Луневъ, Емельянъ Михайловичъ	„
Лунева, Наталья Моисеевна	„
Штакельбергъ, Марія Адольфовна	с. Николаевка
Изволенская, Анна Алексѣевна	„
Злочевская, Анна Феоктистовна	д. Кровная
Прянишниковъ, Александръ Петр.	д. Скляровщина-Рогозное
Прянишникова, Елизавета Иванов.	„ „
Бухштабъ, Самуилъ Абрамовичъ	„ „
Матерій, Семенъ Семеновичъ	„ „
Строна, Александръ Николаевичъ	д. Рудневка
	Павловская волость
Пономаренко, Савелій Павловичъ	с. Павловки
	Писаревская волость
Кулибаба, Илья Давидовичъ	с. Писаревка
Савичъ, Николай Андреевичъ	„
Золотаревъ, о. Георгій	д. Алексѣевка
Кенишевскій, Василій Фаддѣевичъ	„
Лещинскій, Николай Іосифовичъ	д. Новая-Сѣчь и Корчаковка
Лещинскій, Иванъ Николаевичъ	„ „
Бурлаченко, Лаврентій Миничъ	

	Прорубская волость
Юдинъ, Иванъ Даниловичъ	с. Искрисковщина
Клементьевъ, о. Андрей	„
Ковалевскій, Иванъ Яковлевичъ	с. Прорубь
Душка, Иванъ Ивановичъ	„
	Рѣчанская волость
Крыжановскій, Сергѣй Стефанов.	с. Рѣчки
Турчинъ, Семенъ Федоровичъ	„
Грицай, Павелъ Ивановичъ	„
Коротченко, Яковъ Ивановичъ	д. Саевщина и Мороча
	Степановская волость
Штральнборнъ, Ольга Федоровна	с. Анненское и прилегающіе хутора
Крамаренковъ, Николай Николаев.	д. Александровка
Штейнеръ, Самуилъ Натановичъ	д. Головашевка
Шевченко, Яковъ Александровичъ	х. Криничный
Лебедевъ, Александръ Васильевичъ	х. Ново-Михайловка
Лесевичъ, Павелъ Георгіевичъ	с. Подлѣсновка и х. Новенькій
Бабка, Василій Никифоровичъ	с. Подлѣсновка
Смѣтана, Григорій Ивановичъ	„
Отроховъ, Викторъ Ивановичъ	д. Крамарщина
Власовскій, о. Павелъ	с. Степановка
Шевченко, Иванъ Игнатьевичъ	„
	Стецковская волость
Мячковъ, Валентинъ Николаевичъ	с. Стецковка
Де-Конноръ, Викторъ Васильевичъ	„
Иваненко, Михаилъ Павловичъ	„
Кононенко, Василій Андреевичъ	„
Шишловъ, о. Григорій	„
Ермоленко, Петръ Харитоновичъ	„
Авксентьевъ, Павелъ Петровичъ	х. Парное
	Сумская волость
Крыжановскій, о. Василій	д. Барановка
Смирновъ, Мефодій Ивановичъ	с. Басы
Кандыба, Федоръ Ивановичъ	д. Василевка
Ковшъ, Яковъ Ивановичъ	с. Лука

Ивченко, Михаилъ Алексѣевичъ	с. Лука
Максимовъ, Михаилъ Ивановичъ	с. Старое
Филатъ, Федоръ Семеновичъ	д. Пришибъ
Авраменко, Иванъ Яковлевичъ	„
Асмоловъ, Иванъ Александровичъ	х. Тополи
Краснянскій, Владимиръ Иванов.	с. Лука, д.д. Барановка и Василевка.
	Терешковская волость
Свиридовъ, Константинъ Иванов.	с. Ильмы х. Надточіевъ
Шерстюкъ, Петръ Ивановичъ	д. Грицаковка и Ивановка
Теренко, о. Евменій	с. Ильмы
Хижняковъ, о. Михаилъ	с. Терешковка
Римскій-Корсаковъ, Сергѣй Никол.	с. Шпилевка
	Ульяновская волость
Даценко, Прокофій Владимировичъ	х. Веселый
Довгозвяга, Иванъ Петровичъ	х. Дубина
Ставровскій, о. Петръ	д. Николаевка
Сороченко, Яковъ Тимофеевичъ	„
Коряченко, Петръ Михайловичъ	„
Сайко, Ефимъ Корнѣевичъ	х. Сайковъ
Коноваленко, Андрей Евдокимовичъ	х. Сушилинъ
Федоровскій, о. Николай	с. Ульяновка
Павловъ, о. Михаилъ	„
Колядкинъ, Георгій Власовичъ	„
Зель, Александръ Федоровичъ	„
Совенко, Тимофей Федоровичъ	„
Полонскій, Акимъ Гавриловичъ	„
	Хотѣнская волость
Гавриленко, Федоръ Ивановичъ	д. Кондратьевка
Самодуровъ, Иванъ Егоровичъ	с. Хотѣнь
Самодурова, Александра Сергѣевна	„
Чугай, о. Павелъ	„
Кандыба, Михаилъ Ивановичъ	„
Ковалевскій, Левъ Борисовичъ	„

	Чернетчинская вол.
Багринъ, Владимиръ Максимовичъ	с. Битица
Лызлова, Вѣра Михайловна	с. Б.-Чернетчина
Кублицкій-Піотухъ, Конст. Петров.	х. Камышанка
Ситенко, о. Іоаннъ	с. М.-Чернетчина
Линтваревъ, Алексан. Александров.	х. Ольшанка
Игнатьева, Марія Львовна	с. Токари и М.-Чернет.,
Игнатьевъ, Александръ Дмитріев.	Василевка Сумск. вол.
Краснянскій, Евгеній Владимиров.	х. Хрущевъ
	Юнаковская волость
Гречаниченко, Василій Николаев.	с. Басовка
Потякайло, Дмитрій Ивановичъ	„
Гирявенко, Иванъ Федоровичъ	с. Могрица
Голубъ, Александръ Васильевичъ	„
Червонецкій, о. Антоній	„
Любимовъ, Сергѣй Алексѣевичъ	с. Юнаковка
Козловъ, Владимиръ Николаевичъ	„
Черниговскій, о. Николай	„
	Ястребенская волость
Смирновъ, Михаилъ Николаевичъ	х. Графскій
Улизько, Григорій Ильичъ	с. Ободы
Измайловъ, о. Николай	„
Нелиховъ, Тимофей Ивановичъ	х. Овчарный
Олефиренко, Петръ Тимофеевичъ	с. Ястребенное
Ланевскій, Николай Ивановичъ	„

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ устройствѣ инфекціонныхъ отдѣленій при больницахъ на совмѣстныя средства съ Губернскимъ Земствомъ и при пособіи отъ казны.

Борьба съ эпидеміями чрезвычайно затруднительна, если нельзя изолировать очагъ заразы, нельзя удалить изъ семьи больного и тѣмъ предохранить окружающихъ отъ возможности зараженія. При возникновеніи эпидемій для изоляціи больныхъ является поэтому настоятельная необходимость нанять домъ или хату подъ временный баракъ, но, къ сожалѣнію, сдѣлать это удается очень рѣдко, такъ какъ населеніе съ большимъ страхомъ относится къ заразнымъ болѣзнямъ и обыкновенно ни за какія деньги не соглашается отдать свои дома для устройства временной больнички. Для примѣра Управа позволяетъ себѣ привести Н.-Сыроватку, въ которой эпидемія тифа и скарлатины почти не переводятся, унося въ могилу немалое число жертвъ. Казалось, въ такомъ большомъ селѣ легче всего было бы подыскать домъ или 2—3 избы для временнаго барака и все таки, не смотря на всѣ старанія, сдѣлать этого не удалось.

Такимъ образомъ вопросъ о постройкѣ инфекціонныхъ отдѣленій при больницахъ выдвинулся чрезвычайно остро и является неотложнымъ. Не смотря на затруднительность нашего финансоваго положенія, Управа полагаетъ однако, что постройку ихъ нельзя откладывать еще и потому, что необходимо теперь воспользоваться тѣмъ благопріятнымъ моментомъ, который въ другой разъ можетъ не повториться

Закономъ 15 мая 1911 г. Комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумою предоставлено отпустить 2500000 руб. на выдачу пособій земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ въ размѣрѣ половины суммъ, ассигнуемыхъ этими учрежденіями, въ томъ числѣ на улучшеніе источниковъ водоснабженія и на устройство лечебныхъ заведеній.

Какъ видно изъ прилагаемой къ этому докладу копіи журнальнаго постановленія отъ 15 сентября с. г. Харьковской Губернской Земской Управы (напечатано на стр. 200), Комиссія о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумой постановила отпустить Харьковскому Губернскому Земству 67580 руб.:

На устройство дезинфекціонныхъ камеръ. . .	5500 руб.
На улучшеніе водоснабженія	28500 „
На постройку 22-хъ заразныхъ бараковъ . .	24000 „

Пособіе санитарнымъ попечительствамъ. . . 2500 „
На оборудованіе и содержаніе 3-хъ лабораторій. 7080 „

По закону 15 мая 1911 г. ассигнованные деньги выдаются въ размѣрѣ половины суммъ, ассигнованныхъ Губернскимъ Земствомъ.

Въ случаѣ неизрасходованія Губернскимъ Земствомъ полностью суммъ, ассигнованныхъ послѣднимъ съ пособіемъ изъ средствъ Государственнаго казначейства на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія, образующіеся остатки въ размѣрѣ половины неизрасходованной суммы, обращаются въ рессурсы Государственнаго казначейства.

Изъ этого журнальнаго постановленія дальше видно, что на каждый баракъ и на устройство при немъ дезинфекціонной камеры отъ Губернскаго Земства будетъ получено по 7000 р., изъ которыхъ 4500 руб. губернскихъ средствъ и 2500 руб. изъ кредита, отпущеннаго Губернскому Земству комиссіей о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразой.

По постановленію Губернскаго Собранія 1910 г., субсидія Губернскаго Земства на постройку заразныхъ отдѣленій при участковыхъ больницахъ остается на счету уѣзда еще въ теченіе одного года слѣдующаго за смѣтнымъ, слѣдовательно субсидія 1911 года остается на счету Сумского уѣзда и на 1912 годъ.

Управа составила проэктъ смѣты на постройку 2-хъ заразныхъ отдѣленій; смѣты эти исчислены въ 29602 руб. Въ счетъ этихъ денегъ отъ Губернскаго Земства будетъ получено 14000 р., остается сумма 15602 руб. По смыслу § 2-го закона 15-го мая 1911 года наше земство, сдѣлавъ ассигновку на постройку барака, имѣетъ право ходатайствовать о полученіи пособія въ размѣрѣ половины своей ассигновки. Въ прилагаемомъ при семъ циркулярѣ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ проситъ г.г. Губернаторовъ указать земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ, что въ случаѣ возбужденія ими вышеозначенныхъ ходатайствъ, таковыя должны быть представлены неотложно. Исходя изъ этого, Управа полагаетъ, что не слѣдуетъ упускать благопріятнаго момента, когда съ помощью пособія отъ губернскаго земства, а также и отъ казны, мы можемъ сравнительно съ небольшими затратами своихъ средствъ построить 2 инфекціонныхъ отдѣленія. Изъ указанной выше суммы 15602 руб, со стороны уѣзднаго замства потребуется ассигнованіе 10402 р., а относительно 5200 руб. необходимо будетъ возбудить соотвѣт-

ствующее ходатайство передъ Высочайше учрежденной Комиссіей о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразой.

Обращаясь къ выясненію вопроса, гдѣ строить заразныя отдѣленія, Управа считаетъ что порядокъ ихъ устройства, указанный въ прошлогоднемъ докладѣ, необходимо нѣсколько измѣнить. Въ первой очереди, какъ и прежде, долженъ стоять Бѣлопольскій участокъ, а во второй слѣдуетъ поставить не Юнаковскій, а Нижне-Сыроватскій участокъ въ виду того, что эпидеміи здѣсь за послѣдній годъ не переводятся, а Юнаковка въ этомъ отношеніи должна считаться благополучной.

Угодно ли Собранію согласиться съ изложенными въ настоящемъ докладѣ соображеніями и

1) Утвердить внесенныя въ смѣту на постройку инфекціонныхъ отдѣленій въ Бѣлополье и въ Н.-Сыроваткѣ 29602 руб.;

2) Возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ о выдачѣ 14000 руб. для этихъ двухъ отдѣленій и

3) Возбудить ходатайство передъ Высочайше учрежденной Комиссіей о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразой о выдачѣ 5200 руб. на устройство этихъ двухъ отдѣленій.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросу о леченіи въ земскихъ больницахъ Сумского уѣзда стражниковъ Сумской Уѣздной полицейской стражи.

Очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1906 года, заслушавъ докладъ Управы по предложенію г. Харьковскаго Губернатора о пріемѣ въ земскія больницы Сумского уѣзда безплатно или за возможно низшую плату заболѣвшихъ стражниковъ Сумской Уѣздной полицейской стражи, постановило: предоставить означеннымъ стражникамъ безплатное леченіе въ земскихъ больницахъ въ теченіе года. Минувшимъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ также было предоставлено упомянутымъ стражникамъ безплатное леченіе въ земскихъ больницахъ уѣзда въ продолженіе 1911 года.

Такъ какъ указанный въ постановленіи Собранія срокъ безплатнаго леченія стражниковъ оканчивается, то Уѣздная Управа покорнѣйше проситъ Земское Собраніе дать ей указаніе о порядкѣ пріема заболѣвшихъ стражниковъ въ земскія больницы въ дальнѣйшемъ. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ ветеринарнаго отчета за 1910 годъ.

Въ отчетномъ 1910 году по прежнему функціонировало 4 ветеринарно-врачебныхъ участка: въ Сумахъ, Бѣлопольѣ, Юнаковкѣ и В.-Сыроваткѣ. Кромѣ того въ составъ этихъ участковъ входили 8 самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ.

Ветеринарный персоналъ состоялъ изъ 4-хъ врачей и 15 фельдшеровъ, изъ нихъ 8 на самостоятельныхъ пунктахъ, остальные 7 при ветеринарныхъ врачебныхъ амбулаторіяхъ.

Въ случаяхъ не заразныхъ заболѣваній ветеринарная помощь въ теченіе года была оказана всего 30760-и животнымъ. Изъ этого числа больныхъ животныхъ болѣе всего приходится на лошадей (18241), затѣмъ на рогатый скотъ (9617) и свиней (1821). Въ сравненіи съ 1909 г. число обращеній за ветеринарной помощью выросло въ абсолютныхъ цифрахъ съ 18043 въ 1909 г. до 30760 въ отчетномъ году, т. е. на 12717 случаевъ. По роду заболѣваній наибольшее число случаевъ падаетъ на механическія поврежденія (раны, ушибы, болѣзни копытъ, плечевая хромота, растяженіе сухожилій) и на болѣзни пищеварительныхъ органовъ и органовъ дыханія.

Изъ заразныхъ болѣзней въ отчетномъ году наблюдались: ящуръ, бацилярная рожа, мытъ, инфлюэнца, чесотка, сибирская язва, актиномикозъ, сапъ, туберкулезъ и бѣшенство.

Наибольшее распространеніе имѣлъ ящуръ. охватившій въ 111 пунктахъ уѣзда—14286 головъ рогатаго скота, овецъ и свиней и причинившій большой ущербъ населенію. На время ящурной эпизоотіи былъ запрещенъ вводъ и выводъ изъ уѣзда скота съ промышленной цѣлью, а также закрыты ярмарки. Но число павшихъ отъ ящура животныхъ было незначительно: изъ 14289 заболѣвшихъ ящуромъ животныхъ пало менѣе 100. Зато сибирская язва уничтожила изъ 139 заболѣвшихъ лошадей и рогатаго скота 135 животныхъ, выздоровѣло же только 4. Рожа свиней имѣлась въ 290 случаяхъ, причемъ почти половина изъ этихъ свиней пала: именно 130, а выздоровѣло 160. Всѣ 9 лошадей заболѣвшія сапомъ были убиты. Предохранительныхъ прививокъ сибирской язвы было произведено за отчетный годъ всего 3595, причемъ только 6 изъ всѣхъ привитыхъ животныхъ пали.

Рожистыхъ прививокъ свиньямъ было сдѣлано 3052, изъ этого числа лишь 29 были неудачными. Маллеинъ примѣнялся въ 9-ти случаяхъ и всѣ 9 лошадей, какъ давшія положительную реакцію на сапъ были убиты.

Испытаніе на туберкулинъ примѣнялось въ 32 случаяхъ и дали отрицательную реакцію, т. е. животныя оказались здоровы.

Лечебная сыворотка противъ рожи свиней примѣнялась въ 34 случаяхъ изъ коихъ 11 дали хорошій исходъ.

Представляя вниманію Собранія эти выдержки изъ печатнаго ветеринарнаго отчета, Управа проситъ принять названный отчетъ къ свѣдѣнію. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ нормальной сѣти ветеринарныхъ участковъ въ Сумскомъ уѣздѣ, объ открытіи въ с. Вирахъ врачебно-ветеринарнаго участка и объ устройствѣ ветеринарной лечебницы въ г. Бѣлопольѣ со смѣтой по ветеринарному отдѣлу на 1912 годъ.

Чрезвычайное Сумское Уѣздное Земское Собраніе 16 ноября 1909 г. заслушавъ докладъ Управы: о пересмотрѣ ветеринарной организаціи и о зданіяхъ ветеринарныхъ амбулаторій, постановило: 1) поручить Управѣ выработать и представить очередному Собранію проектъ нормальной сѣти ветеринарныхъ участковъ, а вопросъ о переводѣ участка изъ Юнаковки въ Хотѣнь оставить открытымъ; 2) признать учрежденіе вторыхъ фельдшеровъ при ветеринарныхъ врачахъ желательнымъ, равно какъ и участіе въ этомъ Губернскаго Земства на половинныхъ началахъ и 3) планъ и смѣту на постройку ветеринарной амбулаторіи признать пріемлемой въ качествѣ минимальной, равно какъ и основанія участія въ такихъ постройкахъ со стороны Губернскаго Земства, за исключеніемъ §§ 4 и 7 этихъ правилъ.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію предмета настоящаго доклада, Управа считаетъ необходимымъ напомнить вкратцѣ исторію возникновенія затрагиваемаго докладомъ вопроса.

Губернское Земское Собраніе, разсмотрѣвъ въ очередномъ Собраніи 24 ноября 1908 года состояніе ветеринарной помощи населенію въ губерніи и озабачиваясь ея улучшеніемъ, признало своевременнымъ пересмотръ положенія о ветеринарной организа-

ціи въ отношеніи дополненія и развитія ея, не нарушая установленныхъ основныхъ принциповъ этой организаціи, поручивъ Губернской Управѣ осуществить это принятымъ порядкомъ.

Губернская Управа, исполняя это постановленіе, при посредствѣ ветеринарнаго совѣщанія, намѣтила основы дополненія и развитія ветеринарной организаціи. Исходя изъ твердо установленнаго положенія, что дѣйствительной помощью является только помощь врача, а не фельдшера, ветеринарное совѣщаніе реорганизацію ветеринарной помощи справедливо видѣло во 1-хъ: въ осуществленіи нормальной сѣти ветеринарно-врачебныхъ участковъ, посильныхъ по размѣрамъ площади для обслуживанія однимъ врачемъ безъ учрежденія самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ и приближающихъ врача настолько къ населенію, чтобы пользованіе его помощью для него было беззатруднительнымъ и во 2-хъ: въ оборудованіи ветеринарныхъ участковъ собственными благоустроенными, отвѣчающими научнымъ и жизненнымъ требованіямъ, ветеринарными лечебницами, съ постепеннымъ осуществленіемъ какъ сѣти участковъ, такъ и устройства лечебницъ, послѣднихъ въ каждомъ уѣздѣ не болѣе одной въ годъ. Эти основанія были присланы на заключеніе Уѣзднаго Земскаго Собранія и отвѣтомъ на нихъ служатъ вышеприведенныя постановленія Собранія. Подробно они изложены въ представленныхъ Губернской Управой докладахъ тогда же разсмотрѣнныхъ Земскимъ Собраніемъ.

Нормальной площадью ветеринарнаго участка Губернскимъ Земствомъ установлена площадь въ 480 кв. верстъ, что составляетъ радіусъ участка въ $12^1/_2$ верстъ. Исходя изъ этой величины, для Сумского уѣзда Ветеринарное Совѣщаніе намѣчало 6 участковъ.

Въ теченіе 1910 года Управа не имѣла возможности приступить къ разработкѣ нормальной сѣти ветеринарныхъ участковъ и вопроса объ устройствѣ ветеринарныхъ лечебницъ, и не представляла поэтому докладовъ по этимъ вопросамъ Земскому Собранію 1910 г. Таковые представляются въ настоящемъ году.

Для разработки указанныхъ вопросовъ Управа созывала ветеринарное совѣщаніе изъ участковыхъ ветеринарныхъ врачей съ приглашеніемъ завѣдующаго Губернскимъ ветеринарнымъ

бюро. Совѣщаніе выработало слѣдующую нормальную сѣть ветеринарныхъ участковъ въ Сумскомъ уѣздѣ:

1-й участокъ волости: Сумская, Терешковская и Стецковская.

2-й „ „ Бѣлопольская, Ворожбянская, Прорубская и Павловская.

3-й „ „ Юнаковская, Бѣловодская и Писаревская.

4-й „ „ В.-Сыроватская, Н.-Сыроватская, В.-Бобрикская и Чернетчинская.

5-й „ „ Вировская, Ульяновская, Куяновская и Рѣчанская.

6-й „ „ Николаевская, Хотѣнская, Ястребенская и Степановская.

Пополненіе существующей сѣти участковъ предположено въ теченіе 1912 и 1913 г.г. причемъ имѣя въ виду, что участокъ—Виры, Ульяновка и Куяновка наиболѣе удаленъ отъ своего теперешняго ветеринарнаго центра, г. Бѣлополья, а вмѣстѣ съ тѣмъ по развитію животноводства и спросу на ветеринарную помощь онъ наиболѣе нуждается въ ней, въ первую очередь въ 1912 г., предположено учрежденіе ветеринарнаго врачебнаго участка въ немъ, съ мѣстопребываніемъ врача въ с. Вирахъ. Участокъ на первыхъ порахъ будетъ устроенъ тамъ на общихъ основаніяхъ съ другими, въ наемномъ помѣщеніи. Онъ будетъ обслуживаться однимъ ветеринарнымъ врачемъ и двумя фельдшерами. Половина расходовъ по содержанію этого персонала принимается Губернскимъ Земствомъ. Смѣта расходовъ на участокъ представляется ниже со смѣтами другихъ участковъ.

Эти пункты согласно принятаго Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ плана, должны быть постепенно, по одному въ годъ оборудованы собственнымъ помѣщеніемъ ветеринарной лечебницы, нормальная стоимость которой исчислена въ 6720 руб. и распредѣляется поровну между Губернскимъ и Уѣзднымъ Земствами.

По вопросу о мѣстѣ постройки въ первую очередь ветеринарной лечебницы Совѣщаніе, имѣя въ виду, что устройство таковыхъ соединяется съ устройствомъ помѣщеній для опорныхъ пунктовъ съ племенными жеребцами и быками, служащими для улучшенія животноводства въ уѣздѣ, и что г. Бѣлополье болѣе другихъ представляетъ затрудненій по найму помѣщеній

подъ указанныхъ производителей, постановило построить лечебницу въ г. Бѣлопольѣ въ первую очередь при томъ условіи, если городомъ будетъ отведено безплатно усадебное мѣсто подъ нее и указанный опорный случной пунктъ. Если же этого не будетъ достигнуто, или мѣсто будетъ указано неподходящее, то постройку ветеринарной лечебницы признано возможнымъ перенести въ с. В.-Сыроватку, при такомъ же условіи безплатнаго отведенія Обществомъ земли подъ нее и опорный пунктъ.

Управа обращалась съ просьбой къ Бѣлопольской Городской Думѣ объ отводѣ усадьбы подъ ветеринарную лечебницу и опорный пунктъ, и эта просьба Думой удовлетворена. Но мѣсто указано слишкомъ удаленное отъ центра города и неудобное для производства построекъ. Если Городское Управленіе не отведетъ болѣе подходящаго мѣста, то постройка лечебницы и пункта на будущій годъ должна быть перенесена въ с. В.-Сыроватку.

Проектъ ветеринарной лечебницы оставленъ тотъ же, какой принятъ губернскимъ ветеринарнымъ совѣщаніемъ. Смѣта на устройство ея въ соотвѣтствіи съ мѣстными цѣнами на рабочія руки и матеріалы, исчислена въ 7890 руб. 27 коп. Изъ этой суммы, по вышеуказанному основанію участія въ расходахъ по устройству лечебницъ, Губернское Земство принимаетъ на себя только 3360 руб. Такимъ образомъ на Уѣздное Земство падаетъ 4530 руб. 27 коп.

Въ виду того, что удорожаніе вызвано не измѣненіемъ проекта лечебницы. а большей стоимостью матеріаловъ и работы по устройству, по сравненію съ той стоимостью ихъ, по какой составлялась смѣта Губернскимъ Земствомъ, Управа полагала бы необходимымъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи имъ на себя половины расходовъ стоимости устройства лечебницы по исчисленной Уѣздной Управой смѣтѣ, т. е. въ суммѣ 3945 руб. 13 коп.

Выполняя изложенное постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія, Управа не можетъ не присоединить еще разъ ходатайства о принятіи предложеннаго Губернскимъ Земствомъ дополненія и развитія ветеринарной помощи населенію и постепеннаго, въ теченіе ближайшаго ряда лѣтъ выполненія ихъ въ Сумскомъ уѣздѣ. Въ отношеніи нормальной постановки ветеринарной помощи Сумской уѣздъ отсталъ даже отъ своихъ ближайшихъ сосѣдей; Лебединскаго, Путивльскаго и Суджанскаго уѣздовъ,

гдѣ имѣются отлично оборудованныя ветеринарныя лечебницы въ собственныхъ, построенныхъ Земствами, помѣщеніяхъ. Ветеринарная помощь населенію только тогда и цѣнна, и даетъ ощутительные результаты, когда она организована правильнымъ образомъ. Постановка ея методомъ устройства частыхъ фельдшерскихъ пунктовъ не только не оправдываетъ затратъ на нее но даже дескредитируетъ ветеринарное дѣло. Устройство нормальной сѣти врачебныхъ пунктовъ, хотя удорожаетъ постановку дѣла, но благодаря знаніямъ и опыту врачей, присущей имъ, какъ образованнымъ людямъ, добросовѣстности и энергіи, даетъ сразу замѣтные результаты, убѣждаетъ населеніе въ дѣйствительности ветеринарной помощи и, не смотря на большую стоимость, окупается приносимыми результатами. Земства очень энергично развиваютъ сѣти нормальныхъ врачебныхъ участковъ.

На сколько это положеніе оправдывается на дѣлѣ, показываетъ тотъ фактъ, что всѣ уѣздныя земства Харьковской губерніи примкнули къ плану осуществленія нормальной сѣти врачебно-ветеринарныхъ участковъ и ежегодно увеличиваютъ ихъ число. Оборудованіе уѣздовъ участками показываютъ слѣдующія свѣдѣнія за 1911 годъ.

УѢЗДЫ	Площадь въ квадратныхъ верстахъ	Нормальное число врачебн. участ. по 480 кв. вер.	Дѣйствительно имѣющееся число врачебныхъ участковъ	Недостаетъ до нормальной сѣти
Сумской	2805	6	4	2
Лебединскій . . .	2727	6	5	1
Ахтырскій	2445	5	4	1
Богодуховскій . . .	2810	6	7	Сверхъ нормы 1
Валковскій	2146	4	4	Полностью
Харьковскій . . .	2910	7	8	Сверхъ нормы 1
Волчанскій	3509	8	7	1
Зміевскій	4900	10	6	4
Купянскій	6080	12	6	6
Изюмскій	6800	14	7	7
Старобѣльскій. . .	10860	22	9	13

Если обезпеченіе ветеринарной помощью въ Сумскомъ уѣздѣ сравнивать только съ его сосѣдями сѣверными уѣздами, то въ отношеніи таковой, какъ видимъ изъ приведенныхъ данныхъ, онъ является наиболѣе отставшимъ.

Значеніе ветеринарной помощи увеличивается съ цѣной животныхъ. Сумской уѣздъ по сравненію съ другими именно и отличается большей цѣнностью животныхъ. На пріобрѣтеніе животныхъ для нуждъ хозяйства въ немъ затрачивается значительный капиталъ и необходимость охранять его накладываетъ обязанность имѣть совершенную ветеринарную помощь. Безъ нея невозможно дальнѣйшее развитіе разведенія животныхъ въ уѣздѣ, имѣющее для него рѣшающее значеніе въ вопросѣ улучшенія сельскаго хозяйства, а съ нимъ и поднятія благосостоянія населенія.

Настоящее же состояніе ветеринарной помощи въ уѣздѣ заставляетъ желать много лучшаго. Жалкія деревенскія наемныя лачуги, служащія для помѣщенія лечебницъ въ уѣздѣ, лишенныя элементарныхъ удобствъ и приспособленій, требуемыхъ раціонально поставленной ветеринарной помощью, производятъ удручающее впечатлѣніе и отталкиваютъ отъ необходимости пользоваться ими. Ветеринарный персоналъ, находясь въ такихъ условіяхъ исполненія обязанностей, не можетъ развить ихъ до нужной степени совершенства. Благодаря плохому оборудованію лечебницъ, Земство лишено возможности подготовлять и удерживать на мѣстахъ ветеринарный персоналъ. Состояніе ветеринарной помощи въ уѣздѣ въ качественномъ отношеніи стоитъ ниже противъ другихъ уѣздовъ Харьковской губерніи, и представителямъ Сумского Земства въ Губернскомъ Собраніи приходится нести отвѣтственность за ея состояніе. Вполнѣ неотложной является поэтому необходимость приступить къ улучшенію ветеринарной помощи въ ряду съ другими Земствами.

Представляя особо смѣту расходовъ по организаціи ветеринарной помощи въ 1912 г. и смѣту на устройство ветеринарной лечебницы въ г. Бѣлополье, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе утвердить слѣдующія постановленія:

1) Принять представленную въ докладѣ нормальную сѣть врачебныхъ ветеринарныхъ участковъ съ открытіемъ 5-го участка въ Вирахъ въ 1912 году и 6-го участка въ Хотѣни въ 1913 г.

2) Устроить въ 1912 году по принятому проекту лечебницу въ г. Бѣлопольѣ, если Городскимъ Управленіемъ будетъ предоставлена безплатно усадьба для нея нужнаго размѣра, въ противномъ случаѣ перенести устройство ея въ В.-Сыроватку при такихъ же условіяхъ полученія усадьбы.

3) Утвердить прилагаемую смѣту расходовъ на содержаніе пяти врачебно-ветеринарныхъ участковъ, и на постройку лечебницы въ г. Бѣлополье и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи на Губернское Земство половины расходовъ стоимости устройства лечебницы въ суммѣ 3945 руб. 13 коп. Подлинный за надлежащими подписями.

СМѢТА

расходовъ по ветеринарному отдѣлу на 1912-й годъ.

Наименованіе статей расхода	Изъ средств. Уѣздн. Зем.		Изъ средств. Губ. Зем.	ВСЕГО	
	Руб.	К.	Руб.	Руб.	К.
Содержаніе 4-хъ ветеринарныхъ участковъ:					
Содержаніе ветеринарн. врачей и фельдшеровъ:					
а) 4-мъ врачамъ по 1200 руб. . . .	2400	—	2400	4800	—
Имъ же квартирные по 300 руб. . .	1200	—	—	1200	—
б) 17-ти фельдшерамъ	4320	—	1440	5760	—
Добавочное жалованье фельдшерамъ за выслугу:					
5-ти лѣтъ . . . . . 250 руб.					
15-ти лѣтъ . . . . . 400 руб.	650	—	—	650	—
На медикаменты и инструменты:					
а) медикаменты	3600	—	—	3600	—
б) инструменты	400	—	—	400	—
в) на наемъ помѣщеній для ветеринарныхъ амбулаторій	695	—	—	695	—
г) на содержаніе ветеринарн. амбулаторій	345	—	—	345	—
д) „ содержаніе 9 фельдшерскихъ ветеринарныхъ амбулаторій	540	—	—	540	—
е) „ канцелярскіе и хозяйственные расходы	200	—	—	200	—
ж) „ жалованье сторожамъ при 4-хъ амбулаторіяхъ	432	—	—	432	—
з) „ квартирные 2-мъ фельдшерамъ при амбулаторіяхъ	192	—	—	192	—
Содержаніе вновь открываемаго 5-го участка:					
Содержаніе врача	600	—	600	1200	—
Квартирные ему	300	—	—	300	—
Наемъ помѣщенія для ветерин. амбулаторіи	60	—	—	60	—
Содержаніе амбулаторіи	90	—	—	90	—
Сторожъ при амбулаторіи	96	—	—	96	—
Медикаменты	200	—	—	200	—
Инструменты	250	—	—	250	—
Канцелярскіе и хозяйственные расходы .	50	—	—	50	—
Устройство ветеринарной лечебницы въ г. Бѣлопольѣ со службами къ ней.	4530	27	3360	7890	27
ВСЕГО . .	21150	27	7800	28950	27

Изъ нихъ изъ средствъ Губернскаго Земства покрывается 7800 руб.

Подлинная за надлежащими подписями.

Заключеніе Управы

по ходатайствамъ Ульяновскаго и Павловскаго сельскихъ обществъ объ открытіи у нихъ фельдшерскихъ ветеринарныхъ пунктовъ.

Ульяновское и Павловское волостныя правленія прислали въ Управу для доклада Земскому Собранію приговоры волостныхъ сходовъ объ открытіи у нихъ самостоятельныхъ ветеринарныхъ фельдшерскихъ участковъ. Управа вносила вопросъ объ открытіи тамъ участковъ на разсмотрѣніе совѣщанія ветеринарныхъ врачей при Управѣ, причемъ совѣщаніе, принявъ положеніе, что необходимо развивать главнымъ образомъ врачебную ветеринарную помощь, разработавъ для этого нормальную сѣть врачебныхъ ветеринарныхъ участковъ, а также считаясь съ тѣмъ, что Ульяновка войдетъ во вновь учреждаемый врачебный участокъ въ с. Вирахъ, а Павловка отстоя отъ своего врачебнаго центра г. Бѣлополья на разстояніи 13 верстъ почти не превышающемъ радіуса нормальнаго обслуживанія (12½ верстъ) имѣетъ возможность беззатруднительно пользоваться врачебной и фельдшерской помощью изъ г. Бѣлополья,—считало ходатайства волостныхъ сходовъ не подлежащими удовлетворенію. Управа съ своей стороны присоединяется къ заключенію совѣщанія и имѣетъ честь просить ходатайства волостныхъ сходовъ отклонить, сообщивъ вышеприведенные, указанные совѣщаніемъ мотивы отклоненія. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ уполномочіи Уѣздной Управы на покупку участка земли въ с. Бѣловодѣ подъ постройку Бѣловодской земской амбулаторіи.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу поступило 18 мая 1911 года слѣдующее заявленіе дворянина Николая Васильевича Савича.

„Въ виду встрѣтившихся препятствій на совершеніе дарственной крѣпости на землю, уступленную мной и моими довѣрителями Сумскому Земству подъ Бѣловодскую амбулаторію, такъ какъ указанная земля родовая, покорнѣйше прошу Управу испросить у Земскаго Собранія полномочіе на совершеніе купчей крѣпости на этотъ участокъ въ размѣрѣ не болѣе деся-

тины за цѣну въ 70 рублей; при этомъ имѣю честь довести до свѣдѣнія, что всѣ расходы я принимаю на себя, а покупную сумму 70 руб. предоставляю въ распоряженіе Сумского Земства.

Лично за себя и по довѣренности братьевъ моихъ Никанора и Владимира Васильевичей Савичей—дворянинъ Николай Васильевичъ Савичъ".

Въ виду изложеннаго Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе разрѣшить ей пріобрѣсти подъ постройку Земской амбулаторіи въ с. Бѣловодѣ участокъ земли, принадлежащій дворянамъ Николаю, Никанору и Владимиру Васильевичамъ Савичамъ, въ размѣрѣ не болѣе десятины, на условіяхъ, предложенныхъ владѣльцами и уполномочить Управу на совершеніе купчей крѣпости по пріобрѣтенію названнаго участка земли въ собственность Сумского Уѣзднаго Земства. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросу о призрѣніи подкидышей и объ устройствѣ при Сумской больницѣ комнаты-пріюта для временнаго призрѣванія ихъ до передачи воспитателямъ.

Губернское Земское Собраніе чрезвычайной сессіи въ засѣданіи 30 Іюня 1910 г. постановило произвести полную реорганизацію призрѣнія безпріютныхъ малолѣтнихъ сиротъ. Губернской Управѣ было поручено разработать соотвѣтственный докладъ, передать его на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній и затѣмъ, съ заключеніями этихъ послѣднихъ, внести въ Губернское Собраніе очередной сессіи.

Въ настоящее время проектъ реорганизаціи призрѣнія подкидышей прошелъ уже всѣ намѣченныя стадіи обсужденія и утвержденъ Губернскимъ Собраніемъ. Въ засѣданіи 17-го Декабря 1910 года Собраніе, обсудивъ докладъ Губернской Управы и заключеніе соединенной комиссіи о реорганизаціи призрѣнія безпріютныхъ сиротъ, постановило:

1) Отказаться съ 1-го Января 1912 года отъ призрѣнія подкидышей, поднятыхъ на территоріи городовъ Харьковской губерніи.

2) Одобрить предложенный въ докладѣ планъ призрѣнія подкидышей, а именно—передать на предложенныхъ Губернской Управой основаніяхъ дѣло призрѣнія подкидышей уѣзднымъ земскимъ управамъ съ 1 Мая 1911 г.

3) Поручить Управѣ принять отъ „Общества призрѣнія безпріютныхъ сиротъ“ подкидышей въ порядкѣ, предложенномъ въ докладѣ.

4) Поручить Управѣ войти, если въ томъ встрѣтится надобность, въ соглашеніе съ „Обществомъ“ относительно отсрочки пріема отъ него на 1—2 мѣсяца, но не далѣе 1-го Мая 1911 г.

5) Ассигновать на 1911 годъ на содержаніе дѣтей въ деревняхъ—60000 руб. и на остальные расходы по призрѣнію подкидышей 31539 руб. 90 коп., а всего—91539 руб. 90 коп. и кромѣ того открыть Управѣ кредитъ до 50000 рублей.

Такимъ образомъ, начиная съ 1911 года дѣло призрѣнія безпріютныхъ малолѣтнихъ сиротъ и подкидышей переходитъ изъ рукъ частнаго общества, субсидировавшагося Губернскимъ Земствомъ, непосредственно въ земскія руки. При этомъ Земство совершенно отказывается съ 1-го Января 1912 года призрѣвать городскихъ подкидышей, предоставляя заботиться о нихъ самимъ городскимъ самоуправленіямъ. Призрѣніе же подкидышей, какіе будутъ найдены на территоріи уѣзда—исключая изъ послѣдней территорію городовъ,—будетъ устроено на слѣдующихъ основаніяхъ.

1. „Всѣ расходы, связанные съ этимъ призрѣніемъ, Губернское Земство принимаетъ на себя; веденіе же дѣла призрѣнія на мѣстахъ передается Уѣзднымъ Управамъ.

2. Во всѣхъ случаяхъ, когда будетъ доставленъ подкинутый младенецъ, онъ временно, до пріисканія лица, жалающаго взять его на вскормленіе, можетъ быть помѣщенъ въ мѣстную земскую больницу. Затѣмъ, когда найдется подходящій воспитатель, ребенокъ передается ему за извѣстную плату.

3. Выборъ воспитателей всецѣло долженъ зависѣть отъ Уѣздныхъ Управъ, какъ учрежденій, наиболѣе близко стоящихъ къ населенію и знающихъ это населеніе.

4. Надзоръ за вскормленіемъ и содержаніемъ питомцевъ воспитателями также долженъ лежать на Уѣздныхъ Управахъ, при посредствѣ подчиненнаго имъ медицинскаго и отчасти учительскаго персонала. Если при этомъ окажется, что какой-либо

воспитатель неудовлетворительно содержитъ порученнаго ему ребенка, Уѣздная Управа передаетъ воспитываемаго другому болѣе добросовѣстному воспитателю.

5. Плата за воспитаніе опредѣлена въ одобренномъ Губернскимъ Собраніемъ планѣ общей постановки призрѣнія подкидышей въ слѣдующихъ размѣрахъ:

За ребенка отъ 0— 2 лѣтъ—2 р. 50 к. въ мѣсяцъ
„ „ „ 2— 8 „ 2 „ — „
„ „ „ 8—12 „ 1 „ 50 к. „

6. Преміи за усыновленіе подкинутыхъ младенцевъ устанавливаются въ цѣляхъ наилучшаго обезпеченія ихъ судьбы и опредѣляются въ размѣрѣ приблизительно, до указанія опыта, по 50 руб. Преміи эти будутъ назначаться и выдаваться Уѣздными Управами лишь послѣ того, какъ всѣ формальности по усыновленію будутъ закончены. Послѣ усыновленія выдача ежемѣсячной платы за содержаніе прекращается.

7. Оплата расходовъ Уѣздныхъ Управъ по призрѣнію подкидышей должна производиться не рѣже, какъ разъ въ три мѣсяца, по представленіи Управами соотвѣтствующей отчетности.

8. Формы этой отчетности будутъ выработаны Губернской Управой по соглашенію съ Уѣздными Управами.

Таковъ общій планъ новой постановки призрѣнія подкидышей, выработанный Губернской Управой и одобренный Губернскимъ Собраніемъ. Здѣсь необходимо оговорить, что преміи за усыновленіе вводятся факультативно: тѣ уѣздныя земства, которыя отнеслись неодобрительно къ выдачѣ премій, могутъ таковыхъ не вводить у себя въ уѣздѣ. Плата за воспитаніе также не можетъ считаться фиксированной въ тѣхъ размѣрахъ, какіе опредѣлены по плану Губернской Управой, ибо среднія изъ пожеланій уѣздныхъ земствъ дали слѣдующія болѣе высокія цифры:

За дѣтей моложе 2 лѣтъ—4 руб. въ мѣсяцъ
„ „ отъ 2 до 8 л.—3 р. 50 к. въ мѣсяцъ
„ „ „ 8 „ 12 „—3 р. — „ „

Эти послѣднія цифры и должны—сколько можно усмотрѣть изъ доклада Губернской Управы—считаться руководящими.

Обращаясь къ конкретному осуществленію намѣченнаго плана призрѣнія подкидышей, Управа прежде всего произвела подсчетъ числа подкидышей въ Сумскомъ уѣздѣ за послѣднее пятилѣтіе.

Подсчетъ далъ слѣдующіе результаты (—данныя взятыя изъ дѣлъ Управы).

Число подкидышей по территоріямъ за 1906—1910 г.г.

	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	Среднее въ годъ
Гор. Сумы . . .	8	14	26	20	26	18,8
„ Бѣлополье .	2	3	2	5	3	3
По деревнямъ уѣзда . . .	2	2	7	3	12	5,2
Всего .	12	19	35	28	41	27

Изъ таблицы видно, что на долю уѣзда—исключая городскую территорію—приходится въ среднемъ за 5-ти лѣтіе 19,2% общаго числа подкидышей, т. е. менѣе $^1/_5$; на г. Бѣлополье $^1/_9$ и г. Сумы болѣе $^2/_3$.

Изъ той же таблицы можно усмотрѣть, что въ общемъ число подкидышей растетъ изъ года въ годъ.

Согласно пунктовъ 1-го и 2-го постановленія Губернскаго Собранія отъ 17 Декабря 1910 г. Уѣздному Земству предстоитъ заботиться о призрѣніи безпріютныхъ сиротъ, поднятыхъ лишь на негородской территоріи уѣзда. Такихъ въ среднемъ за пятилѣтіе съ 1906 по 1911 г. оказалось 5,2 въ годъ. Взятыя же по годамъ цифры числа подкидышей, какихъ придется призрѣвать Сумскому Земству, значительно растутъ. Въ 1906 г. ихъ было 2, въ 1908-мъ—7, въ 1910 г. уже 12. Въ текущемъ году съ Января по Августъ включительно, т. е. за 8 мѣсяцевъ, поднято въ уѣздѣ 8 подкидышей. Эти данныя говорятъ за то, что число безпріютныхъ сиротъ, съ какими придется имѣть дѣло Земству, будетъ въ ближайшіе годы не менѣе 12 дѣтей въ годъ.

Въ виду того, что на Уѣздную Управу возлагается обязанность пріискивать воспитателей и передача имъ на руки призрѣваемыхъ сиротъ Управа остановилась на мысли устроить одинъ для всего уѣзда пріютъ для временнаго—пока найденъ будетъ воспитатель призрѣнія подкидышей въ особо отведенной комнатѣ при Сумской земской больницѣ.

Необходимость такого пріюта для временнаго призрѣванія подкидышей вытекаетъ изъ существа самаго дѣла. Надо нѣсколько дней, чтобы найти надежную воспитательницу и удостовѣриться, что передаваемый ей ребенокъ здоровъ. Возможны случаи, когда доставленный ребенокъ, проведя нѣсколько часовъ брошеннымъ на произволъ судьбы на улицѣ, окажется боленъ, —его необходимо вылѣчить раньше передачи воспитательницѣ. Все это говоритъ за необходимость пріюта для временнаго пребыванія въ немъ подкидышей. Для устройства такого пріюта съ возможно меньшими затратами и вмѣстѣ удобствомъ Управа предположила выдѣлить одну комнату изъ помѣщеній Сумской земской больницы. Оборудованіе комнаты необходимымъ инвентаремъ исчислено Управою по прилагаемой смѣтѣ всего въ 67 руб. 66 коп.

Медицинскій присмотръ за призрѣваемыми будетъ возложенъ на персоналъ больницы и новыхъ ассигнованій не вызоветъ.

Расходы на добавочную прислугу для пріюта, ея продовольствіе, а также продовольствіе призрѣваемыхъ и стирку для нихъ бѣлья, исчислены въ 349 рублей. Такимъ образомъ весь расходъ на организацію въ суммѣ 416 руб. 66 коп.

Возникаетъ вопросъ на чьи средства отнести расходъ по устройству и содержанію пріюта для временнаго призрѣванія подкидышей.

Губернское Земство предложивъ новый порядокъ призрѣванія подкидышей выставило основнымъ положеніемъ, что „всѣ расходы, связанные съ этимъ призрѣніемъ Губернское Земство принимаетъ на себя“. Однако изъ дальнѣйшаго изложенія плана общей постановки призрѣнія подкидышей, какъ и всего доклада Губернской Управы, видно явное желаніе Губернскаго Земства уклониться отъ всякихъ иныхъ расходовъ, кромѣ платы воспитателямъ, которымъ подкидыши будутъ розданы на вскормленіе. Въ виду этого, если Собраніе одобритъ проектъ организаціи при Сумской больницѣ особой комнаты—пріюта для временнаго призрѣванія подкидышей и внесетъ въ уѣздную смѣту 416 р. необходимыхъ на устройство и содержаніе этого пріюта, надлежитъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи имъ этого расхода на его счетъ.

Наконецъ въ виду постановленія Губернскаго Земства отказаться съ 1 Января 1912 г. отъ призрѣнія подкидышей, поднятыхъ на территоріи городовъ Харьковской губерніи, Со-

бранію надлежитъ уполномочить Уѣздную Управу сообщить это постановленіе Сумской и Бѣлопольской Городскимъ Управамъ.

Угодно ли Собранію:

1) одобрить проектъ устройства при Сумской больницѣ комнаты-пріюта для временнаго призрѣванія подкидышей;

2) внести въ смѣту 1912 года на устройство и содержаніе названнаго пріюта 416 руб. 66 коп.

3) просить Губернское Земство о принятіи на губернскія средства расхода по устройству и содержанію пріюта для временнаго призрѣванія подкидышей въ исчисленной по смѣтѣ суммѣ 416 руб. 66 коп. и

4) уполномочить Уѣздную Управу довести до свѣдѣнія Сумского и Бѣлопольского Городскихъ Управленій о постановленіи Губернскаго Земства отказаться съ 1 Января 1912 года отъ призрѣнія подкидышей поднятыхъ на территоріи городовъ Харьковской губерніи. Подлинный за надлежащими подписями.

СМѢТА

расходовъ по устройству и содержанію временнаго пріюта для подкидышей.

		Руб.	К.
Постоянный расходъ:			
Жалованье прислугѣ . . .	144 р. —		
Продовольствіе прислуги . . .	240 р. —		
„ призрѣваемыхъ .	100 р. —		
Стирка бѣлья	20 р. —	349	—
Единовременно на оборудованіе:			
1 кровать для прислуги . . .	5 р. —		
4 кровати для дѣтей . . .	12 р. —		
1 столъ обѣденный	4 р. —		
1 шкафъ для бѣлья	10 р. —		
1 лампа . . . , . .	2 р. —		
4 одѣяла дѣтскихъ	6 р. —		
50 пеленокъ (по 27 коп.) . .	13 р. 50 к.		
1 умывальникъ	7 р. 50 к.		
2 кружки эмалированныхъ . .	— 40 к.		
2 тарелки	— 40 к.		
2 ложки деревянныхъ . . .	— 06 к.		
Стаканъ и блюдечко . . .	— 20 к.		
4 табуретки	1 р. 60 к.		
1 ванна желѣзная	5 р. —	67	66
Итого . .		416	66

Подлинная за надлежащими подписями.

КОМИТЕТЪ
по сбору
пожертвованій на глазную больницу
имени профессора
Л. Л. Гиршмана.
Сентября 15 дня 1911 г.
Харьковъ, Сумская 54 кв. 4.
№ 121.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

25 марта 1908 г. въ городѣ Харьковѣ была открыта городская глазная больница имени профессора Л. Л. Гиршмана. Какъ видно изъ опубликованныхъ отчетовъ амбулаторію этой больницы посѣтило въ 1908 г. —7850, въ 1909 г. —9613, а въ 1910 г.—11130 лицъ, страдающихъ глазными болѣзнями; стаціонарно же тамъ лечилось въ 1909 г. 338, а въ 1910 г.—418 больныхъ. Всего же за истекшій періодъ въ означенной больницѣ перебывало 29149 лицъ, которыя получили надлежащую врачебную помощь. Эти громадныя цифры доказываютъ съ полной очевидностью всю необходимость существованія подобной больницы для мѣстнаго населенія. Но такъ какъ дальнѣйшее развитіе этого полезнаго и высоко гуманнаго учрежденія будетъ упрочено лишь съ того момента, когда больница перейдетъ въ собственное, спеціально-оборудованное помѣщеніе, то въ городѣ былъ образованъ комитетъ для сбора пожертвованій на устройство этой больницы и постройку зданія. Труды Комитета увѣнчались успѣхомъ и, благодаря сочувствію цѣлаго ряда лицъ и учрежденій, удалось собрать капиталъ приблизительно въ 38000 рублей. Кромѣ того, Харьковская Городская Дума отвела для постройки прекрасное мѣсто и разрѣшила заложить воздвигнутое вчернѣ зданіе въ одномъ изъ Банковъ въ 40000 рублей.—Имѣя въ своемъ распоряженіи эти средства, Попечительный Совѣтъ больницы и Комитетъ по сбору пожертвованій рѣшились приступить къ постройкѣ.

По указаніямъ Профессора Л. Л. Гиршмана былъ составленъ проектъ зданія инженеромъ Л. К. Тервенъ, который свой трудъ по составленію проекта и наблюденію за ходомъ строительныхъ работъ представилъ безвозмездно въ распоряженіе строительной комиссіи. При такихъ совершенно исключительныхъ условіяхъ было приступлено къ постройкѣ. Работа ведется съ полной энергіей и надо надѣяться, что въ теченіе ближайшаго года зданіе будетъ закончено. Но къ сожалѣнію оказалось, что финансовыя затрудненія неизбѣжны. Громадное

число лицъ, страдающихъ глазными болѣзнями, которое обращается въ эту больницу за врачебной помощью доказываютъ необходимость построить зданіе такимъ образомъ, чтобы оно было не только удобно, но и помѣстительно. Это соображеніе тѣмъ болѣе умѣстно, что отчеты за истекшій срокъ даютъ полное основаніе предполагать, что число больныхъ будетъ увеличиваться изъ года въ годъ. Съ другой стороны въ интересахъ дѣла желательно, чтобы больница была построена по всѣмъ правиламъ науки. Но исполненіе подобной задачи требуетъ, конечно, большихъ расходовъ и при всей своей бережливости, строительная комиссія должна констатировать, что собранныхъ денегъ не достаточно.

Имѣя въ виду эти соображенія и принимая во вниманіе, что подавляющее число больныхъ падаетъ на городъ Харьковъ и различные уѣзды Харьковской губерніи, что изъ Сумского уѣзда въ 1909 г. поступило 94, а въ 1910 г. 81 больныхъ, что отдѣльныя Земскія Собранія какъ, напримѣръ, Хорольское Полтавской губ., уже сдѣлали на этотъ предмѣтъ извѣстныя ассигновки. Комитетъ по сбору пожертвованій считаетъ своимъ долгомъ покорнѣйше просить Уѣздную Земскую Управу, не будетъ ли признано возможнымъ возбудить въ ближайшемъ Земскомъ Собраніи вопросъ о пожертвованіи извѣстной суммы на постройку въ г. Харьковѣ зданія глазной больницы имени профессора Л. Л. Гиршмана. Подлинное за подписью Членовъ Комитета и Казначея.

Заключеніе Управы. Значеніе хорошо оборудованной по послѣднему слову науки спеціальной глазной больницы, обслуживающей весь районъ, тяготѣющій къ Харькову, а слѣдовательно и Сумской уѣздъ, не нуждается въ многословныхъ разъясненіяхъ. Имя профессора Л. Л. Гиршмана, исцѣлителя и друга многихъ страждущихъ глазными болѣзнями, также слишкомъ хорошо извѣстно, чтобы о немъ много говорить. Управа полагаетъ, что Сумскому Земству слѣдовало бы поддержать иниціаторовъ постройки въ г. Харьковѣ глазной, имени Л. Л. Гиршмана, больницы какъ учрежденія высоко—гуманнаго и полезнаго. Не опредѣляя суммы пожертвованія, Управа имѣетъ честь представить вопросъ о суммѣ, какую Собраніе найдетъ нужнымъ пожертвовать на это святое дѣло, на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія. Подлинное за надлежащими подписями.

Заключеніе Ревизіонной комиссіи по вопросу отношенія комитета по сбору пожертвованій на глазную больницу имени профессора Гиршмана.

Глубоко цѣня личность профессора Гиршмана, какъ ученаго и человѣка и признавая высокія задачи глазной лечебницы въ гор. Харьковѣ его имени, ревизіонная комиссія не можетъ согласиться съ мнѣніемъ Управы объ ассигнованіи извѣстной суммы на постройку этой лечебницы, такъ какъ лечебница эта въ Харьковѣ и городская и не можетъ она обслуживать мѣстныя нужды Сумского уѣзда, и если въ докладахъ общества говорится о Сумчанахъ, получившихъ въ лечебницѣ помощь (до 80 амбулаторныхъ за 1910 г. и 4 стаціонарныхъ), то не упомянуто изъ какихъ лицъ состоялъ контингентъ ихъ: изъ пріѣзжихъ ли состоятельныхъ Сумчанъ, желавшихъ показать свои недуги знаменитому профессору, изъ лицъ ли хотя и Сумского уѣзда, но проживающихъ въ г. Харьковѣ, или между ними была хоть часть коренныхъ жителей нашего уѣзда, крестьянъ и бѣдныхъ, которыхъ въ общественномъ дѣлѣ слѣдуетъ призрѣвать.

Поэтому, если отчетъ общества о послѣдней категоріи лицъ не говоритъ, то ревизіонная комиссія не рекомендуетъ принимать докладъ Управы и производить отъ своихъ щедротъ пожертвованіе Харьковской городской больницѣ, хотя бы имени пр. Гиршмана. Подлинное подписали: В. Де-Конноръ, С. Линтваревъ, И. Вараксинъ, Мих. Иваненко, П. Черняевъ и А. Калязинъ.

Докладъ Управы

о результатахъ ходатайства о предоставленіи преимуществъ дѣтямъ плательщиковъ Сумского Земства при пріемѣ въ Сумскую Александровскую гимназію.

Очередное Земское Собраніе 1909 года постановило — „возбудить ходатайство о предоставленіи при пріемѣ въ Александровскую Сумскую гимназію преимуществъ дѣтямъ плательщиковъ Сумского Земства зачисленіемъ ихъ внѣ конкурса на $^2/_3$ имѣющихся вакансій.“

Ходатайство Земскаго Собранія, представленное Управою Попечителю Харьковскаго Учебнаго Округа, отклонено г. Попечителемъ, о чемъ Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета за 1910 годъ и смѣты на содержаніе въ 1911 году по Бѣлопольскому ремесленному училищу.

Въ отчетномъ 1910 году ни перемѣнъ въ личномъ составѣ учащихъ, ни пріема и выпуска учениковъ не было. Жизнь училища протекла согласно установившемуся порядку.

По даннымъ текстового отчета г. Завѣдующаго Бѣлопольскимъ ремесленнымъ училищемъ, обученіе велось не на отдѣльныхъ кускахъ металловъ, не имѣющихъ никакого примѣненія, а болѣе практически. На ряду съ изготовленіемъ предметовъ домашняго употребленія ученики преимущественно были заняты изготовленіемъ различныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, отъ простыхъ плужковъ и приводовъ до болѣе сложныхъ молотилокъ и проч. Для доставленія учащимся такой работы, какая готовила бы ихъ непосредственно къ будущей практической дѣятельности, училище принимало разнообразные заказы отъ Земской Управы и частныхъ лицъ. Благодаря такой постановкѣ дѣла ученики знакомились не только съ изготовленіемъ и сборкой новыхъ машинъ и орудій, но также съ ихъ ремонтомъ.

Не ограничиваясь однимъ обученіемъ учениковъ, училище поставило своей задачей снабжать небольшія мастерскія машинами для обработки металла и дерева по доступной цѣнѣ и этимъ повысить качество издѣлій этихъ мастерскихъ. Съ этой цѣлью училище изготовляетъ строгальныя и долбежныя по дереву машины, болторѣзные, сверлильные и токарные станки и отпускаетъ литье для этихъ машинъ.

Пріобрѣтаемые учащимися знанія и опытъ настолько достаточны, что они могутъ по окончаніи курса училища открывать собственныя мастерскія. Таковыхъ въ уѣздѣ открыто четыре: одна въ с. Рѣчкахъ и три въ Бѣлопольѣ. По имѣющимся свѣдѣніямъ о другихъ, изъ окончившихъ учениковъ, одинъ служитъ въ экономіи Н. Н. Крамаренко другой у А. Д. Игнатьева.

По словамъ завѣдующаго училищемъ, дѣло открытія окончившими самостоятельныхъ мастерскихъ, кромѣ того, что ученики оканчивая училище, сейчасъ же попадаютъ въ рекрутскій наборъ, тормозится главнымъ образомъ вслѣдствіе отсутствія доступнаго кредита на первоначальное оборудованіе мастерской

и неорганизованности сбыта издѣлій. Послѣднія два обстоятельства, являясь серьезнѣйшимъ зломъ для всѣхъ деревенскихъ ремесленниковъ и кустарей,—вполнѣ поддаются устраненію, какъ путемъ самопомощи—организаціей кооперативныхъ товариществъ, —такъ и помощью Земства, по образцу Пермскаго, Московскаго, Казанскаго, Суджанскаго и другихъ земствъ.

Численный составъ учащихся претерпѣлъ небольшія измѣненія. Къ началу отчетнаго 1910 года состояло въ 1-мъ классѣ 25, во 2-мъ—19 учениковъ. За годъ по разнымъ причинамъ выбыли изъ 1-го класса—5 учениковъ, изъ 2-го 1. На 1-е января 1911 г. осталось 38 учениковъ; изъ нихъ 20 въ первомъ и 18 во второмъ классахъ.

Изъ общаго числа 44 учениковъ, состоявшихъ въ училищѣ за отчетный годъ, 19 является уроженцами гор. Бѣлополья, остальные 25 изъ различныхъ селъ Сумского уѣзда. Земскими стипендіатами состояло въ отчетномъ году 19 учащихся,—уроженцы 13-ти различныхъ волостей уѣзда.

Вслѣдствіе постановленія Земскаго Собранія отъ 30 сентября 1909 года, когда было рѣшено образовать спеціальный оборотный капиталъ мастерскихъ ремесленнаго училища, денежная отчетность по общему содержанію училища и по мастерскимъ раздѣлены.

1. На общее содержаніе училища вмѣсто предполагавшагося по смѣтѣ расхода въ 7439 руб. израсходовано 6933 руб. 09 к., т. е. меньше противъ смѣтнаго ассигнованія на 505 руб. 91 к. Въ частности, по нѣкоторымъ статьямъ получился перерасходъ, съ избыткомъ покрытый экономіей по другимъ статьямъ расходной смѣты. По смѣтѣ прихода на содержаніе училища предположены были поступленія: отъ продажи издѣлій—1500 руб. и отъ Уѣзднаго Земства 3239 руб. Въ дѣйствительности поступило: прибыли отъ продажи издѣлій 3407 руб. 51 коп. Благодаря такому крупному поступленію прибыли и, съ другой стороны, экономіи въ расходахъ по содержанію училища, Уѣздное Земство могло затратить и въ дѣйствительности израсходовало не 3239 руб., а почти въ 4 раза менѣе,—всего 825 руб. 58 коп.

Такой съ перваго взгляда исключительно счастливый результатъ объясняется тѣмъ, что въ общей суммѣ прибыли отъ продажи издѣлій не всѣ 3407 руб. 51 коп. составляютъ прибыль отчетнаго 1910 года. Въ этой суммѣ заключается 1712 руб. 14 коп. прибыли 1909 г. и 1695 р. 37 коп. изъ прибыли

отчетнаго 1910 г. Если бы вся прибыль отчетнаго 1910 г. равная 2008 руб. 15 к. была внесена въ приходъ на содержаніе училища, то затрата на содержаніе училища изъ средствъ Уѣзднаго Земства была бы еще меньше 825 руб. 58 коп. Но изъ общей суммы—2008 руб. 15 к. прибыли полученной отъ продажи издѣлій въ отчетномъ 1910 г. 240 руб. выданы Управою, на основаніи уполномочія предоставленнаго ей Собраніемъ въ 1909 г., въ качествѣ наградныхъ 2 мастерамъ—преподавателямъ ремесла, а остальные 72 руб. 78 коп. не были внесены въ кассу Управы до 1-го января 1911 года,

Во всякомъ случаѣ, смѣта по общему содержанію Бѣлопольскаго ремесленнаго училища въ отчетномъ 1910 году, заключенная съ экономіей противъ смѣтныхъ ассигнованій на сумму 505 руб. 91 коп. вызвала со стороны Уѣзднаго Земства почти вчетверо меньшій расходъ противъ предполагавшагося—825 р. 58 коп. вмѣсто 3239 руб.

II) Отчетность по оборотамъ мастерскихъ, какъ уже сказано ,вслѣдствіе выдѣленія оборотныхъ средствъ мастерскихъ изъ общихъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе училища, и образованія спеціальнаго оборотнаго капитала мастерскихъ, представляется отдѣльно.

Здѣсь прежде всего необходимо установить размѣръ оборотнаго капитала, какой оказался въ распоряженіи мастерскихъ.

Собраніе очередной сессіи 30 сентября 1909 года постановило образовать спеціальный оборотный капиталъ мастерскихъ Бѣлопольскаго ремесленнаго училища, для чего внести въ расходную смѣту 1910 года—2300 руб. Тогда же, при обсужденіи вопроса о спеціальномъ оборотномъ капиталѣ имѣлось—какъ видно изъ журнала Собранія отъ 30 сентября 1909 г. (стр. II-я)—въ виду, что въ составъ оборотнаго капитала, кромѣ ассигнованныхъ Земскимъ Собраніемъ 2300 руб., войдетъ еще стоимость тѣхъ остатковъ матеріаловъ и готовыхъ издѣлій, какіе окажутся въ мастерскихъ на 1-е января 1910 года.

Размѣръ этихъ остатковъ и ихъ стоимость, естественно, не могли бы выяснены въ моментъ составленія и обсужденія доклада объ образованіи спеціальнаго оборотнаго капитала мастерскихъ. Остатки и стоимость ихъ могли быть учтены

лишь по заключеніи счетовъ 1909-го операціоннаго года и оказались слѣдующими:

На 1-е января 1910 года осталось	НА СУММУ	
	Руб.	Коп.
1) Матеріаловъ по мастерскимъ:		
а) кузнечно-слесарной 255 р. 20 к.		
б) литейной . . . 1844 р. — к.	2099	20
2) Готовыхъ издѣлій—конный приводъ . .	100	80
Всего . .	2200	—

Считая въ общей сложности 2300 руб., ассигнованныхъ очереднымъ Собраніемъ 1909 г., и 2200 руб., въ какой суммѣ оцѣненъ остатокъ матеріаловъ и готовыхъ издѣлій, оказавшійся въ мастерскихъ на 1-е января 1910 г., весь оборотный капиталъ мастерскихъ опредѣлился въ суммѣ 4500 рублей. Поэтому надлежитъ дополнить постановленіе Собранія отъ 30 сентября 1909 г. и, причисливъ къ 2300 руб. ассигнованнымъ на образованіе спеціальнаго оборотнаго капитала, стоимость остатка матеріаловъ и готовыхъ издѣлій въ суммѣ 2200 руб., считать весь оборотный капиталъ мастерскихъ Бѣлопольскаго ремесленнаго училища въ суммѣ 4500 рублей.

Какъ видно изъ прилагаемаго отчета по оборотамъ мастерскихъ, въ теченіе года мастерскія исполнили заказовъ на 8183 р. 13 к., что при затратѣ матеріаловъ на сумму 6174 руб. 98 коп. и безплатномъ трудѣ учениковъ дало прибыль въ 2008 руб. 15 к. Вся сумма прибыли мастерскихъ вносится въ земскую кассу, поэтому нельзя не признать, что произведенная реформа, съ выдѣленіемъ оборотнаго капитала мастерскихъ изъ общихъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе училища, не только не повысила расходовъ Земства, но почти полностью окупилась въ первый же годъ. Кромѣ того, благодаря реформѣ теперь является возможнымъ представлять Собранію вполнѣ ясные отчеты, лишенные той путаницы, какая была неизбѣжной, когда оборотныя средства мастерскихъ не выдѣлялись изъ общей смѣты по содержанію училища. Наконецъ, тѣ остатки матеріаловъ, какіе не учитывались раньше и, оставаясь отъ одного года, не вно-

сились въ смѣту слѣдующаго за нимъ, теперь подлежатъ точному учету.

Представляя Собранію оба денежныхъ отчета: 1) по общему содержанію училища и 2) по оборотамъ мастерскихъ, Управа проситъ названные отчеты утвердить.

Кромѣ изложеннаго Управа имѣетъ честь довѣсти до свѣдѣнія Собранія о перемѣнахъ въ личномъ составѣ училища и школьныхъ безпорядкахъ имѣвшихъ мѣсто уже въ текущемъ 1911 году.

Изъ личнаго состава выбыли: учитель общеобразовательныхъ предметовъ Н. А. Егоровъ и мастеръ—преподаватель ремесла С. В. Бариловъ.

На мѣсто выбывшихъ опредѣлены на службу вновь поступившіе: учителемъ общеобразовательныхъ предметовъ—окончившій Курскую духовную семинарію Михаилъ Солодовниковъ, на мѣсто Барилова—мастеръ В. К. Макаренко.

Въ концѣ марта т. г. воспитанники училища, недовольные г. Завѣдующимъ училищемъ, отказались посѣщать его уроки и предъявили требованіе удаленія его изъ училища.

По полученіи извѣстій о возникшихъ безпорядкахъ, Почетный Попечитель училища совмѣстно съ Управою и г. Инспекторомъ народныхъ училищъ немедленно на мѣстѣ произвели разслѣдованіе и приняли мѣры къ прекращенію безпорядковъ.

Разслѣдованіе установило неосновательность предъявленныхъ воспитанниками жалобъ.

Послѣ того Комиссія въ составѣ Почетнаго Попечителя училища—Предводителя Дворянства И. Д. Траскина, Управы и г. Инспектора народныхъ училищъ, обсудивъ собранный по разслѣдованію безпорядковъ матеріалъ, установила полную неосновательность жалобъ воспитанниковъ. Въ виду же совершенно недопустимаго ихъ поведенія выразившагося въ самовольномъ прекращеніи занятій и требованіи удалить Завѣдывающаго училищемъ, Комиссія постановила уволить всѣхъ учениковъ, предложивъ желающимъ продолжать обученіе въ училищѣ подать прошенія объ обратномъ пріемѣ, съ обязательствомъ подчиняться всѣмъ установленнымъ правиламъ.

До 20 апрѣля с. г. поданы прошенія 8-ю учениками; изъ нихъ три старшаго отдѣленія, каковые 30 іюня держали выпускныя испытанія и окончили курсъ училища.

Доводя объ изложенномъ до свѣдѣнія Собранія. Управа имѣетъ честь предложить Собранію во избѣжаніе возможныхъ повтореній безпорядковъ закрыть интернатъ при училище—это будетъ вполнѣ соотвѣтствовать пункт. 10 устава училища,—а ту сумму, какая затрачивалась на содержаніе воспитанниковъ въ интернатѣ, выдавать стипендіатамъ земства на руки по разсчету на каждаго воспитанника по 9 руб. въ мѣсяцъ.

Кромѣ того, Комиссія, разслѣдовавшая безпорядки, установила, что воспитанники, пользуясь безплатнымъ обученіемъ, а стипендіаты еще и даровымъ содержаніемъ въ интернатѣ, очень мало дорожатъ учебнымъ заведеніемъ и забываютъ о своихъ обязанностяхъ по отношенію къ училищу и преподавательскому персоналу. По мнѣнію Комиссіи, раздѣляемому Управой, слѣдовало бы установить плату за обученіе со всѣхъ учениковъ, исключая стипендіатовъ, въ размѣрѣ 10 руб. въ годъ, вносимымъ по полугодіямъ впередъ. Установленіе платы за ученіе въ Бѣлопольскомъ ремесленномъ училищѣ не нарушаетъ принципа безплатнаго обученія въ народныхъ школахъ, ибо ремесленное училище являясь школой профессіональной, непосредственно даетъ возможность всѣмъ окончившимъ ее имѣть повышенный заработокъ. Введеніе же небольшой платы за обученіе заставитъ какъ учащихся, такъ и родителей ихъ, больше дорожить училищемъ и серьезнѣе относиться къ своимъ обязанностямъ по отношенію къ нему.

Въ соотвѣтствіи съ предполагаемымъ закрытіемъ интерната внесены нѣкоторыя измѣненія и въ смѣту на содержаніе училища въ 1912 году.

Статья „продовольствіе учениковъ“ замѣнена статьей „стипендіи 11-ти ученикамъ“. Учитель общеобразовательныхъ предметовъ, кромѣ жалованья, получалъ еще особо за надзирательство въ интернатѣ. Теперь эти обѣ статьи соединены въ одну безъ измѣненія общей суммы жалованья въ 600 рублей.

Вся смѣта на содержаніе училища исчислена въ суммѣ 7216 руб.,—меньше смѣты 1911 г. на 123 руб. Исчисленный расходъ въ 7216 руб. предположено покрыть изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) 2500 руб. ежегодной субсидіи Губернскаго Земства; 2) 200 руб.—отъ Бѣлопольскаго Городского Управленія; 3) 3516 руб, изъ средствъ Сумского Уѣзднаго Земства и 4) 1000 руб. изъ предполагаемой къ поступленію прибыли отъ продажи издѣлій мастерскихъ. Сумма, падающая на долю Уѣзд-

наго Земства, меньше противъ таковой по смѣтѣ текущаго 1911 года на 123 р. Въ дѣйствительности она можетъ оказаться еще меньшей, если прибыль отъ продажи издѣлій окажется большей противъ предполагаемыхъ 1000 р.

Докладывая обо всемъ изложенномъ, Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) утвердить представленные отчеты и смѣту на содержаніе училища въ 1912 г. въ суммѣ 7216 рублей,

2) причислить къ оборотному капиталу стоимость матеріаловъ остававшихся въ мастерскихъ на 1 января 1910 г. въ суммѣ 2200 руб. и считать весь оборотный капиталъ мастерскихъ Бѣлопольскаго ремесленнаго училища въ суммѣ 4500 руб.,

3) закрыть интернатъ при училищѣ на изложенныхъ въ въ докладѣ основаніяхъ и

4) установить плату за обученіе въ Бѣлопольскомъ ремесленномъ училищѣ по 10 руб. съ каждаго ученика, исключая стипендіатовъ Земства. Подлинный за надлежащими подписями.

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Бѣлопольскаго Александровскаго ремесленнаго училища за 1910 годъ.

Приходъ.

	Въ 1910 г. назначено		Въ 1910 г. поступило	
1) Отъ Харьковской Губернской Земской Управы на содержаніе училища .	2500	—	2500	—
2) Отъ Бѣлопольскаго Городского Управленія	200	—	200	—
3) Отъ Сумского Уѣзднаго Земства .	3239	—	825	58
4) Чистая прибыль отъ продажи издѣлій .	1500	—	3407	51
ИТОГО .	7439	—	6933	09

Расходъ.

На жалованье:	Въ 1910 г. назначено		Въ 1910 г. израсходовано	
1) Завѣдывающему училищемъ . .	1500	—	1500	—
2) Учителю общеобразовательныхъ предметовъ и пѣнія	480	—	480	—
3) Ему же за надзирательство . .	120	—	120	—
4) Законоучителю	100	—	100	—
5) Конторщику матеріальному . .	240	—	240	—
6) Мастеру слесарнаго ремесла . .	480	—	480	—
7) „ кузнечнаго „ . .	480	—	480	—
8) Двумъ служителямъ	192	—	132	—
9) Кухаркѣ	84	—	84	—
10) Отопленіе	600	—	571	80
11) Пріобрѣтеніе и ремонтъ инструментовъ	300	—	289	58
12) Книги, учебныя пособія и письменныя принадлежности	100	—	114	65
13) Покупку матеріаловъ для учебныхъ занятій учениковъ	50	—	49	48
14) Непредвидѣнные расходы . . .	75	—	121	15
15) Канцелярскіе расходы . . .	30	—	48	30
16) Страхованіе училища . . .	138	—	118	16
17) Хозяйственные расходы . . .	200	—	144	63
18) Освѣщеніе	225	—	231	21
19) На каменный уголь для кузницы и паровой машины (для учебныхъ занятій)	200	—	200	80
20) Ремонтъ хозяйственнаго инвентаря .	50	—	34	20
21) Продовольствіе: учениковъ . , .	1200	—	776	03
и прислуги . .	365	—	412	34
22) Мойка бѣлья ученикамъ . . .	110	—	84	76
23) Квартирные преподавателю образовательныхъ предметовъ . . .	120	—	120	—
ИТОГО .	7439	—	6933	09

Подлинный за надлежащими подписями.

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

по оборотамъ мастерскихъ Бѣлопольскаго ремесленнаго училища

за 1910 годъ.

Счетъ оборотнаго капитала мастерскихъ Бѣлопольскаго ремесленнаго училища.

Поступило отъ Сумского Уѣзднаго Земства на образованіе спеціальнаго оборотнаго капитала мастерскихъ	—	—	2300	—
Причислена къ оборотному капиталу стоимость оставшихся на 1-е Января 1910 г.				
а) Матеріаловъ по мастерскимъ:				
1) кузнечно-слесарной . 255 р. 20 к.	—	—	—	—
2) литейной . . . 1844 р. —	2099	20	—	—
б) Готовыхъ издѣлій:				
конный приводъ	100	80	2200	—
			4500	—

Состоитъ 1-е Января 1911 г. капиталъ заключающійся:				
а) въ наличныхъ деньгахъ по счету кассы	581	98	—	—
б) въ долговыхъ требованіяхъ на разныхъ лицъ по счету заказовъ . . .	2137	47	—	—
в) въ остаткѣ матеріаловъ стоимостью по оцѣнкѣ на 1-е Января 1911 года . .	1780	55	4500	—
			4500	—

Счетъ кассы мастерскихъ.

Поступило отъ Сумского Уѣзднаго Земства въ оборотный капиталъ	—	—	2300	—
Поступило отъ разныхъ лицъ за исполненные заказы	—	—	6045	66
За проданный приводъ остававшійся на 1-е Января 1910 года	—	—	100	80
			8446	46

На покупку матеріаловъ въ теченіе года израсходовано	—	—	5856	33
Внесено въ кассу Уѣзднаго Земства .	—	—	1695	37
Выдано наградныхъ мастерамъ . .	—	—	240	—
Остается на 1 Января 1911 г. наличность кассы	—	—	654	76
			8446	46

Счетъ материаловъ.

Осталось отъ предыдущаго года на 1-е Января 1910 г. матеріаловъ . . .	—	—	2099	20
Куплено въ теченіе года	—	—	5856	33
			7955	53

Отпущено за годъ на производство на сумму	—	—	6174	98
Остается матеріаловъ на 1 Янв. 1911 г.	—	—	1780	55
			7955	53

Счетъ производства.

Израсходовано матеріаловъ . . .			6174	98
Прибыль			2008	15
			8183	13

Исполнено заказовъ въ теченіе года для заказчиковъ			8183	13
			8183	13

Счетъ готовыхъ издѣлій.

Оставался на 1-е Января 1910 г. конный приводъ стоимостью			100	80
			100	80

Проданъ конный приводъ . . .			100	80
			100	80

Счетъ заказчиковъ

Исполнено для разныхъ лицъ заказовъ на сумму			8183	13
			8183	13

Поступило въ уплату за заказы отъ разныхъ лицъ			6045	66
Остается долгомъ на разныхъ лицахъ .			2137	47
			8183	13

Счетъ прибылей.

Внесено въ кассу Сумского Уѣзднаго Земства	1695	37
Выдано наградныхъ мастерамъ. . .	240	—
Остается въ кассѣ мастерскихъ остатокъ прибыли.	72	78
	2008	15

Получена прибыль со счета производства	2008	15
	2008	15

Заключительный балансъ на 31 Декабря 1910 года.

АКТИВЪ.

Наличность кассы	654	76
Остатокъ матеріаловъ	1780	55
Долговыхъ требованій на разныхъ лицахъ за исполненные заказы	2137	47
БАЛАНСЪ .	4572	78

ПАССИВЪ.

Оборотный капиталъ.	4500	—
Остатокъ прибыли принадлежащей Сумскому Уѣздному Земству . . .	72	78
БАЛАНСЪ .	4572	78

Подлинный за надлежащими подписями

Докладъ Управы

по вопросу объ Александровскихъ ремесленныхъ училищахъ.

Уѣздное Земское Собраніе очередной сессіи прошлаго года уже разсматривало вопросъ о реорганизаціи Александровскихъ ремесленныхъ училищъ. Вопросъ этотъ былъ поднятъ Губернской Управой подъ впечатлѣніемъ постановленій съѣзда завѣдующихъ ремесленными училищами, состоявшагося при Губернской Управѣ. Какъ извѣстно, Губернское Земство со времени основанія Александровскихъ ремесленныхъ училищъ, совершенно не вмѣшивалось во внутреннюю жизнь этихъ училищъ, ограничиваясь лишь выдачей ежегодныхъ субсидій и ссудъ на строительныя нужды. Сдѣланная въ прошломъ году попытка Губернской Управой взяться за реорганизацію Александровскихъ ремесленныхъ училищъ, очевидно, потерпѣла неудачу. Губернское Собраніе прошлогодней сессіи, обсудивъ докладъ Управы по этому вопросу отклонило всѣ предложенія Губернской Управы, распредѣлило %% на Александровскій капиталъ поровну между всѣми Уѣздными Земствами на единовременныя нужды Александровскихъ ремесленныхъ училищъ и поручило Губернской Управѣ разобрать къ предстоящему Губернскому Собранію вопросъ о передачѣ названныхъ училищъ въ исключительное вѣдѣніе Уѣздныхъ Земствъ. Исполняя это порученіе Губернская Управа проситъ Уѣздную Управу поставить на обсужденіе настоящаго Уѣзднаго Собранія слѣдующіе вопросы:

1) Считаетъ ли Уѣздное Собраніе необходимымъ существующія ежегодныя субсидіи Губернскаго Земства на содержаніе ремесленныхъ училищъ въ суммѣ 2500 руб. на каждое училище. Въ случаѣ исключенія этихъ субсидій изъ губернской смѣты, съ какого года они могли бы быть исключены съ 1912 или съ 1913 г.

2) Признаетъ ли Уѣздное Собраніе необходимыми губернскіе ежегодные съѣзды завѣдующихъ ремесленными училищами, переодическія обслѣдованія этихъ училищъ и участіе губернскаго земства въ удовлетвореніи другихъ общихъ нуждъ училища (см. п. 5 постановл. 21 января 1900 г.).

3) Въ виду возбужденнаго Богодуховскимъ уѣзднымъ земствомъ вопроса о передачѣ Александровскаго Краснокутскаго ремесленнаго училища въ вѣдѣніе Министерства Торговли и Промышленности, Управа проситъ также высказаться и по воп-

росу о томъ, должны ли учрежденныя при содѣйствіи Губернскаго Земства Александровскія ремесленныя училища остаться въ вѣдѣніи Земства или же они могутъ быть передаваемы, по усмотрѣнію Уѣздныхъ Земствъ, въ вѣдѣніе правительственныхъ учрежденій.

Съ своей стороны Уѣздная Управа имѣетъ дать слѣдующіе отвѣты на поставленные Губернской Управой вопросы:

I. Уѣздное Земство не можетъ отказаться отъ ежегодной субсидіи въ размѣрѣ 2500 руб. со стороны Губернскаго Земства, ни въ ближайшемъ 1912 году, ни въ дальнѣйшемъ, ибо содержаніе ремесленнаго училища исключительно на средства Уѣзднаго Земства было обременительно для него. Съ другой стороны Губернское Земство и не вправѣ отказываться отъ выдачи этихъ пособій, такъ какъ въ его распоряженіи находится Александровскій капиталъ пожертвованный именно на устройство и содержаніе ремесленныхъ училищъ. Если же Губернское Собраніе всетаки пожелаетъ порвать всякую связь съ Александровскими ремесленными училищами, то оно должно, въ такомъ случаѣ, передать въ распоряженіе Уѣздныхъ Земствъ Александровскій капиталъ, раздѣливъ его поровну между тѣми уѣздами, въ коихъ учреждены Александровскія ремесленныя училища.

II. Противъ съѣздовъ завѣдующихъ ремесленными училищами Управа ничего не имѣла бы, если-бъ эти съѣзды занимались болѣе практическими вопросами, дѣйствительно назрѣвшими въ жизни ремесленныхъ училищъ. Періодическое обслѣдованіе ремесленныхъ училищъ и направленіе ихъ дѣятельности слѣдовало бы связать не столько съ интересами крупныхъ фабрикъ и заводовъ, сколько интересами ремесла и кустарныхъ промысловъ губерніи.

III. По третьему вопросу Губернской Управы Уѣздная Управа имѣетъ сказать слѣдующее.

Возбужденный Богодуховскимъ Уѣзднымъ Земствомъ вопросъ о передачѣ Краснокутскаго Александровскаго ремесленнаго училища изъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ другое вѣдомство, болѣе тѣсно связанное съ экономической жизнью страны, заслуживаетъ вниманія. Но въ вопросѣ выбора вѣдомства Сумская Управа находитъ, что интересы ремесленныхъ училищъ, если ихъ связать съ развитіемъ кустарныхъ промысловъ въ губерніи, нашли бы большее покровительство въ вѣдомствѣ Землеустройства и Земледѣлія. Въ этомъ послѣд-

немъ вѣдомствѣ, правда, ремесленныхъ училищъ, имѣется мало, всего 3 училища, кадъ видно изъ сборника свѣдѣній объ учебныхъ заведеніяхъ этого вѣдомства изданнаго Департаментомъ Земледѣлія (Выдержки изъ этого сборника приведены № 29 Извѣстій Глав. Управ. Землеустр. и Землед. за 1910 г.).

Въ частности по поводу Бѣлопольскаго ремесленнаго училища Управа имѣетъ честь предложить вниманію Собранія слѣдующія соображенія:

За 18 лѣтъ существованія Бѣлопольскаго ремесленнаго училища характеръ обученія въ немъ принялъ, въ соотвѣтствіи съ запросами хозяйственной жизни уѣзда, вполнѣ опредѣленное направленіе. Въ настоящее время, какъ могло усмотрѣть Собраніе изъ предыдущаго доклада, воспитанники обучаются въ училищѣ преимущественно изготовленію сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, начиная отъ простѣйшихъ—плуговъ, приводовъ, соломорѣзокъ—до сложныхъ молотилокъ. Знакомятся также со сборкою этихъ машинъ и ремонтомъ.

Такое направленіе дѣятельности училища вполнѣ отвѣчаетъ нуждамъ уѣзда, ибо въ уѣздѣ изъ года въ годъ все больше развивается примѣненіе усовершенствованныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ. Но положеніе училища, со дня основанія находящагося въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, не отвѣчаетъ опредѣлившимся направленію дѣятельности училища и его потребностямъ въ дальнѣйшемъ развитіи. Училище ровно ничѣмъ не пользуется отъ вѣдомства Народнаго Просвѣщенія: ни денежной субсидіей, ни помощью спеціалистовъ, которые заботились бы о приспособленіи программы училища къ запросамъ экономической жизни уѣзда.

По мнѣнію Управы Земскому Собранію надлежало бы возбудить черезъ посредство Губернскаго Собранія ходатайство передъ Правительствомъ о передачѣ Бѣлопольскаго ремесленнаго училища въ вѣдомство Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Названное вѣдомство, имѣя своей непосредственной задачей развивать сельское хозяйство и кустарные промыслы, при огромныхъ кредитахъ, отпускаемыхъ вѣдомству на развитіе производительныхъ силъ страны и располагающее спеціалистами-инструкторами, несомнѣнно пришло бы на помощь Сумскому Земству, какъ выдачей ежегодной субсидіи на содержаніе училища, такъ и въ приспособленіи программы училища къ запросамъ хозяйственной жизни уѣзда.

Угодно ли Собранію—

1) принять настоящій докладъ и разрѣшить Управѣ препроводить Губернской Управѣ приведенныя въ докладѣ соображенія по вопросамъ поставленнымъ Губернской Управой относительно Александровскихъ ремесленныхъ училищъ и

2) просить Губернскую Управу поддержать ходатайство Сумского Земства о передачѣ Бѣлопольскаго ремесленнаго училища въ вѣдомство Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета за 1910/11 учебный годъ и смѣты на содержаніе въ 1911/12 учебномъ году Сумской Александровской мужской гимназіи.

Г. Директоръ Сумской Александровской мужской гимназіи препроводилъ Уѣздной Управѣ для доклада Земскому Собранію отчетъ по содержанію гимназіи за 1910/11 учебный годъ, смѣту на 1911/12 учебный годъ и свѣдѣнія объ ученикахъ гимназіи къ началу настоящаго 1911/12 учеб. года.

Какъ видно изъ свѣдѣній объ ученикахъ, къ началу весеннихъ испытаній настоящаго года въ гимназіи состояло 373 учащихся, изъ этого числа переведено въ слѣдующіе классы и окончило курсъ 326 (87,4%) оставлено въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ 47 (12,6%) и выбыло изъ гимназіи по разнымъ причинамъ 12. Вновь принято 39, изъ нихъ въ приготовительный классъ 27, а остальные 12 — въ первый.

На содержаніе гимназіи въ 1910/11 учебномъ году израсходовано 37771 руб. 87 коп., смѣта же на 1911/12 учебный годъ исчислена въ суммѣ 39310 руб. 80 коп. По приходной смѣтѣ ожидается къ поступленію: 1) отъ Уѣзднаго Земства въ пособіе на содержаніе нормальныхъ классовъ 11340 руб. и приготовительнаго класса 500 руб., а всего—11840 руб.; 2) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 15550 рублей 80 коп. и 3) сбора платы за ученіе въ 1911/12 учебномъ году—12600 руб. Такимъ образомъ за покрытіемъ всѣхъ предусмотрѣнныхъ смѣтой расходовъ предвидится свободный остатокъ въ суммѣ 680 рублей.

Докладывая объ изложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе представляемые отчетъ и смѣту принять къ свѣдѣнію и ассигновать по примѣру прежнихъ лѣтъ,

въ пособіе Сумской Александровской мужской гимназіи 11840 р., въ томъ числѣ 11340 руб. на содержаніе нормальныхъ классовъ и 500—приготовительнаго, каковую сумму 11840 руб. и внести въ смѣту Уѣзднаго Земства на 1912 годъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о выраженіи благодарности Почетному Попечителю Сумской Александровской мужской гимназіи Павлу Ивановичу Харитоненко.

Директоръ Сумской Александровской мужской гимназіи отношеніемъ отъ 26 сего сентября увѣдомилъ Управу, что въ истекшемъ 1910/11 году Почетный Попечитель гимназіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ Ивановичъ Харитоненко, пожертвовалъ —4000 руб. на устройство электрическаго освѣщенія въ зданіяхъ Александровской гимназіи и пансіона при ней.

Сумскому Земству очень близки интересы и благоустройство Сумской Александровской гимназіи. Поэтому Управа надѣется, что Земское Собраніе не замедлитъ единодушно выразить благодарность уважаемому гласному нашего Земства Павлу Ивановичу Харитоненко за его щедрый и цѣнный даръ въ пользу Сумской Александровской гимназіи.

Подлинный за надлежащими подписями.

Заключніе Редакціонной Комиссіи по докладу Управы № 26-й.

Ознакомившись съ дѣлопроизводствомъ Управы по дѣлу о безпорядкахъ въ Бѣлопольскомъ ремесленномъ училищѣ и съ объясненіями Попечителя училища И. Д. Траскина и Сумской Земской Управы, Комиссія нашла:

1) что увольненіе воспитанниковъ являлось необходимымъ для предупрежденія возможныхъ крайностей забастовочной обструкціи;

2) что устраненіе преподавателя Егорова изъ училища съ освобожденіемъ его отъ обязанностей являлось необходимымъ слѣдствіемъ дерзкаго и вызывающаго поведенія Егорова по отношенію къ Комиссіи, явившейся для разслѣдованія, а равно

и открытаго подстрекательства Егорова учениковъ школы, что явствуетъ изъ того, что имъ лично было заявлено попечителю, что онъ считаетъ себя нравственно обязаннымъ поддерживать учениковъ въ достиженіи послѣдними цѣли забастовочнаго движенія, а равно и въ отобраніи отъ учениковъ подписки, требовавшей отъ учениковъ солидарности въ этомъ движеніи.

3) что предложеніе Директора народныхъ училищъ отъ 28 апрѣля допустить къ исполненію обязанностей преподавателя Егорова противорѣчитъ всѣмъ требованіямъ педагогики и грозитъ вновь сдѣлать учебную жизнь въ школѣ невозможной, тѣмъ болѣе, что Директоръ народныхъ училищъ, какъ не бывшій въ училищѣ при безпорядкахъ и не опросившій о нихъ ни Попечителя, ни Предсѣдателя Управы является явно не освѣдомленнымъ съ положеніемъ настоящаго дѣла, а потому Комиссія предлагаетъ:

а) признать дѣйствія Комиссіи по прекращенію забастовочнаго движенія въ Бѣлопольскомъ Ремесленномъ училищѣ правильными;

б) уполномочить Управу обжаловать предъ Попечителемъ Учебнаго Округа предложеніе Директора Народныхъ училищъ отъ 28 апрѣля и просить г. Попечителя предложить Директору Народныхъ училищъ утвердить увольненіе Егорова изъ состава преподавателей. Подлинное за подписью г.г. Предсѣдателя и Членовъ Комиссіи.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета за 1910 годъ и смѣты на 1912 годъ по содержанію Сумской 1-й женской гимназіи.

Попечительный Совѣтъ Сумской 1-й женской гимназіи представилъ въ Управу для доклада Земскому Собранію свѣдѣнія о результатахъ переводныхъ и окончательныхъ испытаній въ гимназіи за 1910/11 учебный годъ, денежные отчеты по содержанію гимназіи за 1910 годъ и смѣты на 1912 годъ. Какъ видно изъ свѣдѣній въ гимназіи къ началу 1910/11 уч. года состояло 374 ученицы, изъ нихъ въ теченіе года выбыло 16 и вновь было принято 21, такимъ образомъ всѣхъ ученицъ къ началу испытаній состояло 379. Изъ этого числа переведено въ слѣдующіе классы 311 (82%), окончило курсъ 8-ми классовъ 29

ученицъ (7,7%) и оставлено на повторительный курсъ 39 (10,3%). въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ % малоуспѣшности повысился (въ минувшемъ году было (7,4%.)

На содержаніе гимназіи въ 1910 году израсходовано 29574 р. 50 к. Смѣта же на 1912 годъ исчислена въ суммѣ 28613 руб.

Попечительный Совѣтъ хадатайствуетъ объ ассигнованіи на содержаніе гимназіи въ 1912 году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 4000 рублей.

Докладывая объ изложенномъ, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе:

1) представленныя Попечительнымъ Совѣтомъ отчетъ и смѣту принять къ свѣдѣнію и 2) ассигновать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ пособіе на содержаніе Сумской 1-й женской гимназіи въ 1912 г.—4000 р., со внесеніемъ этой суммы въ смѣту Уѣзднаго Земства на 1912 годъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ ходатайства Попечительнаго Совѣта Сумской 2-й женской гимназіи о пособіи на содержаніе гимназіи въ 1912 году.

Для доклада настоящему Собранію представлены Попечительнымъ Совѣтомъ Сумской 2-й женской гимназіи отчетъ по содержанію гимназіи въ 1910 году и смѣта на 1912 г. и, дополнительно, отъ Предсѣдателя Педагогическаго Совѣта той же гимназіи, свѣдѣнія о результатахъ переводныхъ и окончательныхъ испытаній ученицъ за 1910—1911 учебный годъ.

Къ началу испытаній состояло въ гимназіи 349 ученицъ. На повторительный курсъ оставлено 19 ученицъ, что составляетъ 5,44% всѣхъ учащихся. Переведено въ слѣдующіе классы и окончило курсъ 330 ученицъ; въ этомъ числѣ окончившихъ курсъ 7-ми классовъ—40 и курсъ 8-го класса—25 ученицъ.

По даннымъ приходо-расходного отчета на содержаніе гимназіи израсходовано въ 1910 году 25782 руб. 48 коп. при приходѣ въ 26693 руб. 17 коп. Благодаря такому экономному расходованію средствъ, запасная сумма гимназіи, состоящая изъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, увеличилась съ

4965 руб. 49 коп. въ концѣ 1909 года до 5876 руб. 18 коп., остающихся на 1 января 1911 г.

Смѣта расхода на 1912 годъ исчислена въ суммѣ 26280 р. На покрытіе этого расхода въ приходъ смѣты включено наряду съ другими источниками поступленій пособіе отъ Сумского Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 2500 рублей, объ отпускѣ каковой суммы Попечительный Совѣтъ и ходатайствуетъ предъ настоящимъ Собраніемъ.

Представляя Собранію отчетъ и смѣту по 2-й женской гимназіи Уѣздная Управа имѣетъ честь просить принять ихъ къ свѣдѣнію и ассигновать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на содержаніе Сумской 2-й женской гимназіи 2500 рублей, со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1912 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета за 1910/11 годъ и смѣты на 1912 годъ по содержанію Бѣлопольскаго частнаго учебнаго заведенія 1-го разряда (Бѣлопольской мужской гимназіи).

Земскими Собраніями очередной сессіи 1909 и 1910 г. было ассигновано въ пособіе на содержаніе Бѣлопольскаго частнаго мужскаго учебнаго заведенія 1 разряда по 2500 руб. на 1910 и на 1911 годъ.

Выдача такого пособія изъ земскихъ уѣздныхъ средствъ была обусловлена представленіемъ Земству ежегодныхъ отчетовъ по учебной и хозяйственной части, а также свѣдѣній о составѣ учащихся по мѣстожительству ихъ родителей.

Въ настоящемъ году поступилъ отчетъ весьма нестройный въ части, касающейся хозяйственныхъ расходовъ. Нестройность заключается въ томъ, что поступили и отъ завѣдующаго учебнымъ заведеніемъ и отъ Бѣлопольской Городской Управы отчеты, которые не сходятся между собой въ цифрахъ. Такъ по отчету, представленному завѣдующимъ, весь расходъ по содержанію Бѣлопольской мужской гимназіи за 1910/11 годъ равняется суммѣ прихода за то же время, т. е. 14148 р. 22 к. По отчету же Бѣлопольской Городской Управы на Бѣлопольскую мужскую гимназію за 1910/11 годъ израсходовано 17833 р. 29 коп., т. е. больше чѣмъ поступило въ приходъ по статьямъ

предусмотрѣннымъ смѣтою на 3685 руб. 07 коп., каковой перерасходъ отнесенъ на средства г. Бѣлополья.

Думая, что такая несогласованность отчетовъ происходитъ отъ того, что расходы по содержанію Бѣлопольской мужской гимназіи производятся изъ двухъ разныхъ кассъ—Бѣлопольской Городской Управы и самой гимназіи,—Земская Управа полагала бы: выразить отъ имени Земскаго Собранія пожеланіе, чтобы на будущее время отчетъ по содержанію Бѣлопольскаго частнаго мужского учебнаго заведенія 1 разряда представлялся одинъ, притомъ согласованный по статьямъ прихода и расхода съ сотвѣтственными параграфами смѣты и чтобы отчетный (по хозяйственной части) періодъ былъ установленъ однообразный, —какъ для смѣты, такъ и для отчета, т. е. въ основу долженъ быть взятъ: либо гражданскій годъ, либо учебный.

Въ отчетѣ по учебной части г. Завѣдующій Бѣлопольскимъ частнымъ мужскимъ учебнымъ заведеніемъ 1 разряда сообщаетъ слѣдующія данныя. Въ учебномъ заведеніи въ 1910/11 учебномъ году состояло 109 учениковъ; выбыло за то же время 6 учениковъ и принято вновь поступившихъ 5. Къ началу 1911/12 учебнаго года состояло 108 учениковъ и принято по пріемнымъ испытаніямъ, весеннимъ и въ августѣ, 42 человѣка. Такимъ образомъ въ настоящее время въ Бѣлопольской мужской гимназіи состоитъ 149 учениковъ (за выбытіемъ еще одного ученика, перешедшаго предъ началомъ 1911/12 учебнаго года въ другое училище).

По переводнымъ испытаніямъ перешли въ слѣдующіе классы 89 учениковъ, что составляетъ 82,41% всѣхъ учащихся; остальные 17,39% учащихся, очевидно, оказались неуспѣвающими. Смѣты по содержанію Бѣлопольской мужской гимназіи ни на 1912 гражданскій годъ ни по разсчету на 1911/12 учебный годъ не представлено. Завѣдующій училищемъ представилъ лишь копію смѣты на 1911 гражданскій годъ, оговоривъ, въ его отношеніи отъ 3 сентября с. г. за № 627, что смѣта на 1912 гражданскій годъ будетъ составлена въ декабрѣ сего 1911 года. Но изъ того же отношенія г. Завѣдующаго Бѣлопольскимъ частнымъ учебнымъ заведеніемъ 1 разряда можно усмотрѣть, что на содержаніе названнаго учебнаго заведенія ожидается въ 1912 г. отъ Сумского Земства поступленіе въ суммѣ 2500 рублей. Въ виду этого Земская Управа по примѣру прошлыхъ 1909 и 1910 лѣтъ внесла въ проектъ земской

смѣты 1912 года въ пособіе на содержаніе Бѣлопольскаго частнаго учебнаго заведенія 1 разряда (Бѣлопольской мужской гимназіи)—2500 рублей.

Угодно ли Собранію—

1) ассигновать въ пособіе на содержаніе Бѣлопольскаго частнаго учебнаго заведенія 1 разряда (Бѣлопольской мужской гимназіи)—2500 рублей, со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1912 г. и

2) выразить пожеланіе, чтобы на будущее время отчетъ по содержанію Бѣлопольскаго частнаго мужского учебнаго заведенія 1 разряда представлялся одинъ, притомъ согласованный по статьямъ прихода и расхода съ соотвѣтственными параграфами смѣты и чтобы отчетный (по хозяйственной части) періодъ былъ установленъ однообразный,—какъ для смѣты, такъ и для отчета, т. е. въ основу долженъ быть взятъ либо гражданскій годъ либо учебный. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета за 1911/12 годъ и смѣты на 1912 г. по содержанію Бѣлопольской женской гимназіи.

Предсѣдатель Попечительнаго Совѣта Бѣлопольской женской гимназіи представилъ отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію гимназіи за 1-е полугодіе 1911 гражданскаго года, смѣту на 1911 гражданскій годъ и смѣту на 1911/12 учебный г.

Ученицъ въ гимназіи въ 1-мъ полугодіи 1911/12 учебнаго года состояло 160, во второмъ полугодіи 162. Болѣе подробныхъ свѣдѣній по учебной части не представлено.

Отчетъ по хозяйственной части представленъ лишь за 1-е полугодіе 1911 года ибо лишь съ настоящаго 1911 года Сумское Земство приняло участіе въ расходахъ по содержанію Бѣлопольской женской гимназіи. Согласно этому отчету за 1-е полугодіе израсходовано на содержаніе гимназіи 5800 руб., за то же время поступило прихода 6100 руб. Получившійся остатокъ неизрасходованныхъ суммъ въ 300 руб. переходитъ на 2-е полугодіе 1911 гражданскаго и 1-е полугодіе учебнаго 1911/12 года.

По смѣтѣ на 1911/12 годъ ожидается поступленіе отъ Сумского Земства на содержаніе гимназіи въ 1912 году—2500 р. каковые Земской Управой и внесены въ проектъ смѣты 1912 г.

Угодно ли Собранію—ассигновать въ пособіе на содержаніе Бѣлопольской женской гимназіи 2500 рублей, со внесеніемъ

этой суммы въ смѣту 1912 года. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству Сумского Отдѣленія Харьковскаго Общества грамотности о пособіи.

Сумское Отдѣленіе Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности ходатайствуетъ объ оказаніи ему пособія изъ земскихъ средствъ на содержаніе въ 1912 году Сумского женского двухкласснаго училища въ суммѣ 700 руб. и Сумской воскресной женской школы —200 рублей.

Управа полагала бы назначить по примѣру прежнихъ лѣтъ, пособіе Отдѣленію въ размѣрѣ 900 рублей; изъ нихъ 700 руб. на содержаніе женскаго двухкласснаго училища и 200 руб. на содержаніе женской воскресной школы. Названная сумма включена Управою въ проектъ смѣты на 1912 годъ.

Угодно ли Собранію утвердить по смѣтѣ на 1912 годъ въ пособіе Сумскому Отдѣленію Харьковскаго Общества распространенія грамотности 700 рублей на содержаніе Сумского женскаго двухкласснаго училища и 200 руб. на содержаніе Сумской воскресной женской школы, а всего 900 рублей.—

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству учредителя Сумской частной мужской гимназіи Н. Измайлова о пособіи на содержаніе гимназіи.

Въ Управу поступило нижеслѣдующее ходатайство учредителя Сумской частной мужской гимназіи передъ Земскимъ Собраніемъ:

„Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 30 апрѣля 1910 г. угодно было утвердить докладъ Управы о ходатайствѣ предъ Правительствомъ относительно предоставленія учащимся въ учрежденномъ мною учебномъ заведеніи правъ казенныхъ гимназій и объ оказаніи ему ежегоднаго пособія изъ средствъ казны въ размѣрѣ 6000 рублей ежегодно.

Столь цѣнное вниманіе Земства къ учебному заведенію въ настоящее время получило удовлетвореніе въ видѣ предоставленія учащимся въ немъ правъ казенныхъ гимназій.

Предложеніями г. Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа отъ 2 марта 1911 г. за № 4115 и г. Директора Народныхъ училищъ Харьковской губ. отъ 9 марта 1911 г. за № 1035 учебному заведенію присвоено наименованіе частной мужской гимназіи съ предоставленіемъ учащимся въ ней права по окончаніи курса поступать въ университетъ.

Выражая глубокую признательность Земскому Собранію и Земской Управѣ за принятыя на себя хлопоты, не могу не обратить вниманія Земства на то, что Министерство нашло возможнымъ удовлетворить его ходатайство только отчасти, отказавъ въ ассигнованіи субсидіи въ 6000 рублей въ годъ. Въ виду этого матеріальная сторона гимназіи въ настоящее время по прежнему остается мало обезпеченной.

Отзывчивость и сочувствіе, проявленныя Земскимъ Собраніемъ при обсужденіи доклада Управы въ засѣданіи 30 апрѣля 1910 года, даютъ мнѣ смѣлость обратиться къ Управѣ съ покорнѣйшей просьбой ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ предстоящей очередной сессіи объ ассигнованіи Сумской частной мужской гимназіи субсидіи въ размѣрѣ 2500 рублей въ годъ по примѣру 2-й женской гимназіи въ г. Сумахъ и частнаго учебнаго заведенія 1 разряда въ г. Бѣлопольѣ. Субсидія эта для гимназіи существенно необходима въ виду предстоящихъ съ открытіемъ 6-го класса крупныхъ расходовъ по сформированію физическаго кабинета, пополненію ученической библіотеки и пріобрѣтенію классной обстановки.

Въ расходованіи земскихъ суммъ будутъ представляться полные отчеты съ приложеніемъ оправдательныхъ документовъ. Учредитель гимназіи Н. Измайловъ".

Открытое въ Сумахъ въ 1907 г. частное учебное заведеніе 1 разряда получило въ настоящемъ году, по просьбѣ учредителя и ходатайству Земскаго Собранія, права правительственныхъ гимназій для учащихся, о чемъ Управа извѣщена отношеніемъ г. Харьковскаго Губернатора отъ 16 марта с. г.. Такимъ образомъ Сумы обогатились 2 мужской гимназіей. Новое среднее учебное заведеніе имѣетъ неоспоримо важное значеніе для населенія Сумского уѣзда, особенно принимая во вниманіе переполненность уже ранѣе существующихъ Александровской гимназіи и Реальнаго училища, которые вынуждены за недостаткомъ вакансій отказывать въ пріемѣ ежегодно десяткамъ дѣтей школьнаго возраста.

Какъ новое учебное заведеніе, притомъ существующее исключительно на собственныя средства и при незначительной для частнаго заведенія платѣ за право ученія, 2-я мужская гимназія естественно нуждается въ матеріальной поддержкѣ для того, чтобы стать на должной высотѣ и вполнѣ отвѣчать своему назначенію.

Земское Собраніе уже оказало вниманіе нынѣшней 2-й мужской гимназіи ходатайствомъ передъ Правительствомъ о предоставленіи ей правъ казенныхъ гимназій и выдачей пособія въ 300 рублей на оборудованіе физическаго кабинета.

Представляя настоящее ходатайство учредителя 2-й мужской гимназіи на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа съ своей стороны всецѣло поддерживаетъ названное ходатайство и полагала бы желательнымъ внести въ смѣту 1912 г. въ пособіе Сумской частной мужской гимназіи 2500 руб. при условіи представленія учредителемъ гимназіи ежегодныхъ отчетовъ о состояніи гимназіи по учебной и хозяйственной части и свѣдѣній о составѣ учащихся по мѣстожительству ихъ родителей.

Угодно ли Собранію согласиться съ заключеніемъ Управы и назначить въ пособіе Сумской частной гимназіи 2500 руб., каковую сумму внести въ смѣту Уѣзднаго Земства на 1912 г. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству Уѣзднаго Училищнаго Совѣта объ увеличеніи ежегоднаго ассигнованія въ распоряженіе Совѣта на выдачу пособій учащимъ на лѣченіе болѣзни.

Инспекторъ Народныхъ училищъ Сумского уѣзда отношеніемъ отъ 4 Сентября 1911 г. за № 1214 довелъ до свѣдѣнія Управы нижеслѣдующее постановленіе Уѣзднаго Училищнаго Совѣта.

„Уѣздный Училищный Совѣтъ, заслушавъ въ засѣданіи 25 Августа докладъ Инспектора народныхъ училищъ о недостаточности ежегодно ассигнуемой безъ измѣненія въ теченіе 10 лѣтъ суммы въ 350 руб. на выдачу пособій учащимъ, постановилъ: просить Земскую Управу ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи 700 рублей“.

Въ докладѣ Училищному Совѣту г. Инспекторъ указалъ, что за время съ 1902 года, когда впервые была ассигнована въ распоряженіе Училищнаго Совѣта сумма въ 350 рублей,

вносившаяся затѣмъ въ послѣдующіе годы въ смѣту въ томъ же размѣрѣ, число учащихъ выросло вдвое, вслѣдствіе чего сумма 350 рублей стала крайне недостаточна для удовлетворенія просьбъ нуждающихся въ пособіи. Управа вполнѣ раздѣляетъ приведенныя соображенія. Дѣйствительно число учащихъ земскихъ школъ выросло съ 85-и въ 1902 году до 176-и въ настоящемъ 1911 году, т. е. болѣе чѣмъ удвоилось. Соотвѣтственно этому степень обезпеченія каждаго учащаго возможностью получить въ случаѣ болѣзни пособіе изъ 350 рублей, ассигнуемыхъ для этого въ распоряженіе Училищнаго Совѣта понизилась на половину, и многимъ учащимъ Совѣтъ вынужденъ былъ отказывать въ крайне необходимой и заслуженной помощи.

Всецѣло поддерживая ходатайство Училищнаго Совѣта, Управа съ своей стороны проситъ Земское Собраніе увеличить ассигнуемую въ распоряженіе Совѣта сумму до 700 рублей.

Угодно ли Собранію раздѣлить приведенныя соображенія и увеличить сумму ежегодно ассигнуемую въ распоряженіе Училищнаго Совѣта на выдачу пособій учащимъ земскихъ школъ до 700 руб. со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1912 г.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ходатайствѣ предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи 1000 рублей на содержаніе начальнаго училища при Сумской 2-й женской гимназіи.

Съ 1910 года при Сумской 2-й женской гимназіи открытъ 8-й дополнительный классъ, окончивъ который большинство поступаетъ учительницами въ народныя начальныя училища. При этомъ нельзя не обратить вниманія на весьма существенный пробѣлъ—это отсутствіе при гимназіи начальнаго училища, гдѣ бы ученицы 8-го класса подъ руководствомъ педагоговъ гимназіи практическимъ путемъ могли бы усвоить необходимыя основы веденія занятій въ начальныхъ училищахъ.

Съ цѣлью введенія приктическихъ занятій при женскихъ гимназіяхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 2 Января 1905 г. постановлено: выдавать по ходатайствамъ Уѣзднаго Земства по 1000 р. ежегодно на содержаніе гимназій, при условіи открытія 8 класса, преподаванія пѣнія во всѣхъ классахъ гимназіи и о существленіи обязательнаго практическаго ознакомленія ученицъ 8 класса съ преподаваніеимъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

На основаніи приведеннаго постановленія Сумскому Уѣздному Земству и выдается ежегодное пособіе въ 1000 рублей на содержаніе 1-й женской гимназіи.

Признавая необходимость учрежденія начальнаго училища при 2-й женской гимназіи, какъ было объяснено выше, для практическихъ занятій ученицъ 8 класса, Управа имѣетъ честь просить Собраніе возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи 1000 руб. на учрежденіе при Сумской 2-й женской гимназіи начальнаго училища на условіяхъ установленныхъ Губернскимъ Земствомъ. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета Инспектора народныхъ училищъ о состояніи народныхъ училищъ за 1910 годъ.

Изъ представляемаго вниманію Собранія отчета Инспектора народныхъ училищъ усматривается, что въ 1910 году вновь открыто одно училище съ двумя комплектами и добавлено при существующихъ училищахъ 6, всего 8 комплектовъ.

Учащихся къ 1-му января 1911 года состояло 10977 человѣкъ (7725 мальч., или 70,38% и 3252 дѣвоч., или 29,62% всего числа учащихся).

Сравнительно съ прошлымъ 1910 г. число учащихся увеличилось на 573 человѣка, на 5,5%. Причина увеличенія—открытіе новыхъ и добавочныхъ комплектовъ.

Окончило курсъ въ всѣхъ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ 1979 учащихся сравнительно съ 1910 г. на 265 чел. болѣе.

Выбыло до окончанія курса 2009 человѣкъ или 18,3%.

Къ 1-му января всѣхъ учащихся было 308 человѣкъ: 87 законоучителей, 70 учителей и 151 учительница. Образовательный цензъ учащихъ—преимущественно законченное среднее образованіе съ спеціальной подготовкой.

Въ отчетномъ году школьное строительство выразилось въ постройкѣ Степановскаго 5-ти комплектнаго и Стецковскаго II трехкомплектнаго.

Нельзя не обратить вниманія на весьма важное указаніе г. Инспектора относительно состоянія преподаванія Закона Божія: „Религіозно-нравственное воспитаніе, которое должно быть преобладающимъ въ народной школѣ, съ увеличеніемъ

числа школъ дѣлается слабѣе; причина недостатокъ о. о. законоучителей. Въ 3-хъ—4-хъ школахъ одному законоучителю трудно положить надлежащую основу религіозно-нравственному воспитанію, а спѣшное заучиваніе повседневныхъ молитвъ и событій изъ Вѣтхаго и Новаго Завѣта, безъ надлежащаго развитія, разъясненія, едвали можетъ содѣйствовать образованію и усвоенію религіозно-нравственныхъ принциповъ".

Обращаетъ на себя вниманіе также и заключительная часть отчета:

„Для обученія грамотѣ и общаго развитія дѣтей пока есть достаточное число учителей и особенно учительницъ, но школа и здѣсь испытываетъ нужду—въ разумномъ руководительствѣ.

Поставленный во главѣ Инспекторъ не можетъ выполнить возложенныхъ на него обязанностей: сліяніе административныхъ и педагогическихъ функцій въ одномъ лицѣ при множествѣ (до 100) школъ лишаетъ его возможности разумно направлять подчиненный ему учительскій персоналъ. На Инспекторѣ лежитъ вся переписка съ Дирекціей, Казначействомъ по расходованію суммъ, пенсіонной кассой народныхъ учителей и учительницъ, съ различными учрежденіями и лицами, имѣющими отношеніе къ инспекціи и подчиненнымъ учительскимъ персоналомъ. Онъ долженъ выработать въ себѣ умѣнье содержать всю канцелярію на 250 рублей.

Инспекторъ сидитъ въ канцеляріи и отписывается, а не живетъ въ школѣ среди учениковъ и учителей, не служитъ посредникомъ между школой и жизнью съ одной стороны, наукой и педагогикой—съ другой".

Представляемый отчетъ Инспектора народныхъ училищъ, Управа предлагаетъ Собранію, по ознакомленіи съ нимъ принять къ свѣдѣнію. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о дѣятельности школьно-хозяйственныхъ комиссій.

Дѣятельность школьно-хозяйственныхъ комиссій, учрежденныхъ Уѣднымъ Земскимъ Собраніемъ очередной сессіи 1908 г. началась съ января 1909 года.

Первоначально имъ пришлось вести школьное хозяйство въ предѣлахъ тѣхъ смѣтныхъ назначеній, какіе были опредѣлены Управой согласно ранѣе существовавшихъ нормъ по содержанію училищъ.

Первый же годъ показалъ всю несостоятельность установленія размѣра расходовъ по опредѣленнымъ нормамъ примѣнительно къ тому или иному типу школы.

Въ однихъ изъ школъ являлся значительный излишекъ, въ другихъ наоборотъ ощущался недостатокъ средствъ въ самомъ необходимомъ, особенно въ отношеніи ассигнованій на мелкіе расходы и мелкій ремонтъ.

Представленныя комиссіями смѣты по содержанію училищъ на 1910-й г. совершенно измѣнили ранѣе установленныя нормы.

Смѣты составлялись примѣнительно къ нуждамъ и особымъ условіямъ каждой школы въ отдѣльности и такимъ образомъ существовавшія ранѣе нормы ассигновокъ сами собой отпали, уступивъ мѣсто смѣтнымъ ассигнованіямъ по дѣйствительной потребности.

Въ представляемыхъ смѣтахъ, комиссіи, не ограничиваясь внесеніемъ въ смѣты ординарныхъ расходовъ по содержанію училищъ, даютъ Управѣ полныя свѣдѣнія о необходимости производства того или иного вида ремонта, благодаря чему составляется довольно опредѣленная картина состоянія школьныхъ зданій. Управа, имѣя въ рукахъ подобныя свѣдѣнія, съ большей точностью можетъ опредѣлять размѣръ кредита на производство ремонта школъ; хотя къ сожалѣнію надо сказать, что тяжелое финансовое состояніе Земства не позволяетъ Управѣ осуществить въ полной мѣрѣ удовлетвореніе тѣхъ нуждъ, на какія обращаютъ ея вниманіе школьно-хозяйственныя комиссіи и приходится нерѣдко откладывать иногда и необходимый ремонтъ на годъ и болѣе. Веденіе расходовъ, какъ сообщалось выше, по смѣтамъ, не приноровленнымъ къ дѣйствительной потребности школъ, было довольно затруднительно.

Незнакомство съ веденіемъ денежной отчетности представляло также не мало затрудненій съ чисто технической стороны этого дѣла.

Представленные въ 1-е годы отчеты въ израсходованіи денежныхъ суммъ, отпущенныхъ Управой въ распоряженіе комиссій хотя и въ рѣдкихъ сравнительно случаяхъ были не точны.

Отчеты же за 1910 г. и прилагаемые при нихъ документы вполнѣ отвѣчали требованіямъ денежной отчетности.

Производство расходовъ съ перваго же года дѣятельности комиссій что видно изъ доставленныхъ ими денежныхъ отчетовъ, ведется весьма бережливо и вызываемые крайней ну-

ждой расходы, съ отступленіемъ отъ расходныхъ статей смѣты, производились только съ вѣдома и разрѣшенія Управы. Если и были единичныя уклоненія, то Управой въ слѣдующій же 1910 г. были даны точныя инструкціи по производству расходовъ.

Наглядной иллюстраціей веденія школьнаго хозяйства при содѣйствіи школьно-хозяйственныхъ комиссій служатъ остатки по ассигновкамъ на содержаніе училищъ.

Въ 1909 и 1910 г.г. за выполненіемъ опредѣленныхъ смѣтой расходовъ, образовались остатки въ первый годъ до 3000 р. и во второй—до двухъ слишкомъ тысячъ руб., вмѣсто хроническихъ перерасходовъ, наблюдавшихся въ предыдущіе годы.

Дѣятельность школьно-хозяйственныхъ комиссій, не ограничиваясь выполненіемъ текущихъ смѣтныхъ предположеній, коснулась также и другихъ хозяйственныхъ сторонъ школьной жизни.

При представленіи годовыхъ смѣтъ расходовъ, комиссіи указываютъ также и на расширеніе или переустройство школьныхъ зданій, устройство колодцевъ съ цѣлью снабженія учащихся лучшей питьевой водой и устраненія ихъ отъ возможности зараженія той или иной эпидемическаго характера болѣзнью, которыя такъ часты среди жителей деревни осенью и зимой.

Говоря объ общей дѣятельности комиссій, Управа не можетъ замолчать и тѣ случаи, гдѣ дѣятельность комиссій сводится только къ прямому выполненію предположенныхъ смѣтой расходовъ.

Такіе случаи хотя и рѣдкіе, замѣчаются въ школахъ одно-комплектныхъ.

Наблюдаются и довольно нерѣдко случаи, гдѣ существенную помощь въ дѣлѣ веденія школьнаго хозяйства оказываютъ г.г. Попечители и о.о. законоучители, какъ опытныя лица въ дѣлѣ веденія хозяйства собственнаго.

Въ заключеніе настоящаго доклада Управа можетъ сказать съ полной увѣренностью, что только такого рода организація веденія школьнаго хозяйства, въ особенности при быстро увеличивающемся количествѣ школъ, и является единственно удобной, такъ какъ въ весьма значительной степени облегчаетъ Управѣ трудъ по веденію школьнаго хозяйства и уменьшаетъ размѣры затратъ.

Изложенныя въ краткихъ чертахъ данныя о дѣятельности школьно-хозяйственныхъ комиссій, Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ проекта смѣты по содержанію училищъ на 1912 годъ.

Представляя при этомъ проектъ смѣты по содержанію училищъ на будущій 1912 г., Управа имѣетъ честь доложить Собранію слѣдующее.

Сумма расхода на содержаніе существующихъ училищъ— 70 одноклассныхъ и 5 двухклассныхъ и вновь открываемыхъ —9 одноклассныхъ *) и трехъ двухклассныхъ, а всего 87-ми училищъ составляетъ 145005 руб. 06 коп.; изъ которыхъ— 76576 руб. ожидается къ поступленію изъ суммъ М. Н. П., 120 р. отъ Губернскаго Земства, 200 руб. отъ Сумского Городского Управленія, 305 руб. 29 коп. изъ спеціальныхъ капиталовъ, а остальные 67803 руб. 77 коп. подлежатъ пополненію изъ средствъ Уѣзднаго Земства.

Увеличеніе расхода сравнительно съ прошлымъ годомъ на 19684 р. 61 к. вызывается главнымъ образомъ тремя причинами: повышеніемъ основного жалованья учащихъ (вмѣсто 300 р.— 360 р.), открытіемъ 20 новыхъ комплектовъ и принятіемъ на счетъ Уѣзднаго Земства тѣхъ денежныхъ средствъ, которыя ранѣе поступали на содержаніе школъ отъ сельскихъ обществъ.

Однако, не смотря на столь значительное повышеніе, тотъ расходъ, который относится непосредственно къ хозяйственной части содержанія училищъ, т. е. падающій на долю Уѣзднаго Земства, по сравненію съ 1911 годомъ значительно понижается, что видно изъ сопоставленія соотвѣтственныхъ данныхъ за 1911-й и 1912-й г.г.

Такъ—въ 1911 году изъ средствъ Уѣзднаго Земства было ассигновано 100251 руб. 30 коп. въ будущемъ же 1912 г. требуется 67803 р. 77 коп., т. е. на 32447 руб. 53 коп. менѣе.

Такое уменьшеніе объясняется значительностью размѣра субсидіи, имѣющей поступить отъ М. Н. П. на содержаніе учащаго персонала (76576 руб. или 52,8% изъ общей смѣты по содержанію училищъ).

По отдѣльнымъ статьямъ замѣтное увеличеніе расхода вызываетъ ремонтъ училищъ. Управа при исчисленіи потребнаго

*) Объ открытіи 9 одноклассныхъ училищъ въ новыхъ районахъ и увеличеніи добавочныхъ комплектовъ при нѣкоторыхъ изъ существующихъ представлялся Управой Уѣздному Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 15 мая 1911 г. особый докладъ, который Собраніемъ и былъ принятъ.

на этотъ предметъ расхода руководились данными за послѣдніе два года (1910 и 1911 г.).

На содержаніе 20 учащихъ во вновь открываемыхъ училищахъ за сентябрьскую треть сего года требуется 2600 руб. изъ средствъ М. Н. П.

Въ Управѣ имѣются свободныя средства того же Министерства въ размѣрѣ 3140 руб. Сумма эта въ настоящее время являтся совершенно свободной по слѣдующей причинѣ.

Въ 1910 г. г-ну Инспектору народныхъ училищъ, до принятія на счетъ казны содержанія учащихъ уѣзда, М. Н. П. была отпущена сумма на выдачу имъ добавочныхъ до нормальнаго оклада жалованья (360 р.). Съ 1-го сентября 1910 г. тѣмъ же Министерствомъ въ видахъ осуществленія въ уѣздѣ введенія всеобщаго обученія, была отпущена полностью сумма, потребная на содержаніе всѣхъ учащихъ—по 390 руб. на комплектъ, при этомъ ранѣе выданныя деньги г. Инспектору народныхъ училищъ какъ бы не были приняты къ зачету. Въ силу чего вышеуказанная сумма 3140 рублей должна быть возвращена Министерству, между тѣмъ этотъ кредитъ могъ бы быть использованъ на выдачу жалованья учащимъ за сентябрьскую-треть сего года и на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій.

Въ заключеніе Управа имѣетъ честь просить Собраніе утвердить настоящій докладъ и

1) ассигновать на содержаніе училищъ внесенные въ проектъ смѣты 1912 г.—145005 руб. 06 коп., съ отнесеніемъ на счетъ Уѣзднаго Земства 67803 руб. 77 коп.; остальные 77201 р. 29 к. ожидаются къ поступленію изъ другихъ, указанныхъ въ докладѣ источниковъ;

2) поручить Управѣ ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ: а) о разрѣшеніи Уѣздному Земству оставшійся свободнымъ кредитъ, отпущенный на содержаніе учащихъ въ 1910 году использовать въ 1911 году на выдачу жалованья 20 учащимъ во вновь открываемыхъ училищахъ—2600 руб. и на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій 540 руб. и б) объ отпускѣ изъ средствъ казны на содержаніе учащихъ на 1912 г. во вновь открываемыхъ училищахъ—8880 руб. и существующихъ—65096 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

СМѢТА РАСХОДОВЪ

ПО СОДЕРЖАНІЮ УЧИЛИЩЪ

на 1912 годъ.

№№ по порядку	Наименованіе училищъ	РАСХОДЪ. Жалованье учащимъ и учебныя пособія: Жалованье законоучителямъ	Разъѣздныя законоучителямъ	Жалованье учащимъ	Вознагражденіе за завѣдыв. учил.	Учебники и учебныя пособія	ИТОГО	Хозяйственные расходы: Отопленіе руб.	к.	Освѣщеніе руб.	к.	Наемъ помѣщеній руб.	к.	Жалованье прислугѣ руб.	к.	Мелкіе расходы руб.	к.	Меблировка руб.	к.	Мелкій ремонтъ руб.	к.	ИТОГО руб.	к.	ВСЕГО руб.	к.	ПРИХОДЪ. Отъ уѣзднаго земства руб.	к.	Отъ губернскаго земства руб.	к.	Отъ города руб.	к.	Отъ М. П. П. руб.	к.	Изъ спеціальныхъ капиталовъ и др. источниковъ руб.	к.	ВСЕГО руб.	к.
	Однокомплектныя:																																				
1	Бездрикское . . .	80	26	480	40	75	701	60	—	—	—	—	—	—	—	10	—	260	—	—	—	330	—	1031	—	511	—	—	—	—	—	520	—	—	—	1031	—
2	Бутковское . . .	80	26	480	40	75	701	60	—	—	—	—	—	—	—	10	—	260	—	—	—	330	—	1031	—	511	—	—	—	—	—	520	—	—	—	1031	—
3	Бутовщинское . .	80	26	480	40	75	701	60	—	—	—	—	—	—	—	10	—	260	—	—	—	330	—	1031	—	511	—	—	—	—	—	520	—	—	—	1031	—
4	Владиміровское . .	60	20	360	30	75	545	136	—	8	—	—	—	60	—	31	70	—	—	20	—	255	70	800	70	410	70	—	—	—	—	390	—	—	—	800	70
5	Глыбнянское . . .	60	20	360	30	75	545	128	—	8	—	—	—	60	—	29	—	—	—	30	—	255	—	800	—	410	—	—	—	—	—	390	—	—	—	800	—
6	Головашевское . .	60	20	360	30	75	545	245	25	8	—	—	—	60	—	26	40	—	—	27	—	366	65	911	65	521	65	—	—	—	—	390	—	—	—	911	65
7	Желѣзнякское . .	60	20	360	30	75	545	120	—	8	—	—	—	72	—	18	—	—	—	15	—	233	—	778	—	388	—	—	—	—	—	390	—	—	—	778	—
8	Журавское . . .	60	20	360	30	75	545	130	—	8	—	—	—	60	—	30	—	—	—	30	—	258	—	803	—	365	45	—	—	—	—	390	—	47	55	803	—
9	Ивановское . . .	80	26	480	40	75	701	60	—	—	—	—	—	—	—	10	—	260	—	—	—	330	—	1031	—	511	—	—	—	—	—	520	—	—	—	1031	—
10	Грицаковское . . .	80	26	480	40	75	701	60	—	—	—	—	—	—	—	10	—	260	—	—	—	330	—	1031	—	511	—	—	—	—	—	520	—	—	—	1031	—
11	Капитановское . .	60	20	360	30	75	545	150	—	8	—	—	—	72	—	25	—	90	—	30	—	375	—	920	—	530	—	—	—	—	—	390	—	—	—	920	—
12	Коршачинское . .	60	20	360	30	75	545	292	50	12	—	—	—	90	—	50	—	131	—	10	—	585	50	1130	50	740	50	—	—	—	—	390	—	—	—	1130	50
13	Левковское . . .	60	20	360	30	75	545	50	—	5	—	—	—	60	—	9	—	—	—	12	—	136	—	681	—	291	—	—	—	—	—	390	—	—	—	681	—
14	Мало-Бобрикское .	60	20	360	30	75	545	120	—	8	—	—	—	60	—	30	—	—	—	28	—	246	—	791	—	401	—	—	—	—	—	390	—	—	—	791	—
15	Ново-Андреевское .	60	20	360	30	75	545	90	—	8	—	—	—	72	—	14	—	6	—	26	—	216	—	761	—	259	03	—	—	—	—	390	—	111	97	761	—
16	Ново-Петровское . .	60	20	360	30	75	545	60	—	8	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—	78	—	623	—	233	—	—	—	—	—	390	—	—	—	623	—
17	Ольшанское . .	60	20	360	30	75	545	292	50	12	—	—	—	90	—	36	—	111	—	10	—	551	50	1096	50	706	50	—	—	—	—	390	—	—	—	1096	50
18	Писаревское . . .	60	—	360	30	75	525	120	—	8	—	—	—	60	—	30	—	—	—	22	—	240	—	765	—	375	—	—	—	—	—	390	—	—	—	765	—
19	Рудневское . . .	60	40	360	30	75	565	112	—	8	—	—	—	60	—	27	—	—	—	72	—	279	—	844	—	454	—	—	—	—	—	390	—	—	—	844	—
20	Старосельское . . .	60	—	360	30	75	525	120	—	8	—	—	—	60	—	18	—	—	—	32	50	238	50	763	50	373	50	—	—	—	—	390	—	—	—	763	50
21	Думовское	80	26	480	40	75	701	60	—	—	—	—	—	—	—	10	—	260	—	—	—	330	—	1031	—	511	—	—	—	—	—	520	—	—	—	1031	—
22	Шилевское . . .	60	—	360	30	75	525	120	—	7	—	—	—	60	—	20	—	54	—	31	—	292	—	817	—	427	—	—	—	—	—	390	—	—	—	817	—
		1440	436	8640	720	1650	12886	2646	25	132	—	—	—	996	—	464	10	1952	—	395	50	6585	85	19471	85	9952	33	—	—	—	—	9360	—	159	52	19471	85
	Двухкомплектныя:																																				
1/23	Алексѣевское . . .	80	—	720	30	150	980	150	—	16	—	—	—	80	—	41	—	—	—	27	—	314	—	1294	—	514	—	—	—	—	—	780	—	—	—	1294	—
2/24	Анновское	80	20	720	30	150	1000	189	—	16	—	—	—	80	—	36	—	—	—	34	—	355	—	1355	—	575	—	—	—	—	—	780	—	—	—	1355	—
3/25	Бабаковское . . .	80	20	720	30	150	1000	60	—	8	—	—	—	—	—	20	—	246	—	—	—	334	—	1334	—	554	—	—	—	—	—	780	—	—	—	1334	—
4/26	Барановское . . .	80	20	720	30	150	1000	159	—	16	—	—	—	80	—	45	—	—	—	48	—	348	—	1348	—	568	—	—	—	—	—	780	—	—	—	1348	—
5/27	Басовское	80	—	720	30	150	980	135	—	10	—	—	—	80	—	43	90	—	—	27	—	295	90	1275	90	495	90	—	—	—	—	780	—	—	—	1275	90
6/28	Бѣлопольское 3-е .	106	—	960	40	150	1256	180	—	—	—	—	—	144	—	20	—	479	—	—	—	823	—	2079	—	1039	—	—	—	—	—	1040	—	—	—	2079	—
7/29	В.-Бобрикское женск.	80	—	720	30	150	980	150	—	8	—	—	—	84	—	38	—	18	—	36	—	334	—	1314	—	534	—	—	—	—	—	780	—	—	—	1314	—
8/30	Вер.-Штаневское. .	80	20	720	30	150	1000	201	—	16	—	—	—	80	—	43	—	—	—	31	40	371	40	1371	40	591	40	—	—	—	—	780	—	—	—	1371	40
9/31	Воронинское . . .	120	40	720	60	150	1090	60	—	—	—	90	—	60	—	20	—	54	—	—	—	284	—	1374	—	594	—	—	—	—	—	780	—	—	—	1374	—
10/32	Вороновское . . .	80	20	720	30	150	1000	318	—	18	—	—	—	84	—	50	—	—	—	57	—	527	—	1527	—	747	—	—	—	—	—	780	—	—	—	1527	—
11/33	Кисло-Дубиновское .	80	20	720	30	150	1000	108	—	8	—	—	—	80	—	38	20	—	—	38	—	272	20	1272	20	492	20	—	—	—	—	780	—	—	—	1272	20
12/34	Кондратьевское . .	80	20	720	30	150	1000	93	—	14	—	—	—	80	—	33	50	—	—	25	—	245	50	1245	50	465	50	—	—	—	—	780	—	—	—	1245	50
13/35	Константиновское .	80	20	720	30	150	1000	96	—	16	—	—	—	84	—	46	—	—	—	69	40	311	40	1311	40	531	40	—	—	—	—	780	—	—	—	1311	40
14/36	Криничанское . .	80	40	720	30	150	1020	99	—	6	—	150	—	72	—	31	40	—	—	33	20	391	60	1411	60	631	60	—	—	—	—	780	—	—	—	1411	60
15/37	Кровнянское . . .	80	20	720	30	150	1000	168	—	16	—	—	—	108	—	23	—	—	—	36	41	351	41	1351	41	571	41	—	—	—	—	780	—	—	—	1351	41
16/38	Локнянское . . .	80	—	720	30	150	980	112	—	8	—	—	—	80	—	32	—	—	—	13	50	245	50	1225	50	445	50	—	—	—	—	780	—	—	—	1225	50
17/39	Морочанское . . .	80	20	720	30	150	1000	192	—	14	—	—	—	84	—	25	60	—	—	30	50	346	10	1346	10	566	10	—	—	—	—	780	—	—	—	1346	10

№№ по порядку	Наименованіе училищъ	Расходъ: Жалованье учащимъ и учебныя пособія: Жалованье законоучителямъ	Разъѣздныя законоучителямъ	Жалованье учащимъ	Вознагражденіе за завѣдыв. учил.	Учебники и учебныя пособія	ИТОГО	Хозяйственные расходы: Отопленіе	Освѣщеніе	Наемъ помѣщеній	Жалованье прислугѣ	Мелкіе расходы	Меблировка	Мелкій ремонтъ	ИТОГО	ВСЕГО
		руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.
18 40	Москалешковское	86	20	840	30	150	1126	305 75	24 —	— —	92 —	44 —	479 —	33 —	977 75	2103 75
19 41	Нагорновское	86	20	840	30	150	1126	120 —	— —	— —	— —	20 —	246 —	— —	386 —	1512 —
20 42	Николаевское 2-е	80	—	720	30	150	980	128 —	10 —	— —	72 —	40 65	— —	34 50	285 15	1265 15
21 43	Павловское	80	—	720	30	150	980	160 —	15 —	— —	80 —	44 —	— —	32 —	331 —	1311 —
22 44	Песчанское	80	20	720	30	150	1000	150 —	14 —	— —	96 —	45 —	— —	36 40	341 40	1341 40
23 45	Подлѣсновское	80	—	720	30	150	980	240 —	16 —	— —	84 —	33 —	— —	32 —	405 —	1385 —
24 46	Саевщинское	80	20	720	30	150	1000	172 50	10 —	— —	72 —	49 50	— —	32 80	336 80	1336 80
25 47	Скляровщинское	80	40	720	30	150	1020	120 —	8 —	30 —	60 —	25 —	— —	28 —	271 —	1291 —
26 48	Терешковское	80	—	720	30	150	980	120 —	8 —	— —	80 —	31 —	— —	59 —	298 —	1278 —
27 49	Тимофеевское	80	—	720	30	150	980	150 —	16 —	— —	80 —	37 —	— —	23 —	306 —	1286 —
28 50	Б.-Черпетчинское	80	—	720	30	150	980	134 40	10 —	— —	80 —	40 60	12 50	45 —	322 50	1302 50
29 51	Шкуратовское	80	20	720	30	150	1000	150 —	16 —	— —	80 —	35 —	— —	56 —	337 —	1337 —
30 52	Ободовское	106	—	960	40	150	1256	120 —	— —	— —	— —	20 —	479 —	— —	619 —	1875 —
		2504	420	22320	950	4500	30694	4540 65	337 —	270 —	2236 —	1051 35	2013 50	918 11	11366 61	42060 61
	Трехкомплектныя:															
1 53	Битицкое	100	—	1080	40	200	1420	224 —	16 —	— —	120 —	43 —	— —	47 50	450 50	1870 50
2 54	Бѣловодское	100	—	1080	40	200	1420	256 —	24 —	— —	108 —	30 —	— —	42 —	460 —	1880 —
3 55	В.-Бобрикское муж.	100	—	1080	40	200	1420	240 —	16 —	— —	120 —	50 —	— —	70 —	496 —	1916 —
4 56	Ворожбянское	100	—	1080	40	200	1420	240 —	14 60	— —	120 —	80 —	62 50	83 —	600 10	2020 10
5 57	Гребенниковское	100	20	1080	40	200	1440	240 —	19 —	— —	120 —	87 10	— —	143 20	609 30	2049 30
6 58	Климовское	100	—	1080	40	200	1420	240 —	24 —	— —	100 —	65 —	— —	65 —	494 —	1914 —
7 59	Кекинское	100	20	1080	40	200	1440	280 —	16 —	— —	120 —	30 —	— —	65 —	511 —	1951 —
8 60	Могрицкое	100	—	1080	40	200	1420	234 —	24 —	— —	120 —	50 50	— —	32 50	461 —	1881 —
9 61	Низовское	100	—	1080	40	200	1420	261 —	24 —	— —	120 —	45 —	— —	60 —	510 —	1930 —
10 62	Николаевское 1-е	100	—	1080	40	200	1420	399 —	24 —	— —	120 —	20 70	20 50	43 50	627 70	2047 70
11 63	Ново-Сѣчанско	100	20	1080	40	200	1440	250 —	24 —	— —	120 —	46 —	— —	51 —	491 —	1931 —
12 64	Прорубское	100	—	1080	40	200	1420	189 —	16 —	— —	120 —	52 —	— —	48 —	425 —	1845 —
13 65	Стецковское 1-е	100	—	1080	40	200	1420	180 —	16 —	— —	120 —	42 —	— —	38 —	396 —	1816 —
14 66	Стецковское 2-е	106	—	1200	40	200	1546	350 —	24 —	— —	120 —	75 —	180 —	30 —	779 —	2325 —
15 67	Сумское Засумское	180	—	1080	40	200	1500	231 —	10 —	— —	120 —	16 75	— —	65 40	443 15	1943 15
16 68	Сумское женское	180	—	1080	40	200	1500	165 —	8 —	— —	120 —	64 —	180 —	51 —	588 —	2088 —
17 69	Токаревское	100	—	1080	40	200	1420	200 —	16 —	— —	120 —	37 —	— —	67 50	440 50	1860 50
18 70	Ульяновское	100	—	1080	40	200	1420	350 —	19 —	— —	120 —	89 40	— —	72 50	650 90	2070 90
19 71	Хотѣнское	100	—	1080	40	200	1420	— —	14 —	— —	156 —	23 75	— —	54 —	247 75	1667 75
20 72	Юнаковское	100	—	1080	40	200	1420	224 —	16 —	— —	120 —	50 —	— —	65 —	475 —	1895 —
		2166	60	21720	800	4000	28746	4753 —	364 60	— —	2404 —	997 20	443 —	1194 10	10155 90	38901 90
	Четырехкомплектныя:															
1 73	Верхне-Сыроватское	120	—	1440	40	250	1850	360 —	32 —	— —	132 —	56 —	— —	40 —	620 —	2470 —
2 74	Нижне-Сыроватское	120	—	1440	40	250	1850	270 —	25 —	— —	120 —	43 —	5 —	70 —	533 —	2383 —
3 75	Сумское 3-е	160	—	1920	53	250	2383	200 —	— —	— —	168 —	20 —	935 —	— —	1323 —	3706 —
4 76	Ястребенское	120	—	1440	40	250	1850	256 —	10 —	— —	84 —	64 —	— —	83 —	497 —	2347 —
		520	—	6240	173	1000	7933	1086 —	67 —	— —	504 —	183 —	940 —	193 —	2973 —	10906 —

№№ по порядку	Наименованіе училищъ	Приходъ: Отъ уѣзднаго земства	Отъ губернскаго земства	Отъ города	Отъ М. П. П.	Изъ спеціальныхъ капиталовъ и др. источниковъ	ВСЕГО
		руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.
18 40	Москалешковское	1193 75	— —	— —	910 —	— —	2103 75
19 41	Нагорновское	602 —	— —	— —	910 —	— —	1512 —
20 42	Николаевское 2-е	485 15	— —	— —	780 —	— —	1265 15
21 43	Павловское	531 —	— —	— —	780 —	— —	1311 —
22 44	Песчанское	561 40	— —	— —	780 —	— —	1341 40
23 45	Подлѣсновское	379 —	— —	— —	1006 —	— —	1385 —
24 46	Саевщинское	556 80	— —	— —	780 —	— —	1336 80
25 47	Скляровщинское	399 03	— —	— —	780 —	111 97	1291 —
26 48	Терешковское	498 —	— —	— —	780 —	— —	1278 —
27 49	Тимофеевское	506 —	— —	— —	780 —	— —	1286 —
28 50	Б.-Черпетчинское	522 50	— —	— —	780 —	— —	1302 50
29 51	Шкуратовское	557 —	— —	— —	780 —	— —	1337 —
30 52	Ободовское	835 —	— —	— —	1040 —	— —	1875 —
		17542 64	— —	— —	24406 —	111 97	42060 61
	Трехкомплектныя:						
1 53	Битицкое	700 50	— —	— —	1170 —	— —	1870 50
2 54	Бѣловодское	710 —	— —	— —	1170 —	— —	1880 —
3 55	В.-Бобрикское муж.	746 —	— —	— —	1170 —	— —	1916 —
4 56	Ворожбянское	850 10	— —	— —	1170 —	— —	2020 10
5 57	Гребенниковское	879 30	— —	— —	1170 —	— —	2049 30
6 58	Климовское	744 —	— —	— —	1170 —	— —	1914 —
7 59	Кекинское	781 —	— —	— —	1170 —	— —	1951 —
8 60	Могрицкое	711 —	— —	— —	1170 —	— —	1881 —
9 61	Низовское	760 —	— —	— —	1170 —	— —	1930 —
10 62	Николаевское 1-е	877 70	— —	— —	1170 —	— —	2047 70
11 63	Ново-Сѣчанско	761 —	— —	— —	1170 —	— —	1931 —
12 64	Прорубское	675 —	— —	— —	1170 —	— —	1845 —
13 65	Стецковское 1-е	646 —	— —	— —	1170 —	— —	1816 —
14 66	Стецковское 2-е	1025 —	— —	— —	1300 —	— —	2325 —
15 67	Сумское Засумское	773 15	— —	— —	1170 —	— —	1943 15
16 68	Сумское женское	598 —	120 —	200 —	1170 —	— —	2088 —
17 69	Токаревское	690 50	— —	— —	1170 —	— —	1860 50
18 70	Ульяновское	900 90	— —	— —	1170 —	— —	2070 90
19 71	Хотѣнское	497 75	— —	— —	1170 —	— —	1667 75
20 72	Юнаковское	725 —	— —	— —	1170 —	— —	1895 —
		15051 90	120 —	200 —	23530 —	— —	38901 90
	Четырехкомплектныя:						
1 73	Верхне-Сыроватское	910 —	— —	— —	1560 —	— —	2470 —
2 74	Нижне-Сыроватское	823 —	— —	— —	1560 —	— —	2383 —
3 75	Сумское 3-е	1626 —	— —	— —	2080 —	— —	3706 —
4 76	Ястребенское	787 —	— —	— —	1560 —	— —	2347 —
		4146 —	— —	— —	6760 —	— —	10906 —

№№ по порядку	Наименованіе училищъ	Расходъ: Жалованье учащимъ и учебныя пособія: Жалованье законоучителямъ	Разъѣздныя законоучителямъ	Жалованье учащимъ	Вознагражденіе за заѣдыв. учил.	Учебники и учебныя пособія	ИТОГО	Хозяйственные расходы: Отопленіе		Освѣщеніе		Наемъ помѣщеній		Жалованье прислугѣ		Мелкіе расходы		Меблировка		Мелкій ремонтъ		ИТОГО		ВСЕГО	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
	Пятикомплектныя:																								
1/77	Степановское . . .	200	—	1920	53	300	2473	650	—	40	—	—	—	180	—	97	—	—	—	90	—	1057	—	3530	—
2/78	Юнаковское . . .	100	—	1800	50	300	2250	392	—	12	—	—	—	144	—	89	70	—	—	102	—	739	70	2989	70
		300	—	3720	103	600	4723	1042	—	52	—	—	—	324	—	186	70	—	—	192	—	1796	70	6519	70
	Шестикомплектныя:																								
1/79	Вировское	200	—	2160	50	300	2710	424	—	32	—	—	—	180	—	98	—	—	—	114	—	848	—	3558	—
2/80	Рѣчанское	200	—	2160	50	300	2710	360	—	40	—	—	—	228	—	79	—	212	50	76	—	995	50	3705	50
		400	—	4320	100	600	5420	784	—	72	—	—	—	408	—	177	—	212	50	190	—	1843	50	7263	50
	Двухклассныя:																								
1/81	Велико-Бобрикское .	—	—	—	30	80	110	150	—	15	—	—	—	84	—	27	—	—	—	48	—	324	—	434	—
2/82	Нижне-Сыроватское .	150	—	720	50	300	1220	459	—	84	50	—	—	120	—	50	—	—	—	120	—	833	50	2053	50
3/83	Хотѣнское	100	—	1080	50	300	1530	—	—	5	—	—	—	180	—	25	—	90	—	20	—	320	—	1850	—
4/84	Юнаковское . . .	—	—	720	40	90	850	126	—	4	—	—	—	96	—	56	—	—	—	19	—	301	—	1151	—
5/85	Стецковское . . .	—	—	—	—	40	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—
6/86	Степановское . . .	—	—	—	—	40	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—
7/87	Верхне-Сыроватское .	—	—	—	—	40	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—
8/88	Вировское	—	—	—	—	40	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—
		250	—	2520	170	930	3870	735	—	108	50	—	—	480	—	158	—	90	—	207	—	1778	50	5648	50
	Содержаніе 3-хъ запасныхъ учителей	—	—	1080	—	—	1080	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1080	—
	Квартирныя, неимѣющимъ квартиръ при училищн. зданіяхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3360	—
	На пополненіе книгами школьныхъ библіотекъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	395	—
	Ремонтъ здан. произв. техн. надзоромъ Управы . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9400	—
		7580	916	70560	3016	13280	95352	15586	90	1133	10	270	—	7352	—	3217	35	5651	—	3289	71	36500	06	145007	06

№№ по порядку	Наименованіе училищъ	ПРИХОДЪ: Отъ уѣздного земства		Отъ губернскаго земства		Отъ города		Отъ М. П. П.		Изъ спеціальныхъ капиталовъ и др. источниковъ		ВСЕГО	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
	Пятикомплектныя:												
1/77	Степановское . . .	1450	—	—	—	—	—	2080	—	—	—	3530	—
2/78	Юнаковское . . .	1039	70	—	—	—	—	1950	—	—	—	2989	70
		2489	70	—	—	—	—	4030	—	—	—	6519	70
	Шестикомплектныя:												
1/79	Вировское	1218	—	—	—	—	—	2340	—	—	—	3558	—
2/80	Рѣчанское	1365	50	—	—	—	—	2340	—	—	—	3705	50
		2583	50	—	—	—	—	4680	—	—	—	7263	50
	Двухклассныя:												
1/81	Велико-Бобрикское .	434	—	—	—	—	—	—	—	—	—	434	—
2/82	Нижне-Сыроватское .	1273	50	—	—	—	—	780	—	—	—	2053	50
3/83	Хотѣнское	680	—	—	—	—	—	1170	—	—	—	1850	—
4/84	Юнаковское . . .	337	20	—	—	—	—	780	—	33	80	1151	—
5/85	Стецковское . . .	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—
6/86	Степановское . . .	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—
7/87	Верхне-Сыроватское .	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—
8/88	Вировское	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—
		2884	70	—	—	—	—	2730	—	33	80	5648	50
	Содержаніе 3-хъ запасныхъ учителей	—	—	—	—	—	—	1080	—	—	—	1080	—
	Квартирныя, неимѣющимъ квартиръ при училищн. зданіяхъ	3360	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3360	—
	На пополненіе книгами школьныхъ библіотекъ . . .	395	—	—	—	—	—	—	—	—	—	395	—
	Ремонтъ здан. произв. техн. надзоромъ Управы . .	9400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9400	—
		67805	77	120	—	200	—	76576	—	305	29	145007	06

Подлинная за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о постройкѣ школьныхъ зданій.

Въ 1912 году, на основаніи утвержденнаго плана школьнаго строительства, должны быть построены школьныя зданія въ слѣдующихъ пунктахъ: въ г.г. Сумахъ, Бѣлопольѣ, с. Ободахъ, Кальченковѣ, Шпилевкѣ, д. Ивановкѣ и Грицаковкѣ.

Стоимость сооруженія зданій въ перечисленныхъ пунктахъ согласно прилагаемыхъ плановъ и смѣтъ какъ въ отдѣльности, такъ и въ общей суммѣ представляется въ нижеслѣдующей таблицѣ:

№№	Наименованіе училищъ	На какое количест комплект. разсчит. помѣщен.	Стоимость постройки	Изъ какого матеріала
1	Сумское 3-е . . , .	4	28927—77	Согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи 15 ноября 1909 г. постройка зданій будетъ производиться изъ кирпича.
2	Бѣлопольское 3-е . . .	4	28771—19	
3	Ободовское	4	31677—19	
4	Шпилевское	3	25618—88	
5	Ивановское	2	17363—22	
6	Грицаковское	2	16502—64	
7	Кальченковское. . . .	2	17515—18	
		21	166376—07	

Расходъ по постройкѣ названныхъ училищъ покрывается средствами Уѣзднаго и Губернскаго Земствъ, города Сумъ и пособіемъ отъ казны.

Отъ Уѣзднаго Земства на школьное строительство вносится согласно принятому обязательству предъ М. Н. П. сумма, равная ассигновкѣ на содержаніе учащихъ послѣдняго года, т. е. 1911 года, что составитъ 59186 рублей.

Переходя къ разсмотрѣнію пособій на школьное строительство со стороны Губернскаго Земства, Управа считаетъ необходимымъ доложить Собранію тѣ условія, на какихъ Губернское Земство отпускаетъ кредиты на школьное строительство.

Послѣднее очередное Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 14 декабря 1910 года по вопросу о 300-тысячной ассигновкѣ сдѣлало слѣдующія постановленія:

„1. Признавая, что для достиженія всеобщаго обученія и и вообще для полнаго осуществленія тѣхъ задачъ, которыя поставлены 300-тысячной ассигновкѣ губернскаго земства, необходимо значительное участіе уѣздныхъ земствъ въ расходахъ по школьному строительству, губернское собраніе постановило сохранить 300-тысячную ассигновку въ смѣтѣ губернскаго земства, при условіи, чтобы въ смѣты уѣздныхъ земствъ также вносились на школьное строительство опредѣленныя суммы, въ дополненіе къ ассигнованіямъ губернскаго земства.

2. Сообразно съ условіями введенія всеобщаго обученія и, главнымъ образомъ, съ принятыми Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія нормами его участія въ расходахъ по школьному строительству, признать необходимымъ, чтобы губернское земство участвовало въ $^3/_5$ доляхъ совмѣстныхъ расходовъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ по школьному строительству, а уѣздное въ $^2/_5$ доляхъ. При такомъ распредѣленіи каждый уѣздъ для полученія своей, существующей теперь доли по 300-тысячной ассигновкѣ губернскаго земства (максимальный размѣръ субсидіи губернскаго земства), долженъ ассигновывать ежегодно изъ уѣзднаго сбора сумму, равную $^2/_3$ этой доли.

3. Въ случаѣ не внесенія Уѣзднымъ Земствомъ въ свою смѣту всей суммы, необходимой для полученія субсидіи губернскаго земства, изъ этой послѣдней субсидіи выдается ему лишь часть соотвѣтствующая уѣздной ассигновкѣ на школьное строительство (т. е. въ $1^1/_2$ раза превышающая эту послѣднюю). Остатокъ доли уѣзда въ этомъ случаѣ распредѣляется между другими уѣздами пропоціонально ихъ ассигнованіямъ на школьное строительство изъ уѣзднаго сбора.

Годичная доля Сумского уѣзднаго земства по 300-тысячной ассигновкѣ губернскаго земства опредѣлена Губернскимъ Собраніемъ въ суммѣ 29554 руб. 46 коп., сообразно съ цитированными постановленіями, для полнаго использованія этой доли въ уѣздную смѣту надлежитъ внести $^2/_3$ этой суммы“.

Изъ приведеннаго постановленія усматривается, что для полученія своей доли изъ 300-ти тысячной ассгновки Уѣзднымъ Земствомъ дожна быть внесена въ свою смѣту соотвѣтственная сумма. Для Сумского уѣзда это выразится въ такихъ цифрахъ:

доля Сумского уѣзда изъ 300-тысячной ассигновки равна 29554 р. 46 к., для полученія этой суммы отъ Губернскаго Земства Уѣзднымъ Земствомъ должно быть внесено въ свою смѣту $^2/_3$ указанной суммы, т. е. 19702 руб. 90 коп., что вмѣстѣ съ 29554 руб. 46 коп. составитъ 49257 руб. 36 коп., изъ коихъ $^3/_5$ составляютъ средства Губернскаго Земства и $^2/_5$ Уѣзднаго.

Если же со стороны Уѣзднаго Земства не будетъ внесенъ соотвѣтственный кредитъ или будетъ внесенъ въ уменьшенномъ размѣрѣ, то Уѣздное Земство въ первомъ случаѣ ничего не получаетъ, во второмъ---получаетъ меньше того, что причитается изъ 300-тысячной ассигновки на его долю и недоданная сумма распредѣляется Губернскимъ Земствомъ между другими уѣздами. Почему Управа полагала бы для полученія полностью своей доли ассигновать 19702 руб. 90 к., т. е. сумму равную $^2/_3$ доли причитающейся Сумскому уѣзду изъ 300-тысячной ассигновки.

Если Собранію угодно будетъ принять приведенное выше предложеніе Управы, тогда строительныя средства изъ уѣзднаго сбора будутъ составлять (59186 р. † 19702 р. 90 к.)=78888 р. 90 к. и отъ Губернскаго Земства 29554 руб. 46 коп. Кромѣ этого, отъ города Сумъ, на основаніи установленнаго съ Городскимъ Управленіемъ соглашенія и даннаго М. Н. П. обязательства, ожидается къ поступленію освободившіяся за принятіемъ на счетъ казны содержанія учащихъ 6 комплектовъ 2-хъ приходскихъ училищъ съ 1-го сентября 1910 г.—5460 р., считая въ годъ по 390 руб. на комплектъ и 3000 руб. отъ наслѣдниковъ Н. А. Суханова на постройку Шпилевскаго училища.

Такимъ образомъ общая сумма на школьное строительство будетъ составлять (78888 руб. 90 к. † 29554 р. 46 к. † 5460 р. † 3000 р.)=116903 руб. 36 коп.

Расходъ на школьное строительство какъ сказано выше, исчисленъ въ суммѣ 166376 руб. 07 к.; изъ мѣстныхъ средствъ вмѣстѣ съ частными пожертвованіями ожидается къ поступленію —116903 р. 36 к., не достаетъ слѣдовательно 49472 р. 71 к. Сумму эту, считая въ круглыхъ цыфрахъ 50000 р., могло бы пополнить М. Н. П. изъ имѣющагося въ его распоряженіи строительнаго фонда выдачей—частью безвозвратнаго пособія, частью—ссуды.

Прежде чѣмъ привести подробный разсчетъ испрашиваемой субсидіи на школьное строительство изъ суммъ М. Н. П., Управа позволяетъ себѣ привести выдержку изъ законоположеній 22 іюня 1909 г. о тѣхъ размѣрахъ безвозвратныхъ пособій, какіе могутъ быть ассигнованы Уѣздному Земству изъ строительнаго фонда М. Н. П. *)

П. 4-й правилъ о выдачѣ пособій изъ казны на школьно-строительныя надобности начальныхъ училищъ: „пособія выдаются въ размѣрѣ не свыше половины строительной стоимости и во всякомъ случаѣ въ предѣлахъ слѣдующихъ нормъ: на однокомплектное училище (въ среднемъ 50 учащихся при одномъ учителѣ) и на каждый комплектъ двухкомплектнаго училища, а также на каждый изъ первыхъ двухъ комплектовъ многокомплектнаго училища не свыше двухъ тысячъ рублей для каменной и не свыше одной тысячи пятисотъ рублей для деревянной и глинобитной постройки и на каждый изъ дальнѣйшихъ комплектовъ многокомплектнаго училища не свыше одной тысячи рублей для всякой постройки.“

Примѣнительно къ этому пункту общій размѣръ пособія на 7 училищъ (21 компл.) какъ максимальный исчисленъ въ суммѣ 35000 р., недостающіе 15000 р. должны быть испрошены въ видѣ ссуды съ разсрочкой платежа на двадцать лѣтъ изъ 3% годов.

Подробное распредѣленіе мѣстныхъ средствъ и субсидіи М. Н. П. по постройкѣ каждой школы въ отдѣльности представляется въ такомъ видѣ;

№№	Названіе школъ	Число комп.	Стоимость постройки	Изъ сред. Губ. и Уѣзд. Зем. и гор. Сумъ и за счетъ свобод. сред. по ст. на содер. училищъ	Пожертв. частныхъ лицъ	Пособіе изъ суммъ М. Н. П.	Ссуда изъ суммъ М. Н. П.
1	Сумское 3-е	4	28927---77	19927---77	---	6000	3000
2	Бѣлопольское 3-е . .	4	28771---19	19771---19	---	6000	3000
3	Ободовское	4	31677---19	22677---19	---	6000	3000
4	Шпилевское	3	25618---88	14618---88	3000	5000	3000
5	Ивановское . , . .	2	17363---22	12363---22	---	4000	1000
6	Грицаковское	2	16502---64	11502---64	---	4000	1000
7	Кальченковское . . .	2	17515---18	12515---18	---	4000	1000
		21	166376---07	113376---07	3000	35000	15000

*) Законъ объ образованіи при М. Н. П. школьно-строительнаго фонда, положеніе объ этомъ фондѣ и правила о выдачѣ пособій были представлены Управой Собранію въ чрезвычайную сессію 15 ноября 1909 года

Имѣющіе остаться свободными 527 руб. 29 коп. могли быть обращены на непредвидѣнные расходы по школьному строительству. Всѣ перечисленныя школы обезпечены усадьбами.

Вмѣстѣ съ этимъ Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что отчеты по постройкѣ училищъ Стецковскаго II и Степановскаго будутъ ею представлены Собранію въ 1912 году, такъ какъ часть работъ была закончена въ текущемъ 1911 году.

На основаніи изложеннаго Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

(1 утвердить представленные при докладѣ проекты и смѣты построекъ школьныхъ зданій —четырехкомплектныхъ: Сумского 3-го, Бѣлопольскаго 3-го и Ободовскаго; двухкомплектныхъ: Грицаковскаго, Ивановскаго и Кальченковскаго: трехкомплектнаго Шпилевскаго, предоставивъ Управѣ право производить постройки способомъ, какой будетъ признанъ ею наиболѣе выгоднымъ, т. е. подряднымъ или хозяйственнымъ;

2) уполномочить Управу, въ случаяхъ, гдѣ окажется возможнымъ и выгоднымъ производить постройку стѣнъ школьныхъ зданій изъ бетоннаго пустотѣлаго камня и крыть зданія цементной черепицей:

3) ассигновать со внесеніемъ въ смѣту 1912 г. на постройку вышеперечисленныхъ училищъ—78888 руб. 90 коп.;

4) ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ изъ 300—тысячной ассигновки на постройку перечисленныхъ въ п. 1-мъ школьныхъ зданій 29554 руб. 46 коп.;

5) ходатайствовать предъ М. Н. П. на основаніи закона 22 іюня 1909 г. объ отпускѣ изъ казны 35000 руб. безвозвратнаго пособія и 15000 р. ссуды съ разсрочкой на 20 лѣтъ на постройку перечисленныхъ въ 1-мъ зданій и

6) дать обязательство, что зданія эти будутъ служить исключительно для надобностей народнаго образованія и будутъ страховаться и ремонтироваться за счетъ Уѣзднаго Земства.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ открытіи начальныхъ училищъ въ поселкахъ близь д. Кровной и по Бѣлопольскому шляху.

Въ образовавшемся за послѣдніе два—три года поселкѣ близь д. Кровной насчитывается жителей обоего пола, по даннымъ Землеустроительной Комиссіи, 554 челов. Дѣтей школьнаго возраста 8—11 лѣтъ будетъ до 50 человѣкъ, считая число ихъ равное 9,2% *) изъ общаго количества населенія.

Поселокъ этотъ въ школьную сѣть включенъ не былъ, такъ какъ ко времени ея составленія располагалъ весьма незначительнымъ числомъ жителей.

Присоединить его къ какому либо изъ намѣченныхъ школьной сѣтью районовъ не представляется удобнымъ. Прилегающіе къ нему районы—Николаевка, Кровная, Скляровщина и Марьевка удалены на болѣе или менѣе значительное разстояніе, почему Управа находитъ вполнѣ справедливымъ включить этотъ хуторъ въ школьную сѣть уѣзда.

По поводу включенія его въ ту или иную очередь плана школьнаго строительства Управа имѣетъ предложить слѣдующее.

По плану школьнаго строительства расходъ по постройкѣ школьныхъ зданій въ 1913 г. предполагается наименьшій—не болѣе 150000 руб., въ годы послѣдующіе расходъ этотъ будетъ значительно большій, почему и представляется болѣе удобнымъ включить постройку однокомплектной школы въ указанномъ поселкѣ въ очередь 1913 года, а въ виду того, что школьное строительство вызываетъ весьма крупные расходы со стороны Уѣзднаго Земства, Управа полагала бы возбудить ходатайство предъ Губернской Землеустроительной Комиссіей объ отпускѣ пособія, хотя бы въ размѣрѣ $^1/_2$ стоимости зданія, что составитъ примѣрно 5500 руб.

Что касается усадебнаго мѣста, то таковое можетъ быть уступлено Крестьянскимъ Банкомъ въ размѣрѣ 1-й десятины. Уѣздное Земское Собраніе очередной сессіи 1907 г. высказалось принципіально о пріобрѣтеніи Земствомъ участка земли въ поселкѣ близь д. Кровной для школьной усадьбы.

Харьковское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка на возбужденное по этому дѣлу ходатайство увѣдомило Управу, что Ликвидаціонный Отдѣлъ Банка постановилъ продать уча-

*) Норма 9,2% была принята въ разсчетъ при составленіи школьной сѣти.

стокъ земли № 55 въ размѣрѣ 1 десятины Сумскому Земству за наличный разсчетъ за 325 руб. съ отнесеніемъ расходовъ по совершенію нотаріальнаго акта на счетъ Земства. Нужно при этомъ замѣтить, что расходъ вызываемый пріобрѣтеніемъ этого участка не потребуетъ новаго ассигнованія, а можетъ быть покрытъ изъ остатковъ по школьному строительству смѣты 1912 года.

Съ 1910 года началъ образовываться поселокъ по Бѣлопольскому шляху близь „Синячиной могилы".

По заявленію г. Непремѣннаго члена Сумской Уѣздной Землеустроительной Комиссіи поселокъ этотъ съ каждымъ годомъ будетъ увеличиваться и въ недалекомъ будущемъ населеніе его по своей численности будетъ не меньше Кровнянскаго, слѣдовательно и въ этомъ поселкѣ явится потребность въ школѣ, почему Управа полагала бы также включить и этотъ поселокъ въ школьную сѣть, а въ виду того, что населеніе хутора въ настоящее время не велико (12 дворовъ), открытіе и постройку школы отнести на послѣднюю очередь.

Представляя вышеизложенное, Управа имѣетъ честь просить Собраніе докладъ принять и

1) включить въ школьную сѣть уѣзда поселки близь д. Кровной въ бывшемъ имѣніи Прянишниковой и по Бѣлопольскому шляху около „Синячиной могилы", съ отнесеніемъ постройки и открытія школъ въ первомъ изъ хуторовъ къ очереди 1913 г. и во второмъ къ очереди 1921 г.

2) пріобрѣсти отъ Крестьянскаго Земельнаго Банка въ бывшемъ имѣніи г. Прянишниковой участокъ земли въ одну десятину для школьной усадьбы за 325 руб. съ отнесеніемъ расходовъ по совершенію крѣпостныхъ актовъ на счетъ Уѣзднаго Земства, давъ Управѣ соотвѣтственное полномочіе;

3) ходатайствовать предъ Губернской Землеустроительной Комиссіей объ отпускѣ безвозвратнаго пособія на постройку школы въ поселкѣ близь д. Кровной въ размѣрѣ 5500 руб. и

4) ходатайствовать предъ Сумской Уѣздной Землеустроительной Комиссіей объ отводѣ участка земли подъ школьную усадьбу до $^1/_2$ десятины въ поселкѣ по Бѣлопольскому шляху близь „Синячиной могилы" безвозмездно, а если это ходатайство не будетъ уважено, то за плату, какая будетъ установлена Землеустроительной Комиссіей. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ открытіи народныхъ библіотекъ въ х.х. Бабаковомъ и Коршачинѣ.

Въ текущемъ году закончена постройка зданія Коршачинскаго училища, при которомъ имѣется отдѣльное помѣщеніе для библіотеки.

Такъ какъ школа функціонируетъ 3-й годъ, то среди населенія найдется достаточный комплектъ читателей среди дѣтей; есть также грамотные и среди взрослаго населенія.

Необходимо также открытіе библіотеки и въ хут. Бабаковомъ, располагающимъ довольно значительнымъ количествомъ грамотныхъ.

Первый годъ библіотеку можно было бы помѣстить въ въ наемномъ зданіи. Къ осени 1912 г. будетъ построено училищное зданіе съ помѣщеніемъ для библіотеки, куда и можно будетъ ее перевести.

Расходъ по вознагражденію завѣдующихъ библіотеками и на наемъ помѣщенія для Бабаковской библіотеки внесены въ общую смѣту расходовъ по содержанію народныхъ библіотекъ.

Докладывая изложенное Управа имѣетъ честь просить Собраніе: изъявить согласіе на открытіе народныхъ библіотекъ въ х.х. Коршачинѣ и Бабаковомъ и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи съ его стороны участія въ расходахъ по содержанію названныхъ библіотекъ на общихъ основаніяхъ субсидированія народныхъ библіотекъ въ губерніи.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ смѣты по содержанію народныхъ библіотекъ въ 1912 году.

На содержаніе 69-ти существующихъ народныхъ библіотекъ и 2-хъ вновь открываемыхъ (Бабаковской и Коршачинской) потребуется согласно прилагаемой смѣты 3395 руб., изъ коихъ на жалованье завѣдывающимъ библіотеками—2556 руб., на наемъ помѣщеній подъ нѣкоторыя изъ библіотекъ—560 руб. и на прочіе хозяйственные расходы въ томъ числѣ и ремонтъ книгъ—279 рублей.

Сравнительно съ 1911 годомъ расходъ увеличивается на 245 руб.

Увеличеніе это вызывается открытіемъ 2-хъ новыхъ библіотекъ и отчасти вздорожаніемъ квартирныхъ помѣщеній.

Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ чрезвычайной сессіи 20 мая 1907 г. была установлена арендная плата за помѣщенія подъ библіотеки въ размѣрѣ 25 руб. За послѣдніе два года выяснилось окончательно, что за такую цѣну нанять отдѣльную комнату въ обыкновенной крестьянской хатѣ за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, невозможно.

Среднюю годовую плату можно считать, какъ установившуюся въ 30 руб. и высшій размѣръ 36 руб., а въ двухъ случаяхъ 48 руб.

Въ виду такихъ условій, Управа полагала бы норму квартирной платы за нанимаемыя помѣщенія въ 25 руб. замѣнить ассигнованіемъ въ ея распоряженіе опредѣленной суммы согласно представляемому разсчету.

И такъ Управа имѣетъ честь просить Собраніе докладъ принять и

1) ассигновать на содержаніе народныхъ библіотекъ со внесеніемъ въ смѣту 1912 года—3395 руб. и

2) предоставить право опредѣленія арендной платы за нанимаемыя подъ библіотеки помѣщенія Управѣ, согласно представляемымъ ею смѣтнымъ разсчетамъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

СМѢТА

по содержанію народныхъ библіотекъ Сумского уѣзда на 1912 годъ.

№№ по порядку	Названіе библіотекъ	Жалованье завѣдующ. библіотеками		Плата за нанимаемое помѣщеніе
		Руб.	К.	
1	Алексѣевская	36	—	—
2	Анновская	36	—	36
3	Басовская	36	—	—
4	Барановская	36	—	48
5	Битицкая	36	—	—
6	Бѣловодская	36	—	—
7	Б.-Чернетчинская	36	—	—
8	Бѣлопольская	36	—	—
9	В.-Бобрикская	36	—	—
10	Вировская	36	—	36
11	Владимировская.	36	—	—
12	В.-Сыроватская	36	—	—
13	Ворожбянская	36	—	—
14	Ворожбянская при ст. Ворожба . .	23	—	48
15	В.-Штаневская	36	—	30
16	Воробьевская	36	—	30
17	Вороновская	36	—	—
18	Глыбнянская	36	—	—
19	Головашевская	36	—	—
20	Гребенниковская	36	—	—
21	Желѣзнякская	36	—	—
22	Журавская.	36	—	—
23	Ильмовская	36	—	25
24	Кекинская	36	—	—
25	Капитановская	36	—	—
26	Климовская	36	—	—

27	Кисло-Дубиновская	36	—	36
28	Кальченковская	36	—	30
29	Константиновская	36	—	—
30	Кондратьевская	36	—	—
31	Кровнянская	36	—	—
32	Левковская	36	—	—
33	Локнянская	36	—	—
34	Лучанская	36	—	25
35	Могрицкая	36	—	—
36	Морочанская	36	—	—
37	М.-Бобрикская	36	—	—
38	М.-Ильмовская	36	—	—
39	Москаленковская	36	—	—
40	Низовская	36	—	—
41	Н.-Сыроватская	36	—	—
42	Николаевская (Николаевск. вол.) . .	36	—	—
43	Николаевская (Ульяновск. вол.). . .	36	—	—
44	Ново-Андреевская	36	—	—
45	Павловская	36	—	—
46	Прорубская	36	—	—
47	Подлѣсновская	36	—	—
48	Писаревская	36	—	—
49	Песчанская	36	—	30
50	Ольшанская	36	—	—
51	Ново-Сѣчанская.	36	—	—
52	Рогознянская	36	—	—
53	Рудневская	36	—	—
54	Рѣчанская	36	—	36
55	Стецковская	36	—	—
56	Степановская	36	—	—
57	Старосельская	36	—	—
58	Саевщинская	36	—	30
59	Тимофеевская	36	—	—
60	Терешковская	36	—	—

61	Токаревская	36	—	—
62	Ободовская	36	—	30
63	Скляровщинская	36	—	30
64	Ульяновская	36	—	—
65	Хотѣнская	36	—	—
66	Шкуратовская	36	—	30
67	Юнаковская I	36	—	—
68	Юнаковская II	36	—	—
69	Ястребенская	36	—	—
		2484	—	530
	Вновь открываемыя:			
1/70	Коршачинская	36	—	—
2/71	Бабаковская	36	—	30
		72	—	30
	ИТОГО .	2556	—	560

Хозяйственные расходы и ремонтъ книгъ 279 руб.

ВСЕГО . . 3395 рублей.

Подлинная за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ открытіи 2-хъ классныхъ училищъ въ с. с. Степановкѣ, В.-Сыроваткѣ и Вирахъ и по вопросу объ открытіи вообще 2-хъ классныхъ училищъ въ уѣздѣ.

Въ с. Степановкѣ имѣется новое зданіе училища на 250 человѣкъ. Населеніе настойчиво проситъ открыть 2-хъ классное училище, въ которомъ ощущается острая нужда. Въ виду того, что зданіе располагаетъ помѣщеніемъ вполнѣ достаточнымъ для 2-хъ класснаго училища и что повышенный типъ школы для населенія этой слободы является необходимымъ, Управа полагала бы открыть въ с. Степановкѣ 2-хъ классное училище.

Населеніе сл. В.-Сыроватки въ этомъ году, какъ и въ прошлые годы, вновь обратилось въ Управу съ просьбой объ открытіи 2-хъ класснаго училища.

Хотя въ данномъ пунктѣ и не имѣется для этого собственнаго зданія, но въ виду вполнѣ назрѣвшей потребности имѣть школы съ 5-ти лѣтнимъ курсомъ, въ виду наконецъ усиленныхъ и неоднократныхъ просьбъ населенія, указывающаго, что школа съ 3-хъ лѣтнимъ курсомъ не соотвѣтствуетъ требованіямъ жизни, все болѣе усложняющейся, Управа считаетъ вполнѣ возможнымъ открыть 2-й классъ (4 и 5 отдѣл.) въ наемномъ помѣщеніи. Для этого имѣется вполнѣ подходящій домъ жены врача г. Шеболдаевой, отъ которой имѣется заявленіе о желаніи сдать его въ аренду подъ помѣщеніе училища за не дорогую сравнительно плату—по 180 руб. въ годъ.

Жители с. Вировъ въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ также просятъ объ открытіи 2-хъ класснаго училища, указывая въ своихъ ходатайствахъ о недостаточности подготовки даваемой обыкновенной школой.

Вполнѣ подходящее помѣщеніе можетъ быть заарендовано по 200 р. въ годъ.

Управа полагала бы удовлетворить ходатайство и Вировскаго общества.

Расходъ по содержанію двухъ училищъ В.-Сыроватскаго и Вировскаго будетъ таковъ:

жалованье 4-мъ учащимъ по 360 руб. каждому	1440 руб.
вознагражденіе 2-мъ законоучителямъ по 150 р. . . .	— 300 руб.
" 2-мъ учащимъ за преподаваніе пѣнія по 50 руб.	100 руб.
на учебныя пособія по 120 р. на училище	240 руб.
Итого—	2080 руб.

По Степановскому училищу, въ виду наличности полнаго комплекта учащихъ (5 чел.) расходъ выразится въ такомъ размѣрѣ:

вознагражденіе законоучителю . . . . . ,	150 руб.
„ за преподаваніе пѣнія.	50 руб.
на учебныя пособія.	120 руб.
Итого—	320 руб.
Всего—	2400 руб.

Изъ этой суммы на средства М. Н. П. относится 2280 р. и 120 р. (по 40 р. на каждую школу на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій) на счетъ Уѣзднаго Земства.

Что касается новыхъ расходовъ по найму двухъ помѣщеній для В.-Сыроватскаго и Вировского училищъ, то Управа особого кредита для этой цѣли не испрашиваетъ, такъ какъ располаетъ остаткомъ изъ средствъ отпущенныхъ въ ея распоряженіе Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ чрезвычайной сессіи 15 мая 1911 г. вполнѣ достаточныхъ для покрытія предстоящихъ расходовъ по найму помѣщеній въ с. с. В.-Сыроваткѣ и Вирахъ.

Одновременно съ этимъ Управа считаетъ долгомъ собщить Собранію слѣдующее:

Прошлымъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ было постановлено открыть 2-хъ классное училище въ с. Стецковкѣ.

Во исполненіе этого постановленія Управой было возбуждено чрезъ Инспектора народныхъ училищъ соотвѣтственное ходатайство, но въ теченіе 8 мѣсяцевъ нѣтъ никакого отвѣта, почему Управа полагала бы означенное ходатайство возбудить вновь.

Тоже Собраніе поручило Управѣ разработать вопросъ о 5-ти лѣтнемъ курсѣ обученія.

По этому вопросу Управа имѣетъ честь предложить Собранію слѣдующія свои соображенія.

Школы съ 5-ти лѣтнимъ курсомъ открываются въ пунктахъ, имѣющихъ не менѣе 2000 чел. населенія обоего пола, такъ какъ такое количество населенія обезпечиваетъ достаточный контингентъ учащихся для 4 и 5 отдѣленій школы. Такихъ пунктовъ въ уѣздѣ 30: Басовка, Бѣловодъ, Бѣлополье, Б.-Чернетчина, В.- Бобрикъ, В.-Сыроватка, Виры, Ворожба. Климовка, Могрица, Николаевка, Ульяновской волости, Н.-Сыроватка, Низы, Ободы, Павловки, Рѣчки, Старое, Стецковка, Степановка, Сумы,

Терешковка, Ульяновка, Хотѣнь, Юнаковка, Ястребенное, Кондратьевка, Локня, Битица, Прорубъ, Тимофеевка и Корчаковка.

Въ двухъ волостяхъ: Куяновской и Писаревской поселеній съ такимъ количествомъ жителей не встрѣчается, а между тѣмъ нужда въ школахъ повышеннаго типа безъ сомнѣнія есть и въ этихъ мѣстахъ, почему необходимо открытіе 2-хъ классныхъ училищъ въ с. Писаревкѣ и Кальченковѣ.

Затѣмъ въ г. Бѣлопольѣ при 18000 населенія необходимо, кромѣ существующаго открытіе двухъ 2-хъ классныхъ училищъ и въ г. Сумахъ при 35000 населенія—7-ми. Въ такихъ селеніяхъ какъ Н.-Сыроватка, Рѣчки и Юнаковка считаясь съ количествомъ населенія, необходимо также открыть по 2-му 2-хъ классному училищу; слѣдовательно всѣхъ школъ такого типа по сдѣланному выше разсчету должно быть 44, изъ которыхъ открыто 6, въ томъ числѣ одно 2-хъ классное училище въ г. Бѣлопольѣ. Открытіе остальныхъ 38-ми слѣдовало бы распредѣлить на очереди, осуществивъ всю сѣть 2-хъ классныхъ училищъ въ теченіе по крайней мѣрѣ 10-ти ближайшихъ лѣтъ.

При такомъ распредѣленіи 2-хъ классныхъ училищъ самые отдаленные поселки будутъ находиться на разстояніи 6-7 верстъ отъ 2-хъ классной школы. Для предоставленія населенію отдаленныхъ пунктовъ большихъ удобствъ для пользованія школой, можно было бы въ такихъ мѣстахъ устраивать при школьныхъ зданіяхъ ночлежные пріюты.

Принципомъ установленія очереди открытія 2-хъ классныхъ училищъ должны служить: 1) степень нужды въ 2-хъ классномъ училищѣ и 2) наличность помѣщенія соотвѣтствующаго такому типу училища, будь то собственное зданіе или наемное.

Докладывая вышеизложенное, Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) изъявить согласіе на открытіе 2-хъ классныхъ училищъ въ селеніяхъ: Степановкѣ, В.-Сыроваткѣ и Вирахъ;

2) ассигновать и внести въ смѣту 1912 г. на содержаніе этихъ училищъ—120 руб.;

3) уполномочить Управу: а) возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ о разрѣшеніи открыть 2-хъ классныя училища въ селеніяхъ указанныхъ въ пунктѣ 1-мъ резолютивной части представляемаго доклада, вновь ходатайствовать о скорѣйшемъ открытіи 2-хъ класснаго училища въ с. Стецковкѣ и в) объ отпускѣ М. Н. П. постояннаго пособія на содер-

жаніе Степановскаго, В.-Сыроватскаго, Вировскаго и Стецковскаго училищъ по 1000 руб. на каждое;

4) одобрить предлагаемый Управой планъ открытія 2-хъ классныхъ училищъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о введеніи четырехлѣтняго курса обученія въ нѣкоторыхъ начальныхъ училищахъ уѣзда.

Вопросъ о необходимости введенія четырехлѣтняго курса обученія въ начальной школѣ окончательно признанъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и общественными учрежденіями, вѣдающими народное образованіе. Осуществленіе же его задерживается съ одной стороны выработкой новыхъ программъ примѣнительно къ такому курсу обученія, а съ другой тѣснотой школьныхъ помѣщеній.

Программы предметовъ начальныхъ училищъ вѣдомства М. Н. П. 1897 года, обнимающія собою минимумъ тѣхъ знаній, какія должна давать начальная школа при трехлѣтнемъ курсѣ обученія, проходятся наскоро и сообщаемыя ученикамъ свѣдѣнія по тому или иному предмету усваиваются поверхностно, почему не могутъ быть и прочны, что подтверждается провѣркой знаній окончившимъ курсъ при поступленіи въ другія учебныя заведенія. Для болѣе прочнаго усвоенія курса начальной школы съ добавленіемъ дополнительныхъ свѣдѣній, рекомендуемыхъ тѣми же программами Управа находитъ вполнѣ своевременнымъ приступить къ введенію четырехлѣтняго курса обученія въ одноклассныхъ начальныхъ училищахъ.

Осуществить введеніе такого курса обученія во всѣхъ школахъ уѣзда теперь же не представляется возможнымъ, такъ какъ большинство школъ переполнено учащимися и кромѣ того во многихъ школахъ наблюдаются случаи отказовъ въ пріемѣ за тѣснотой помѣщенія; введеніе же 4-го года обученія безъ сомнѣнія увеличило бы число отказовъ.

По мнѣнію Управы четырехлѣтній курсъ можно было бы вводить частично выбирая школы съ двумя и болѣе учащими, гдѣ нѣтъ случаевъ отказа въ пріемѣ и за тѣснотой помѣщенія.

Въ текущемъ учебномъ году возможно было бы ввести четвертый годъ обученій въ слѣдующихъ училищахъ: Москаленковскомъ, Константиновскомъ, Кровнянскомъ, Песчанскомъ, Подлѣсновскомъ, Саевщинскомъ и Гребенниковскомъ, какъ въ школахъ, имѣющихъ двухъ и болѣе преподавателей и непереполненныхъ.

Затѣмъ, чтобы при переходѣ къ четырехлѣнему курсу, не прерывать выпусковъ оканчивающихъ курсъ, можно было бы принять такую мѣру: изъ 3-го т. е. старшаго отдѣленія выдѣлить лучшихъ учениковъ и образовать изъ нихъ 4-е отдѣленіе, которое и представить къ выпускнымъ экзаменамъ, изъ лучшихъ учениковъ средняго отдѣленія и болѣе слабыхъ 3-го образовать 3-е отдѣленіе, такимъ образомъ сформируются 4 отдѣленія.

Съ будущаго года возможно было бы вводить 4-хъ лѣтній курсъ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ будутъ отстраиваться новыя двухъ и многокомплектныя школы. Такимъ путемъ въ теченіе небольшого ряда лѣтъ и могъ бы быть введенъ 4-хъ лѣтній курсъ обученія въ одноклассныхъ училищахъ. Что касается школъ однокомплектныхъ, то при завершеніи введенія всеобщаго обученія таковыя будутъ функціонировать только въ малолюдныхъ поселкахъ, гдѣ въ то время возможно будетъ дѣлать пріемы учениковъ черезъ 2 года въ третій и при одномъ учащемъ ввести четырехлѣтній курсъ.

Итакъ Управа имѣетъ честь просить Собраніе выразить принципіально свое согласіе на постепенное введеніе четырехлѣтняго курса обученія въ начальныхъ училищахъ уѣзда на основаніяхъ выраженныхъ въ настоящемъ докладѣ и поручить Управѣ возбудить объ этомъ ходатайство предъ Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о наглядныхъ учебныхъ пособіяхъ.

Прошлое очередное Уѣздное Земское Собраніе, выразивъ согласіе на снабженіе школъ наглядными учебными пособіями на началахъ половиннаго расхода съ Губернскимъ Земствомъ, ассигновало кредитъ на пріобрѣтеніе 10-ти коллекцій. Пособія

эти получены къ началу учебнаго года и разосланы въ тѣ училища, гдѣ кто либо изъ наличнаго состава учащихъ прослушалъ учительскіе курсы, т. е., гдѣ имѣются учащіе болѣе или менѣе ознакомившіяся съ сущностью такъ называемаго предметнаго метода обученія и съ употребленіемъ нѣкоторыхъ наглядныхъ пособій, касающихся главнымъ образомъ физики.

Въ настоящее время уѣздъ имѣетъ 82 начальныхъ одноклассныхъ училища, изъ коихъ только въ десяти имѣются элементарныя коллекціи наглядныхъ пособій. Если въ дѣлѣ снабженія школъ самымъ существеннымъ самымъ необходимымъ, т. е. наглядными пособіями, идти такимъ темпомъ, то очевидно, что большая половина школъ будетъ надолго обречена вести обученіе схоластическимъ путемъ. Во избѣжаніе этого неудобства Управа полагала бы раздѣлить всѣ школы, хотя бы на четыре очереди, приблизительно по 20 школъ въ каждую очередь. Что касается 2-хъ классныхъ училищъ—то три изъ нихъ: Юнаковское, Н.-Сыроватское и В.-Бобрикское уже снабжены требуемыми для нихъ коллекціями: первое (Юнаковское) за счетъ ассигновки уѣзднаго и губернскаго земства по см. 1911 года, а послѣднія два—за счетъ остатковъ изъ суммъ М. Н. П. отпущенныхъ Инспектору народныхъ училищъ на увеличеніе жалованья учащимъ. Безъ наглядныхъ пособій остается одно Хотѣнское. Такимъ образомъ всѣхъ коллекцій на 1912 годъ потребуется 21.

Расходъ по пріобрѣтенію 21 коллекціи выразится въ суммѣ 2346 руб. 30 коп., по такому разсчету: 20 коллекцій для одноклассныхъ школъ по 105 руб. 36 коп.—2107 руб. и одна—для двухкласснаго—239 р. Половина этой суммы (2346 руб. 20 коп.) —1173 р. 10 к. относится на счетъ Уѣзднаго Земства. Сравнительно съ расходомъ текущаго года превышеніе составитъ 273 руб. 15 коп. Незначительность увеличенія расхода объясняется тѣмъ, что въ смѣту текущаго года внесено было 462 р. 40 коп. на пріобрѣтеніе районнаго музея наглядныхъ пособій. На 1912 годъ, въ виду того, что дѣятельность такихъ музеевъ не могла въ достаточной мѣрѣ выясниться за недавностью ихъ учрежденія, Губернское Земство рѣшило пока ограничиться наличностью въ каждомъ уѣздѣ одного музея.

Въ заключеніе Управа имѣетъ честь просить Собраніе докладъ принять и ассигновать со внесеніемъ въ смѣту 1912 года на пріобрѣтеніе 20 коллекцій наглядныхъ пособій для одноклас-

сныхъ училищъ и одной для двухкласснаго—2346 руб. 20 коп. съ отнесеніемъ на счетъ Губернскаго Земства 1173 руб. 10 коп. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ организаціи народныхъ чтеній въ уѣздѣ.

Прошлое очередное Уѣздное Земское Собраніе постановило организовать въ уѣздѣ народныя чтенія по программамъ выработаннымъ Губернскимъ Земствомъ съ его матеріальнымъ участіемъ.

Губернское Земское Собраніе послѣдней очередной сессіи докладъ Губернской Земской Управы въ части, касающейся участія Губернскаго Земства въ несеніи денежныхъ расходовъ отклонило, мотивируя это тѣмъ что организація народныхъ чтеній всецѣло относится къ компетенціи Уѣздныхъ Земствъ и вызываемые этимъ расходы вполнѣ посильны для уѣздовъ. Такимъ образомъ проекту введенія народныхъ чтеній не суждено было осуществиться.

Необходимость организаціи народныхъ чтеній, конечно, строго систематезированныхъ, стала обще признанной. Подробно разработанный докладъ Губернской Управы по этому вопросу былъ на разсмотрѣніи прошлаго очереднаго Собранія, которое вполнѣ его одобрило.

Поэтому въ настоящемъ докладѣ Управа касается только лишь финансовой стороны этого дѣла.

Признавая всю важность вновь начинаемой культурно-просвѣтительной работы Земства и принимая во вниманіе, что не наличность удобныхъ помѣщеній для производства чтеній и снабженіе аудиторій фонарями и достаточнымъ количествомъ картинъ обезпечиваетъ успѣхъ развитія этого дѣла, а соотвѣтственно подобранный составъ лекторовъ,—Управа полагала бы на первое время ограничиться сравнительно небольшимъ числомъ пунктовъ (не болѣе 15), гдѣ возможно было бы ввести народныя чтенія. Вызываемый этимъ расходъ будетъ весьма незначителенъ. Ассигновка по см. 1911 г. на организацію народныхъ чтеній въ суммѣ 300 руб. остается свободной.

Если къ этому доассигновать еще такую же сумму, то средства эти будутъ вполнѣ достаточны для вышеуказанной

цѣли. Фонарей въ уѣздѣ имѣется достаточное количество, имѣется небольшой запасъ картинъ для чтеній у мѣстнаго отдѣленія Харьковскаго Общества Грамотности. Изъ 300 руб., если отчислить 100 руб. на вознагражденіе лекторовъ, въ распоряженіи Управы осталось бы 200 руб. на пріобрѣтеніе для фонарей спирто-калильныхъ лампъ, для замѣны ими имѣющихся керосиновыхъ, непригодность которыхъ общепризнана.

Представляя вышеизложенное, Управа покорнѣйше проситъ Собраніе докладъ принять и ассигновать со внесеніемъ въ смѣту 1912 года—300 руб.: 200 руб. на пріобрѣтеніе спирто-калильныхъ лампъ и 100 р. на вознагражденіе лекторовъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о повтореніи хозяйства объ открытіи городского 4-хъ класснаго училища въ с. Юнаковкѣ.

Вопросъ объ открытіи въ с. Юнаковкѣ, городского училища возникъ по ходатайству мѣстнаго сельскаго общества.

Юнаковское сельское общество приговоромъ отъ 28 декабря 1908 г. постановило ходатайствовать чрезъ Уѣздное Земство предъ Правительствомъ объ открытіи въ с. Юнаковкѣ, вмѣсто имѣющагося двухкласснаго училища,—городского 4-хъ класснаго по Полож. 1872 г. съ ремесленными при немъ отдѣленіями кузнечно-слесарнымъ и столярно-токарнымъ. Съ своей стороны общество обязывается дать на постройку училища 7000 р., матеріалъ съ разобраннаго верхняго этажа 2-хъ класснаго училища и отводитъ усадебное мѣсто мѣрою около десятины.

Уѣздное Земское Собраніе чрезвычайной сессіи 18 марта 1909 г. заслушавъ ходатайство общества, постановило придти ему на помощь ассигнованіемъ на постройку зданія училища —10000 рублей.

Ассигнованіе этой суммы было сдѣлано по такому разсчету.

Стоимость постройки зданія опредѣлена въ 51361 руб. 50 коп., $^3/_4$ этой суммы (34241 р.) относятся на счетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 7000 руб. даетъ Общество, а недостающіе 10000 руб. доассигновываетъ Уѣздное Земство.

Проектъ постройки зданія училища тѣмъ же Собраніемъ и Инспекторомъ народныхъ училищъ былъ одобренъ и принятъ. Управой во исполненіе постановленія Собранія тогда же и было возбуждено предъ учебнымъ начальствомъ соотвѣтственное ходатайство.

Въ ноябрѣ прошлаго года Инспекторомъ народныхъ училищъ было заявлено Управѣ, что учебное вѣдомство ассигновку Юнаковскаго общества признало недостаточной и просило увеличить таковую до 10000 р. Приговоромъ отъ 21 ноября 1910 г. Юнаковское сельское общество постановило доассигновать еще 3000 руб., что съ ассигнованными ранѣе 7000 руб. составитъ 10000 рублей.

Однако прошло уже около года, а считая отъ начала перваго ходатайства болѣе трехъ лѣтъ, а отвѣта не имѣется и Управѣ не извѣстны причины, задерживающія открытіе училища.

Въ настоящее время Юнаковское общество вновь ходатайствуетъ объ ускореніи открытія училища.

Докладывая изложенное, Управа имѣетъ честь просить Собраніе уполномочить ее возбудить предъ учебнымъ вѣдомствомъ вторичное ходатайство объ открытіи въ с. Юнаковкѣ городского училища по положенію 1872 года. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о включеніи въ школьную сѣть уѣзда нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школъ.

Сумское Отдѣленіе Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта ходатайствуетъ о включеніи въ школьную сѣть уѣзда 5-ти церковно-приходскихъ школъ: Соборной и Николаевской г. Сумъ, Рождество-Богородичной г. Бѣлополья, В.-Бобрикской и Могрицкой.

Первоначально въ г. Сумахъ предполагалось введеніе всеобщаго обученія самостоятельно; когда былъ рѣшенъ вопросъ о присоединеніи города къ земской сѣти, то церковно-приходскія школы Соборная и Николаевская о которыхъ не имѣлось свѣдѣній, въ сѣть включены не были.

Что касается Бѣлопольской церковно-приходской школы, то ошибочно была внесена вмѣсто Рождество-Богородичной Покровская школа.

Въ дѣйствительности Покровская школа и не можетъ быть включена въ сѣтъ какъ неимѣющая собственнаго зданія.

Школы Могрицкая и В.-Бобрикская только съ этого года располагаютъ вновь отстроенными и вполнѣ отвѣчающими своему назначенію помѣщеніями.

Докладывая изложенное Управа имѣетъ честь просить Собраніе: 1) включить въ школьную сѣть церковно-приходскія школы Соборную и Николаевскую г. Сумъ, Могрицкую, В.-Бобрикскую и Рождество-Богородичную г. Бѣлополья, исключивъ Покровскую церковно-приходскую школу, какъ несоотвѣтствующую требованіямъ правилъ М. Н. П. о составленіи школьной сѣти

и 2) ходатайствовать предъ М. Н. П. объ утвержденіи, соотвѣтственныхъ измѣненій въ школьной сѣти уѣзда.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ организаціи районныхъ экзаменовъ оканчивающимъ курсъ въ начальныхъ училищахъ.

Въ текущемъ году впервые въ уѣздѣ были произведены групповые экзамены—15 школъ были раздѣлены на три района, въ каждомъ изъ районовъ экзамены производились при участіи 3-хъ членовъ Училищнаго Совѣта.

Первый опытъ такого производства экзаменовъ сразу же показалъ какъ велика разница въ степени подготовки экзаменовавшихся. Члены Училищнаго Совѣта могли съ большей точностью судить также и объ общемъ уровнѣ знаній, даваемыхъ начальной школой.

Эти экзамены вполнѣ выясняютъ требованія, предъявленныя къ окончивающимъ курсъ, вызываютъ соревнованіе, даютъ возможность учащимъ уяснить себѣ достоинство и недостатки своихъ училищъ, а начинающимъ и малоопытнымъ учащимъ выясняютъ какихъ результатовъ возможно достигнуть въ школѣ.

Въ интересахъ дальнѣйшаго развитія такой постановки экзаменовъ по мнѣнію Управы весьма желательно было бы

участіе въ производствѣ экзаменовъ въ каждомъ изъ районовъ всего состава Училищнаго Совѣта.

Совмѣстная работа его членовъ точнѣе опредѣлитъ и будетъ регулировать требованія, которыя предъявляются къ экзаменамъ отдѣльными членами Совѣта.

Вообще районные экзамены безъ сомнѣнія могутъ оказать громадное вліяніе на постановку учебнаго дѣла въ смыслѣ его улучшенія.

Опыты другихъ Земствъ (Харьковскаго, Волчанскаго) въ этомъ направленіи дали прекрасные результаты.

Весь уѣздъ можно было бы раздѣлить на 10 районовъ, отъ 5-ти до 10 школъ въ каждомъ съ 100—250 учащимися.

Вызываемый такой постановкой производства экзаменовъ расходъ выразится въ такихъ цифрахъ: расходъ единовременный по пріобрѣтенію котловъ, ложекъ, мисокъ и т. п. обойдется до 100 руб. заготовка продуктовъ для пищи учащимся и членамъ экзаменаціонныхъ комиссій будетъ стоить до 240 руб., считая 1200 чел. по 25 коп. на каждаго, а всего 400 рублей.

Въ заключеніе Управа имѣетъ честь просить Собраніе докладъ принять и

1) ассигновать на расходы по производству экзаменовъ—400 рублей и

2) ходатайствовать предъ Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ о замѣнѣ существующаго порядка производства экзаменовъ введеніемъ экаменовъ районныхъ, на основаніяхъ изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о содержаніи Инспектору народныхъ училищъ Сумского уѣзда.

Уѣзднымъ Земствомъ до сего времени вносилось на содержаніе Инспектора народныхъ училищъ—2000 руб., считая въ томъ числѣ и разъѣздныя деньги.

Закономъ 1-го іюля 1911 года содержаніе Инспектору народныхъ училищъ установлено въ такомъ размѣрѣ: жалованье 960 руб. столовыхъ 960 руб., квартирныхъ 480 руб., на канцелярскіе расходы 600 руб. и на разъѣзды—600 руб., всего—3600 рублей.

Въ виду того, что вышеприведенный законъ введенъ въ дѣйствіе съ 1-го іюля 1911 года, то установленный имъ размѣръ жалованья долженъ быть исчисленъ съ того же срока, почему необходимо доассигновать на 2-е полугодіе 1911 г. въ дополненіе къ нынѣ получаемому Инспекторомъ народныхъ училищъ содержанію—800 руб., а всего—4400 рублей.

Докладывая вышеизложенное, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе ассигновать со внесеніемъ въ смѣту 1912 г. на содержаніе Инспектору народныхъ училищъ—4400 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

Учительницы Бѣлопольскаго земскаго училища Ларисы Константиновны Согиной.

Прошеніе.

Въ теченіи тринадцати лѣтъ я состояла учительницей въ начальныхъ училищахъ Сумского уѣзда. Съ сентября 1910 г. по сентябрь мѣсяцъ 1911 г. въ силу семейныхъ обстоятельствъ я вынуждена была оставить службу, вступивъ съ 1 сентября 1911 года вновь на должность учительницы въ Сумскомъ уѣздѣ, почему честь имѣю покорнѣйше просить Управу не отказать въ ходатайствѣ предъ предстоящимъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о зачисленіи лѣтъ предыдущей тринадцатилѣтней моей службы для полученія періодическихъ прибавокъ. Учительница Л. Согина. 20 сентября 1911 года.

Заключеніе Управы: Представляя Собранію настоящее прошеніе Управа въ виду долголѣтней и весьма полезной службы г. Согиной полагала бы ходатайство ея удовлетворить, зачисливъ предыдущую службу и тѣмъ самымъ предоставивъ ей право на полученіе періодической прибавки.

Подлинное за надлежащими подписями.

Его Превосходительству

Господину Предсѣдателю Сумского Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Члена Сумской Уѣздной Земской Управы Дворянина Бориса Сергѣевича Савича.

Заявленіе.

Имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство довести до свѣдѣнія Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, что вслѣдствіе домашнихъ обстоятельствъ, я нахожусь вынужденнымъ отказаться отъ званія Члена Сумской Уѣздной Земской Управы. 1911 года мая 14 дня. Землевладѣлецъ Сумского уѣзда Дворянинъ Борисъ Сергѣевичъ Савичъ.

Его Высокородію

Господину Предсѣдателю Сумской Уѣздной Земской Управы.

Члена Сумской Уѣздной Земской Управы Дворянина Бориса Сергѣевича Савича.

Заявленіе.

Имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокородіе, въ виду разстроеннаго состоянія моего здоровья, доложить Очередному Уѣздному Земскому Собранію, о невозможности для меня несенія служебныхъ обязанностей и о выходѣ моемъ въ отставку, о чемъ мною будетъ поданъ надлежащій рапортъ г-ну Харьковскому Губернатору. 1911 года сентября 24 дня. Дворянинъ Борисъ Савичъ.

Докладъ Управы

о содѣйствіи кустарнымъ промысламъ въ уѣздѣ.

Какъ извѣстно, земледѣльческому населенію, всякой мѣстности присущи различные кустарные промыслы, которые съ одной стороны служатъ для изготовленія предметовъ удовлетворенія домашнихъ и хозяйственныхъ нуждъ населенія, съ другой— для занятія свободнаго отъ земледѣльческаго труда времени. Послѣднее значеніе кустарныхъ промысловъ является особенно цѣннымъ, такъ какъ, помимо матеріальной выгоды, которую

оно дастъ, занимая свободное время, оно воспитываетъ населеніе въ привычкахъ труда, возбуждаетъ изобрѣтательность, развиваетъ вкусы и вообще вліяетъ облагораживающимъ образомъ на его характеръ. Всѣ государства Западной Европы, не смотря на то, что имѣютъ высоко развитую фабричную заводскую промышленность, и населеніе ихъ имѣетъ возможность дешево получать фабрикаты ея, тѣмъ не менѣе имѣютъ развитую кустарную промышленность, поощряютъ и поддерживаютъ ее, содѣйствуя приспособлять къ ней техническія усовершенствованія.

Европейская Россія обладаетъ многими кустарными промыслами, но, какъ извѣстно, вслѣдствіе различнаго рода причинъ бытового характера, они значительно упали. Упадокъ ихъ вызвалъ естественное стремленіе у правительства и общественныхъ учрежденій поддержать ихъ и, благодаря ихъ общимъ усиліямъ, кустарные промыслы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Имперіи удержаны отъ уничтоженія, начинаютъ вновь возобновляться и занимать серьезное экономическое значеніе въ жизни населенія. Таковы губерніи Вятская, Пермская, Московская, Полтавская и др. Таковъ и сосѣдній съ Сумскимъ уѣздомъ Суджанскій уѣздъ, мало отличающійся отъ Сумского по своему хозяйственному строю, занятіямъ и привычкамъ жителей. Суджанское Земство нѣсколько лѣтъ работало по улучшенію ткачества и сапожнаго промысла. Въ настоящее время оно имѣетъ школу ткачества съ отдѣленіями: корзиночной мастерской, склада кустарныхъ издѣлій и нѣсколько сапожныхъ мастерскихъ. Въ школѣ ткачества обучаются этому ремеслу женщины, которыя потомъ занимаются ткачествомъ на дому, вырабатывая, какъ указывается въ отчетахъ, до 20 руб. въ мѣсяцъ. Складъ кустарныхъ издѣлій имѣетъ значительные обороты и снабжаетъ ткачей пряжею, получая отъ нихъ готовыя издѣлія для продажи. Дѣла склада идутъ очень бойко. Деревенское населеніе является его постоянными посѣтителями. Сапожныя мастерскія этого Земства получаютъ заказы отъ Интендатства на 200000 сапогъ. Эта работа даетъ большой заработокъ кустарямъ.

Эти примѣры показываютъ, что работа по улучшенію кустарныхъ промысловъ не пропадаетъ даромъ. Вопросъ использованія зимняго досуга земледѣльческаго населенія настолько серьезенъ и въ особенности въ виду происходящаго въ настоящее время переустройства его быта, требующаго, чтобы въ новыя формы, его было влито и новое содержаніе, что несомнѣнно за-

ставитъ всѣ учрежденія, работающія въ этой области безотлагательно приступить къ его разрѣшенію.

Управа посему и считаетъ нужнымъ поставить его на очередь въ настоящую сессію.

Кустарными промыслами, имѣющими значительное распространеніе въ Сумскомъ уѣздѣ, являются все то же пряденіе и ткачество, имѣющія такіе глубокіе корни въ народной жизни — это повсемѣстно и выдѣлка колесъ, ободьевъ, телѣгъ, а также мебели и разныя другія издѣлія изъ дерева въ лѣсной части нашего уѣзда и гончарный. Имѣются также кузнечный по выдѣлкѣ крестьянскихъ плуговъ, боронъ, экстирпаторовъ, сапожный, кожевенный, скорняжный и др., имѣющіе меньшее распространеніе и носящіе болѣе характеръ ремесла, чѣмъ кустарнаго промысла. Наибольшій интересъ для Земства представляютъ первыя три, по крайнѣй мѣрѣ для первыхъ шаговъ дѣятельности Земства въ этомъ направленіи.

Потребность населенія въ простыхъ тканяхъ для хозяйствъ на мѣшки, рядна и пр. настолько велика, что она всегда вызывала къ жизни и поддерживала эти простѣйшіе виды пряденія и ткачества. Но Сумской уѣздъ можетъ предъявить и болѣе серьезныя требованія къ этому промыслу. Такъ, для крестьянскаго хозяйства требуются въ большомъ количествѣ брезенты, употребляющіеся для накрыванія мѣшковъ при перевозкѣ сахара для свекло-сахарныхъ заводовъ, требуются въ большомъ количествѣ мѣшки высокаго качества, которые они въ настоящее время, въ силу покровительства отечественной фабричной прядильно-ткацкой промышленности, принуждены оплачивать дорогой цѣной; также въ большомъ количествѣ для свекло-сахарныхъ заводовъ требуется ткань для фильтрпрессовъ. Если бы кустарное производство съумѣло бы подняться до производства всѣхъ этихъ предметовъ потребленія, то несомнѣнно, что оно само бы стало прочно на ноги и удешевило бы эти предметы для мѣстнаго потребленія. Нечего и говорить, что ткачество болѣе высокаго разряда, т. е. тканье тканей и издѣлій для потребностей домашней жизни, каковы полотна и холсты для бѣлья, шерстяныя ткани, скатерти, полотенца, одѣяла и проч. имѣли бы также большой сбытъ, какъ они имѣютъ его и сейчасъ на базарахъ или напримѣръ въ Суджанскомъ и Полтавскомъ кустарныхъ складахъ. Такимъ образомъ пряденье и ткачество въ Сумскомъ уѣздѣ могли бы занять даже болѣе

широкіе размѣры, чѣмъ они получили въ мѣстахъ содѣйствія развитію имъ.

Что касается подѣлочнаго по дереву промысла, имѣющаго главное свое нахожденіе въ с. с. Б.-Чернетчинѣ, Битицѣ и др., то онъ несомнѣнно также могъ бы получить большее развитіе, чѣмъ онъ имѣетъ сейчасъ. Такъ, тамъ кромѣ телѣжнаго, колеснаго и ободного промысловъ, могло бы имѣть мѣсто производство деревяной мебели, посуды разной, требующейся для различныхъ видовъ промышленности, какъ напр. боченковъ, ящиковъ, а также с.-х. машинъ, напр. вѣялокъ. Эти промыслы далибы предметы болѣе высокой цѣнности.

Точно въ такомъ же положеніи находится мѣстный гончарный промыселъ, группирующійся главнымъ образомъ въ с. Стецковкѣ. Не получая ни откуда притока знаній, онъ ограничивается выдѣлкой простой посуды довольно низкаго качества, и печного кирпича. Между тѣмъ въ настоящее время кругъ выдѣлки гончарныхъ издѣлій среди прогрессирующихъ гончарей значительно расширился: выдѣлывается не только простая крестьянская посуда, нѣсколько улучшенная по своимъ качествамъ въ отношеніи прочности, качества глазури, формы и пр., но выдѣлываются также издѣлія, расчитанныя на болѣе высокій кругъ потребителей, каковы напримѣръ: различнаго рода домашняя хозяйственная и для украшеній посуда, украшенія для печей, каминовъ, плиты, для половъ и проч. Веденіе всего этого или хотя части его въ мѣстный промыселъ расширило бы его, дало бы большіе доходы и заработокъ большому числу лицъ.

Въ настоящее время учрежденіями, работающими по улучшенію кустарныхъ промысловъ, выработаны два метода улучшенія: первый— устройство учебныхъ мастерскихъ, куда принимаются на извѣстный срокъ: 2-3-4 года лица, желающія научиться данному промыслу, гдѣ они и обучаются ему вмѣстѣ съ другими дополнительными, спеціальными и общеобразовательными предметами; второй—устройство учебно-показательныхъ мастерскихъ, гдѣ опытные мастера или мастерицы руководятъ въ теченіе нѣкотораго времени работой кустарей, стараясь привить къ нимъ лучшіе пріемы мастерства.

Первый методъ можетъ быть соединяемъ со вторымъ, но онъ является весьма дорогимъ, требуя значительныхъ затратъ на сооруженіе или наемъ и оборудованіе мастерскихъ, а также на содержаніе ученицъ. Но зато онъ является и болѣе глубо-

кимъ и прочнымъ. Второй является болѣе дешевымъ и подходящимъ для массоваго улучшенія промысловъ. Первымъ шли, напр. Полтавское и Суджанское Земства, вторымъ теперь, начинаетъ идти тоже Полтавское въ дѣлѣ массоваго улучшенія кустарныхъ промысловъ. Второй методъ несомнѣнно весьма подходитъ къ такимъ промысламъ, какъ пряденіе и ткачество, легче поддающіеся наученію. Но уже къ подѣлочному по дереву и гончарному онъ врядъ ли возможенъ для примѣненія. Здѣсь болѣе умѣстнымъ является первый методъ.

Въ Сумскомъ уѣздѣ можно было бы начать съ улучшенія трехъ описанныхъ промысловъ, при чемъ первый возможно было бы улучшить путемъ устройства передвижныхъ учебно-показательныхъ мастерскихъ, второй и третій путемъ учебныхъ мастерскихъ. Съ будущаго года Управа полагала бы возможнымъ приступить къ улучшеніямъ того и другого, примѣнивъ слѣдующія мѣры. Для завѣдыванія дѣломъ улучшенія пряденія и ткачества во всемъ уѣздѣ пригласить постоянную опытную, достаточно интеллигентную, руководительницу-инструкторшу одну на уѣздъ и въ помощь ей на первыхъ порахъ двѣ опытныхъ мастерицы, при посредствѣ которыхъ она могла бы ставить учебно-показательные курсы для работающихъ уже кустарей. Для возможности постановки необходимо было бы пріобрѣсти два ткацкихъ станка и другіе необходимые принадлежности, а также пряжу и рисунки тканей. Кромѣ того пришлось бы озаботиться заготовленіемъ пряжи для продажи кустарямъ, которые обычно послѣ курсовъ сейчасъ же переходятъ къ потребленію болѣе высокихъ сортовъ пряжи.

Слѣдуетъ отмѣтить, что работа инструкторши и мастерицъ со взрослымъ населеніемъ можетъ состояться главнымъ образомъ въ свободное отъ сельско-хозяйственныхъ работъ время, приблизительно въ теченіе полугода съ октября по мартъ мѣсяцъ включительно. Въ остальное время взрослое населеніе занято и не можетъ посѣщать занятія. Поэтому надлежало бы приглашать инструкторшу и мастерицъ только на указанное время возможности работы со взрослымъ населеніемъ. Но при такихъ условіяхъ непостоянства службы нельзя будетъ найти хорошихъ, дорожащихъ мѣстомъ, работницъ. Поэтому слѣдуетъ приглашать ихъ на круглый годъ, занимая ихъ время въ разгаръ сельско-хозяйственныхъ работъ занятіями со взрослыми дѣтьми тѣми же предметами съ добавленіемъ другихъ рукодѣ-

лій, доступныхъ ихъ возрасту. Въ тоже время инструкторша будетъ занята изученіемъ ремеслъ на мѣстахъ и подготовленіемъ дѣятельности къ слѣдующему періоду. Кромѣ того инструкторша обязана будетъ представлять отчетъ ежегодно о своей дѣятельности, очеркъ состоянія кустарнаго ткачества и другихъ подобныхъ ему промысловъ въ уѣздѣ и соображенія относительно дальнѣйшаго ихъ развитія. Подробная инструкція ея дѣятельности можетъ быть выработана впослѣдствіи при ея участіи.

Для того же, чтобы приступить къ улучшенію подѣлочнаго по дереву и гончарнаго промысловъ, Управа полагала бы первоначально обратиться въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія съ просьбой командировать въ уѣздъ, для изученія и указанія возможнаго направленія въ развитіи этого промысла, опытныхъ инструкторовъ-спеціалистовъ этихъ промысловъ—и только по изученіи ими на мѣстѣ каждаго промысла и указанія возможнаго пути его развитія, въ связи съ существующимъ спросомъ на рынкѣ различныхъ деревянныхъ и гончарныхъ издѣлій, приступить къ осуществленію тѣхъ или другихъ мѣръ для улучшенія промысловъ, внеся ихъ предварительно на разсмотрѣніе Земскаго Собранія.

Кромѣ того въ дальнѣйшемъ для обоихъ промысловъ необходимо будетъ приступить къ организаціи мѣръ для облегченія сбыта кустарныхъ издѣлій. Предоставленіе кредита будетъ осуществлено на общихъ основаніяхъ мѣрами по развитію учрежденій мелкаго кредита.

На осуществленіе предлагаемыхъ мѣропріятій необходимы будутъ средства, которыя слагаются изъ слѣдующихъ расходовъ: 1) на приглашеніе постоянной инструкторши, считаясь съ необходимостью разъѣздной службы для нея, по 75 руб. въ мѣсяцъ—900 руб. въ годъ; 2) на приглашеніе двухъ мастерицъ ей въ помощь при тѣхъ же условіяхъ, считая по 25 руб. въ мѣсяцъ или по 300 руб. въ годъ—600 руб.; 3) на расходы по переѣзду учебно-показательной мастерской, наемъ квартиры для нея, покупку станковъ и другого оборудованія, на покупку пряжи—500 руб., а всего 2000 рублей.

Въ виду того, что Уѣздному Земству съ одной стороны самому непосильно нести такіе расходы, а съ другой въ виду того, что Губернское Земство и Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія охотно принимаетъ участіе въ содѣй-

ствіи развитію кустарныхъ промысловъ и въ особенности посредствомъ учебно показательныхъ мастерскихъ, Управа полагала бы работать съ ними въ этомъ направленіи совмѣстно и просить ихъ принять въ немъ участіе, какъ своими силами, такъ и средствами.

Предлагая изложенное на благоусмотрѣніе Собранія, Управа имѣетъ честь просить:

1) признать необходимымъ приступить съ будущаго года къ улучшенію пряденія и ткачества въ уѣздѣ и промысловъ по обработкѣ дерева и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ и Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія оказать въ этомъ поддержку Уѣздному Земству, какъ своими силами, такъ и средствами;

2) разрѣшить пригласить для завѣдыванія дѣломъ улучшенія ткачества въ уѣздѣ постоянную опытную инструкторшу и въ помощь ей двѣ мастерицы для устройства передвижныхъ учебно-показательныхъ прядильно-ткацкихъ мастерскихъ, оборудовать эти мастерскія необходимыми предметами и пряжей, а также заготовить пряжу для продажи кустарямъ;

3) просить Департаментъ Земледѣлія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія чрезъ г. Инспектора Сельскаго Хозяйства по Харьковской губерніи командировать въ уѣздъ для изученія деревянныхъ и гончарныхъ промысловъ и разработки мѣръ для ихъ улучшенія въ связи съ существующимъ состояніемъ этого дѣла въ Имперіи,—опытныхъ спеціалистовъ инструкторовъ съ тѣмъ, чтобы результатъ ихъ разработки доложить земскому собранію;

4) ассигновать на указанныя мѣры изъ средствъ Уѣзднаго Земства—500 руб., ходатайствовать объ ассигнованіи такой же суммы отъ Губернскаго Земства и отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія чрезъ г, Инспектора сельскаго хозяйства по Харьковской губерніи 1000 руб. съ представленіемъ имъ мотивовъ необходимости улучшенія существующихъ кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о производствѣ меліоративныхъ работъ въ уѣздѣ по закрѣпленію овраговъ, песковъ и осушенію болотъ.

Въ общій планъ экономической дѣятельности Земства, который Управа вносила на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія прошлаго года, входили мѣры для улучшенія естественныхъ условій сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, которыя и были приняты Земскимъ Собраніемъ. Мѣры эти заключались въ распространеніи среди населенія сознанія и умѣнья принимать средства для остановки роста овраговъ, закрѣпленія песковъ и осушенія заболоченныхъ пространствъ. Развить въ этомъ направленіи замѣтно дѣятельность въ текущемъ году однако не представилось возможнымъ, въ силу отсутствія у Управы спеціальныхъ силъ и средствъ для практическаго выполненія рекомендуемыхъ мѣръ. Необходимымъ дополненіемъ къ существующей постановкѣ дѣла является поэтому наличность такой организаціи, при посредствѣ которой можно было бы практически выполнять рекомендуемыя работы.

Какъ извѣстно, помощь Земствамъ и населенію въ дѣлѣ улучшенія естественныхъ условій оказываетъ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія при посредствѣ своего лѣсного отдѣла. Существующая для этого организація помощи въ Харьковской губерніи заключается въ слѣдующей постановкѣ дѣла. Вся губернія разбита на три района, въ одинъ изъ которыхъ входитъ и Сумской уѣздъ. Завѣдываніе работами въ районахъ возложено на ученыхъ лѣсоводовъ. Въ помощь имъ дано нѣсколько лѣсныхъ кондукторовъ. Имѣется нѣсколько казенныхъ лѣсныхъ питомниковъ, изъ которыхъ производится безплатный отпускъ лѣсного матеріала. На обязанности указаннаго персонала лежитъ возбужденіе иниціативы къ производству работъ по улучшенію естественныхъ условій сельскихъ хозяевъ и самое производство работъ. До настоящаго времени производилось главнымъ образомъ облѣсеніе песковъ, съ будущаго года Лѣсной Отдѣлъ расширяетъ программу своихъ работъ, включая закрѣпленіе овраговъ и расширяя для этого свою организацію. Губернское Земство принимаетъ участіе въ этой организаціи, оказывая ей денежную помощь на пріобрѣтеніе инструментовъ и орудій, необходимыхъ при посадкѣ, на за-

кладку и содержаніе древесныхъ питомниковъ, безплатный отпускъ посадочнаго матеріала съ нихъ и проч.

Уѣздныя Земства также приходятъ на помощь этой организаціи дѣла, приглашая для своихъ уѣздовъ на свои средства особыхъ надзирателей для мѣстныхъ работъ.

Усиліями всѣхъ трехъ учрежденій дѣло облѣсенія песковъ въ губерніи замѣтно подвигается впередъ. Отсталъ въ этомъ отношеніи только Сумской уѣздъ, въ которомъ не производятся работы этого рода съ 1903 года.

Весьма насущнымъ является въ настоящее время производство всѣхъ трехъ родовъ работъ: облѣсеніе песковъ, укрѣпленіе овраговъ и осушки болотъ. Управа полагаетъ необходимымъ присоединиться къ описанной организаціи и просить ея руководителя, старшаго лѣсничаго В. Гурскаго, включить съ будущаго года въ программу своей дѣятельности производство указанныхъ работъ и въ Сумскомъ уѣздѣ. Для большей успѣшности производства работъ Управа полагала бы необходимымъ по примѣру другихъ Земствъ пригласить лѣсного надзирателя, подчинивъ его въ служебномъ отношеніи распорядителю работъ отъ лѣсного отдѣла. Лицо это должно быть съ спеціальнымъ техническимъ образованіемъ и съ опытомъ въ производствѣ всѣхъ трехъ родовъ работъ. Кромѣ того Управа полагала бы необходимымъ имѣть инструменты для посадки лѣсныхъ породъ по пескамъ и оврагамъ и для успѣшности дѣла отпускать ихъ для пользованія въ періодъ спѣшнаго производства посадокъ.

Для закрѣпленія песковъ и овраговъ потребуется значительное количество лѣсного матеріала. Безпрепятственно и своевременно возможно будетъ его получать только въ томъ случаѣ, если на мѣстѣ въ уѣздѣ будетъ имѣтся лѣсной питомникъ, Управа поэтому полагала бы необходимымъ просить старшаго лѣсничаго заложить въ имѣющихся въ Сумскомъ уѣздѣ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ питомникъ, оказавъ ему въ этомъ дѣлѣ возможную матеріальную поддержку.

Для возбужденія интереса у населенія къ производству закрѣпительныхъ и осушительныхъ работъ Управа полагала бы неоходимымъ произвести въ нѣкоторыхъ пунктахъ, съ согласія владѣльцевъ, образцовыя показательныя работы за свой счетъ. Наиболѣе трудную сторону возбужденія населенія къ производству различнаго рода земельныхъ улучшеній составляетъ вопросъ о способѣ выполненія работъ. До настоящаго времени работы

ими производились въ формѣ натуральной повинности всѣхъ производящихъ улучшенія хозяевъ. Но не достатки такой формы общеизвѣстны и при ней несомнѣнно успѣшно дѣло не можетъ пойти. Стремленіемъ распорядителей работъ всегда было достиженіе перевода натуральной формы работъ въ денежную. Но для этого необходимо, чтобы общество, согласившееся произвести извѣстное земельное улучшеніе, сдѣлало бы опредѣленное ассигнованіе на него изъ своихъ общественныхъ средствъ, чего добиться по извѣстному отсутствію однообщественниковъ солидарности, въ большинствѣ случаевъ бываетъ невозможнымъ. Дабы изъ за этого не страдало дѣло, представляется цѣлесообразнымъ выдавать обществамъ долголѣтнія ссуды на производство земельныхъ улучшеній изъ такъ называемаго меліоративнаго фонда Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и для облегченія его полученія Земства принимаютъ на себя посредничество по его выдачѣ. Выдачи такихъ ссудъ сопровождаются установленными формальностями, твердо гарантирующими исправную уплату ихъ должниками.

Управа полагаетъ возможнымъ возбудить предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія ходатайство о предоставленіи Сумскому Земству долгосрочной ссуды въ размѣрѣ 5000 рублей на посредничество по выдачѣ ссудъ сельскимъ обществамъ, товариществамъ и единоличнымъ владѣльцамъ для производства земельныхъ улучшеній вышеуказаннаго рода изъ капитала на сельско-хозяйственныя улучшенія, а также и для производства за ихъ счетъ работъ, въ томъ случаѣ, если для этого будетъ достигнуто съ ними соглашеніе.

Примѣромъ производства такимъ порядкомъ работъ служитъ дѣятельность Переясловскаго Уѣзднаго Земства, которое сообщаетъ, что осушительныя работы болотныхъ земель по рѣкѣ Трубежу и др. выполняются Земствомъ за счетъ и съ согласія владѣльцевъ заболоченныхъ пространствъ, отъ которыхъ отобраны подписки о ихъ согласіи на проведеніе магистральной и боковыхъ канавъ черезъ ихъ землю. Подписка эта удовлетворяетъ всѣмъ юридическимъ требованіямъ этого дѣла и служитъ долговыми обязательствами этихъ лицъ передъ Земствомъ. Поддержка и охрана улучшеній производится Земствомъ. Средствами для производства работъ Земствомъ служитъ ссуда изъ капитала на земельныя улучшенія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Постепеннымъ осуществленіемъ предложенныхъ мѣръ Управа полагаетъ возможнымъ достигнуть и въ Сумскомъ уѣздѣ остановки тѣхъ неблагопріятныхъ естественныхъ условій сельскаго хозяйства, которыя въ настоящее время являются для него стихійнымъ бѣдствіемъ.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе Собранія, Управа имѣетъ честь просить принять слѣдующія постановленія:

1) просить распорядителя работъ по укрѣпленію песковъ и овраговъ въ Харьковской губерніи, старшаго лѣсничаго В. Я. Гурскаго включить въ программу своихъ работъ на 1912 годъ Сумской уѣздъ;

2) пригласить изъ лицъ съ техническимъ образованіемъ, опытныхъ въ дѣлѣ укрѣпленія песковъ и овраговъ и осушенія болотъ въ помощь распорядителямъ работъ лѣсного отдѣла лѣсного надзирателя съ жалованьемъ 600 руб. въ годъ;

3) пріобрѣсти инструменты для производства вышеуказанныхъ работъ, принимать заботы и расходы по доставкѣ посадочнаго матеріала и производить показательныя работы вышеуказаннаго рода за счетъ Земства;

4) возбудить ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія чрезъ Инспектора сельскаго хозяйства по Харьковской губерніи о предоставленіи Сумскому Земству долгосрочной ссуды въ размѣрѣ 5000 рублей изъ капитала на сельско-хозяйственныя улучшенія для выдачи ссудъ на установленныхъ основаніяхъ сельскимъ обществамъ, товариществамъ и единоличнымъ владѣльцамъ на производство указанныхъ земельныхъ улучшеній;

5) ассигновать на расходы по изложеннымъ мѣропріятіямъ изъ средствъ Уѣзднаго Земства 500 руб., ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи такой же суммы и отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія 1000 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о состояніи дѣла мелкаго кредита въ уѣздѣ, предположеніе о развитіи кооперативнаго дѣла въ 1912 г. и приглашеніе инструктора по коопераціямъ на 1912 годъ.

Состояніе учрежденій мелкаго кредита, предназначенныхъ обслуживать нужду въ доступномъ кредитѣ для сельскихъ хозяевъ въ уѣздѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Кредитныя товарищества Сумского уѣзда на 1 августа 1911 года. По свѣдѣніямъ изъ отчетовъ представляемыхъ Отдѣленію Государственнаго Банка.

Названіе кредитныхъ товариществъ	Время учрежденія Товарищества	Число членовъ	Балансъ	Вклады	Собствен. средства	Займы у Госуд. Банка / Числит. основ. капит. / Знамен. кратк. ссудъ	Займы у Земства и др. учрежденій (то же)	Чистая прибыль	Сумма ссудъ	Число просроч. ссудъ	Сумма просроч. ссудъ	Товаровъ на складѣ
1. Бѣловодское .	въ 1911 г.	357	16559	7345	—	2000 / 6000	—	722	15009	—	—	—
2. В.-Бобрикское	до 1911 г.	784	34159	22596	1093	2000 / 7200	—	717	22304	—	—	701
3. В.-Сыроватск.	до 1911 г.	1638	84500	33734	3073	3000 / 31000	600 / 8950	1508	77201	—	—	—
4. Вировское . .	въ 1911 г.	270	14673	3950	—	3000 / 7000	—	556	13140	—	—	—
5. Искрисковщин.	до 1911 г.	513	28024	9332	5560	11000	—	368	24877	1	15	—
6. Николаевское.	въ 1911 г.	134	7556	230	—	2000 / 5000	—	230	6825	—	—	—
7. Н.-Сыроватск.	до 1911 г.	1655	115835	43803	6574	6000 / 24920	1000 / 26400	1764	91635	23	358	14559
8. Павловское .	въ 1911 г.	62	2080	—	—	2000 / —	—	39	1590	—	—	—
9. Рѣчанское . .	въ 1911 г.	363	14506	748	—	3000 / 10000	—	630	13428	—	—	—
10. Степановское.	до 1911 г.	797	44343	25886	1275	4000 / 5000	— / 4000	1184	39741	—	—	—
11. Стецковское .	въ 1911 г.	71	2292	100	—	—	2000 / —	75	1625	—	—	—
12. Сумское. . . .	до 1911 г.	3004	247113	209348	14985	2000 / —	4200 / —	1222	141428	18	547	4498
13. Ульяновское .	до 1911 г.	747	46082	34793	658	6000 / 2000	500 / —	1327	41017	1	200	662
14. Хотѣнское . .	въ 1911 г.	272	9701	795	—	2000 / 3500	— / 3000	301	9275	—	—	—
ИТОГО. .	7 ш. до 1911 г.	10627	669753	392660	33218	37000 / 101620	6600 / 40250	10643	499095	43	1120	20410
	7 ш. въ 1911 г.											

Изъ представленныхъ свѣдѣній видно, что общее число кредитныхъ товариществъ въ уѣздѣ равняется 14-ти, изъ нихъ 7 учреждено до 1911 года и 7 въ 1911 году. Тринадцать кредитныхъ товариществъ учреждены Отдѣленіемъ Государственнаго Банка и одно Земствомъ при посредствѣ Александровскаго земскаго банка мелкаго кредита на основаніи вновь принятаго имъ въ настоящемъ году устава земскихъ кассъ мелкаго кредита. Число членовъ въ нихъ превышаетъ 10000 домохозяевъ, что составляетъ почти $^1/_3$ всѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ въ уѣздѣ. Общая сумма выданныхъ изъ ссудъ достигаетъ $^1/_2$ милліона рублей. Назначеніе ссудъ главнымъ образомъ покупка скота, наемъ земли, постройки.

Кромѣ этихъ учрежденій въ уѣздѣ нужды хозяевъ въ кредитѣ обслуживаетъ земскій банкъ мелкаго кредита, который съ своей стороны выдалъ за текущій годъ 1715 ссудъ на общую сумму 35708 руб. (отчетъ Банка представляется особо), и общественные банки и кассы (Юнаковскій банкъ, Писаревскій, Сумская ссудо-сберегательная касса, Куяновская и др.), размѣръ оборотовъ которыхъ неизвѣстенъ, такъ какъ они даютъ отчеты только по своему начальству.

Наибольшое удовлетвореніе потребности въ кредитѣ оказываютъ кредитныя товарищества, представляющія собою наиболѣе доступную и цѣлесообразно организованную форму его.

Существующія кредитныя товарищества какъ по числу, такъ и по расположенію своему на площади уѣзда и размѣромъ оборотовъ, еще не вполнѣ удовлетворяютъ эту потребность и дальнѣйшей задачей дѣятельности Земства вмѣстѣ съ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка составитъ основаніе кредитныхъ товариществъ въ мѣстахъ, гдѣ ихъ не достаетъ, и расширеніе существующихъ. Кромѣ предоставленія хозяевамъ средствъ для оборотовъ, кредитныя товарищества играютъ важную роль въ жизни сельскаго хозяина тѣмъ, что могутъ принимать на себя, согласно своимъ уставамъ, посредничество по снабженію его потребными въ хозяйствѣ предметами и съ другой стороны по сбыту продуктовъ хозяйства. Эта роль кредитныхъ товариществъ, не менѣе серьезная для развитія сельскаго хозяйства, чѣмъ само снабженіе деньгами, развита еще слабо среди существующихъ товариществъ. Какъ видно изъ представленныхъ свѣдѣній, только 4 (В.-Бобрикское, Н.-Сыроватское, Сумское и Ульяновское) ведутъ посредническія операціи по

снабженію предметами потребленія въ хозяйствѣ, имѣя къ 1 Августа различныхъ товаровъ на 20410 руб. Изъ нихъ по своему сельско-хозяйственному значенію выдѣляется дѣятельность Н.-Сыроватскаго товарищества, поставившаго въ значительныхъ размѣрахъ снабженіе своихъ членовъ лѣсными матеріалами и земледѣльческими орудіями. Развитіе подобной дѣятельности среди другихъ товариществъ, гдѣ по мѣстнымъ особенностямъ это будетъ вызываться жизненной необходимостью, составитъ задачу дѣятельности Земства на будущій годъ.

Кредитными товариществами однако не восполняется вся потребность хозяйственной самодѣятельности населенія, какая выдвигается требованіями успѣшнаго развитія сельскаго хозяйства при участіи самихъ хозяевъ. Жизнь выработала для этого другіе типы кооперативныхъ учрежденій, не менѣе полезныхъ для сельскаго хозяйства и приспособленныхъ къ работѣ по разнымъ областямъ экономической жизни. Такъ, въ области повседневнаго снабженія населенія различными предметами потребленія работаютъ потребительскія общества, въ области общаго развитія сельскаго хозяйства—сельско-хозяйственныя общества, въ области частичнаго улучшенія и производства различныхъ продуктовъ—сельско-хозяйственныя товарищества. Правительство и Земства усердно поощряютъ возникновеніе этихъ кооперативныхъ учрежденій, справедливо видя въ нихъ основу экономическаго благосостоянія населенія. Извѣстные результаты быстраго развитія сибирскаго маслодѣлія всецѣло обязаны развитію товарищескихъ маслодѣленъ, усердно поддерживаемыхъ и инструктируемыхъ Правительствомъ. Экономическое значеніе этихъ учрежденій настолько выросло, что въ Москвѣ учредился на уставѣ, утвержденномъ Правительствомъ, кооперативный банкъ для финансированія различныхъ кооперативныхъ учрежденій.

Въ Сумскомъ уѣздѣ нѣтъ еще кооперативныхъ учрежденій этого рода и отсутствіе ихъ составляетъ замѣтный пробѣлъ въ мѣстной экономической жизни. Управа палагаетъ необходимымъ развить въ этомъ направленіи планомѣрную дѣятельность, организуя на мѣстахъ, гдѣ въ томъ встрѣтится надобность и возможность осуществленія, потребительскія общества, сельско-хозяйственныя общества и товарищества, взявъ на себя руководство и инструктированіе ихъ дѣятельности.

Предстоящія задачи по развитію всѣхъ кооперативныхъ учрежденій и по провѣркѣ ихъ дѣятельности потребуютъ отъ

Управы спеціальныхъ силъ. Докладывая экстренному земскому собранію 17 февраля с. г. при разсмотрѣніи вопроса о дѣятельности Александровскаго банка мелкаго кредита по новому уставу, Управа докладывала и о необходимости приглашенія инструктора мелкаго кредита, аналогичнаго Инспектору мелкаго кредита при Отдѣленіи Государственнаго Банка. Земское Собраніе отложило учрежденіе этой должности при Управѣ до настоящаго очередного Собранія.

Управа проектировала тогда принять уплату содержанія этого лица на средства Банка. Въ настоящее время выяснилось, что Губернское Земство и Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія могутъ придти на помощь Уѣздному Земству по содержанію этого лица на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и по содержанію агрономическаго персонала, при условіи если объемъ его обязанностей будетъ расширенъ на всѣ виды коопераціи, какіе изложены выше. Управа полагаетъ необходимымъ воспользоваться этимъ выгоднымъ предложеніетъ и учредить съ будущаго года должность инструктора по коопераціямъ, включивъ въ его обязанности инструктированіе и контроль кредитныхъ товариществъ.

Размѣръ вознагражденія инструктора въ виду существующей расцѣнки этого труда и разъѣздного характера службы его, Управа полагаетъ установить въ 2400 руб., распредѣливъ ихъ, согласно проектируемыхъ нормъ участія Губернскаго Земства и Главнаго Управленія такъ: на Уѣздное Земство 400 руб., на Губернское Земство 800 руб. и на Главное Управленіе 1200 руб.

Кромѣ того, такъ какъ каждому кооперативному учрежденію на первыхъ порахъ потребуются нѣкоторыя средства для тѣхъ или иныхъ надобностей, напримѣръ: на приглашеніе счетоводовъ, постановку культурныхъ предпріятій и проч., то Управа полагаетъ необходимымъ установить на расходы для этихъ надобностей сумму въ 2400 руб., распредѣливъ ее между всѣми тремя субсидирующими учрежденіями такимъ же образомъ, какъ и первую. Нося въ большинствѣ случаевъ не коммерческій, а культурный характеръ, имѣя цѣлью главнымъ образомъ увеличеніе экономическаго благосостоянія, эти учрежденія вполнѣ достойны той слабой денежной поддержки какая можетъ быть оказана имъ изъ этихъ средствъ.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь просить:

1) утвердить предположенія Управы относительно необходимости расширенія дѣятельности по развитію кооперативныхъ учрежденій и включить таковую въ планъ экономической дѣятельности Земства;

2) пригласить съ будущаго года для осуществленія этой дѣятельности инструктора по коопераціямъ, назначивъ содержаніе ему въ размѣрѣ—2400 руб. и такую же сумму назначить на содѣйствіе по развитію кооперативныхъ учрежденій;

3) ассигновать на содержаніе инструктора по коопераціямъ и на содѣйствіе кооперативнымъ учрежденіямъ изъ средствъ Уѣзднаго Земства—800 руб. и ходатайствовать объ ассигнованіи на тѣ же надобности предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ изъ средствъ Губернскаго Земства—1600 руб. и предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія изъ его средствъ—2400 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПО ДОКЛАДУ Правительственнаго инструктора по птицеводству Л. В. Журавлева объ улучшеніи птицеводства въ Харьковской губерніи.

Инспекторъ сельскаго хозяйства по Харьковской губерніи и Харьковская Губернская Земская Управа представили докладъ Правительственнаго инструктора по птицеводству „Объ улучшеніи птицеводства въ Харьковской губерніи“, прося его внести на заключеніе Уѣзднаго Земскаго Собранія для включенія вопроса объ улучшеніи птицеводства въ общегубернскій планъ улучшенія животноводства и внесенія на будущій годъ по отдѣлу птицеводства необходимыхъ ассигнованій, согласно установленнаго принципа участія: Уѣзднаго и Губернскаго Земствъ по 25% и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія 50%.

Мѣрами улучшенія птицеводства докладъ устанавливаетъ: 1) устройство племенныхъ разсадниковъ птицы по одному на уѣздъ, 2) выставки птицъ, 3) безплатныя выдачи ея любителямъ и хозяевамъ, 4) улучшеніе сбыта продуктовъ птицеводства и другія мѣры.

Денежныя затраты на указанныя мѣры докладчикъ исчисляетъ въ 423 руб. единовременно и 523 руб. ежегодно, что составитъ 946 руб. на каждый уѣздъ. Согласно вышеизложен-

ныхъ принциповъ участія, на долю Уѣзднаго Земства падаетъ 236 руб. 50 коп.; такимъ образомъ первый годъ Земство должно затратить своихъ средствъ 236 р. 50 к., а далѣе по 130 р. 69 коп. Управа считаетъ такія расходы сравнительно небольшими и производительными и полагаетъ возможнымъ принять ихъ. При составленіи смѣты на мѣропріятія по животноводству Управа внесла на покупку птицы 400 руб., изъ которыхъ на Уѣздное Земство падаетъ—100 руб. Такимъ образомъ приходится доассигновать еще 136 р. 50 коп. Не внося ихъ въ смѣту 1912 г., Управа полагаетъ возможнымъ пополнить ихъ изъ остатковъ на агрономическія мѣропріятія 1910 года.

Такъ какъ Управой отдѣльно вносится докладъ объ учрежденіи при Сумской сельско-хозяйственной школѣ племенныхъ разсадниковъ рогатаго скота, лошадей, свиней и птицы, то проектируемая въ настоящемъ докладѣ ассигновка 946 руб. можетъ быть поставлена въ связь съ этимъ мѣропріятіемъ и пойти слѣдовательно на основаніе племенного птичника при школѣ.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь просить:

1) Докладъ Правительственнаго инструктора по птицеводству и изложенный въ немъ планъ улучшенія птицеводства при участіи Уѣзднаго и Губернскаго Земствъ и Главнаго Управленія принять и включить въ общій планъ улучшенія животноводства въ уѣздѣ.

2) Разрѣшить издержать изъ остатковъ на агрономическія мѣропріятія 1910 г. изъ средствъ Уѣзднаго Земства на улучшеніе птицеводства—136 руб. 50 коп., а всего съ ассигнованіемъ по смѣтѣ 1912 г.—100 руб.=236 руб. 50 коп. и просить Губернскую Управу и Инспектора сельскаго хозяйства по Харьковской губерніи внести въ представленную по улучшенію животноводства смѣту по Сумскому уѣзду, соотвѣтствующія ихъ долямъ участія суммы.

3) Предполагаемый къ учрежденію при сельско-хозяйственной школѣ племенной птичникъ включить въ планъ улучшенія птицеводства въ уѣздѣ и ассигнуемыя Уѣзднымъ и Губернскимъ Земствами и Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія суммы издержать на его устройство.

Подлинный за надлежащими подписями.

Харьковъ. Господину Губернатору.

Прошу Ваше Превосходительство разрѣшить выборы члена Земской Управы взамѣнъ отказавшагося Бориса Сергѣевича Савича. Предсѣдатель Сумского Уѣзднаго Земскаго Собранія Траскинъ.

ОЧЕРКЪ состоянія сельскаго хозяйства въ 1910/11 году.
ОТЧЕТЪ объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ за 1910/11 годъ.
ПРОДОЛЖЕНІЕ ихъ въ 1912-мъ году и смѣта расходовъ на нихъ.

Желаніе дать возможно полное представленіе о нуждахъ мѣстнаго сельскаго хозяйства въ связи съ мѣропріятіями, направленными къ оказанію ему помощи, заставляетъ Управу предпослать отчету объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ за 1910/11 годъ и предположеніямъ развитія ихъ въ 1912 году, очеркъ состоянія сельскаго хозяйства въ 1910/11 году. Къ сожалѣнію, отсутствіе въ земствахъ постояннаго отдѣла текущей статистики съ одной стороны и съ другой отсутствіе въ уѣздѣ органовъ, объединяющихъ дѣятельность и интересы сельскихъ хозяевъ, каковы напримѣръ, сельско-хозяйственныя общества, не позволяютъ получить достаточно полныхъ и точныхъ свѣдѣній о состояніи сельскаго хозяйства въ теченіи года и предлагаемый очеркъ по неволѣ поэтому будетъ неполнымъ и сжатымъ.

Хозяйственная жизнь каждаго года зарождается еще въ предыдущемъ вмѣстѣ съ озимымъ посѣвомъ и другими работами для будущаго года. Съ нихъ поэтому и приходится начинать характеристику хозяйства каждаго года.

Озимый посѣвъ 1910 года былъ произведенъ въ большинствѣ случаевъ во время. Благодаря теплому и влажному началу осени какъ озимая рожь такъ и пшеница успѣли хорошо развиться и готовились въ такомъ видѣ пойти въ зиму. Но уже съ половины сентября, въ однѣхъ частяхъ уѣзда въ большей степени, въ другихъ въ меньшей, начало замѣчаться изрѣживаніе озимыхъ посѣвовъ. Часть всходовъ при этомъ, иногда равномѣрно по всему посѣву, иногда неравномѣрно—пятнами, желтѣла и засыхала. При слабомъ усиліи погибшіе всходы выдергивались изъ земли и стебельки ихъ у корней шейки оказывались перегрызенными. Поврежденія эти были сдѣланы по преимуществу озимымъ червемъ, хотя можно было предпо-

лагать наличность и другихъ вредителей таковыхъ, какъ проволочный червь. Въ большомъ количествѣ поврежденія были сдѣланы въ Ястребенской, Павловской, Бѣлопольской, Прорубской, Хотѣнской и Николаевской волостяхъ; отсюда степень поврежденія уменьшилась по направленію къ центральной части уѣзда. На земляхъ, напримѣръ, Строгановскаго имѣнія поврежденія были настолько значительны, что противъ червя принимались спеціальныя мѣры—опрыскиваніе швейнфуртской зеленью; часть посѣвовъ была настолько серьезно повреждена, что уже осенью было принято рѣшеніе пересѣвать ихъ. Въ половинѣ октября начались морозы, и озимый червъ прекратилъ свою губительную работу. Многіе хозяева не присматривались къ своимъ посѣвамъ и поврежденія остались незамѣченными; но почти увѣренно можно сказать, что онѣ были по всему уѣзду. Такимъ образомъ осенью прошлаго года появился въ уѣздѣ еще неизвѣстный здѣсь, опасный и серьезный врагъ сельскаго хозяина озимый червь. Хорошее состояніе озимыхъ посѣвовъ было имъ испорчено и это уже клало отпечатокъ на урожай ихъ въ будущемъ году. Къ числу обстоятельствъ, сильно ослабившихъ озимые посѣвы у крестьянъ, относится пастьба скота на нихъ, укоренившаяся здѣсь, очевидно, какъ нормальный обычай. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ озимые посѣвы въ полномъ смыслѣ слова были объѣдены до земли и представляли изъ себя одни объѣденные стебельки безъ листьевъ. Въ дальнѣйшемъ обстоятельства не были особенно благопріятны для озимыхъ. Зима была въ началѣ малоснѣжная, при чемъ въ сѣверо-западной части болѣе глубокая и ранняя. Большіе снѣга выпали уже во второй половинѣ января, при чемъ сопровождались сильными бурями. Февраль не оправдалъ обычнаго своего названія лютаго и бурнаго мѣсяца и наоборотъ оказался мягкимъ съ ясными солнечными днями и дневными оттепелями, съ слѣдовавшими за ними ночными заморозками. Эти оттепели въ концѣ февраля почти согнали снѣгъ съ полей, и озимые остались безъ снѣжнаго покрова. Благодаря этому, озимая пшеница не выдержала заморозковъ и почти на 75% вымерзла. Вымерзаніе происходило весьма неравномѣрно—пятнами, въ зависимости отъ того, гдѣ оставался снѣгъ и гдѣ онъ былъ согнанъ лучами солнца; это весьма затрудняло пересѣвъ ея и многіе хозяева по этой причинѣ оставили ее совсѣмъ безъ пересѣва, что способствовало росту сорныхъ травъ. Рожь не

пострадала такъ отъ февральскихъ и мартовскихъ заморозковъ, но все же видимо они оказались и на ней: она плохо шла весной въ ростъ, не кустилась болѣе и вышла ростомъ значительно меньше обыкновеннаго для уѣзда. Наступленіе весны, а съ нею и полевыхъ работъ, происходило неравномѣрно. Благодаря сухой и морозной погодѣ въ мартѣ, поля, освободившіяся отъ снѣга, начали высыхать и уже до 25-го марта давали пыль. Многіе хозяева, боясь упустить время, приступили къ посѣву до 25-го марта, но въ дальнѣйшемъ работы были прерваны. Благопріятная теплая погода для посѣва наступила только въ началѣ апрѣля какъ разъ на страстной недѣлѣ, когда, въ виду наступающихъ праздниковъ, надо было спѣшить окончить посѣвъ. Работы шли весьма дружно, успѣли посѣять яровые хлѣба, свекла же въ большей чести осталась не сѣянной. Въ дальнѣйшемъ обстоятельства уже не были такъ благопріятны для посѣва и роста хлѣбовъ: сразу установилась сухая, жаркая, вѣтренная погода, не дававшая роста ни озимымъ, ни яровымъ хлѣбамъ. Съ посѣвомъ вѣтрами вздымались тучи пыли, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ посѣвы свеклы были совершенно выдуты и приходилось дѣлать пересѣвы ея. Поля представляли вообще унылый видъ. Лучше выдерживали засуху рядовые посѣвы. Такъ продолжалось до половины мая. Приходилось уже опасаться за участь посѣвовъ. Только со второй половины мая начали проходить дожди, сначала неравномѣрно и не повсемѣстно, а далѣе и повсемѣстно. Дожди поправили растительность полей и болѣе или менѣе исправившись, хлѣба созрѣли, съ опозданіемъ противъ обыкновеннаго. Въ результатѣ стеченія такихъ обстоятельствъ урожай хлѣбовъ получился невысокій: рожь въ среднемъ дала 100 пуд., озимая пшеница 50 пуд., овесъ 100 пуд., ячмень 80 пудовъ, яровая пшеница 80 пуд., греча 80 пуд. Зерно всѣхъ хлѣбовъ получилось въ высокой степени засореннымъ. Свекла, какъ это начало выясняться въ самое послѣднее время, также даетъ невысокій сборъ, обѣщающій средній урожай въ 100 берковцевъ. Невысокій урожай свеклы выкупается сахаристостью, достигающей по анализамъ до 18%. Пониженнымъ является также и урожай соломъ, цѣнныхъ для уѣзда и какъ корма и какъ матеріалъ для навоза. Урожай сѣна съ заливныхъ луговъ уѣзда, въ общемъ былъ высокій, но совершенно испорченъ дождями во время уборки. Обычай крестьянъ давать своимъ травамъ перестаиваться въ настоящемъ году оказался для нихъ полез-

нымъ, такъ какъ благодаря дождливой погодѣ травы увеличивались въ ростѣ и не перестоялись, за то были убраны въ сухую погоду и дали хорошій сборъ и хорошего качества сѣно. По цѣнности земли и труда въ Сумскомъ уѣздѣ полученный урожай не можетъ считаться достаточнымъ, такъ какъ таковымъ давно считается урожай ржи, озимой пшеницы и овса 150 пудовъ, яровой пшеницы и ячменя 100 пудовъ и свеклы 120—130 берковцевъ. Недостаточный урожай хлѣбовъ компенсируется существующими въ настоящее время высокими цѣнами на хлѣбъ, по которымъ спѣшно ликвидируются запасы зерна и которыя, пожалуй, сдѣлаютъ окончательные результаты года не ниже обыкновеннаго. Таковы были стихійныя обстоятельства хозяйственнаго года, съ которыми земледѣльцу пришлось имѣть въ немъ дѣло.

Пріемы полевой культуры среди сельскихъ хозяевъ уѣзда, какъ измѣняющіеся весьма медленно, не дали, конечно, за отчетный годъ какого либо замѣтнаго прироста, дававшаго бы право говорить о рѣзкомъ повышеніи обычнаго ихъ уровня. Тѣмъ не менѣе измѣненіе въ направленіи повышенія ихъ идетъ. Не говоря здѣсь о частновладѣльческомъ хозяйствѣ, которое издавна отличается довольно высокими пріемами полевой культуры, крестьянское хозяйство также даетъ примѣры улучшенія ихъ. Такъ можно говорить о повышеніи у крестьянъ интереса къ улучшеніямъ вообще, о развитіи, хотя и слабомъ рядового посѣва хлѣбовъ, о распространеніи посѣвовъ вики, гречихи и свеклы въ пару, о примѣненіи обширныхъ удобреній подъ свеклу, объ улучшеніи сѣменного матеріала, объ улучшеніи обработки полей, объ укрѣпленіи сознанія цѣнности навоза для своего хозяйства, о все большемъ примѣненіи ранняго пара, объ увеличеніи числа культурныхъ орудій и проч. Но все это такія слабыя штрихи, что говорить о нихъ, какъ о замѣтномъ движеніи впередъ, совершенно конечно не приходится. Напротивъ въ нѣкоторыхъ пріемахъ культуры и вообще хозяйствованія незамѣтно совершенно никакого движенія или наоборотъ замѣтны даже ухудшенія. Такъ, совершенно незамѣтно стремленія къ уничтоженію головни, не смотря на пропаганду пріемовъ этого рода, незамѣтно спроса на минеральныя удобренія, также не смотря на демонстрацію и пропаганду ихъ; въ области землепользованія и улучшенія естественныхъ условій можно констатировать только ухудшенія и проч. Серъезныя и замѣтныя

измѣненія среди хозяевъ крестьянъ въ области пріемовъ хозяйствованія—дѣло будущаго, какъ результатъ мѣръ, принимаемыхъ для этого Земствомъ.

Свеклосахарное и винокуренное производство прошлаго періода протекло при довольно благопріятныхъ обстоятельствахъ. Урожай свеклы и картофеля 1910 года былъ весьма высокимъ по количеству и качеству. Сборъ картофеля закончился своевременно. Сборъ его былъ настолько высокъ, что осеннія цѣны на картофель были ниже договорныхъ и заводчики не настаивали поэтому на выполненіи условій, довольствуясь доставляемымъ въ изобиліи картофелемъ помимо договорнаго. Сборъ свеклы вслѣдствіе большого урожая и дождей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ затянулся до выпаденія снѣга и наступленія морозовъ въ концѣ октября, но все же былъ законченъ. Цѣны на рабочія руки во время копки свеклы поднимались довольно высоко. Свеклосахарное и винокуренное производства стоятъ особнякомъ отъ земскаго вліянія и поэтому точно результаты ихъ неизвѣстны. Въ общемъ извѣстно, что свекла и картофель урожая прошлаго года давали высокіе выходы сахара и спирта и компанія прошлаго года закончилась полученіемъ большихъ количествъ того и другого. Тѣмъ не менѣе перепроизводства ихъ не было, такъ какъ потребленіе и вывозъ ихъ ежегодно растутъ. На текущій годъ посѣвы свеклы и картофеля расширены главнымъ образомъ за счетъ плантаторскихъ и крестьянскихъ земель. Цѣны на свеклу и картофель наоборотъ понижены. Въ жизни технической промышленности уѣзда нельзя не отмѣтить крупной утери гибели Стрѣлковскаго свеклосахарнаго завода, уничтоженнаго пожаромъ и послѣ того не возстановленнаго. Свеклосахарные заводы имѣютъ такое глубокое значеніе для народнаго хозяйства, что уменьшеніе ихъ является естественно большимъ несчастьемъ.

Свеклосахарная и винокуренная промышленность прошлаго года дали большіе запасы жома и барды. Это побуждало заводы, имѣнія и скотопромышленниковъ усиленно заняться откормомъ скота. Но эта хозяйственная отрасль прошла безъ особеннаго успѣха и наоборотъ сопровождалась затрудненіями вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на кормленный скотъ на столичныхъ рынкахъ. Скотопромышленники испытывали затрудненія въ сбытѣ скота и иногда задерживали продажу совершенно уже готоваго скота на цѣлые мѣсяцы изъ за низкихъ убыточ-

ныхъ цѣнъ. Вообще эта важная для хозяйства уѣзда отрасль, дающая основаніе всему хозяйственному животноводству уѣзда и возможность заниматься продуктивнымъ животноводствомъ, получать большія количества необходимаго для полей навоза и использовать съ большой выгодой кормовыя отбросы свеклосахарнаго и винокуреннаго производства, съ каждымъ годомъ все падаетъ и требуетъ серьезныхъ о себѣ заботъ и поддержки, иначе упадокъ ея повлечетъ и упадокъ всего сельскаго хозяйства уѣзда.

Въ животноводствѣ уѣзда и пріемахъ занятія имъ, какъ и въ пріемахъ полеводства, нельзя указать рѣзкихъ пріемовъ измѣненія въ ту или въ другую сторону. Но можно думать, что благодаря обилію кормовыхъ средствъ отъ урожая 1910 г., а именно: жома, ботвы, барды и др. количество скота въ хозяйствахъ увеличилось. Урожай этого года будетъ способствовать удержанію количества скота на этомъ уровнѣ. Сейчасъ можно наблюдать интенсивную дѣятельность по закупкѣ скота для откорма, облегченную дешевизной скота вслѣдствіе неурожаевъ въ восточныхъ губерніяхъ. Въ остальномъ состояніе животноводства остается прежнимъ и требуетъ по отношенію себя проведеніе намѣченныхъ мѣръ улучшенія. Эпизоотій на животныхъ пока еще не наблюдалось. Таково состояніе главныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ отчетномъ году. Изъ побочныхъ: садоводство и огородничество, о которыхъ будетъ особый болѣе полный отчетъ, въ настоящемъ году не отличаются оживленіемъ вслѣдствіе неурожая фруктовъ и овощей. Тѣмъ не менѣе пріемы веденія ихъ, вслѣдствіе оказанія помощи Земствомъ, замѣтно улучшаются. Увеличивается также стремленіе заводить новые сады, но оно задерживается недостаткомъ посадочнаго матеріала. Пчеловодство, благодаря плохому взятку прошлаго года, чрезвычайно пострадало вслѣдствіе гибели пчелъ зимою отъ безкормицы: въ большинствѣ пасѣкъ погибло до 80% семей. Пчеловодство этимъ сильно подорвано. Для оставшагося количества пчелъ годъ оказался очень благопріятнымъ и далъ обильный взятокъ; но это не выкупаетъ убытковъ отъ гибели пчелъ.

Въ хозяйственной жизни нѣкоторыя части уѣзда имѣютъ значеніе лѣсное хозяйство. Свѣдѣній о состояніи его за отчетный годъ совершенно не имѣется и изъ жизни его только и можетъ быть отмѣчено, несомнѣнно играющее въ немъ боль-

шую роль обстоятельство, что вредители лѣса: златогузка непарный шелкопрядъ имѣли въ немъ тоже распространеніе, что и ранѣе. Въ лучшую пору зеленаго убора дерева, главнымъ образомъ наиболѣе цѣнной породы мѣстныхъ лѣсовъ—дуба, онъ объѣдается гусеницами указанныхъ вредителей и приростъ дерева этимъ прекращается. Доходность лѣсовъ несомнѣнно отъ этого много теряетъ.

Въ общемъ итогѣ результаты хозяйства этого года могутъ быть названы все же благопріятными. Слѣдуетъ ожидать, что, благодаря этому, послѣдуетъ дальнѣйшее оживленіе хозяйственной жизни уѣзда.

Въ области улучшенія формъ землевладѣлія и землепользованія, сельское хозяйство уѣзда не продвинулось впередъ сколько нибудь замѣтнымъ образомъ: единичные случаи выдѣла земель имѣются, но чтобы неудобства и невыгоды существующаго порядка распоряженія своей землей проникли въ сознаніе массъ и онѣ сознательно стремились къ измѣненію его,—этого еще не замѣтно и таковаго можно ожидать только отъ серьезнаго воспитанія хозяйствующаго населенія въ раціональныхъ пріемахъ распоряженія своей землей, къ чему будетъ стремиться агрономическая работа на мѣстахъ.

Нельзя отмѣтить также сколько нибудь замѣтнаго стремленія среди крестьянъ къ выселенію изъ уѣзда, что является благопріятнымъ показателемъ для сельскаго хозяйства, такъ какъ это показываетъ, что при существующей земельной тѣснотѣ доходность хозяйства и заработки внѣ его достаточно велики, чтобы удержать населеніе на мѣстахъ. Съ другой стороны уходъ населенія изъ уѣзда, гдѣ такъ важно для хозяйствъ рабочіе руки, былъ бы и нежелателенъ. Очевидно, что всякія работы въ направленіи улучшенія сельскаго хозяйства будутъ еще болѣе способствовать удержанію населенія на мѣстахъ и будутъ закрѣплять это положеніе.

Требованіе на трудъ въ уѣздѣ въ отчетномъ году осталось на всегдашней высотѣ: весной, лѣтомъ и осенью всѣ рабочія руки были заняты отъ велика до мала. Въ особенности повышенное требованіе, въ виду увеличенія посѣвовъ свеклы было въ періодъ обработки плантацій и подъ таковымъ же проходитъ въ настоящее время копка свеклы. Цѣны на рабочія руки въ отчетномъ году были поэтому во всѣ періоды сельско-хозяйственныхъ работъ повышены.

Потребность сельскаго хозяйства въ капиталѣ въ отчетномъ году, судя по требованіямъ на него въ кредитныхъ учрежденіяхъ, и по частному кредиту, также является повышенной, что легко объясняется ростомъ промышленной дѣятельности хозяевъ, какъ результатъ благопріятныхъ обстоятельствъ года. Удовлетвореніе потребности въ капиталѣ въ настоящемъ году сдѣлало значительный шагъ впередъ въ лицѣ учрежденія нѣсколькихъ кредитныхъ товариществъ въ наиболѣе промышленныхъ центрахъ уѣзда. Работа ихъ будетъ представлена особо. Денежное обращеніе въ сельскомъ хозяйствѣ въ настоящемъ году видимо идетъ нормально: населеніе исправно платитъ разныя платежи, торговля идетъ бойко, обыкновенныя потребности удовлетворяются.

Заканчивая на этомъ экономическій обзоръ жизни уѣзда, и отмѣчая важность ихъ для направленія работы Земства по подъему благосостоянія населенія, Управа еще разъ отмѣчаетъ то обстоятельство, что для полноты ихъ въ настоящее время недостаетъ свѣдѣній и связей съ хозяйственной жизнью уѣзда.

Агрономическая помощь населенію со стороны Земства выполнялась въ настоящемъ году однимъ уѣзднымъ агрономомъ, двумя участковыми и однимъ инструкторомъ по садоводству съ тремя практикантами.

Постановленіемъ Очередного Земскаго Собранія прошлаго года, изъ всей намѣченной къ осуществленію сѣти агрономическихъ участковъ, на текущій годъ предусматривалось открытіе таковыхъ въ г. Бѣлопольѣ и с. Юнаковкѣ. Найти замѣстителей для этихъ двухъ участковъ оказалось весьма затруднительнымъ: на вызовъ агрономовъ для нихъ путемъ объявленій откликнулось незначительное число кандидатовъ, изъ которыхъ дѣлать выборъ приходилось съ большимъ трудомъ. Должность въ Бѣлопольѣ наконецъ была замѣщена къ 1 марта и должность въ Юнаковкѣ только къ 1 мая. Но Бѣлопольскій агрономъ съ 1 мая отбылъ для отбыванія временно воинской повинности и Управа должна была замѣстить его Юнаковскимъ агрономомъ. Къ 1 августа оба агронома оставили службу по собственному желанію и такимъ образомъ Бѣлопольскій участокъ обслуживался всего пять мѣсяцевъ, а Юнаковскій совсѣмъ остался безъ обслуживанія. Въ настоящее время Управа вновь занята подысканіемъ на нихъ замѣстителей.

Работа агрономовъ заключалась въ выполненіи намѣченныхъ въ прошломъ году мѣропріятій. Изъ нихъ важнымъ является осуществленіе открытія отдѣленія склада земледѣльческихъ орудій въ г. Бѣлопольѣ. Оно открыто съ 1 марта и до настоящаго времени сдѣлало оборотъ, превышающій уже 10000 рублей. Онъ могъ бы быть и больше, но необходимость вести дѣло осмотрительно не позволяла дѣлать закупку орудій въ значительномъ числѣ, вслѣдствіе чего спросъ на нихъ оказался не вполнѣ удовлетвореннымъ. Отдѣленіе склада начало первый этапъ дѣятельности по улучшенію хозяйствъ: распространеніе доброкачественныхъ орудій, сѣмянъ и удобреній. Отдѣленіе склада помѣщается въ Бѣлопольѣ вмѣстѣ съ конторой участковаго агронома, и это обстоятельство помогало агроному завязывать сношенія съ населеніемъ участка. Тамъ же помѣщался и прокатный пунктъ съ различнаго рода орудіями, которыя агрономъ отпускалъ въ пользованіе населенію для ознакомленія и производства работъ. Такъ, тамъ находилось два тріера, шесть рядовыхъ сѣялокъ, одна машина для протравливанія посѣвныхъ сѣмянъ, нѣсколько плуговъ, лущильниковъ и проч. Агрономомъ выдавались хозяевамъ безплатно сѣмена кормовыхъ травъ и растеній и минеральныя удобренія для пробныхъ и показательныхъ посѣвовъ. Въ рекомендаціи орудій, сѣмянъ и удобреній, провѣркѣ ихъ примѣненія, личномъ руководствѣ, примѣненіемъ и постановкой показательныхъ участковъ, подачѣ совѣтовъ и указаній заключалась работа участковаго агронома.

Ту же работу, помимо общаго завѣдыванія экономическимъ отдѣленіемъ, несъ уѣздный агрономъ при Управѣ. Въ результатѣ этой работы является заинтересованность населенія въ улучшеніи пріемовъ полеводства. Такъ, рядовой посѣвъ, который усиленно пропагандировался прокатными сѣялками, въ этомъ году особенно выдѣлялся лучшимъ видомъ по сравненію съ расбросными, благодаря засушливой веснѣ, задержавшей въ ростѣ разбросные посѣвы и неповліявшей на рядовые.

Урожай хлѣбовъ съ рядовыхъ посѣвовъ, напримѣръ овса, получился значительно выше разбросного. Эти результаты повлекли значительно большій спросъ на сѣялки къ озимому посѣву, а на будущій годъ можно надѣяться на основаніи заявленій многихъ лицъ, что рядовыя сѣялки будутъ пріобрѣтать уже въ собственность.

Пробныя посѣвы кормовыхъ травъ: вики, люцерны и др. были весьма удачными и заинтересовали населеніе. Вика въ настоящемъ году дала до 400 пуд. сѣна съ десятины. Люцерна хороша и дала уже первый укосъ сѣна. Но весьма демонстративными въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оказались посѣвы сорго на зеленый кормъ: оно дало три укоса зеленаго корма въ лѣто. Для крестьянскаго хозяйства является необходимымъ имѣть приусадебные посѣвы какого либо, пригоднаго, конечно, на кормъ растенія, которое давало бы обильный кормъ въ теченіе всего лѣта. Таковымъ растеніемъ отчасти является люцерна. Но она многолѣтняя: первый годъ и послѣдніе годы, когда земля уже затвердѣваетъ, она не даетъ обильныхъ укосовъ. Представлялось необходимымъ подыскать однолѣтнія растенія, пригодныя для этого. Были выбраны сорго и японское просо, изъ которыхъ первое въ этомъ году дало вышеописанные результаты, позволяющіе рекомендовать его на будущій годъ уже съ большой смѣлостью. Экономическое значеніе этихъ первыхъ пробныхъ опытовъ можетъ быть весьма значительно; постановка ихъ продолжится и въ будущемъ году. Описанные опыты вызывали большой интересъ среди хозяевъ. Такіе же результаты дало примѣненіе минеральныхъ удобреній: суперфосфата и селитры подъ свеклу, при высѣвѣ ихъ комбинированными сѣялками. Разница въ состояніи посѣвовъ свеклы удобренныхъ и неудобренныхъ была весьма значительна. Въ ближайшемъ времени предстоитъ выяснить результатъ количественно. Хорошіе результаты дало примѣненіе томасоваго шлака подъ озимые посѣвы въ прошломъ году. Эти пробные посѣвы были поставлены въ количествѣ 160 штукъ. Отовсюду получены отзывы о лучшемъ состояніи и большемъ урожаѣ ржи на удобренныхъ мѣстахъ. Опыты эти продолжены и въ настоящемъ году. Весной, имѣя въ виду плохое качество яровыхъ сѣмянъ урожая 1910 года, были приняты мѣры для снабженія хозяевъ хорошими посѣвными сѣменами. Съ этой цѣлью было пріобрѣтено нѣсколько вагоновъ сѣмянъ овса гигантскаго отборнаго качества и немного яровой пшеницы фландрской. Сѣмена продавались изъ склада и его Бѣлопольскаго отдѣленія. Мѣра эта оказалась успѣшной: сѣмена овса были распроданы по мелочамъ многимъ хозяевамъ и дали лучшій урожай противъ обыкновеннаго крестьянскаго овса; это убѣждаетъ хозяевъ въ значеніи отборныхъ, незасоренныхъ сѣмянъ для посѣва. При Сумскомъ агро-

номѣ второй годъ ведется два показательныхъ поля; прошлый годъ былъ подготовительный для нихъ; этотъ годъ предполагалось, что онѣ будутъ вполнѣ соотвѣтствовать своему назначенію, какъ по законченному сѣвообороту на нихъ, такъ и по состоянію посѣвовъ. Но особыя условія года не дали осуществиться этому предположенію: озимая пшеница на нихъ вымерзла; пересѣвъ ея далъ плохой результатъ—засоренный посѣвъ яровой пшеницы; яровая пшеница въ яровомъ клину также была засорена сильно горошками, что составляетъ въ этомъ году общее явленіе для всего уѣзда; рожь по росту и густотѣ не выдѣлялась чѣмъ нибудь особеннымъ. Урожайность хлѣбовъ на нихъ, вслѣдствіе этихъ причинъ, не выдѣляется изъ общей массы полей. Въ обшемъ поля не имѣли демонстративнаго вида и поэтому неиспользовались агрономомъ для показа населенію, какъ воспитательное въ лучшихъ пріемахъ полеводства средство. На будущій годъ они все же продолжены въ надеждѣ, что онѣ можетъ быть дадутъ лучшіе результаты.

Въ области животноводства Управой приводился въ исполненіе обще-губернскій планъ мѣропріятій, принятый предыдущими земскими собраніями. Но въ текущемъ году Управой своевременно были получены только восемь производителей быковъ отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и одинъ быкъ купленъ за собственный счетъ. Остальныя средства на выполненіе мѣропріятій были получены только въ самое недавнее время, такъ что ни пріобрѣтать производителей, ни оборудовать помѣщеній для нихъ не представлялось возможнымъ, почему мѣропріятія по улучшенію животноводства не получили намѣчавшагося размѣра. Полученныхъ девять производителей—быковъ, купленныхъ въ заводахъ Н. І. Лещинскаго и наслѣдниковъ Суханова, Управа размѣстила на пунктахъ въ с. Степановкѣ 2-хъ, въ с. Вирахъ 2-хъ, въ с. Ульяновкѣ 2-хъ, въ с. Прорубѣ 1-го, въ с. Александровкѣ у землевладѣльца Н. Н. Крамаренкова 1-го и въ с. Саевщинѣ у землевладѣльца П. И. Гришенко 1-го. У послѣднихъ двухъ, кромѣ обычной роли предоставленія пользованія быка хозяевамъ, они будутъ играть роль племенныхъ производителей, при имѣющихся у нихъ стадахъ племенныхъ симментальскихъ коровъ. Съ ними Управой заключены договоры, по которымъ они обязались получаемый отъ быковъ племенной приплодъ воспитывать до одного года и предоставлять Земству право преимуществен-

ной покупки. Этимъ Управа полагаетъ увеличить количество племенного матеріала хорошаго качества, въ которомъ такъ нуждается хозяйство уѣзда.

Полученные быки покрыли до настоящаго времени около 200 коровъ. Сравнительно небольшое количество коровъ является результатомъ молодости быковъ: почти всѣ они куплены въ годовомъ возрастѣ, въ какомъ они еще мало пригодны для производства.

Производители для улучшенія свиней въ этомъ году еще не пріобрѣтались.

Для улучшенія лошадей служили 11 казенныхъ и 1 собственный жеребецъ, пріобрѣтенный въ настоящемъ году. Они были размѣщены на 3-хъ пунктахъ: въ гор. Бѣлопольѣ 4 казенныхъ и 1 земскій, въ с. Александровкѣ, Степановской волости, 3 казенныхъ и въ с. В.-Сыроваткѣ 3 казенныхъ. Въ общей сложности ими покрыто 380 матокъ.

Кромѣ указанныхъ мѣръ были устроены двѣ выставки животноводства въ г. Сумахъ и г. Бѣлопольѣ. На эти выставки мѣстными хозяевами было доставлено около 150 штукъ рогатаго скота и около 300 лошадей. Большинство ихъ отличалось хорошими качествами и получило различнаго рода почетныя и денежныя награды.

Изъ числа мѣръ для улучшенія животноводства Управой разрабатывался вопросъ объ устройствѣ холодильника—бойни при ст. Ворожба М.-К.-В. жел. дор.. Вопросъ этотъ уже докладывался Земскому Собранію и вновь вносится особо на его разсмотрѣніе.

Дѣятельность агрономовъ по распространенію знаній въ настоящемъ году не получила еще развитія вслѣдствіе вышеуказаннаго кратковременнаго служенія агрономовъ. Точно также не удалось приступить къ изданію популярнаго листка сельскохозяйственныхъ знаній.

Въ отчетномъ году усилилась дѣятельность Управы по мелкому кредиту. Описаніе ея и состояніе дѣла мелкаго кредита представляется особымъ отчетомъ.

Мѣропріятія по садоводству, намѣченныя прошлымъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ, выполнялись инструкторомъ по садоводству и 3-мя временно приглашенными садоводами—практикантами. Отчетъ объ ихъ выполненіи представляется тоже отдѣльно.

По улучшенію естественныхъ условій хозяйства, условій сбыта продуктовъ его, по кустарнымъ промысламъ Управа не принимала никакихъ мѣръ и предположеніе объ этомъ на будущій годъ вносится въ настоящее Земское Собраніе.

На будущій 1912 годъ агрономическая дѣятельность Земства будетъ выражаться въ дальнѣйшемъ развитіи описанныхъ мѣропріятій, согласно принятаго плана. Такъ, предполагается осуществить полную сѣть изъ 5 агрономическихъ участковъ, въ г. Бѣлопольѣ, с. Вирахъ, с. Юнаковкѣ, с. В.-Сыроваткѣ и г. Сумахъ съ оборудованіемъ ихъ всѣми необходимыми предметами для правильнаго ихъ функціонированія. По животноводству предполагается устройство двухъ такъ называемыхъ опорныхъ случныхъ пунктовъ при ветеринарныхъ лечебницахъ и оборудованіе 4-хъ случныхъ пунктовъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ. Предполагается увеличеніе числа производителей быковъ, жеребцовъ и кнуровъ.

Всѣ эти и другія предположенія детально, съ указаніемъ предполагаемыхъ на нихъ расходовъ, приводятся въ представляемой при семъ смѣтѣ съ объясненіями къ ней.

Предварительно къ ней Управа имѣетъ честь сообщить, что вслѣдствіе обращенія Департамента Земледѣлія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія съ предложеніемъ указать хотя въ предположительной формѣ, размѣръ ассигнованій, какія земство желаетъ получить отъ него на агрономическія мѣропріятія въ связи съ своими ассигнованіями для внесенія въ смѣту государственныхъ расходовъ 1912 года, Управа составила эти предположенія и отправила ихъ по назначенію 4-го мая с./г.. Въ соотвѣтствіи съ этими предположеніями, а отчасти въ видѣ новыхъ, Управа вноситъ въ представляемую смѣту суммы отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія для направленія ходатайства о нихъ. Надлежитъ отмѣтить, что Департаментъ Земледѣлія, обращаясь въ Управу съ вышеупомянутымъ предложеніемъ представить смѣтное предположеніе, сообщилъ, что условіемъ отпуска своихъ пособій Главное Управленіе ставитъ наличность у Земства исполнительныхъ органовъ въ видѣ агрономовъ, инструкторовъ и проч. для цѣлесообразнаго осуществленія проектируемыхъ мѣропріятій и свои средства ассигнуетъ въ размѣрахъ, не превышающихъ земскихъ ассигнованій на ту-же надобность.

Въ представляемой смѣтѣ Управа старалась выполнить эти условія.

Со стороны Губернскаго Земства также существуютъ установленныя нормы субсидированія уѣздныхъ агрономическихъ мѣропріятій. Въ соотвѣтствіи съ ними, а отчасти въ видѣ новыхъ предположеній, Управа вноситъ въ смѣту и суммы отъ Губернскаго Земства, о которыхъ также надлежитъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь просить:

1) принять отчетъ объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ за 1911 г., утвердить предлагаемую постановку ихъ на 1912 г. и ассигновать на нихъ со стороны Уѣзднаго Земства изложенныя въ представляемой смѣтѣ суммы;

2) представить Губернскому Земскому Собранію смѣту агрономическихъ мѣропріятій на 1912 годъ и ходатайствовать предъ нимъ объ ассигнованіи со стороны Губернскаго Земства суммъ, на мѣропріятія по которымъ предусмотрѣна помощь Губернскаго Земства въ размѣрѣ, показанномъ въ смѣтѣ;

3) представить эту же смѣту чрезъ г. Инспектора Сельскаго Хозяйства по Харьковской губерніи въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія по Департаменту Земледѣлія и ходатайствовать объ отпускѣ изъ средствъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія въ 1912 г. суммъ на мѣропріятія, по которымъ предусмотрѣна его помощь въ размѣрѣ, показанномъ въ смѣтѣ, приложивъ ему планъ распредѣленія уѣзда на агрономическіе участки;

4) ходатайствовать чрезъ г. Управляющаго Харьковской Казенной Конюшней, предъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства о назначеніи Сумскому Земству трехъ казенныхъ молодыхъ жеребцовъ, одного рысистаго и двухъ рабочаго сорта, на постоянные случные пункты съ 1912 года: въ с. Юнаковкѣ при земскомъ агрономическомъ участкѣ, въ помѣщеніи земства два жеребца и при Сумской низшей сельско-хозяйственной школѣ около гор. Сумъ одинъ жеребецъ и

5) въ виду того, что съ 1912 года осуществляется полная сѣть агрономическихъ участковъ и Сумское Земство, согласно постановленію Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи 28 ноября 1910 года, можетъ приступить къ оказанію агрономической помощи хозяевамъ единоличнаго владѣнія по всей площади

ѣзда, подтвердить г. Харьковскому Губернатору постановленіе помянутаго Собранія, представленное г. Губернатору 10 декабря 1910 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

СМѢТА

расходовъ на агрономическія мѣропріятія въ 1912-мъ году.

Наименованіе статей расхода	Изъ сред. Уѣзднаго Земства	Изъ сред. Губернскаго Земства	Изъ сред. Главнаго Управлен. Земл. и Земледѣл.
Содержаніе агрономовъ и агрономическаго персонала при нихъ.			
1. Жалованье агроному при Управѣ съ пригороднимъ участкомъ въ 4 волости	1200	1200	—
2. Жалованье 4-мъ участковымъ агрономамъ въ уѣздѣ: въ г. Бѣлополье, с. Вирахъ, с. Юнаковкѣ и с. В.-Сыроваткѣ по 2400 р. въ годъ .	1600	3200	4800
3. Жалованье 5 агрономическимъ смотрителямъ при каждомъ агрономѣ по 600 р. въ годъ	1500	—	1500
4. Жалованье 5-ти служителямъ при агрономическихъ участкахъ по 240 р. въ годъ.	1200	—	—
5. Жалованье дѣлопроизводителю агрономическаго отдѣла при Управѣ , ...	780	—	—
6. Жалованье переписчику того же отдѣла.	360	—	—
Расходы по агрономическому отдѣлу при Управѣ.			
7. Покупка пишущей машины и канцелярскіе расходы для того же отдѣла . . , . . .	300	—	—

8. Изданіе безплатной сельско-хозяйственной газеты для мѣстнаго населенія	300	—	300
Оборудованіе агрономич. участковъ.			
9. На наемъ помѣщеній для нихъ (безъ квартиръ агрономамъ), считая необходимымъ отдѣльный дворъ съ домомъ, амбаромъ и сараями для каждаго участка, оборудованіе этихъ помѣщен. (необходимая мебель: столъ, стулья, шкафъ и проч., отопленіе и освѣщеніе ихъ, считая наемъ помѣщеній по 300 руб., оборудованіе, отопленіе и освѣщеніе по 100 руб. на каждый участокъ) всего—2000 р. .	2000	—	—
10. На библіотеку, журналы, необходимые приборы и коллекціи по по 300 руб. всего 1500 рублей .	750	—	750
11. На пріобрѣтеніе прокатныхъ орудій для 4 пунктовъ въ составѣ: 1 рядов. комбинированной сѣялки, 5 рядовыхъ универсальныхъ сѣялокъ, 1 тріера, машины для протравливанія сѣмянъ, 5 плуговъ, 5 лущильниковъ, 10 пропашниковъ . .	2000	—	2000
12. На пособія для сельско-хозяйственныхъ чтеній по 200 руб.—всего 1000 руб.	300	200	500
13. На организацію показательныхъ полей (покупка орудій, сѣмянъ, туковъ)	1100	1100	2200
14. На организацію показательныхъ участ. съ посѣвами кормовыхъ травъ и растеній по 100 руб. .	125	125	250
15. Тоже съ минеральными удобреніями	125	125	250

16. На содѣйствіе развитію дѣятельности сельско-хоз. обществъ въ предѣлахъ агрономическихъ участковъ	200	200	400
На мѣропріятія по животноводству.			
17. На устройство помѣщеній для 2 опорныхъ случныхъ пунковъ 4220 р.			
На пріобрѣтеніе 10 производителей быковъ . . 3000 р.			
На пріобрѣтеніе 14 производителей кнуровъ . . 1400 р.			
На пріобрѣтеніе 10 гнѣздъ племенной птицы . . . 400 р.			
На содержаніе этихъ производителей и купленныхъ въ настоящемъ году (19 быковъ) . . . . . 3500 р.			
На устройство выставокъ животноводства . . . 500 р.			
На преміи для одобренныхъ производителей . . 500 р.			
Всего—13500 р.	3375	3375	6750
На мѣропріятія по улучшенію птицеводства, согласно представляемаго доклада правительственнаго инструктора по птицеводству . . .	—	136 р. 50 к.	273
18. На наемъ помѣщеній подъ три пункта для 11 казен. жеребцовъ, содержаніе и провозъ ихъ . .	500	—	—
19. На содержаніе еще 2 казенныхъ жеребцовъ на постоянномъ пунктѣ въ с. Юнаковкѣ и 1 земскаго въ городѣ Бѣлопольѣ	540	—	—

Содѣйствіе развитію кустарныхъ промысловъ.			
20. На приглашеніе инструкторши по ткачеству . . . 900 р.			
На приглашеніе 2-хъ мастерицъ для учебно-показательныхъ мастерскихъ по 300 руб. . . . . 600 р.			
На покупку станковъ, оборудованіе мастерской, покупку пряжи и другіе расходы. 500 р.			
2000 р.	500	500	1000
Улучшеніе естественныхъ условій сельскаго хозяйства.			
21. На приглашеніе техника по закрѣпленію песковъ, овраговъ и осушенію болотъ . . . . . 600 р.			
На пріобрѣтеніе инструментовъ, производство показательныхъ работъ и устройство питомника . . . 1400 р.			
2000 р.	500	500	1000
Улучшеніе сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.			
22. На расходы по устройству холодильника, подъѣздныхъ путей и созывъ съѣзда по холодильному дѣлу.	1000	—	—
Содѣйствіе развитію мелкаго кредита и другихъ кооперативныхъ учрежденій.			
23. На приглашеніе инструктора по коопераціямъ	400	800	1200
24. содѣйствіе кооперативамъ .	400	800	1200
На непредвидѣнные расходы разнаго рода.			
25.	300	—	—
Всего. .	21355	12261 р. 50 к.	24373

Подлинная за надлежащими подписями.

Объясненія

Къ смѣтѣ расходовъ на агрономическія мѣропріятія 1912 года

Ст.ст. 1 и 2. На будущій годъ согласно постановленія очередного Земскаго Собранія сессіи прошлаго года, предположено осуществленіе 4 агрономическихъ участковъ: Бѣлопольскаго (5 волостей), Вировского (4 волости), Юнаковскаго (5 волостей) и Верхне-Сыроватскаго (4 волости) съ оставленіемъ при Сумскомъ агрономѣ участка также изъ 4 волостей. Земское Собраніе прошлаго года установило жалованье участковымъ агрономамъ въ 1800 рублей. Но за текущій годъ Земства, въ поискахъ за агрономами, подняли жалованье отъ 2000 до 2400 рублей. Управа находилась въ большомъ затрудненіи при подыскиваніи агрономовъ весной этого года. На будущій годъ, если не будетъ увеличено жалованье агрономамъ, можно увѣренно сказать, что агрономовъ нельзя будетъ найти. Управа поэтому предположила имъ жалованье по 2400 руб. при чемъ въ виду принятія Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія на себя оплаты жалованья агрономамъ въ размѣрѣ 50% всего жалованья, а Губернскимъ Земствомъ $^2/_3$ оставшейся суммы, на долю Уѣзднаго Земства остается гораздо меньшая доля, чѣмъ при окладѣ жалованья въ 1800 рублей, уплачиваемаго только за счетъ Уѣзднаго и Губернскаго Земствъ. Такимъ образомъ, прибавка жалованья агрономамъ идетъ главнымъ образомъ за счетъ Главнаго Управленія.

На содержаніе агронома при Управѣ Главное Управленіе не отпускаетъ своей субсидіи, поэтому жалованье въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ прошломъ году, раздѣлено между Уѣзднымъ и Губернскимъ Земствами.

Ст.ст. 3 и 4. Въ проектѣ организаціи участковой агрономіи прошлаго года не были введены агрономическіе смотрителя и служителя при агрономическихъ участкахъ. Практика этого года показала, что агроному невозможно обходиться безъ того и другого: безъ агрономическаго смотрителя невозможно одному управиться съ дѣломъ, напримѣръ отпускать прокатныя орудія, слѣдить за ихъ работой, отпускать сѣмена и проч.; безъ служителя нельзя содержать помѣщенія. Управа поэтому внесла въ смѣту жалованье тѣмъ и другимъ, распредѣливъ жалованье первыхъ между Уѣзднымъ Земствомъ и Главнымъ Управле-

ніемъ, а жалованье вторыхъ поставивъ всецѣло за счетъ Уѣзднаго Земства, такъ какъ Главное Управленіе содержаніе служителей не принимаетъ на свой счетъ.

Ст.ст. 5 и 6. Жалованье дѣлопроизводителю было установлено въ 600 руб., но опытъ показалъ, что найти серьезнаго человѣка на эту должность за такое вознагражденіе не представляется возможнымъ. Управа поэтому повысила его до 780 руб., принявъ его всецѣло за свой счетъ. Должность переписчика устанавливается вновь, такъ какъ выяснилось, что безъ него нельзя обойтись при той массѣ письменнаго дѣла, какое сопровождаетъ дѣлопроизводство агрономическаго отдѣла. Управа назначаетъ содержаніе ему 360 руб. въ годъ, принимая его на свои средства.

Ст.ст. 7 и 8. Покупка пишущей машины необходима, такъ какъ имѣющейся одной въ Управѣ переписка не успѣваетъ быть выполняема.

Расходы на изданіе популярной сельско-хозяйственной газеты оставлены въ размѣрѣ прошлаго года.

Ст. 9. Агрономическіе участки, какъ напримѣръ и ветеринарныя амбулаторіи, приходится оборудовать помѣщеніями, иначе агроному негдѣ будетъ принять людей, поставить свои прокатныя орудія, помѣстить сѣмена, удобренія и проч. Ясно, что для такой организаціи дѣла необходимо помѣщеніе, состоящее изъ цѣлаго двора съ домомъ небольшого размѣра, сараями и амбаромъ. Въ домѣ будетъ помѣщаться контора агронома, смотритель и служитель. Квартиру агрономъ долженъ имѣть за свой счетъ особо. Такихъ помѣщеній, очевидно дешевле 300 руб. въ годъ нельзя найти. Эта сумма и поставлена въ смѣту. Помѣщенія необходимо оборудовать самой необходимой мебелью: столомъ, стульями, шкафомъ; необходимы также средства на отопленіе и освѣщеніе ихъ. Эти расходы опредѣлены по 100 руб. Общая сумма стоимости найма помѣщеній и оборудованія ихъ исчисляется въ 2000 руб. и поставлена на счетъ Уѣзднаго Земства, такъ какъ ни Губернское Земство ни Главное Управленіе участія въ этихъ расходахъ не принимаетъ.

Ст. 10. Для всякаго агронома, какъ научнаго работника, необходима библіотека по его спеціальности: журналы, нѣкоторые приборы, коллекціи. Предполагая этотъ расходъ по 300 руб. на участокъ, а всего 1500 руб., Управа распредѣлила его по-

ровну между Уѣзднымъ Земствомъ и Главнымъ Управленіемъ, такъ какъ Губернское Земство и здѣсь участія въ расходахъ не принимаетъ.

Ст. 11. Необходимость оборудованія каждаго участка прокатнымъ пунктомъ съ достаточно полнымъ комплектомъ орудій была установлена еще Земскимъ Собраніемъ прошлаго года. Не ассигнованныя имъ средства оборудованъ полностью прокатный пунктъ при Бѣлопольскомъ агрономическомъ участкѣ. Остается оборудовать еще 4 пункта. Необходимыя средства на нихъ распредѣлены между Уѣзднымъ Земствомъ и Главнымъ Управленіемъ, такъ какъ Губернское Земство въ прошломъ году отказало въ субсидіи на эту потребность.

Ст. 12. Главной дѣятельностью агронома является распространеніе знаній путемъ чтеній. Для этого необходимы пособія, безъ которыхъ чтенія не будутъ достаточно оживлены.

Стоимость такихъ пособій исчислена по 200 руб. на участокъ и общая сумма ея распредѣлена между всѣми тремя учрежденіями, согласно указаній Инспектора сельскаго хозяйства и установленной нормы субсидированія со стороны Губернскаго Земства.

Ст. 13. Устройство показательныхъ полей является уже принятой мѣрой. Но организація ихъ обусловливалась непремѣннымъ предоставленіемъ выбранному исполнителю показательнаго поля комплекта культурныхъ орудій: сѣялки, бороны, лущильника, плуга. Стоимость этихъ орудій исчисляется въ суммѣ 4400 руб. и распредѣлена между Уѣзднымъ и Губернскимъ Земствами и Главнымъ Управленіемъ, согласно указаній Инспектора сельскаго хозяйства и существующихъ нормъ субсидированія этой мѣры со стороны Губернскаго Земства по 25% на Земства и 50% на Главное Управленіе.

Ст. 14 и 15. Недостатокъ кормовыхъ средствъ въ хозяйствахъ лѣтомъ для кормленія скота ими въ свѣжемъ, зеленомъ видѣ и недостатокъ удобренія, а также невозможность примѣнить навозное удобреніе для отдаленныхъ земель, составляютъ крайнюю нужду нашего мелкаго хозяйства. Устраненіе этихъ нуждъ составляетъ главную часть агрономическихъ работъ. Для развитія посѣвовъ кормовыхъ травъ и растеній приходится пріохочивать населеніе, выдавать безплатно сѣмена и удобренія для пробныхъ посѣвовъ, производить показательные посѣвы и

проч.. Необходимые расходы на эти статьи распредѣлены между всѣми тремя учрежденіями на основаніи вышеприведеннаго принципа.

Ст. 16. Улучшеніе сельскаго хозяйства только и возможно при наличіи среди хозяевъ интереса къ улучшеніямъ и хозяйственной самодѣятельности. Развитіе того и другого составляетъ задачу агрономической дѣятельности Земства. Формой, въ которой наиболѣе просто достигаются эти задачи, служатъ сельско-хозяйственныя общества, учреждаемыя на основаніи нормальнаго устава, утвержденнаго Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія. Каждое общество разрѣшается къ открытію г. Губернаторомъ. Всякое вновь открытое общество для проявленія своей сельско-хозяйственной дѣятельности нуждается въ средствахъ, и Земства приходятъ имъ въ этомъ на помощь. Не большіе расходы по этой статьѣ, не предрѣшая формы ихъ и предоставляя Управѣ установить таковую въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, поставлены въ смѣту по всѣмъ тремъ учрежденіямъ на основаніи того же принципа участія.

Ст. 17. Уѣздное Земское Собраніе приняло общегубернскій проектъ улучшенія животноводства, осуществляемый Земствомъ совмѣстно съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія. Въ будущемъ году, кромѣ тѣхъ пунктовъ, гдѣ производители имѣлись въ настоящемъ, Управа предполагаетъ открыть два опорныхъ случныхъ пункта въ г. Бѣлопольѣ и с. Вирахъ съ постройкой тамъ собственныхъ помѣщеній для нихъ, предусмотрѣнныхъ проектомъ, и три наемныхъ помѣщенія: въ В.-Сыроваткѣ, Юнаковкѣ и Хотѣни. Для этихъ пунктовъ предполагая, что на опорныхъ будетъ имѣться по 4 производителя, а на остальныхъ по 2, предполагается купить 10 новыхъ производителей—быковъ, 14 производителей хряковъ, 10 гнѣздъ птицы. Кромѣ того предполагается устроить нѣсколько выставокъ животноводства на мѣстахъ въ предѣлахъ каждаго агрономическаго участка и производить одобреніе производителей. На всѣ эти статьи расходы исчислены въ суммѣ 13500 руб., которые согласно проекта распредѣлены: по 25% на Земства и 50% на Главное Управленіе. Управа имѣетъ честь добавить, что смѣтныя предположенія уже представлены въ Департаментъ Земледѣлія, въ виду того что онъ требовалъ о нихъ срочныхъ свѣдѣній къ 15 мая для внесенія въ смѣту государственныхъ расходовъ. Въ самое недавное время Инспекторъ Сельскаго

Хозяйства по Харьковской губерніи и Губернская Управа представили общегубернскій проектъ улучшенія птицеводства, построенный на тѣхъ же основаніяхъ участія, что и въ проектѣ улучшенія животноводства. Предлагая Земскому Собранію присоединиться къ этому плану, Управа, въ виду денежныхъ затрудненій, не вноситъ въ смѣту своей доли участія, предполагая пополнить ее изъ остатковъ на агрономическія мѣропріятія по смѣтѣ 1910 года. Но соотвѣтственно своей долѣ расходовъ вноситъ для возбужденія ходатайства въ смѣту Губернскаго Земства 136 р. 50 к. и въ смѣту Главнаго Управленія 273 руб.

Независимо отъ указанныхъ мѣстъ устройства случныхъ пунктовъ, на средства, предоставленныя Главнымъ Управленіемъ и Губернскимъ Земствомъ въ настоящемъ году и неиспользованныя въ виду ихъ поздняго поступленія, представится возможнымъ оборудовать еще нѣсколько случныхъ пунктовъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ, для чего намѣчаются селенія Стецковка, Н.-Сыроватка и В.-Бобрикъ.

Ст. 18. Улучшеніе коннозаводства Земство производитъ путемъ полученія производителей жеребцовъ въ Казенной Конюшнѣ. На будущій годъ Управа имѣетъ возможность получить ихъ 11 штукъ на пункты въ Бѣлополье, х. Александровскій и сл. В.-Сыроватку. На расходы по найму помѣщеній подъ эти пункты, доставку и содержаніе жеребцовъ вносится 500 руб. изъ средствъ Уѣзднаго Земства.

Ст. 19. При вышеуказанномъ распредѣленіи пунктовъ съ казенными жеребцами является совершенно необслуженной сѣверная часть уѣзда. Между тѣмъ она также нуждается въ производителяхъ жеребцахъ и для обслуживанія ея нуждъ Управа предполагаетъ ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства о предоставленіи двухъ жеребцовъ рабочаго сорта съ казенныхъ заводовъ на постоянный случной пунктъ въ с. Юнаковкѣ. Кромѣ того у Земства имѣется одинъ собственный производитель жеребецъ, находящійся въ Бѣлопольѣ при агрономическомъ участкѣ. На содержаніе этихъ жеребцовъ Управа вноситъ 540 рублей.

Ст. 20. Въ вопросѣ подъема экономическаго благосостоянія населенія Земство не можетъ обойти содѣйствія кустарнымъ промысламъ, играющимъ важную роль въ хозяйственной жизни населенія. Земство выступаетъ въ первый разъ на путь содѣй-

ствія имъ. Мѣры содѣйствія представляются особымъ докладомъ. Расходы поставлены изъ средствъ Уѣзднаго и Губернскаго Земствъ по 25% и Главнаго Управленія 50%.

Ст. 21. Необходимость мѣръ по улучшенію естественныхъ условій сельскаго хозяйства, какъ напримѣръ, устраненіе разрушенія земель оврагами, осушеніе заболоченныхъ пространствъ, закрѣпленіе песковъ признаны уже Земскимъ Собраніемъ прошлаго года. Способы выполненія этихъ мѣръ Земствомъ представляются особымъ докладомъ. Расходы поставлены изъ средствъ Уѣзднаго и Губернскаго Земствъ по 25% и Главнаго Управленія 50%.

Ст. 22. Улучшеніе сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ для мелкаго хозяйства Сумского уѣзда главнымъ образомъ хлѣба и откормленнаго скота составляетъ одно изъ главныхъ условій возможности развитія хозяйства, а значитъ цѣлесообразности и продуктивности затраты средствъ на его улучшеніе. Мѣропріятіями для этого служатъ устройство холодильника-бойни и подъѣздныхъ путей. Доклады о нихъ вносятся особо. На предварительные расходы, сопряженные съ этими предпріятіями, какъ то: производство изысканій, составленіе проектовъ, смѣтъ, созывъ съѣзда по холодильному дѣлу и проч. Управа вноситъ въ смѣту Уѣзднаго Земства 1000 руб.

Ст.ст. 23 и 24. О значеніи дѣла мелкаго кредита въ уѣздѣ и о мѣрахъ для его правильной постановки Управа входила съ докладомъ въ экстренное Земское Собраніе 17 Февраля с. г., положенія какого и были тогда приняты имъ. Состоявшееся въ числѣ предложеній доклада—приглашеніе для Управы инструктора мелкаго кредита, отложено осуществленіемъ до составленія годичной смѣты. Управа поэтому вноситъ въ смѣту сумму на его приглашеніе въ размѣрѣ 2400 руб., распредѣляя ее между Уѣзднымъ и Губернскимъ Земствами и Главнымъ Управленіемъ на томъ же принципѣ, какъ и жалованье участковымъ агрономамъ. По ст. 24 Управа испрашиваетъ отъ Главнаго Управленія 1200 руб., отъ Губернскаго Земства 800 руб. и отъ Уѣзднаго 400 руб. на покрытіе расходовъ по содѣйствію коопераціямъ въ уѣздѣ вообще, предполагая, что въ обязанности инструктора будетъ входить инструктированіе не только учрежденій мелкаго кредита, но и другихъ товарищескихъ производительныхъ организацій, каковы напримѣръ товарищества по производству животныхъ и ихъ продуктовъ, по сбыту ихъ и проч.

Ст. 25. Предусматриваетъ различнаго рода непредвидѣнные расходы по экономическому отдѣлу, на каковые вносится сумма изъ средствъ Уѣзднаго Земства 300 руб.

Смѣтные расходы на мѣропріятія по садоводству представляются особо инструкторомъ по садоводству въ виду того, что Губернская Управа вноситъ проектъ объ отдѣленіи организаціи помощи по садоводству отъ общеагрономической и въ этомъ предположеніи распредѣляетъ свои средства на помощь.

Въ дополненіе къ изложенному Управа имѣетъ честь сообщить, что представляемая смѣта разсматривалась въ засѣданіи Экономическаго Совѣта 17—19 Сентября с. г. въ присутствіи Инспектора сельскаго хозяйства и губернскаго агронома, на основаніи указаній которыхъ и сдѣлано приведенное въ смѣтѣ распредѣленіе участія Главнаго Управленія и Губернскаго Земства. Смѣта въ представляемомъ видѣ была принята Экономическимъ Совѣтомъ.

Подлинное за надлежами подписями.

ОТЧЕТЪ

о мѣропріятіяхъ по садоводству и огородничеству за 1910—1911 годъ, продолженіе ихъ въ 1911—1912 году и

СМѢТА РАСХОДОВЪ НА НИХЪ.

(Напечатано отдѣльной брошюрой).

Докладъ Управы

объ учрежденіи при Сумской сельско-хозяйственной опытной станціи Харьковскаго Губернскаго Земства опытно-помологическаго сада.

Уѣздная Управа, отмѣчая значительный и все возрастающій интересъ со стороны населенія Сумского уѣзда къ садоводственнымъ мѣропріятіямъ Уѣзднаго Земства и признавая крайнюю недостаточность мѣстныхъ данныхъ для рѣшенія многихъ вопросовъ садоводства и огородничества, какъ-то: выборъ сортовъ, пріемовъ ухода и проч.,—проситъ, согласно заключенію Экономическаго Совѣта Уѣзднаго Земства, Земское Собраніе возбудить ходатайство предъ Харьковскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ учрежденіи при Сумской опытной станціи Харьковскаго Губернскаго Земства опытно-помологическаго сада и огорода за счетъ Губернскаго Земства и Департамента Земледѣлія. Подлинный за надлежащими подписями.

Объяснительная записка

къ отчету с.-х. склада за 1910-й годъ.

Представляемый денежный отчетъ склада, какъ и отчеты двухъ предъидущихъ лѣтъ, составленъ со включеніемъ цифръ актива и пассива склада, данныхъ Правительственной ревизіи. Эти послѣднія, будучи включены въ счета склада условно и увеличивая величину актива и пассива не въ соотвѣтствіи съ дѣйствительнымъ измѣненіемъ ихъ за данный годъ, затрудняютъ пониманіе оборотовъ склада. Для яснаго представленія послѣднихъ необходимо исключить эти величины и такъ какъ онѣ переходятъ съ начала на конецъ года безъ измѣненія, то очевидно, что отъ этого соотношеніе или разница актива и пассива не можетъ измѣниться. Ниже представленные счета начальнаго и заключительнаго баланса безъ указанныхъ условныхъ цифръ.

Счетъ начальнаго баланса на 1-е января 1910 года.

ПАССИВЪ. **АКТИВЪ.**

	Руб.	К.		Руб.	К.
1. Долгъ разнымъ фирмамъ за товаръ	8310	51	1. Наличныхъ денегъ въ кассѣ на 1 января 1910 г. . .	908	09
2. Долгъ Земству въ запасный капаталъ съ %% . . .	12060	89	2. Товаровъ на складѣ по заготовительной цѣнѣ, . .	29357	54
3. Долгъ Земству за временное позаимствованіе въ 1908 г.	8431	99	3. Въ долгу и ссудахъ за разными лицами	8675	84
4. Тоже въ 1909 году . .	3208	01	4. Въ долгу за сѣмен. фирмой „Земледѣлецъ“	400	—
5. Долгъ Земству за уплату жалованья служащимъ въ 1908 году	1783	75			
6. Тоже въ 1909 году . .	1974	50			
7. %% на оборотный капиталъ склада за 1908—9г.г. .	800	—			
8. Задатковъ разныхъ лицъ подъ товары . . . . . , .	344	75			
Итого . .	36974	40			
Разница въ пользу актива .	2367	07			
ИТОГО .	39341	47	ИТОГО .	39341	47

Счетъ заключительнаго баланса на 1-е января 1911 г.

АКТИВЪ. **ПАССИВЪ.**

	Руб.	К.		Руб.	К.
1. Наличныхъ денегъ въ кассѣ . . . . . , ...	662	69	1. Долгъ разнымъ фирмамъ за товары.	15535	99
2, Товаровъ на складѣ по заготовительной цѣнѣ. . . .	33343	58	2. Долгъ Земству въ запасный капиталъ съ % . . .	12060	89
3. Въ ссудахъ за разными лицами	12287	86	3. Долгъ Земству за позаимствованіе въ 1908 г. . . .	8431	99
4. Въ долгу за сѣменной фирмой „Земледѣлецъ“ . . .	400	—	4. Тоже за 1909 г.	3268	01
5. Лѣсного матеріала на постройку навѣса . , ...	60	—	5. Долгъ Земству за уплату жалованья служащимъ склада въ 1908 и 1909 г.г.	3758	25
			6. Задатковъ разныхъ лицъ подъ товары	218	45
			7. %% на оборотный капиталъ склада за 1908 г. . .	73	44
			Итого. .	43347	02
			Разница въ пользу актива	3407	11
ИТОГО .	46754	13	ИТОГО .	46754	13

Сравнивая между собой приведенныя счета начальнаго и заключительнаго баланса, можно видѣть, что активъ склада къ концу года увеличился на 7412 руб. 66 коп., а пассивъ на 6372 р. 62 к., т. е. имущественное положеніе склада въ результатѣ операціоннаго года взросло на 1040 руб. 04 коп., что составляетъ его чистую прибыль, каковая сумма дѣйствительно и значится по счету прибылей и убытковъ чистой прибылью за отчетный годъ.

Сравнивая далѣе счета начальнаго и заключительнаго балансовъ, можно видѣть, что увеличеніе актива произошло вслѣдствіе увеличенія остатка товара на складѣ (ст.2) и увеличенія отпуска товаровъ въ ссуду (ст. 3). Увеличеніе остатка товаровъ на складѣ объясняется закупкой большого запаса ихъ въ теченіе отчетнаго года и отчасти слабымъ спросомъ на орудія вообще. Нѣкоторыя орудія, напр. жатвенныя машины и молотилки въ особенности, вслѣдствіе неурожая яровыхъ хлѣбовъ, подававшихъ съ начала весны хорошіе виды на урожай и заставившихъ поэтому озаботиться увеличеніемъ запаса орудій. Увеличеніе же суммы отпуска товаровъ въ ссуду объясняется развитіемъ кредитной операціи.

Увеличеніе пассива, какъ видно изъ сравненія, произошло по ст. I долгъ разнымъ фирмамъ за товары, что естественно слѣдуетъ изъ вышесказаннаго увеличенія запасовъ орудій. Такимъ образомъ увеличеніе актива и пассива имѣютъ вполнѣ нормальный доброкачественный характеръ и результаты года въ связи съ полученіемъ чистой прибыли поэтому вполнѣ могутъ быть названы благопріятными. Всего товаровъ, какъ значится по счету товаровъ, продано на сумму 63518 рублей 35 коп. на 6765 руб. 13 коп. болѣе прошлаго года. Сравнительно небольшое увеличеніе этой суммы объясняется, какъ уже выше указано, плохимъ урожаемъ яровыхъ хлѣбовъ прошлаго года, сократившимъ значительно спросъ на всѣ орудія. Изъ этой суммы за орудія, проданныя за наличный разсчетъ поступило 30995 руб. 16 коп., всего на 78 руб. 89 коп. болѣе прошлаго года, и отпущено въ ссуду орудій на 18284 руб. 03 коп., на 4620 руб. 18 коп. болѣе прошлаго года, что составляетъ увеличеніе почти на 33% и свидѣтельствуетъ о вышеуказанномъ развитіи кредитной операціи. Въ уплату долга по выданнымъ въ ссуду товарамъ поступило 14476 руб. 21 коп., на 4993 руб. 57 коп. болѣе прошлаго года. Такимъ образомъ вмѣстѣ съ расширеніемъ кредитной операціи увеличилось и поступленіе долговъ по выдан-

нымъ въ ссуду товарамъ. Валовой прибыли получено—4486 руб. 39 коп., чистой, какъ указано выше, 1040 руб. 04 коп., что на общую сумму проданныхъ товаровъ соотвѣтственно составитъ 7,06% и 1,63%.

Въ оборотахъ склада, считая со всѣми позаимствованіями и долгами Управѣ прежнихъ лѣтъ, находился капиталъ 30259 руб. 14 коп.. Такимъ образомъ можно считать, что капиталъ склада обернулся два раза, доставилъ 14,8% прибыли.

Въ составѣ валовой прибыли состоятъ: 1) 3369 руб. 60 коп. или 75%, прибыль непосредственно отъ продажи товаровъ, 2) 367 руб. 29 коп. или 8,2% прибыль отъ уплаты складомъ своихъ долговъ ранѣе срока **(skonto)** и 3) 668 руб. 63 коп., или 15%, прибыль отъ начисленія % и пени на ссуды (1,8% составляетъ прибыль по другимъ поступленіямъ). Такимъ образомъ валовой прибыли 7,06% процентъ, непосредственно начисляемый на товары, составитъ только 5,3%, а остальные 1,76% составятъ прибыль, полученную отъ кредитной операціи и **skonto**.

Складъ получаемой валовой прибылью оправдываетъ всѣ свои расходы. Всего расходовъ произведено на 3265 руб. 43 к., что составляетъ 72,5% всей прибыли. Главными статьями расхода являются: содержаніе служащихъ склада—1992 руб. 50 к. или 61%, 400 руб. или почти 12%—проценты на позаимствованный отъ Управы капиталъ и остальные 872 руб. 93 коп. или 27%—различные расходы по складу, кромѣ уплаченныхъ за доставку товаровъ по желѣзной дорогѣ и со станціи, которые причисляются къ заготовительной стоимости товаровъ.

Задолженность склада Управѣ въ текущемъ году уменьшилась на 726 руб. 56 коп. Болѣе выплатить не представлялось возможнымъ, вслѣдствіе ограниченности оборотовъ склада. Но этотъ фактъ уплаты при такихъ оборотахъ свидѣтельствуетъ, что съ развитіемъ ихъ складъ справится постепенно съ своей задолженностью.

Вышеприведенная сумма общаго отпуска товаровъ со склада —63518 руб. 35 коп. между главными категоріями товаровъ: земледѣльческими орудіями, сѣменами и удобреніями распредѣляется слѣдующимъ образомъ: отпущено орудій, запасныхъ частей къ нимъ, желѣза и проч. на 55656 руб. 40 коп. или 88%, сѣмянъ на 4360 руб. 99 коп. или 6,8% и удобреній на 3320 руб. 96 коп. или 5,2%. Подробный отпускъ товаровъ излагается въ особой, представляемой при отчетѣ, товарной вѣдомости.

Сравнительное количество отпуска наиболѣе важныхъ категорій товаровъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Отпущено со склада земледѣльческихъ орудій и другихъ товаровъ кромѣ сѣмянъ и удобреній.

Плуги разные	1048 шт.	1908 г.	Культив. экстирп. дисковыя бороны	49 „	1908 г.	Рядовые сѣялки	18 „	1908 г.	Жатки, сноповяз., конныя грабли	11 „	1908 г.	Молотилки	19 „	1908 г.	Привода	13 „	1908 г.	Вѣялки и сортиров.	105 „	1908 г.	Тріера	11 „	1908 г.	Соломорѣзки	38 „	1908 г.	Запасныя части къ машин. и орудіямъ	1013 руб.	1908 г.
	528 „	1909 г.		57 „	1909 г.		35 „	1909 г.		30 „	1909 г.		24 „	1909 г.		22 „	1909 г.		147 „	1909 г.		3 „	1909 г.		41 „	1909 г.		1896 „	1909 г.
	534 „	1910 г.		122 „	1910 г.		60 „	1910 г.		22 „	1910 г.		19 „	1910 г.		20 „	1910 г.		98 „	1910 г.		8 „	1910 г.		100 „	1910 г.		2888 „	1910 г.
Желѣзо кровельн.	5341 пуд.	1908 г.	Желѣзо сортовое	126 „	1908 г.																								
	5307 „	1909 г.		176 „	1909 г.																								
	4372 „	1910 г.		403 „	1910 г.																								

Отпущено со склада сѣмянъ и удобреній.

Томасшлакъ	1742 пуд.	1908 г.	Суперфосфатъ	612 „	1908 г.	Селитра	2 „	1908 г.	Каинитъ и калійн. соль	—	1908 г.	Вика яровая	92 „	1908 г.	Клеверъ разный	20 „	1908 г.	Люцерна	43 „	1908 г.	Тимофеевка	100 „	1908 г.	Эспарцетъ	25 „	1908 г.	Костеръ безостый	21 „	1908 г.
	2560 „	1909 г.		612 „	1909 г.		116 „	1909 г.		48 „	1909 г.		215 „	1909 г.		42 „	1909 г.		18 „	1909 г.		91 „	1909 г.		50 „	1909 г.		20 „	1909 г.
	3730 „	1910 г.		1552 „	1910 г.		300 „	1910 г.		44 „	1910 г.		531 „	1910 г.		34 „	1910 г.		33 „	1910 г.		131 „	1910 г.		30 „	1910 г.		71 „	1910 г.
Свекла кормовая	75 „	1908 г.	Остальныя сѣмена	98 „	1908 г.																								
	87 „	1909 г.		194 „	1909 г.																								
	36 „	1910 г.		562 „	1910 г.																								

Приведенныя данныя показываютъ, что потребленіе хозяевами культурныхъ орудій, а также сѣмянъ и удобреній не уменьшилось, такъ, противъ предъидущаго года куплено болѣе: плуговъ на 6 шт., рядовыхъ сѣялокъ на 25 шт., культиваторовъ разныхъ на 65 шт., тріеровъ на 5 шт., томасшлака на 1170 пудовъ, суперфосфата на 940 пуд., селитры на 184 пуда, вики яровой на 316 пуд. и т. д. Культурное значеніе склада такимъ образомъ не уменьшилось несмотря на неблагопріятный урожай года.

Докладывая прошлогоднему очередному Земскому Собранію отчетъ склада за 1909 г., Управа вносила на разсмотрѣніе Собранія мотивы и мѣры для расширенія дѣятельности склада. Мыры эти заключались въ открытіи отдѣленій склада на мѣстахъ, самостоятельно и при посредствѣ кредитныхъ товариществъ. Эти мѣры получили одобреніе Собранія и выполняются съ настоящаго года. Такъ, на основаніи этого разрѣшенія Управою открыто отдѣленіе склада въ г. Бѣлопольѣ и нѣсколькимъ кредитнымъ товариществамъ отпускаются орудія на комиссію и по ордерамъ. Бѣлопольское отдѣленіе по 1 сентября продало орудій, сѣмянъ и удобреній на сумму около 10000 руб.. Н.-Сыроватское кредитное товарищество взяло орудій на комиссію и по ордерамъ на 3464 руб. 60 коп.; Ульяновское кредитное товарищество на 1218 руб. 61 коп., другіе товарищества на 690 р. 11 коп.. Но кредитныя товарищества неравномѣрно распредѣлены въ уѣздѣ и поэтому не представляется возможнымъ равномѣрно выполнить задачу приближенія орудій къ сельскому хозяину. Такимъ необслуженнымъ угломъ въ уѣздѣ является районъ Юнаковки съ прилегающими къ ней селами. Между тѣмъ тамъ спросъ на орудія, сѣмена и удобренія большой, а съ будущаго года предполагается еще открытіе агрономическаго участка и ясно, что при неимѣніи тамъ отдѣленія склада агрономической работѣ будетъ поставленъ тормазъ. Управа полагала бы поэтому необходимымъ открыть тамъ самостоятельное отдѣленіе склада и вести въ немъ торговлю на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ Бѣлопольскомъ отдѣленіи. Такъ какъ для агрономическаго участка будетъ наниматься помѣщеніе: дворъ, сарай, амбаръ и домъ, то тамъ же можетъ быть помѣщено и отдѣленіе склада. Общее руководство будетъ возложено на участковаго агронома, а непосредственное завѣдываніе на особаго завѣдывающаго складомъ, вознагражденіе которому будетъ уплачиваться изъ доходовъ склада.

Размѣръ отпуска орудій, сѣмянъ и удобреній въ теченіе года зависитъ отъ многихъ колеблющихся причинъ, предугадать которыя не представляется возможнымъ. Сюда входятъ: размѣръ урожая хлѣба, свеклы, цѣны на нихъ, ростъ потребностей хозяйствъ и другіе обстоятельства. Насколько можетъ измѣняться отпускъ орудій въ зависимости отъ этихъ причинъ показываетъ увеличеніе оборотовъ склада за 1911 годъ—115000 руб. къ настоящему времени, вдвое противъ оборотовъ 1909 и 1910 г.г. Управа поэтому не имѣетъ возможности установить какой либо размѣръ оборотовъ для 1912 г. и въ зависимости отъ этого представить Земскому Собранію соображенія относительно ожидаемыхъ въ немъ результатовъ и смѣтныя предположенія по складу на этотъ годъ. Это тѣмъ не менѣе не можетъ стѣснять веденіе дѣла, такъ какъ складъ оплачиваетъ стоимость веденія его изъ собственныхъ доходовъ, что позволяетъ регулировать расходы на него въ теченіе года. Задачами дѣятельности склада по отношенію уѣзда останутся тѣ-же, т. е. доступное распространеніе культурныхъ орудій, сѣмянъ и удобреній, а по отношенію Земства правильная постановка дѣла съ коммерческой стороны и уменьшеніе задолженности склада.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь просить:

1) утвердить отчетъ склада;

2) разрѣшить Управѣ открыть отдѣленіе склада въ с. Юнаковкѣ при агрономическомъ участкѣ, возложивъ отвѣтственное руководство имъ на участковаго агронома и завѣдываніе на особаго завѣдывающаго съ уплатой содержанія ему изъ доходовъ склада.—Подлинная за надлежащими подписями.

ЗАМѢТКА о ревизіи с.-х. склада Сумского Уѣзднаго Земства.

Ревизіонная Коммиссія, получивъ отчетъ склада 21-го сентября, постановила: 23 сентября осмотрѣть складъ, провѣрить на выдержку остатки товаровъ и отчетъ.

23-го сентября, по осмотрѣ склада, были взяты на выдержку три предмета изъ товара а именно: плуги завода Рязанскаго Товарищества, марки СРД; соломорѣзки фирмы Влохи и сѣмена дынь, при чемъ въ остаткѣ на сказанное число оказалось: плуговъ 6 шт., соломорѣзокъ 8 шт., сѣмянъ 36 фунтовъ.

Желая провѣрить эти остатки на 1-е января 1911 года съ цифрами, показанными по отчету по товарнымъ книгамъ склада за 1911 годъ, Коммиссія нашла таковыя безъ записей какъ остатковъ по 1-е января 1911 года, такъ и движенія товаровъ по приходу его въ 1911 году, т. е. почти за 9 мѣсяцевъ. Такимъ образомъ остатки взятыхъ предметовъ пришлось провѣрять по фактурамъ и счетамъ. Правильный остатокъ получился только по отношенію соломорѣзокъ Влохи, остатки же по плугамъ и сѣменамъ не сошлись: одного плуга не оказалось, а сѣмянъ не хватило около 17 фунтовъ. Отсутствіе записей въ книгахъ объяснялось служебнымъ персоналомъ склада и Уѣзднымъ агрономомъ недостаточнымъ числомъ служащихъ—счетоводъ, а въ отношеніи недостающаго плуга—продажею его въ августѣ мѣсяцѣ, какъ поломаннаго, со скидкою 40 копеекъ, но незаписанному по книгамъ склада вслѣдствіе неполученія формальнаго разрѣшенія Управы на продажу плуга со скидкою. Санкція же Управы на продажу орудій по пониженной цѣнѣ, по заведенному порядку, дается въ концѣ года по общему списку такихъ орудій.

Записей, хотя бы и въ черновыхъ книгахъ, по продажѣ этого плуга и выдачѣ его покупателю не представлено. Вслѣдствіе такого состоянія товарныхъ книгъ склада, Ревизіонная Комиссія должна была прекратить дальнѣйшую провѣрку склада, достаточно убѣдившись въ невозможности произвести таковую въ болѣе или менѣе короткій срокъ.

При обзорѣ денежнаго отчета за 1910 годъ оказалось, что въ счетѣ движимаго имущества склада (стр. 16—17) значится лѣсной матеріалъ, полученный отъ Управы для постройки навѣса для орудій и употребленный по назначенію въ томъ же году, но не списанный со счета движимаго имущества.

Въ счетѣ расходовъ склада (стр. 7) значится сумма 20 р., уплоченная конторщику склада Свѣтличному, за усиленныя его занятія. Не отвергая необходимости этого вознагражденія для 1910 г., Ревизіонная Комиссія находитъ, однако, что въ будущемъ такія вознагражденія крайне не желательны, т. к. могутъ давать возможность служащимъ, разсчитывая на такое вознагражденіе, недостаточно усердно относиться къ текущей работѣ въ теченіи года.

Вслѣдствіе из ложеннаго, Ревизіонная Комиссія, не имѣя возможности дать свое заключеніе по отчету, проситъ утвер-

жденіе его отложить впредь до возможности провѣрки товарныхъ книгъ склада, что возможно пріурочить къ ближайшему экстренному Собранію. Подлинную подписали: В. Де-Конноръ, И. Вараксинъ, С. Линтваревъ, П. Черняевъ, Мих. Иваненко и А. Калязинъ.

ЗАМѢТКА Членовъ Ревизіонной Комиссіи И. Ф. Вараксина и М. П. Иваненко по ревизіи въ г. Бѣлопольѣ отдѣленія сел.-хоз. склада 12-го сентября 1911 года.

Складъ помѣщается на недостаточно видномъ мѣстѣ, съ мало замѣтною вывѣской, дворъ склада весьма небольшой. Недостатокъ крытыхъ помѣщеній вызвалъ необходимость достройки навѣса на средства Земства. Для зимняго храненія непроданныхъ машинъ помѣщенія мало пригодны. Прокатныя сѣялки стоятъ на дворѣ. Здѣсь же помѣщается случной пунктъ; помѣщеніе для жеребца удовлетворительное.

Свѣдѣній о застрахованіи находящагося товара и жеребца отъ пожара не имѣется.

У завѣдывающаго нѣтъ инструкцій о размѣрахъ кредитовъ для покупателей съ разсрочкою платежа.

Складъ открытъ съ 1-го января 1911 года и согласно записей и предположеній завѣдывающаго къ 1-му октября выручку можно считать:

За наличныя . . .	. 2200 руб.	
Въ кредитъ . . .	. 8800 „	=11000 руб.

Расходы склада:

Квартира . . .	. 300 руб.	
Содержаніе завѣдывающаго	. 300 „	
„ служащаго . .	240 „	=840 р. плюсъ

отопленіе, освѣщеніе и другіе расходы составятъ 1000 руб.

Сезонъ продажи считается почти оконченнымъ.

Мѣстные заводы Несвѣтайлова (молотилки) и Галушки (конныя соломорѣзки) предлагаютъ свои издѣлія для продажи съ разсрочкою платежа крестьянамъ, съ уступкою Земству 5% при разсчетѣ въ 2—3 мѣсяца.

Прокатныя сѣялки отпускаются крестьянамъ съ платою по 25 коп. съ десятины. Контроль же крайне затруднителенъ. Подлинную подписали Члены Ревизіонной Комиссіи: В. Де-Конноръ, И. Вараксинъ и М. Иваненко.

Докладъ Управы

о вступленіи Сумского Земства членовъ Россійской Экспортной Палаты и о командированіи представителя Земства на съѣздъ при Экспортной Палатѣ по вопросу о пересмотрѣ торговаго договора съ Германіей.

29-го декабря 1910 года ВЫСОЧАЙШЕ утвержденно „Положеніе Россійской Экспортной Палаты". Цѣлью учрежденія ея, какъ гласитъ § 1 Положенія, является: содѣйствіе развитію экспорта русскихъ продуктовъ и произведеній, а также разработка связанныхъ съ нимъ вопросовъ. Участниками Палаты могутъ быть учрежденія и лица, сочувствующія цѣлямъ ея. Учрежденіемъ Палаты пополненъ недостатокъ общественнаго органа, который объединилъ бы всѣ промышленныя группы Общества въ общей работѣ по улучшенію нашего экспорта. Нѣтъ надобности доказывать необходимость такого учрежденія. Русскій экспортъ, составляющій основу нашего международнаго торгово-промышленнаго значенія и нашего финансоваго благополучія и являющійся однимъ изъ средствъ, обусловливающихъ возможность нашего экономическаго развитія, находится въ условіяхъ далеко не благопріятныхъ по многимъ внутреннимъ и внѣшнимъ причинамъ и требуетъ немедленнаго улучшенія. Сельско-хозяйственные продукты составляютъ главную часть русскаго экспорта и вся тяжесть его недостатковъ ложится, такимъ образомъ на сельское хозяйство. Учрежденіе Россійской Экспортной Палаты даетъ возможность разработать и сознать недостатки нашего экспорта и тѣмъ подвинуть дѣло его улучшенія.

Для хозяйствъ Сумского уѣзда, какъ хлѣбно-животноводственно—промышленнаго, заграничный экспортъ имѣетъ громадное значеніе и поэтому не только по общимъ соображеніямъ, но и по мѣстнымъ, Сумскому Земству надлежитъ вступить членомъ Экспортной Палаты и стать въ ней на защиту интересовъ сельскаго хозяйства.

Членскій взносъ для вступленія въ дѣйствительные члены палаты устанавливается Совѣтомъ Палаты (въ другихъ палатахъ 20 руб. въ годъ). Кромѣ членскаго взноса вступленіе сопряжено съ нѣкоторыми расходами на поѣздку избранныхъ представителей Земства на Собранія членовъ Палаты.

Одной изъ ближайшихъ задачъ своей дѣятельности Палата поставила пересмотръ существующихъ торговыхъ договоровъ и

въ частности наиболѣе тяжелаго для насъ договора съ Германіей 1904 г., срокъ которому истекаетъ въ 1917 году, но къ пересмотру котораго въ Германіи идетъ дѣятельная подготовительная работа уже въ настоящее время. Палата разослала приглашеніе всѣмъ общественнымъ учрежденіямъ принять участіе въ разработкѣ этого вопроса. Первое засѣданіе Палаты по этому поводу состоится въ октябрѣ мѣсяцѣ с. г. Торговымъ договоромъ съ Германіей затрагиваются интересы разнообразныхъ промышленныхъ группъ нашего отечества, иногда противоположные между собою. Около него несомнѣнно завяжется живая борьба вліяній, въ которой каждая группа будетъ стремиться отстоять свои интересы. Но наиболѣе тяжелымъ торговый договоръ съ Германіей является для сельскаго хозяйства и сельскимъ хозяевамъ предстоитъ поэтому проявить наиболѣе энергіи для защиты своихъ интересовъ. Между тѣмъ уже теперь по имѣющимся у Управы свѣдѣніямъ, болѣе всѣхъ изъявили желаніе участвовать на съѣздѣ биржевые комитеты и промышленные организаціи. И тѣ и другіе служатъ главнымъ образомъ представителями промышленныхъ интересовъ и возможно, что съ первыхъ шаговъ таковые получатъ преобладаніе. Управа поэтому считаетъ обязанностью сельскихъ хозяевъ позаботиться о своемъ участіи и съ этой цѣлью находитъ необходимымъ увеличеніе представителей отъ Земствъ и въ частности отъ Сумского Земства. Такъ какъ однако разработка вопроса въ виду его обширности потребуетъ изученія и спеціализаціи по немъ, то Управа полагала бы поручить участіе въ разработкѣ этого вопроса одному и нѣсколькимъ постояннымъ представителямъ Земства съ возложеніемъ на нихъ обязанности знакомить Земское Собраніе съ ходомъ разработки основъ договора.

Въ виду изложенныхъ мотивовъ, представляя при семъ „Положеніе о Россійской Экспорной Палатѣ“, обращеніе ея съ предложеніемъ вступить въ члены ея и принять участіе въ пересмотрѣ торговаго договора съ Германіей, Управа имѣетъ честь предложить принять это предложеніе и вступить дѣйствительнымъ членомъ Россійской Экспортной Палаты, возложивъ на Управу быть представителемъ Земства въ Палатѣ и избрать кромѣ того постоянныхъ представителей спеціально для участія въ разработкѣ торговаго договора съ Германіей, разрѣшивъ взнести членскій взносъ и уплачивать расходы по поѣздкѣ

представителей Сумского Земства изъ средствъ на непредвидѣнные расходы по Управѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

М. Т. и П.

РОССІЙСКАЯ ЭКСПОРТНАЯ ПАЛАТА.

№.....

.....191.....г.

Дворцовая пл., д. Мин- Финанс.
С.-Петербургъ.

Вопросъ о развитіи экспорта нашихъ товаровъ заграницу и о созданіи наиболѣе отвѣчающей интересамъ страны его постановки какъ въ отношеніи достиженія возможно устойчиваго и постояннаго спроса на вывозимые изъ Россіи продукты, такъ и въ отношеніи охраны интересовъ русской вывозной торговли на иностранныхъ рынкахъ,—является, несомнѣнно, предметомъ первостепенной государственной важности. Въ настояще время, за отсутствіемъ надлежащей организаціи заграницею представительства русской экспортной торговли, въ связи съ недостаточною иногда освѣдомленностью нашихъ торговцевъ, послѣднимъ, обыкновенно, приходится обращаться для размѣщенія товаровъ на заграничныхъ рынкахъ почти исключительно къ посредничеству иностранныхъ торговцевъ. Подобное положеніе, съ одной стороны, заставляетъ нашу вывозную торговлю нести излишніе, совершенно притомъ непроизводительные, расходы, а съ другой стороны—ставитъ ее въ зависимость отъ цѣлаго ряда излишнихъ, а потому и вредныхъ для дѣла, посредниковъ, что создаетъ благопріятную почву для нерѣдко наблюдаемаго на практикѣ опороченія нашими конкуррентами на международномъ рынкѣ, тѣми или иными способами, качества русскихъ произведеній.

Кромѣ того, нашъ экспортъ, въ противоположность экспорту другихъ странъ, съ нами конкуррирующихъ на міровомъ рынкѣ, носитъ въ значительной мѣрѣ характеръ пассивный, съ весьма слабо развитымъ стремленіемъ къ поискамъ новыхъ рынковъ или новыхъ путей сбыта отечественныхъ произведеній и продуктовъ. А, между тѣмъ, только активная система двигаетъ раціональнымъ образомъ экспортъ впередъ по пути про-

гресса, только она пригодна для міровой конкурренціи, для, такъ называемаго, завоеванія новыхъ рынковъ и упроченія позиціи на старыхъ, на занятіе которыхъ съ теченіемъ времени появляется все больше охотниковъ, болѣе сильныхъ и энергичныхъ претендентовъ.

Необходимость созданія, въ цѣляхъ устраненія указаннаго крайне невыгоднаго для русской экспортной торговли положенія, болѣе широкихъ и непосредственныхъ сношеній съ заграничными рынками вполнѣ уже сознается въ послѣднее время нашими торгово-промышленными кругами; это можно, между прочимъ, усмотрѣть изъ того, что вопросъ объ образованіи центральнаго объединяющаго органа по вопросамъ экспорта возбуждался различными совѣщаніями и съѣздами, и въ томъ числѣ одесскимъ торгово-промышленнымъ съѣздомъ. Наконецъ, въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ, по иниціативѣ заинтересованныхъ лицъ и согласно ихъ ходатайствамъ, учреждены торговыя палаты: русско-англійская, русско-бельгійская и славянская, и возбуждены ходатайства объ организаціи ряда другихъ подобныхъ учрежденій, прямую задачу которыхъ составляетъ именно содѣйствіе возможному развитію и правильной постановкѣ въ указанномъ выше смыслѣ нашего товарообмѣна съ иностранными государствами, путемъ распространенія надлежащей освѣдомленности въ средѣ нашихъ экспортеровъ о требованіяхъ заграничныхъ рынковъ, а равно посредствомъ болѣе тѣсной и непосредственной связи Россіи съ названными странами на почвѣ экономическихъ интересовъ.

Означенныя учрежденія, преслѣдующія болѣе или менѣе узкія задачи развитія торговыхъ сношеній съ той или другой страной, не въ состояніи, однако, удовлетворять, въ полномъ объемѣ, вышеупомянутой общей цѣли—содѣйствовать увеличенію сбыта русскихъ товаровъ заграницею при условіяхъ, наиболѣе отвѣчающихъ интересамъ нашего отечества. Для достиженія этой послѣдней цѣли, группою коммерческихъ дѣятелей и другихъ заинтересованныхъ въ этомъ вопросѣ учрежденій и лицъ, и былъ поднятъ вопросъ о созданіи „Россійской Экспортной Палаты“.

Въ цѣломъ рядѣ засѣданій означенной группы, въ концѣ 1909 г. и въ началѣ минувшаго 1910 года, подъ предсѣдательствомъ члена Государственнаго Совѣта, Шталмейстера В. И. Денисова, былъ выработанъ проектъ положенія упомянутой

Палаты и представленъ, затѣмъ, на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 29 декабря 1910 г. положенія о названной Палатѣ, послѣдняя имѣетъ своею задачею содѣйствовать развитію экспорта русскихъ продуктовъ и произведеній. Въ этихъ видахъ она предполагаетъ всесторонне изучать заграничные рынки, а равно экспортное дѣло въ различныхъ его областяхъ, оказывать содѣйствіе лицамъ и учрежденіямъ къ развитію русскаго экспорта и его организаціи на правильныхъ началахъ, возбуждать предъ подлежащими учрежденіями ходатайства о нуждахъ русскаго экспорта, сообщать заключенія по вопросамъ экспортнаго дѣла, возбуждаемымъ правительственными и общественными учрежденіями и частными лицами; собирать, разрабатывать и распространять статистическія и иныя свѣдѣнія, касающіяся торговли какъ Россіи, такъ и прочихъ странъ; организовывать чтенія, доклады, издавать книги, брошюры, бюллетени, періодическія изданія и всякаго рода печатные матеріалы по вопросамъ русскаго экспорта; устраивать, съ надлежащаго разрѣшенія, съѣзды, торгово-промышленные музеи, выставки въ Россіи и затраницею, а равно русскіе отдѣлы на международныхъ выставкахъ; участвовать въ международной ассоціаціи выставочнаго дѣла, принимать, по надлежащемъ сношеніи, участіе, чрезъ своихъ представителей, въ совѣщаніяхъ и съѣздахъ, въ коихъ обсуждаются вопросы, касающіеся русскаго экспорта; разрабатывать вопросы, касающіеся выработки стандартовъ для русскихъ товаровъ, установленія русскихъ марокъ на заграничныхъ рынкахъ и т. д.

Палата дѣлится на отдѣлы, изъ которыхъ каждый беретъ на себя обязанность содѣйствовать разрѣшенію одной или нѣсколькихъ задачъ изъ числа тѣхъ, которыя входятъ въ кругъ дѣятельности Палаты. Отдѣлы Палаты работаютъ въ предѣлахъ своей компетенціи вполнѣ самостоятельно, но въ то же время органически связаны съ Совѣтомъ Палаты, имѣя въ немъ своихъ представителей, въ лицѣ предсѣдателя и двухъ членовъ отдѣла, входящихъ, такимъ образомъ, въ составъ Совѣта Палаты. Первоначально намѣчены къ открытію слѣдующіе отдѣлы: 1) хлѣботорговый; 2) отдѣлъ скоропортящихся продуктовъ (мясо, масло, яйца, рыба, птица и т. п.); 3) лѣсной и 4) фабрично-заводскій.

При Палатѣ имѣется въ виду учредить информаціонное бюро для подачи совѣтовъ и указаній по техникѣ и организаціи экспортного дѣла, спеціальныя комиссіи и тому подобные органы научно-техническаго характера.

Палатѣ предоставляется право учреждать свои отдѣленія и агентства въ различныхъ пунктахъ Имперіи, а также пріобрѣтать, для собственныхъ надобностей, на свое имя недвижимое имущество и принимать на себя обязательства, искать и отвѣчать на судѣ.

Палата состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности и имѣетъ печать со своимъ наименованіемъ. Въ составъ Палаты допускаются учрежденія и лица, сочувствующія цѣлямъ Палаты. Члены послѣдней раздѣляются на дѣйствительныхъ и членовъ-соревнователей.

Средства Палаты составляются изъ членскихъ взносовъ, пожертвованій, выручки отъ продажи изданій и другихъ поступленій.

Управленіе дѣлами Палаты возлагается на Совѣтъ и состоящій при немъ Комитетъ. Въ составъ Совѣта входятъ лишь дѣйствительные члены Палаты, являющіеся представителями правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и организацій.

Совѣтъ избираетъ на каждый годъ изъ своей среды предсѣдателя и не мѣнѣе двухъ товарищей предсѣдателя. Текущими дѣлами Палаты завѣдуетъ Комитетъ Палаты, состоящій изъ предсѣдателя Совѣта, его товарищей и членовъ Совѣта, избираемыхъ послѣднимъ изъ своей среды на трехлѣтній срокъ.

Такимъ образомъ, Экспортная Палата имѣетъ въ виду осуществлять аналогичныя задачи, но въ болѣе крупномъ масштабѣ, ради которыхъ образованы, съ одобренія Совѣта Министровъ, русско-англійская, русско-бельгійская, и славянская Палаты. Вмѣстѣ съ тѣмъ новая Палата предполагаетъ сдѣлать попытку объединить дѣятельность помянутыхъ выше Палатъ.

И дѣйствительно, наличность Палатъ, предназначенныхъ для улучшенія русскаго экспорта въ отдѣльныя страны, требуетъ созданія при каждой Палатѣ особой администраціи для выполненія почти тожественныхъ задачъ, которыя спѣшно могли бы исполняться составомъ администраціи одной изъ нихъ. Съ другой стороны—каждой Палатѣ приходится касаться однихъ и тѣхъ же вопросовъ и совершать одну и ту же работу по собиранію матеріаловъ, освѣщающихъ условія экспорта. Въ этомъ

отношеніи, несомнѣнно, получалась бы значительная экономія и въ затратѣ личной энергіи, если бы дѣятельность отдѣльныхъ Палатъ была, по возможности, объединена.

Таковы, въ общихъ чертахъ, тѣ соображенія, которыя легли въ основаніе возникающаго нынѣ новаго органа, могущаго своимъ авторитетомъ и трудами внести посильную лепту въ чрезвычайно сложное и трудное дѣло упорядоченія нашего экспорта.

Учрежденія и лица, заинтересованныя въ развитіи русскаго экспорта и сочувствующія задачамъ „Россійской Экспортной Палаты", приглашаются сообщить свои адреса въ канцелярію „Палаты" (С.-Петербургъ, Дворцовая пл., д. Министерства Финансовъ, 8), а также подать заявленіе о своемъ желаніи вступить въ число ея членовъ, напечатанное на прилагаемомъ при семъ переводномъ бланкѣ.

Предсѣдатель Организаціоннаго Бюро:
Членъ Государственнаго Совѣта, Шталмейстеръ *В. Денисовъ*.

Секретарь *В. Шимановскій*.

ПОЛОЖЕНІЕ

о „Россійской Экспортной Палатѣ".

Цѣль и права Палаты.

§ 1. Въ цѣляхъ содѣйствія развитію экспорта русскихъ продуктовъ и произведеній, а также разработки связанныхъ съ нимъ вопросовъ, учверждается Россійская Экспортная Палата.

§ 2. Въ кругъ дѣятельности Палаты входитъ:

а) подробное изученіе экспортнаго дѣла;

б) содѣйствіе лицамъ и учрежденіямъ къ развитію русскаго экспорта и его организаціи на правильныхъ началахъ, между прочимъ, посредствомъ облегченія устройства спеціальныхъ товариществъ по экспортному дѣлу, путемъ сношеній съ лицами и учрежденіями, могущими оказать помощь указанной цѣли, и т. п.;

в) возбужденіе предъ подлежащими учрежденіями ходатайствъ о нуждахъ русскаго экспорта;

г) сообщеніе заключеній по вопросамъ экспортнаго дѣла, возбуждаемымъ правительственными и общественными учрежденіями, а также и частными лицами;

д) собираніе, разработка и распространеніе всякаго рода статистическихъ и иныхъ свѣдѣній, касающихся русскаго экспорта; организація чтеній; докладовъ; изданіе книгъ, брошюръ, бюллетеней, періодическихъ изданій и всякаго рода печатныхъ матеріаловъ по вопросамъ русскаго экспорта;

е) устройство, съ подлежащаго разрѣшенія, съѣздовъ торговопромышленныхъ музеевъ и выставокъ по вопросамъ, относящимся къ экспортной торговлѣ, какъ въ Россіи, такъ и за границей, а равно и русскихъ отдѣловъ на международныхъ выставкахъ, могущихъ содѣйствовать развитію русскаго экспорта; участіе въ международной ассоціаціи выставочнаго дѣла;

ж) участіе по надлежащемъ сношеніи, чрезъ своихъ представителей, въ комиссіяхъ, совѣщаніяхъ и съѣздахъ, на коихъ возбуждаются вопросы, касающіеся русскаго экспорта;

з) разработка вопросовъ, касающихся выработки стандартовъ для русскихъ товаровъ, установленія русскихъ марокъ на заграничныхъ рынкахъ, а также международнаго арбитража.

§ 3. Палата дѣлится на отдѣлы, изъ которыхъ каждый беретъ на себя обязанность содѣйствовать разрѣшенію одной или нѣсколькихъ задачъ изъ числа тѣхъ, кои входятъ въ кругъ дѣятельности Палаты.

§ 4. Число отдѣловъ и задачи каждаго изъ нихъ опредѣляются Совѣтомъ Палаты, который долженъ принять къ разсмотрѣнію каждое въ этомъ отношеніи заявленіе лица, желающаго вступить въ дѣйствительные члены (§ 10).

§ 5. При Палатѣ могутъ быть учреждаемы информаціонныя бюро для подачи совѣтовъ и указаній по техникѣ и организаціи экспортнаго дѣла, библіотеки, спеціальныя комиссіи и другіе органы научно-техническаго характера.

§ 6. Палата имѣетъ право учреждать въ различныхъ пунктахъ Имперіи и за границей свои мѣстныя отдѣленія и агентства (§ 31).

§ 7. Палата можетъ пріобрѣтать, для собственныхъ надобностей, недвижимое имущество, принимать на себя обязательства, искать и отвѣчать на судѣ.

§ 8. Палата состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности и имѣетъ печать со своимъ наименованіемъ.

II. Составъ Палаты.

§ 9. Палата состоитъ изъ: А. дѣйствительныхъ членовъ и Б. членовъ-соревнователей.

А. Дѣйствительными членами Палаты могутъ быть представители:

1) вѣдомствъ;

2) земскихъ учрежденій;

3) городскихъ учрежденій;

4) ученыхъ обществъ и высшихъ учебныхъ заведеній;

5) общественныхъ организацій, содѣйствующихъ развитію торговли, промышленности и сельскаго хозяйства, какъ-то: комитетовъ торговли и мануфактуръ, биржевыхъ комитетовъ, совѣтовъ съѣздовъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и тому подобныхъ учрежденій;

6) кредитныхъ учрежденій, частныхъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, экспортныхъ коммерческихъ организацій, торгово-промышленныхъ предпріятій и коопераций, имѣющихъ отношеніе къ экспорту, комиссіонерскихъ, транспортныхъ, и иныхъ конторъ;

7) отдѣльные экспортеры.

Б. Члены-соревнователи приглашаются Комитетомъ Палаты (§ 17), съ правомъ совѣщательнаго голоса, изъ числа лицъ, могущихъ содѣйствовать развитію экспортнаго дѣла въ Россіи.

§ 10. Для зачисленія въ дѣйствительные члены Палаты, за исключеніемъ представителей вѣдомствъ, назначаемыхъ распоряженіемъ главныхъ начальниковъ каждаго изъ нихъ, требуется заявить о томъ письменно предсѣдателю Комитета Палаты. При этомъ лица и учрежденія, упомянутыя въ § 9 п.п. 5, 6 и 7, должны указать на соотвѣтствующіе отдѣлы (§ 4), въ составъ которыхъ они желаютъ войти, и, по полученіи отъ Комитета извѣщенія о пріемѣ въ члены отдѣла, внести установленный членскій взносъ (§ 12). Членскій взносъ, установленный для дѣйствительныхъ членовъ Палаты, упомянутыхъ въ § 9 п.п. 2, 3, 4 и 5, вносятъ соотвѣтсвующія учрежденія.

Примѣчаніе 1. Лица и учрежденія, поимнованныя въ § 9 п.п. 6 и 7, не принятыя Комитетомъ въ число членовъ Палаты, могутъ обжаловать постановленіе его передъ собраніемъ Совѣта.

Примѣчаніе 2. Дѣйствительные члены Палаты, не уплатившіе въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ смѣтнаго года установленнаго членскаго взноса, считаются выбывшими изъ состава Палаты.

Обратный пріемъ такихъ членовъ допускается лишь по внесеніи числящейся за ними недоимки, съ соблюденіемъ общаго порядка пріема новыхъ членовъ.

Примѣчаніе 3. Члены Палаты, перечисленные въ § 9 п.п. 6 и 7, считаются также выбывшими изъ состава Палаты: а) съ момента объявленія ихъ несостоятельности; б) по собственному письменному заявленію, представляемому въ Комитетъ; в) по постановленію Совѣта.

§ 11. Каждому члену предоставляется пользоваться получаемыми Палатой справками и свѣдѣніями торгово-промышленнаго характера. Кромѣ того, члены могутъ пользоваться состоящими при Палатѣ учрежденіями на условіяхъ, опредѣляемыхъ особо издаваемыми Совѣтомъ Палаты правилами.

III. Средства Палаты.

§ 12. Средства Палаты составляются: а) изъ субсидій, могущихъ поступить отъ заинтересованныхъ въ вопросахъ экспортнаго дѣла, какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ учрежденій и отдѣльныхъ лицъ; б) изъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ, въ размѣрѣ, устанавливаемомъ Совѣтомъ; в) изъ суммъ, остающихся, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, отъ устройства выставокъ, съѣздовъ и конгрессовъ, выручки отъ продажи изданій продажи изданій Палаты и другихъ поступленій.

IV. Управленіе Палаты.

§ 13. Управленіе дѣлами Палаты возлагается: на а) Совѣтъ и б) Комитетъ.

а) Совѣтъ Палаты.

§ 14. Совѣтъ Палаты состоитъ изъ представителей: 1) учрежденій, перечисленныхъ въ § 9 лит. А п.п. 1—5 включительно, 2) каждаго отдѣла и 3) мѣстнаго отдѣленія палаты, въ лицѣ предсѣдателя и двухъ членовъ таковыхъ, по избранію.

§ 15. Совѣтъ на каждый годъ избираетъ изъ своей среды предсѣдателя и не менѣе двухъ товарищей предсѣдателя.

§ 16. Совѣтъ собирается для: 1) утвержденія инструкцій Комитету, комиссіямъ и другимъ учрежденіямъ, состоящимъ при Палатѣ (§ 5); 2) открытія отдѣловъ и отдѣленій Палаты и разсмотрѣнія ихъ постановленій; 3) утвержденія смѣты; 4) разсмотрѣнія вопросовъ объ исключеніи членовъ изъ состава Палаты (§ 10 прим. 3 п. б); 5) разсмотрѣнія жалобъ, поступающихъ

какъ на дѣйствія Комитета, такъ и на дѣйствія всѣхъ учрежденій Палаты, ея отдѣловъ и мѣстныхъ отдѣленій, и 6) всестороннаго обсужденія вообще всѣхъ вопросовъ, вытекающихъ изъ основныхъ задачъ Палаты.

б) Комитетъ Палаты.

§ 17. Текущія дѣла Палаты, въ предѣлахъ составленной Совѣтомъ инструкціи вѣдаетъ Комитетъ состоящій изъ предсѣдателя Совѣта и его товарищей и членовъ, избираемыхъ Совѣтомъ изъ своей среды на трехлѣтній срокъ.

§ 18. Переписка по дѣламъ Палаты производится отъ имени Палаты Комитетомъ, за подписью предсѣдателя или одного изъ его товарищей. Имущественные акты и чеки по текущимъ счетамъ подписываются предсѣдателемъ и однимъ изъ его товарищей или, въ случаѣ отсутствія предсѣдателя, двумя его товарищами.

§ 19. Управляющій дѣлами Палаты, а равно казначей и секретари, приглашаются Комитетомъ.

V. Собранія Совѣта Палаты.

§ 20. Собранія Совѣта созываются его предсѣдателемъ, а въ случаѣ его болѣзни или отсутствія—его товарищемъ, получившимъ при выборахъ большее число голосовъ, и бываютъ годичныя и обыкновенныя. Годичное собраніе созывается не позже 1 марта мѣсяца для выслушанія годового отчета за минувшій годъ, утвержденія смѣты Палаты и предположеній на слѣдующій годъ. Обыкновенныя собранія созывается, по мѣрѣ надобности, по иниціативѣ предсѣдателя, по постановленію Комитета или по заявлснію не менѣе 20 членовъ Совѣта.

§ 21. Вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію собранія Совѣта, обсуждаются предварительно въ Комитетѣ и вносятся на повѣстку. Вопросы, возбуждаемые членами Палаты въ собраніи Совѣта, включаются въ программу занятій не иначе, какъ по постановленію самого собранія.

§ 22. Для Дѣйствительности собранія Совыта требуется присутствіе не менѣе пятнадцати членовъ Совѣта, считая въ томъ числѣ и предсѣдателствующаго.

§ 23. Дѣла въ собраніяхъ Совѣта рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, причемъ голосъ предсѣдательствующаго, при равенствѣ голосовъ, даетъ перевѣсъ.

Вопросы, касающіеся измѣненія устава Палаты и исключенія ея членовъ, рѣшаются большинствомъ двухъ третей голосовъ собранія.

§ 24, Въ собраніяхъ Совѣта могутъ присутствовать, съ правомъ совѣщательнаго голоса, также и дѣйствительеые члены Палаты, упомянутые въ § 9 п.п. 6 и 7, члены-соревнователи и приглашаемыя предсѣдателемъ постороннія лица,

VI. Отдѣлы Палаты.

§ 25. Дѣйствительные члены Палаты, упомянутые въ § 9 п.п. 5, 6 и 7, согласно своему заявленію, распредѣляются по отдѣламъ, соотвѣтствующимъ различнымъ отраслямъ экспортнаго дѣла.

§ 26 Отдѣль считается сформированнымъ по заявленіи желанія вступить въ него не менѣе 15 членовъ, о чемъ Комитеть Палаты долженъ немедленно увѣдомить каждаго изъ этихъ членовъ.

§ 27. Каждый отдѣлъ избираетъ ежегодно изъ своей среды предсѣдателя, его товарища и секретаря.

§ 28. Порядокъ выборовъ предсѣдателя, его товарища и секретаря, а равно и весь внутренній распорядокъ въ каждомъ отдѣлѣ, устанавливается самимъ отдѣломъ не позднѣе 2 мѣсяцевъ по его сформированіи и утверждается Совѣтомъ въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій.

§ 29. Въ засѣданіяхъ отдѣловъ могутъ присутствовать съ правомъ совѣщательнаго голоса члены Палаты, а равно, по приглашенію предсѣдателя, и постороннія лица.

§ 30. Рѣшенія Комитета по дѣламъ, относящимся къ дѣятельности отдѣловъ Палаты, могутъ быть обжалованы каждымъ дѣйствительнымъ членомъ Палаты въ совѣтъ Палаты, но не позже мѣсяца со дня состоявшагося рѣшенія.

VI. Мѣстныя отдѣленія Палаты.

§ 31 При наличности проживающихъ въ какомъ-либо городѣ помимо С.-Петербурга, *не менѣе 10 дѣйствительныхъ членовъ Палаты, послѣднимъ предоставляется, съ разрѣшенія Совѣта (§ 16 п. 2),* образовать мѣстное отдѣленіе Палаты.

Кругъ и порядокъ дѣятельности мѣстныхъ отдѣленій опредѣляются особой инструкціей, утрерждаемой Совѣтомъ.

Министръ Торговли
и Промышленности (подписалъ) *С. Тимашевъ.*

Управляющій Отдѣломъ Торговли (скрѣпилъ) *В. Сибилевъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно:
Начальникъ отдѣленія *В. Барановскій.*

М. Т. и П.

КОМИТТЕЪ
РОССІЙСКОЙ ЭКСПОРТНОЙ
ПАЛАТЫ.

№ 661.

27 іюля 1911 г.

С.-П.-Б. Дворцовая п. д. Министра „Финансовъ"

телефонъ 112—74.

На первыхъ же порахъ своей дѣятельности Комитетъ Россійской Экспортной Палаты счелъ своимъ долгомъ заблаговременно поставить на очередь вопросъ о пересмотрѣ нынѣ дѣйствующаго торговаго договора съ Германіей срокъ котораго истекаетъ въ 1917 г.

Своевременость постановки этого вопроса обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Германіи, какъ теперь это выясняется, различныя торгово-промышленныя организаціи уже дѣятельно занялись изученіемъ вліянія нынѣ дѣйствующаго торговаго договора съ Россіей на всѣ стороны экономической жизни родной страны. Такимъ образомъ, наши сосѣди уже заблаговременно вооружаются всѣми необходимыми знаніями въ несомнѣнныхъ цѣляхъ извлеченія изъ будущаго договора наибольшей для себя пользы.

Въ виду этихъ соображеній, Комитетъ Россійской Экспортной Палаты въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ засѣданій постановилъ обратиться ко всѣмъ существующимъ въ Россіи торговопромышленнымъ организаціямъ съ предложеніемъ обмѣняться предварительно мнѣніями о томъ, признается ли пріемлемымъ, совмѣстно съ Россійской Экспортной Палатой: а) изученіе нынѣ дѣйствующаго торговаго договора съ Германіей и оказаннаго имъ вліянія на разныя стороны сельско-хозяй-

ственной и торгово-промышленной жизни нашего отечества и б) проектированіе соотвѣтствующихъ измѣненій въ упомянутомъ договорѣ.

Съ своей стороны, Комитетъ Россійской Экспортной Палаты полагаетъ, что наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ изученія и освѣщенія этого вопроса было бы учрежденіе спеціальной комиссіи, при участіи представителей, по возможности, всѣхъ россійскихъ торгово-промышленныхъ организацій. И если бы Ваша уважаемая организація принципіально высказалась за желательность участія ея представителей въ названной комиссіи, то Комитетъ покорнѣйше просилъ бы почтить его объ этомъ увѣдомленіемъ въ возможно скоромъ времени, дабы не позже 1 августа с. г. созвать первое организаціонное собраніе означенной комиссіи для выбора президіума, выработки плана ея работъ и пр.

За предсѣдателя Комитета

Товарищъ Предсѣдателя (под. неразобрана).

Управляющій дѣлами Палаты (под. неразобрана).

Сумскому Очередному Уѣздному Земскому Собранію сессіи 28-го Сентября 1911 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

Докладъ

объ устройствѣ подъѣздныхъ путей въ уѣздѣ.

Харьковская Губернская Земская Управа обратилась въ Уѣздную съ слѣдующимъ предложеніемъ: „Предсѣдатель Харьковскаго Пораіоннаго Комитета, отношеніемъ отъ 10 Января н. г. за № 40, сообщаетъ, что Управляющій дѣлами Высшей желѣзнодорожной комиссіи предложилъ Харьковскому Пораіонному Комитету высказаться по вопросу о томъ, какіе подъѣздные пути было бы необходимо и желательно построить въ Харьковскомъ районѣ, съ цѣлью съ одной стороны облегчить мѣстному населенію вывозъ своихъ продуктовъ на магистральныя линіи и обратно, а съ другой—усилить притокъ грузовъ на таковыя. А такъ какъ сооруженіе подъѣздныхъ путей по всей Россіи потребовало бы непосильныхъ для Государственнаго Казначейства расходовъ, то Высшая Комиссія полагаетъ, что подобная работа могла бы быть выполнена постепенно, съ соблюденіемъ всякой экономіи и при непремѣнномъ участіи заинтересованныхъ въ постройкѣ городовъ, земствъ и частныхъ лицъ, которые могли-бы придти на помощь деньгами или представляя землю подъ отчужденіе, а также имѣющіеся у нихъ строительные матеріалы. Сообщая о вышеизложенномъ, Предсѣдатель Пораіоннаго Комитета проситъ: 1) указать по какимъ направленіямъ желательно было бы построить подъѣздные пути, а также примѣрную длину ихъ; 2) раздѣлить предполагаемые пути на три очереди сообразно степени важности; 3) дать свѣдѣнія о стоимости строительныхъ матеріаловъ (камня, лѣса, песку) и земли въ районѣ предполагаемыхъ путей: 4) сообщить какое количество

и какихъ грузовъ можетъ поступить на проектируемые пути и 5) сообщить, какое матеріальное участіе въ постройкѣ таковыхъ путей могли бы принять земства, города и заинтересованныя лица.

Губернская Управа не считаетъ для себя возможнымъ дать опредѣленный отвѣтъ на предложенные вопросы, а полагаетъ, что отвѣтъ Уѣздной Управы, выработанный согласно просьбы Предсѣдателя Пораіоннаго Комитета, обращенной непосредственно къ ней, слѣдовало бы подвергнуть обсужденію въ Губернской Земской Управѣ, въ связи съ отвѣтами другихъ Уѣздныхъ Земствъ.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь сообщить Уѣздной Управѣ".

Считая вопросъ объ устройствѣ подъѣздныхъ путей въ уѣздѣ чрезвычайно насущнымъ, Управа приступила къ его разрѣшенію, опираясь на производящееся обслѣдованіе дорогъ по ихъ экономическому значенію.

Сумская вѣтвь Южныхъ жел. дор. прорѣзываетъ Сумской уѣздъ вдоль, проходя ближе къ его юго-западной границѣ. Вслѣдствіе этого вся сѣверо-восточная часть является болѣе удаленной отъ желѣзной дороги и, слѣдовательно, менѣе обслуженной ею. Въ наиболѣе неблагопріятномъ положеніи въ этомъ отношеніи находится районъ—Юнаковской, Бѣловодской, Писаревской, Хотѣнской и Ястребенской волостей. Село Юнаковка будучи удалено на 36 верстъ отъ г. Сумъ, совершенно лишено тяготѣнія къ нему и въ грузовомъ и торговомъ отношеніи болѣе подчинено г. Суджѣ, находящемуся отъ него въ 18 верстахъ и имѣющему узкоколейную вѣтвь Московско-Кіево-Воронежской жел. дор. Коренево—Суджа. Но еще въ болѣе неблагопріятномъ положеніи находятся остальныя волости. Будучи также значительно удалены отъ Сумъ (отъ 20 до 35 верстъ), но имѣя гораздо большее товарное обращеніе, чѣмъ Юнаковка, благодаря нахожденію здѣсь четырехъ заводовъ: свекло-сахарнаго въ Кіяницѣ, винокуренныхъ въ Иволжино, Бѣловодѣ и Морочѣ, онѣ принуждены перевозить потребные для нихъ продукты, матеріалы и свои товары гужемъ, пользуясь для этого грунтовыми дорогами, не всегда удобными для перевозокъ.

Подъѣздной путь въ этомъ районѣ является поэтому чрезвычайно необходимымъ.

Приступивъ къ выбору направленія этого пути, Управа выработала два варіанта его; первый: Сумы, Кіяница, Юнаковка, Суджа и второй: Головашевка (или Амбары), Кекино, Николаевка, Хотѣнь, Юнаковка, Суджа. Оба варіанта въ Суджѣ должны примкнуть къ Сѣверо-Донецкой жел. дор., получая такимъ образомъ далѣе выходъ на Льговъ и Брянскъ. Первый варіантъ кромѣ того можетъ быть продолженъ черезъ Терешковку на Ромны или Лебединъ, а съ послѣдняго дальнѣйшимъ продолженіемъ его можетъ быть Зеньковъ—Полтава; второй варіантъ можетъ быть продолженъ только на Ромны черезъ Николаевку. Но эти продолженія съ точки зрѣнія интересовъ уѣзда являются второстепенными. Наиболѣе же важными являются первые два варіанта.

Выбирая между тѣмъ и другимъ изъ нихъ, Управа поручила завѣдывающему дорожнымъ обслѣдованіемъ и уѣздному инженеру дать заключеніе объ этихъ варіантахъ со стороны обезпеченности ихъ грузами и технической выполнимости. Записки ихъ при семъ прилагаются.

Представляемыя первой запиской свѣдѣнія о количествѣ грузовъ получены путемъ опроса сельскихъ хозяевъ на мѣстахъ, провѣрены и сведены завѣдывающимъ дорожнымъ обслѣдованіемъ и представляютъ вполнѣ достовѣрныя данныя о грузовомъ оборотѣ въ указанныхъ мѣстахъ.

Какъ видно изъ представленной записки, первый варіантъ: Сумы—Кіяница—Суджа можетъ привлечь мѣстныхъ грузовъ около 2000000 пудовъ (точно 1996,15 тысячъ пудовъ). Второй, если для равенства условій исключить свеклу по грузамъ Ястребенской волости, можетъ привлечь тѣхъ же грузовъ 2,646,000 пудовъ. Такимъ образомъ, не считая возможныхъ транзитныхъ грузовъ, о которыхъ говорится въ запискѣ, однихъ мѣстныхъ грузовъ является болѣе чѣмъ достаточно, чтобы обезпечить ими и тотъ и другой варіанъ.

Изъ этихъ данныхъ по обезпеченности грузами болѣе благопріятнымъ является второй варіантъ. При этомъ проходя вблизи всѣхъ удаленныхъ въ настоящее время отъ желѣзной дороги мѣстъ, онъ обѣщаетъ вызвать здѣсь въ будущемъ еще

большее оживленіе экономической жизни и увеличить количество грузовъ для перевозки. При посредствѣ его Суджанскій уѣздъ, не имѣющій свеклосахарныхъ заводовъ, можетъ доставлять свеклы на заводы Сумского уѣзда: Кіяницкій, Кекинскій, Рогознянскій, Степановскій и Николаевскій. Но то, что онъ избѣгаетъ примыканія къ Сумамъ, какъ къ мѣстному центру экономической жизни и какъ къ естественной узловой станціи и то, что обходъ при немъ грузовъ на Кіяницу, Юнаковку и Бѣловодъ, главныя грузовмѣстилища этого района, кружнымъ путемъ черезъ Сумы, Головашевку, Кекино и т. д. и обратно, создавая лишній пробѣгъ, задержку на передачахъ и проч., затрудняя и удорожая тѣмъ ихъ доставку, какъ всякое затрудненіе,—говоритъ не въ его пользу. Значительнаго же оживленія можно было бы ожидать только отъ возникновенія здѣсь новыхъ заводовъ, чего увѣренно предвидѣть нельзя. А принимая во вниманіе, что первый варіантъ не представляетъ этихъ затрудненій и проходя по лѣсистой части уѣзда, имѣющей здѣсь площадь въ нѣсколько тысячъ десятинъ, обѣщаетъ привлечь большое количество лѣсныхъ грузовъ, когда здѣсь съ проведеніемъ желѣзной дороги начнется разработка лѣсовъ, и дастъ, такимъ образомъ новый родъ грузовъ, какими не обладаетъ второй варіантъ, и дѣйствительно вызоветъ экономическое оживленіе этой мѣстности, слѣдуетъ признать, что первый варіанъ въ грузовомъ и экономическомъ отношеніи является имѣющимъ преимущества передъ вторымъ.

Со стороны технической выполнимости первый варіантъ, проходя по неровной мѣстности, мѣстами низмѣнной, гдѣ потребуетъ сооруженіе дамбъ, представляетъ какъ будто больше затрудненій, посравненію со вторымъ, проходящимъ по болѣе или менѣе ровной мѣстности. Но принимая во вниманіе, что неопредолимыхъ трудностей онъ представляетъ, что протяженность его значительно меньше и что, проходя по мѣстности песчаной и лѣсистой, онъ обезпечиваетъ полученіе всѣхъ необходимыхъ матеріаловъ для постройки, чего второй не даетъ, и слѣдовательно, по всѣмъ этимъ причинамъ онъ можетъ стоить дешевле, преимущество и въ этомъ отношеніи остается пока за первымъ варіантомъ, хотя достовѣрное заключеніе можетъ быть получено конечно только подробнымъ изысканіемъ и составленіемъ смѣты стоимости.

Что касается выходовъ этого варіанта за предѣлы уѣзда, то продолженіе его на Суджу съ примыканіемъ къ Сѣверо-Донецкой жел. дорогѣ съ точки зрѣнія грузооборота является вполнѣ необходимымъ и важнымъ въ экономическомъ отношеніи, ибо съ одной стороны дастъ выходъ изъ своего района лѣсному матеріалу на Югъ для надобностей угольной промышленности, и съ другой упростить полученіе каменнаго угля для надобностей этого района и это продолженіе слѣдуетъ считать, какъ и самъ варіантъ, первоочереднымъ. Съ технической стороны выполненіе его здѣсь затрудненій не представляетъ. Продолженіе его изъ Сумъ на Ромны или на Лебединъ также является выгоднымъ въ грузовомъ отношеніи и въ техническомъ не представляющимъ препятствій, но это продолженіе можно считать второочереднымъ и во всякомъ случаѣ зависящимъ отъ рѣшенія сосѣднихъ земствъ относительно направленія у нихъ подъѣздныхъ путей.

Такимъ образомъ первый варіантъ по всѣмъ условіямъ имѣетъ преимущества передъ вторымъ. Но имѣя въ виду важное экономическое значеніе второго варіанта въ смыслѣ оживленія имъ мѣстности, можно считать необходимымъ и его проведеніе по уѣзду въ одну изъ предоставляемыхъ для указанія очередей. Управа съ своей стороны полагала бы отнести его во вторую очередь.

Управа вносила настоящій вопросъ на разсмотрѣніе экономическаго совѣта, который въ своемъ засѣданіи 18-го сентября также призналъ преимущественное значеніе перваго варіанта.

Что касается вопроса содѣйствія въ постройкѣ этого пути со стороны земства, города и частныхъ лицъ, то Управа не имѣла времени выяснить эту сторону дѣла и не обращалась съ запросами по этому поводу къ городу и владѣльцамъ, по землямъ которыхъ пройдетъ вышеуказанный путь. Какъ примѣръ содѣйствія со стороны Земства, можно указать на постановленіе Волчанскаго экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія, которое постановило: при составленіи смѣты на 1912 годъ имѣть въ виду возможность ассигнованія на изысканія по направленіямъ подъѣздныхъ путей, а также въ случаѣ утвержде-

нія проектовъ подъѣздныхъ путей, ассигновать по 2000 руб. на каждую версту пути, проходящаго по Волчанскому уѣзду. Относительно возможнаго участія Сумского Земства своими средствами Управа затрудняется предложить какую либо форму его и проситъ высказаться по этому вопросу само Земское Собраніе. Относительно же участія городовъ Сумъ и Суджи и частныхъ лицъ Управа полагала бы возможнымъ обратиться съ запросами отъ имени Земскаго Собранія.

Кромѣ того для переговоровъ и поддержаній ходатайствъ въ Губернской Управѣ, Порайонномъ Комитетѣ, Управленіи жел. дор. и Министерствѣ Путей Сообщенія, Управа полагала бы избрать отъ Собранія нѣсколько уполномоченныхъ лицъ.

Предлагая изложенное на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь просить принять слѣдующія постановленія:

1) Признать необходимымъ проведеніе слѣдующихъ подъѣздныхъ путей въ уѣздѣ: 1) Сумы—Кіяница—Юнаковка—Суджа; 2) Головашевка (или Амбары)—Кекино—Николаевка—Хотѣнь—Юнаковка и 3) Сумы—Терешковка и далѣе на Ромны, поставивъ проведеніе перваго изъ нихъ въ первую очередь, второго—во вторую и третьяго въ третью;

2) Представить въ Харьковскій Порайонный Комитетъ настоящія постановленія и просить его включить въ разрабатываемую имъ сѣть подъѣздныхъ путей указанныя направленія съ соблюденіемъ указываемыхъ для нихъ очередей, представивъ ему свѣдѣнія объ обезпеченности грузами этихъ направленій и свѣдѣнія относительно технической выполнимости постройки путей по нимъ;

3) Поручить Управѣ входить въ переговоры, возбуждать ходатайства предъ Правительственными и другими учрежденіями, присутствовать на совѣщаніяхъ въ нихъ по вопросу о постройкѣ указанныхъ подъѣздныхъ путей, избравъ въ помощь Управѣ трехъ представителей изъ состава Земскаго Собранія и просить Харьковскій Порайонный Комитетъ предоставить возможность присутствовать на его засѣданіяхъ при разсмотрѣніи вопроса о постройкѣ подъѣздныхъ путей въ Сумскомъ уѣздѣ Управѣ и указаннымъ представителямъ;

4) Изъявить готовность принять на счетъ Земства стоимость изысканій и составленія смѣтъ проэктируемыхъ путей въ томъ случаѣ, если они будутъ приняты и включены въ сѣть подлежащую выполненію въ теченіи ближайшаго ряда лѣтъ;

5) Просить отъ Земскаго Собранія Сумское Городское Управленіе и землевладѣльцевъ, по землямъ которыхъ пройдутъ проэктируемые подъѣздные пути, принять матеріальное участіе въ постройкѣ путей и сообщить въ ближайшемъ времени форму ихъ матеріальнаго участія для сообщенія объ этомъ Порайонному Комитету и другимъ учрежденіямъ, гдѣ будутъ возбуждаться ходатайства;

6) Сообщить Губернской Управѣ принятыя направленія подъѣздныхъ путей и просить ее включить въ общую сводку ихъ, если таковая ею будетъ разрабатываться, согласно изложенной въ докладѣ просьбѣ Порайоннаго Комитета и представляться ему;

7) Войти въ сношеніе съ Суджанскою и Лебединскою уѣздными земскими управами на предметъ поддержанія ими проектируемыхъ направленій подъѣздныхъ путей предъ всѣми учрежденіями, гдѣ будутъ возбуждаться ходатайства объ ихъ устройствѣ.—Подлинный за надлежащими подписями.

Предполагаемое количество грузовъ для ж. д. Суджа—Юнаковка—Кіяница—Сумы.

Волость	Наименованіе грузовъ	Количество въ тыс. пуд.	
Юнаковская .	Хлѣб. прод. .	156,41	Кромѣ указаннаго количества грузовъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что линія Суджа—Юнаковка—Сумы сократитъ разстояніе существующаго направленія ж. д. Льговъ—Ворожба—Сумы, а поэтому всѣ грузы, идущіе на Сумы черезъ Льговъ т. е. съ Брянска, Москвы, Курска и проходящіе черезъ эти пункты пойдутъ неизбѣжно по линіи Льговъ—Суджа—Юнаковка—Сумы.
	прод. удобрен. и сѣмянъ. . .	6,0	
	смѣш. груз.: хлѣбъ, желѣзо лѣсн. мат. ит. д.	56,5	
	грузы лавокъ и проч. торг.-пром. завед. (круп. и т. д.)	153,53	
Итого по Юнаков. вол.		372,44	
Бѣловодская .	Хлѣбовъ . .	212,25	Изъ этихъ грузовъ представляется возможнымъ указать въ настоящее время на лѣсные матеріалы выгруживающіеся въ Сумахъ—Басахъ и Н.-Сыроваткѣ; по даннымъ означенныхъ станцій среднее количество этихъ грузовъ за 3-хъ лѣтіе 1907—1909 г. равняется 1018,6. Слѣдовательно съ ранѣе указаннымъ всего будетъ 3014,75.
	прод. удобр..	8,58	
	камен. угля .	36,0	
	спирта . .	26,0	
	смѣшан. груз.	10,06	
	торг. зав. .	2,7	
Итого по Бѣлов. вол.		295,59	
Писаревская .	Хлѣбовъ . .	84,16	Остальное количество грузовъ, притянутое этой дорогой, благодаря сокращенію разстоянія трудно учесть, но приблизительно можно сказать, что ихъ количество, принимая во вниманіе довольно развитую торгово-промышленную жизнь г. Сумъ будетъ равно 1—1,5 мил. пуд.
	прод. удобр.	3,38	
	камен. угля .	341,0	
	извѣсть . .	150,0	
	кислоты для вин. . . .	7,5	
	сахарн. песка	351,0	
	спирта . .	100,0	
	смѣшан. груза	49,0	
Итого по Писар. вол.	-	1086,49	
Хотѣнская .	Хлѣбовъ . .	33,09	Кромѣ всего указаннаго нужно имѣть въ виду, что къ предполагаемой линіи Суджа—Юнаковка—Сумы на участкѣ Юнаковка—Кіяница прилегаетъ свыше 10 тыс. дес. строевого лѣса и такимъ образомъ при разработкѣ этихъ лѣсовъ, которая неизбѣжно разовьется очень интенсивно при проведеніи ж. д., поступитъ на послѣднюю изрядное количество грузовъ которые въ данную минуту трудно учесть.
	камен. угля .	6,0	
	смѣшан. груза	18,54	
	груз. лавокъ	10,76	
Итого по Хотѣн. вол.		68,39	

Волость	Наименованіе грузовъ	Количество въ тыс. пуд.	
Стецковская	Хлѣбовъ . .	14,7	Что касается другого варіанта этой дороги, т. е. направленія Суджа—Юнаковка (далѣе мимо Писаревки, Хотѣни) ст. Головашевка то для этой дороги войдутъ всѣ грузы перваго варіанта за исключеніемъ 173,24 по Стецковской волости. Съ другой стороны къ этому 2-му варіанту будутъ притянуты грузы отчасти Николаевской волости и Ястребенской въ такомъ количествѣ:
	прод. удобр.	1,5	
	камен. угля .	46,0	
	спирта . .	36,5	
	кирпича . .	84,54	
Итого по Стецк. вол.		173,24	Хлѣбовъ . . . . . 273,6 пуд. прод. удобр. и др. . . 35,0 „ свеклы . . . . . 520,0 „ кислоты . . . . . 0,8 „ спиртъ . . . . . 110,0 „ извѣсти . . . . . 79,3 „ каменнаго угля . . . 160,0 „ сахарнаго песка. . . 110,0 „ кирпича . . . . . 25,0 „ смѣшаннаго груз. . . 29,5 „ **ВСЕГО** . 1343,2 пуд.
А всего по пяти волостямъ		1996,15	Такимъ образомъ на линію Суджа—ст. Головашевка всего грузовъ—*) 4484,71 пуд. Къ грузамъ для обоихъ варіантовъ слѣдуетъ прибавить еще и количество скота, отправляемаго по жел. дор. изъ прилегающихъ частно-владѣльческихъ предпріятій. Такъ какъ направленіе Суджа—ст. Головашевка—Сумы тоже сократитъ разстояніе Льговъ—Ворожба—Сумы, то 2-й варіантъ получитъ грузовъ на *) 1470,0 болѣе чѣмъ 1-й. Если-же принять во вниманіе, что 2-й варіантъ обслуживаетъ гораздо большій районъ и слѣдовательно экономическое развитіе пойдетъ интенсивнѣе въ гораздо большей части уѣзда, то, безъ сомнѣнія, при второмъ варіантѣ количество грузовъ сравнительно съ первымъ варіантомъ будетъ болѣе не на 1170,0, а на гораздо большее число.

*) Для 2-го варіанта необходимо прибавить 300,0 лѣс. мат., выгружаемаго на ст. Головашевка, почему и получилась цифра 4484,71.

Уѣздный Инженеръ И. Ванѣевъ. Завѣдующій дорожнымъ обслѣдованіемъ П. Власовъ.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

Уѣзднаго Инженера И. Д. Ванѣева.

Докладная записка.

По порученію Уѣздной Управы техническимъ отдѣломъ въ лицѣ завѣдующаго экономическимъ обслѣдованіемъ дорогъ произведенъ былъ подсчетъ грузовъ, могущихъ пройти по проэктируемой желѣзной дорогѣ (1 варіантъ) Суджа— Юнаковка—Кіяницы—Сумы и (2 варіантъ) Суджа—Юнаковка—Хотѣнь—Николаевка—Кекино—Головашевка, причемъ оказалось, какъ видно изъ прилагаемой таблицы, что при прохожденіи дороги по первому варіанту желѣзная дорога можетъ разсчитывать на 4—$4^1|_2$ милліона пудовъ грузовъ, при прохожденіи же по второму варіанту—на $5_1|^2$—6 милліоновъ пудовъ.

Произведенный уѣзднымъ инженеромъ осмотръ на мѣстѣ направленій обоихъ варіантовъ показалъ слѣдующее:

По первому варіанту, т. е. Сумы—Кіяницы—Суджа желѣзная дорога должна отъ ст. Сумъ, пройдя паралельно дорогѣ на Песчаное, спуститься между Тополями и д. Песчаной въ долину р. Олешны или, пройдя мимо усадьбы г.г. Линтваревыхъ, спуститься (на высоту до 10 саж.) по косогору праваго нагорнаго берега той-же долины р. Олешны. Который изъ вышеуказанныхъ варіантовъ окажется болѣе удобнымъ и экономнымъ —могуть показать только техническія изысканія.

Далѣе, проэктируемая дорога должна пересѣчь долину р. Олешны вправо отъ дер. Песчаной по направленію Радьковки, правѣе ея. Въ виду того, что долина весной заливается водой прійдется соорудить дамбу, высоту и длину которой можетъ дать техническое изысканіе, но во всякомъ случаѣ та и другая будутъ довольно значительныя.

Кромѣтого, потребуется перекрыть р. Олешню мостомъ отверстіемъ около 25 саж.. Далѣе дорога пойдетъ замѣтнымъ подъ-

емомъ къ Радьковкѣ и по Мисскому шляху, все время подымаясь до самой Н. Сѣчи, гдѣ подъемъ (сравнительно съ долиной р. Олешны) достигнетъ наибольшей высоты въ 40 саж. (по картѣ генеральнаго штаба). Мисскій шляхъ, проходя по водораздѣлу нѣсколько овражныхъ системъ, имѣетъ довольно волнистый продольный профиль, вслѣдствіе чего количество земляныхъ работъ, которое пришлось бы произвести для проведенія желѣзной дороги было бы довольно значительно. Кромѣ того, пришлось бы поставить около десяти трубъ.

Отъ Кіяницы (послѣдняя останется нѣсколько влѣво отъ дороги). Мисскій шляхъ представляетъ совершенно ровное полотно съ малыми продольными уклонами и проведеніе дороги по нему или паралельно ему не потребуетъ особыхъ расходовъ.

Обходъ Юнаковки (она останется влѣво отъ дороги) и надходъ къ „Могиламъ" (граница Сумского уѣзда) равно какъ и проведеніе дороги по Суджанскому уѣзду паралельно шляху не представитъ особыхъ затрудненій.

Такимъ образомъ наиболѣе трудной является первая половина дороги, а въ особенности подходъ къ Сумамъ и пересѣченіе долины р. Олешны до хутора Радьковки.

Все протяженіе дороги по первому варіанту по измѣренію на картѣ равняется 47 верстамъ. Протяженіе дороги по второму варіанту, т. е.—Суджа—Юнаковка—Хотѣнь—Николаевка—Головашевка—по тому же измѣренію опредѣляется въ 58 верстъ, т. е. длинѣе перваго на 11 верстъ.

Что касается проведенія дороги по второму варіанту, то оно представляетъ гораздо меньше, по сравненію съ первымъ варіантомъ затрудненій. Только обходъ Юнаковки (она останется вправо) представитъ нѣкоторыя трудности, а именно: прійдется построить черезъ Локнянскій яръ мостъ отверстіемъ около 15—20 с. и соотвѣтственную дамбу. Кромѣ того, около Наталовки для проведенія дороги прійдется произвести значительныя земляныя работы по засыпкѣ глубокаго оврага. На всемъ остальномъ протяженіи дорога, проходя по Ромодановскому шляху (или паралельно ему), проходящему по водораздѣлу безъ замѣтныхъ продольныхъ уклоновъ не потребуетъ ни искуственныхъ сооруженій ни сколько нибудь значительныхъ земляныхъ работъ.

Можно было бы предложить еще третій варіантъ дороги, имѣющій за собою нѣкоторыя какъ преимущества, такъ и недостатки по сравненію съ двумя первыми. Именно, можно было бы обойдя Юнаковку съ правой стороны, какъ и въ первомъ варіантѣ, дойти до Кіяницы и отъ послѣдней повернуть на Наталовку. Нужно признать, что переходъ отъ Кіяницы къ Наталовкѣ будетъ неудобенъ: пришлось бы пересыпать Кіяницкій прудъ и перейти нѣсколько овраговъ. Но дорога, сохраняя всѣ выгоды второго варіанта въ смыслѣ количества грузовъ, выиграла бы значительно хотя бы въ томъ отношеніи, что по ней пошла бы на Кіяницу вся свекла съ Ястребенскихъ и Хотѣнскихъ плантацій. Протяженіе дороги по этому варіанту равнялось бы 64 верстамъ, т. е. на 6 верстъ было бы длиннѣе чѣмъ по второму варіанту.

По мимо техническихъ трудностей при проведеніи дороги на стоимость ея устройства ложится большимъ бременемъ отчужденіе земли подъ ея полотно. Поэтому при рѣшеніи вопроса о томъ, какой варіантъ слѣдуетъ избрать, кромѣ техническихъ изысканій, необходимо принять во вниманіе и условія отчужденія необходимой для дороги земли. Въ этомъ отношеніи первый варіантъ имѣетъ преимущество передъ всѣми остальными, такъ какъ значительная часть дороги по этому варіанту пройдетъ по землѣ г.г. Лещинскаго и Строганова, которые будучи и сами заинтересованы въ желѣзной дорогѣ, вѣроятно уступятъ землю на льготныхъ условіяхъ и что не будетъ имѣть мѣста при прочихъ варіантахъ. Близость лѣсныхъ матеріаловъ при первомъ варіантѣ тоже представляетъ нѣкоторый плюсъ по сравненію съ остальными варіантами. Само собою разумѣется, что очень существенной выгодой 1-го варіанта является его меньшая длина сравнительно съ вторымъ на 11 верстъ. Это сокращеніе, не говоря объ удешевленіи постройки дороги, имѣетъ чрезвычайно важное значеніе для проэктируемой дороги, какъ транзитной Сумы—Суджа—Льговъ—Брянскъ—Москва.

Слѣдовательно, для рѣшенія о томъ‘ какой варіантъ желательно избрать, необходимо, помимо техническихъ изысканій по всѣмъ тремъ варіантамъ, выяснить условія отчужденія земли подъ проэктируемую дорогу.

Что касается дорогъ второй очереди Сумы—Ромны или Головашевка—Ромны, то проведенiе ихъ по Сумскому уѣзду въ техническомъ отношенiи не встрѣтитъ затрудненiй.

При семъ прилагаются: 1) таблица грузовъ, на которые можетъ разсчитывать желѣзная дорога по обоимъ варiантамъ и 2) карта части Сумского уѣзда съ показанiемъ обоихъ варiантовъ проэктируемой дороги въ масштабѣ 1 саж. въ 1 дюймѣ.
Сумской Уѣздный Инженеръ И. Ванѣевъ.

Очередному Сумскому Уѣздному Земскому Собранію 1911 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о преобразованіи Сумской сельско-хозяйственной школы I-го разряда въ сельско-хозяйственное училище по Высочайше утвержденному положенію 26 Мая 1904 года съ представленіемъ проэкта устава училища и смѣты на содержаніе въ 1912 году.

Сумское Очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1907 г. заслушавъ докладъ г. Попечителя Сумской низшей сельско-хозяйственной школы I-го разряда по вопросу о преобразованіи названной школы въ низшее сельско-хозяйственное училище, постановило: поручить Управѣ возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о преобразованіи Сумской низшей сельско-хозяйственной школы I-го разряда въ низшее сельско-хозяйственное училище.

Согласно этому постановленію Управа отношеніемъ своимъ отъ 20-го Декабря 1907 года за № 11079 возбудила передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія ходатайство о преобразованіи сел.-хоз. школы I-го разряда въ низшее сел.-хоз. училище и принять расходы по преобразованію на счетъ Казны.

Департаментъ Земледѣлія отношеніемъ своимъ отъ 10 Августа за № 37589 увѣдомилъ Управу, что согласно Высочайше утвержденному положенію 26 Мая 1904 года, казна выдаетъ въ пособіе Земству ежегодное содержаніе низшаго сельско-хозяйственнаго

училища 10000 рублей. Пособіе это можетъ быть назначено Земству по представленіи имъ въ Департаментъ Земледѣлія проэкта преобразованія школы въ училище, а выдаваться будетъ со дня фактическаго преобразованія школы въ училище.

Въ силу этого по порученію Управы Управляющимъ школой, совмѣстно съ Педагогическимъ Совѣтомъ составленъ проэктъ преобразованія школы въ училище и выработаны учебные планы и штатъ примѣнительно къ Высочайше утвержденному 26 Мая 1904 года положенію о сельско-хозяйственномъ образованіи. Проэктъ этотъ разсмотрѣнъ и одобренъ экономическимъ Совѣтомъ Сумскаго Уѣзднаго Земства, при чемъ экономическій Совѣтъ внесъ существенное дополненіе къ проэкту, высказавъ пожеланіе объ открытіи при училищѣ, кромѣ Педагогическаго дополнительнаго класса, еще Инструкторскаго дополнительнаго класса по общественной агрономіи при условіи, если Харьковское Губернское Земство окажетъ пособіе на его содержаніе.

По новымъ штатамъ на содержаніе сельско-хоз. училища съ дополнительнымъ педагогическимъ двухгодичнымъ классомъ безъ стипендіи потребуется 29890 руб. изъ коихъ 10000 рублей будутъ покрыты пособіемъ Департамента Земледѣлія и 19890 руб. изъ средствъ Сумскаго Уѣзднаго Земства.

Безъ педагогическаго дополнительнаго класса потребовалось-бы на содержаніе училища 25585 руб., изъ коихъ на долю Сумскаго Земства пришлось бы 15585 руб., такъ—что двухгодичный педагогическій дополнительный классъ, имѣющій давать молодымъ людямъ вполнѣ законченную подготовку къ учительству въ народной школѣ, обойдется Земству въ 4305 руб.

Что касается единовременныхъ расходовъ, связанныхъ съ преобразованіемъ школы въ училище, то они заключаются въ слѣдующемъ. По штату сел.-хоз. училища число преподавателей увеличивается на два человѣка. Въ настоящее время при школѣ уже имѣется одна свободная преподавательская квартира. Временно въ этой квартирѣ могутъ помѣститься оба преподавателя, но въ будущемъ году необходимо выстроить новый флигель для квартиры преподавателя въ 4 комнаты съ кухней, при немъ же можно помѣстить двѣ небольшихъ квартиры по одной комнатѣ съ кухней

для низшихъ служащихъ. Въ будущемъ потребуется еще новая постройка для квартиры управляющаго, т. к. настоящая квартира управляющаго пойдетъ подъ помѣщеніе дополнительныхъ классовъ и для квартиры преподавателя дополнительнаго класса.

Смѣта на эти постройки исчислена Управой приблизительно въ 25600 руб.

Средства на эти же постройки Управа надѣется получить отъ Департамента Земледѣлія, т. к. на основаніи закона 26 Мая 1904 года низшимъ сельско-хоз. учебнымъ заведеніямъ безденежно отпускается изъ казенныхъ мѣстныхъ дачъ лѣсъ на постройки и ремонтъ зданій. Кромѣ того, Управа полагаетъ своевременнымъ возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, какъ о единовременной субсидіи на возведеніе дополнительныхъ школьныхъ построекъ, такъ и о ежегодной субсидіи на содержаніе училища, т. к. Губернское Земское Собраніе Очередной Сессіи п. г. постановило оказывать содѣйствіе развитію сельско-хозяйственнаго образованія въ Харьковской губ.

Въ наступающемъ учебномъ году предполагается школу вести по новому учебному плану, насколько позволятъ силы наличнаго педагогическаго персонала. Съ 1-го же Января б. г. предполагается пригласить добавочныхъ преподавателей, положенныхъ по штату училища и вести курсъ основныхъ классовъ полностью по новому учебному плану, а съ осени б. г. открыть и дополнительный педагогическій классъ. Что же касается открытія дополнительнаго инструкторскаго класса по общественной агрономіи то Управа полагаетъ поставить таковое въ зависимости отъ субсидіи Губернскаго Земства. Годовое содержаніе однолѣтняго инструкторскаго дополнительнаго класса обойдется въ 1985 руб.

Смѣта на содержаніе училища со стипендіями въ 1912 году исчислена въ 27951 руб., изъ коихъ 10000 руб. будутъ покрыты пособіемъ Департамента Земледѣлія, 3192 руб. платой за содержаніе своекоштныхъ учениковъ и 14759 руб. ассигнованіемъ Сумскаго Уѣзднаго Земства.

Управа полагаетъ, что съ преобразованіемъ хозяйства школьнаго, согласно плану, который изложенъ въ особомъ докладѣ, оно будетъ давать большій доходъ, чѣмъ теперь и часть смѣтнаго

расхода можетъ быть покрыта изъ доходовъ хозяйства, что послужитъ къ уменьшенію ассигнованій Земства. Кромѣ того, Управа полагала бы справедливымъ просить Департаментъ Земледѣлія о безплатномъ отпускѣ дровъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ на отопленіе училища, согласно упомянутому выше закону 26 Мая 1904 г.

Въ заключеніе Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) Одобрить проэктъ преобразованія школы въ училище по Высочайше утвержденному положенію 26 Мая 1904 года.

2) Утвердить смѣту на содержаніе училища на 1912 годъ въ суммѣ 27951 руб.

3) Возбудить ходатайство предъ Харьковскимъ Губернскимъ Земствомъ: а) о единовременной субсидіи на необходимыя постройки для дополнительныхъ классовъ въ половинномъ размѣрѣ потребной суммы т. е. 12800 руб. б) ежегодной субсидіи на содержаніе дополнительныхъ классовъ въ суммѣ 6290 руб.

и 4) Возбудить слѣдующія ходатайства передъ Департаментомъ Земледѣлія: а) о выдачѣ пособія на содержаніе училища въ размѣрѣ 10000 руб. съ 1-го Января 1912 года б) объ утвержденіи устава сельско-хоз. училища в) о безплатномъ отпускѣ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ Харьковской губ. строевого лѣса въ количествѣ необходимомъ для проэктируемыхъ построекъ и г) о безплатномъ ежегодномъ отпускѣ дровяного лѣса въ количествѣ 100 кв. с. для отопленія зданія училища.

Предсѣдатель Управы *М. Петрищевъ.*

Члены: *П. Савичъ.*

Управляющій школой *Троицкій.*

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы

о приходѣ и расходѣ суммъ

на содержаніе Сумской сельско-хозяйственной школы.

За 1910 годъ.

Приходъ.

	Въ 1910 г. назначено		Въ 1910 г. поступило	
Пособіе Министерства земледѣлія и Государственныхъ имуществъ . . .	3000	—	3000	—
Ассигнованіе Сумскаго уѣзднаго земства	15375	—	15425	—
Плата за содержаніе своекоштныхъ учениковъ	1500	—	1450	—
Транспортъ . .	19875	—	19875	—

Расходъ.

	Въ 1910 г. назначено		Въ 1910 г. поступило	
На жалованье:				
Управляющему школой	1800			
2 преподавателямъ спеціальныхъ предметовъ	2000	—		
Преподавателю общеобразовательныхъ предметовъ	600	—		
Учителю Г. О. Моргуну за выслугу 5 лѣтъ	60	—		
Законоучителю	200	—		
За обученіе церк. пѣнію	50	—	7711	96
Жалованье садовнику	600	—		
Кузнецу и слесарю.	360	—		
Столяру	360	—		
Содержаніе конторы и конторщика . .	500	—		
Содержаніе экономки	300	—		
Жалованье 6 чел. мужск. прислуги. .	600	—		
2 женской	144	—		
На учебныя пособія	400	—	415	27
Продовольствіе 84 учениковъ въ теченіе года и 8 чел. прислуги . . .	6044	61	6241	53
Транспортъ . .	14018	61	14369	76

Приходъ.

	Въ 1910 г. назначено		Въ 1910 г. поступило	
Транспортъ . .	19875	—	19875	—
Балансъ . .	19875	—	19875	—

Предсѣдатель Управы *М. Петрищевъ.*

Расходъ.

	Въ 1910 г. назначено		Въ 1910 г. израсходовано	
Транспортъ . .	14018	61	14369	76
Освѣщеніе	500	—	577	21
Отопленіе	2940	—	2160	32
Чистка отхожихъ мѣстъ	125	—	50	50
На побѣлку зданій	170	—	55	73
Мелкій ремонтъ зданій	150	—	181	75
Пріобрѣтеніе постельнаго бѣлья . . .	125	—	196	6
Стирка бѣлья ученикамъ	300	—	300	—
Непредвидѣнные расходы	400	—	248	28
Содержаніе лошадей и кучера для разъѣздовъ	400	—	444	39
Медицинская помощь и діэтное питаніе больн. учен.	300	—	140	17
Страхованіе имущества школы . . .	261	39	256	51
Выписка журналовъ	35	—	39	10
Ремонтъ и пріобрѣтеніе мебели . . .	50	—	65	39
На экскурсіи учениковъ	100	—	204	76
На покупку мебели для квартиръ управляющаго и преподавателей сельск.-хоз. школы	—	—	428	28
Въ погашеніе долга школьному имѣнію	—	—	157	79
Балансъ . .	19875	—	19875	—

Бухгалтеръ *П. Высоцкій*

ПРОЭКТЪ СМѢТЫ

на содержаніе Сумскаго Сельскохозяйственнаго училища въ 1912 г. составленный согласно Высочайше утвержденному положенію о сельскохозяйственномъ образованіи 26 мая 1904 года

	Названіе статей	Сумма Руб	К.	
	Учебные расходы:			
1	Жалованья Управляющему с.-х. учил.	1900	—	
2	3 преподавателямъ спеціальныхъ предметовъ	3240		
3	2 преподавателямъ общеобразовательныхъ предметовъ	1600	—	
4	Преподавателю садоводства и огородничества	900	—	
5	Законоучителю	200	—	
6	На добавочные уроки по спеціальнымъ предметамъ . . . . . 17×60	1020	—	
7	За добавочные уроки по общеобразовательнымъ предметамъ	750	-	(15×50)
8	За обученіе пѣнію	100	—	
9	9 На учебныя пособія и библіотеку .	700	—	
10	Секретарю Педагогич. Совѣта . . .	60	—	
11	За зимнія практич. занятія . 16 1/2×30	495	—	
12	За руководство зимними сел.-хоз. работами . . . . . 10×12	120	—	
13	За лѣтнія уч. практическія занятія . . . . . 30×15	450	—	
14	За руководство лѣтними сел.-хоз. работами . . . . . 184×6	1104	—	
		12639	—	

	Названіе статей	Сумма	
		Руб.	К.
	Хозяйственные расходы		
15	На экскурсіи учащихся	200	—
16	Жалованья конторщику	600	—
17	На канцелярскіе расходы	240	—
18	Смотрителю-экономy	360	—
19	Жалованья столяру	360	—
	кузнецу	360	—
20	На продовольствіе 98 ученик. и 8 чел. прислуги	6996	—
21	На содержаніе лошадей и кучера для разъѣздовъ въ городъ управляющаго, преподавателей и за корреспонденціей	500	—
22	На отопленіе	2500	—
23	„ освѣщеніе	500	—
24	„ побѣлку зданій и мелкій ремонтъ.	300	—
25	„ стирку бѣлья ученикамъ . . .	300	—
26	Жалованья 2 сторожамъ 1 истопнику и 1 ноч. сторожу	900	—
27	На чистку отхожихъ мѣстъ . . .	125	—
28	пріобрѣтеніе постельнаго и стол. бѣлья	150	—

	Названіе статей	Сумма	
		Руб.	К.
29	На страхованіе зданій	261	—
30	Церковныя требы	60	—
31	Пріемныхъ въ распоряженіе Управляющаго	200	—
32	На непредвидѣнные расходы . . .	400	—
		15312	—
	Итого по смѣтѣ расхода	**27951**	—

Проэктъ смѣты дохода

на содержаніе Сумскаго Сел. хоз. училища въ 1912 году.

	Названіе статей	Сумма Руб.	Сумма К.
	Предполагается дохода:		
1	Отъ Департамента Земледѣлія казеннаго пособія	10000	—
2	Плата за содержаніе своекоштныхъ учениковъ . . . . . 38×84	3192	—
3	Отъ Сумской Уѣздной Земской Управы	14759	—
		27951	—

Проэктъ устава

Сумскаго Земскаго Низшаго Сельскохозяйственнаго училища.

---

§ 1. Сумская низшая Сельскохозяйственная школа, учрежденная на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 27 декабря 1883 года Нормальнаго Положенія о низшихъ Сельскохозяйственныхъ школахъ преобразовывается по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 26 мая 1904 года Положенію о сельскохозяйственномъ образованіи въ **Сельскохозяйственное училище**.

При училищѣ можетъ быть открытъ дополнительный Педагогическій классъ для подготовки учителей народныхъ школъ и дополнительный Инструкторскій классъ по общественной агрономіи.

Училище имѣетъ цѣлью подготовить учащихся къ Сельскохозяйственной дѣятельности на основѣ всесторонняго пониманія Сельскохозяйственныхъ явленій даннаго района. Дополнительный Педагогическій классъ при немъ имѣетъ спеціальную цѣль подготовить учениковъ училища къ педагогической дѣятельности въ начальныхъ народныхъ школахъ и къ проведенію Сельскохозяйственныхъ знаній среди взрослаго населенія, а дополнительный Инструкторскій классъ имѣетъ цѣлью подготовить учащихся къ практической дѣятельности въ роли младшихъ агентовъ агрономической помощи населенію въ правительственной, Земской и иныхъ общественныхъ агрономическихъ организаціяхъ.

§ 2. Училище состоитъ въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Постоянное наблюденіе за училищемъ возлагается на Харьковско-Полтавское Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, на основаніи Закона 10 декабря

1903 года. (Сбор. узак. и распоряж. Правит. 1904 г. № 3, ст. 245).

§ 3. Курсъ ученія въ училищѣ продолжается 4 года, включая сюда приготовительный классъ. Въ Педагогическомъ отдѣленіи курсъ обученія 2-хъ-лѣтній, а въ Инструкторскомъ однолѣтній.

Полож. о с.-хоз. образ. 26 мая 1904 г. Ст. 45, 8 и 49.

§ 4. Денежныя средства училища состоятъ: а) изъ ежегоднаго пособія въ 10000 руб., отпускаемыхъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія; б) изъ суммъ, отпускаемыхъ ежегодно Сумскимъ уѣзднымъ земствомъ; в) изъ взносовъ на содержаніе стипендіатовъ и другія нужды училища отъ различныхъ учрежденій и лицъ и г) изъ взносовъ за содержаніе отъ своекоштныхъ учениковъ.

Полож., ст. 11.

§ 5. Пожертвованія въ пользу училища, которыя могутъ быть дѣлаемы учрежденіями, обществами и частными лицами, проценты съ принадлежащихъ ему капиталовъ и доходы отъ хозяйства— составляютъ спеціальныя средства училища и расходуются на учебно-воспитательную часть.

Спеціальныя средства расходуются управляющимъ училищемъ согласно смѣтѣ, составляемой на каждый предстоящій годъ и утверждаемой Уѣздной Земской Управой; непредусмотрѣнные смѣтой расходы производятся съ особаго каждый разъ разрѣшенія Земской Управы.

Полож., ст. 29.

Пріемъ и содержаніе учениковъ.

§ 6. Въ приготовительный классъ училища принимаются лица всѣхъ сословій въ возрастѣ не моложе 13-ти лѣтъ, а въ 1-ый классъ не моложе 14-ти лѣтъ.

Полож., ст. 48.

§ 7. Въ приготовительный классъ училища ученики принимаются по особому испытанію въ объемѣ, устанавливаемомъ Педагогическимъ Совѣтомъ училища. Въ первый основной классъ училища, принимаются лица по свидѣтельствамъ объ окончаніи

курса въ двуклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, въ училищахъ уѣздныхъ, духовныхъ и городскихъ, а также по испытанію въ объемѣ курса двуклассныхъ училищъ Минист. Народн. Просвѣщенія.

Примѣчаніе Если число желающихъ поступить въ 1-й классъ превышаетъ число вакансій, то назначается всѣмъ испытаніе.

Въ дополнительный классъ могутъ быть принимаемы по экзамену и окончившіе другія с.-хоз. училища. Пріемъ воспитанниковъ въ дополнительный классъ, а равно и пріемъ вообще въ старшій классъ училища и переходъ изъ другихъ с.-хоз. учебныхъ заведеній допускается съ особаго каждый разъ разрѣшенія Педагогическаго Совѣта училища.

§ 8. Обученіе въ училищѣ безплатное. Учащіеся могутъ быть приходящими и живущими въ интернатѣ. Послѣдніе, уплачивая 84 руб. въ годъ, имѣютъ отъ училища полное содержаніе, но одѣваются за свой счетъ. Плата взимается по третямъ года (1-го октября, 1-го февраля и 1-го іюня) и возврату, въ случаѣ выбытія ученика изъ училища, не подлежитъ.

Во время лѣтнихъ практическихъ занятій приходящимъ ученикамъ выдается продовольствіе отъ училища за счетъ хозяйства.

Назначеніе ученикамъ стипендій опредѣляется Педагогическимъ Совѣтомъ училища.

§ 9. При пріемѣ въ училище отдается предпочтеніе мѣстнымъ уроженцамъ. Въ каждомъ классѣ полагается имѣть не болѣе 30-ти учениковъ.

§ 10. Содержаніе учащихся въ отношеніи одежды и пищи, трудового режима и вообще образа жизни, приноравливаясь въ цѣломъ къ условіямъ родного имъ земледѣльческаго быта, должно въ то же время быть сообразно и съ требованіями гигіены, въ тѣхъ однако-жъ предѣлахъ, чтобы не дать повода къ развитію въ питомцахъ училища склонности и привычекъ, не соотвѣтствующихъ предстоящей имъ скромной трудовой жизни. Сообразно этому: а) ученики принимаютъ участіе во всѣхъ с.-хоз. работахъ, при чемъ руководители занятій обращаютъ особое вниманіе на пріученіе воспитанниковъ къ выносливости въ работѣ, соблюдая при этомъ необходимую постепенность и принимая въ разсчетъ,

какъ возрастъ и силы ученика, такъ и качество самой работы; а равно и условія, въ коихъ она производится; б) ученическій столъ долженъ быть простымъ, питательнымъ и насколько возможно разнообразнымъ. Пища приготовляется изъ чистыхъ и свѣжихъ продуктовъ и выдается ученикамъ 3—4 раза въ день въ необходимомъ количествѣ, сообразно возрасту учениковъ и ихъ трудовому режиму; в) въ отношеніи одежды строго наблюдается простота, опрятность, однообразіе и приноровленность къ мѣстнымъ условіямъ климатическимъ, бытовымъ и хозяйственнымъ и г) школьныя помѣщенія должны быть просторными и свѣтлыми, при чемъ ученики обязаны въ занимаемыхъ ими помѣщеніяхъ соблюдать чистоту и опрятность.

§ 11. Во все время пребыванія своего въ училищѣ ученики обязаны исполнять всѣ хозяйственныя и ремесленныя работы, которыя будутъ имъ поручаемы. Общее число рабочихъ часовъ въ день, вмѣстѣ съ классными занятіями и приготовленіемъ уроковъ, не должно превышать 10-ти часовъ, въ зависимости отъ класса и возраста учениковъ.

Полож., ст. 51.

Учебный курсъ.

§ 12. Въ основныхъ классахъ училища преподаются во-первыхъ **общеобразовательные** предметы: 1) Законъ Божій; 2) Русскій языкъ; 3) Ариѳметика; 4) Географія; 5) Исторія и во вторыхъ **спеціальные** предметы: 1) Геометрія съ землемѣріемъ и Черченіемъ; 2) Естествознаніе; 3) Земледѣліе; 4) Животноводство и скотоврачеваніе; 5) Сельскохозяйственная Экономія и счетоводство; 6) Законовѣдѣніе; 7) Садоводство съ Лѣсоводствомъ, Огородничество, Пчеловодство и др. предметы, которые по мѣстнымъ условіямъ будутъ необходимы.

Сверхъ того, ученики обучаются пѣнію и музыкѣ, а также и ремесламъ столярно-плотничному и слесарно-кузнечному, примѣнительно къ ремонту и сборкѣ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

§ 13 Преподаваніе спеціальныхъ предметовъ производится согласно учебнымъ планамъ и программамъ, выработаннымъ Педа-

гогическимъ Совѣтомъ училища и предствленнымъ черезъ Инспектора Сельскаго Хозяйства на утвержденіе Департамента Земледѣлія.

§ 14. Составленіе ежегоднаго распредѣленія учебныхъ часовъ для каждаго класса представляется Педагогическому Совѣту училища, согласно слѣдующему примѣрному распредѣленію числа уроковъ въ каждомъ классѣ и по каждому предмету въ недѣлю:

№№	Предметы.	Классы. Приг.	I.	II.	III.	Всего.
1	Законъ Божій	2	1	1	1	5
2	Русскій языкъ	6	4	2	2	14
3	Ариѳметика	6	3	2	1	12
4	Географія	3	4	—	—	7
5	Исторія	3	3	—	—	6
6	Геометрія	—	2	3	—	5
7	Землемѣріе съ черченіемъ. . .	—	—	2	2	4
8	Естествознаніе (Химія, Физика, Минералогія, Ботаника, Зоологія, Анатомія и физіологія животныхъ, Вредныя насѣкомыя и Болѣзни растеній —Энтомологія и Фитопатологія) .	4	8	6	2	20
9	Земледѣліе	—	—	4	5	9
10	Животноводство съ скотоврачеваніемъ (Крупный рогатый скотъ, Коневодство, Свиноводство, Овцеводство и Птицеводство)	—	—	4	5	9
11	Садоводство и Огородничество съ Пчеловодствомъ	—	1	2	3	6
12	С.-хоз. Экономія и Счетоводство. .	—	—	—	4	4
13	Законовѣдѣніе.	—	—	—	2	2
	ИТОГО . .	24	26	26	27	103

Примѣчаніе 1. Обученіе пѣнію и музыкѣ происходитъ въ послѣ-обѣденное время въ опредѣленно назначенные часы.

Примѣчаніе 2. Обученіе ремесламъ производится въ зимнее время во внѣклассные часы, съ употребленіемъ на это не болѣе 12-ти час. въ недѣлю въ каждомъ классѣ. Кромѣ ремеслъ, въ зимній періодъ отводится для хозяйственныхъ работъ и дежурства не менѣе 12-ти часовъ въ недѣлю для 4-хъ классовъ.

Примѣчаніе 3. Въ распредѣленіи уроковъ Совѣту училища предоставляется право, по мѣрѣ надобности, дѣлать нѣкоторыя измѣненія, увеличивая или уменьшая число уроковъ по классамъ и предметамъ, не измѣняя, однако, безъ разрѣшенія Департамента Земледѣлія общаго числа уроковъ.

Примѣчаніе 4. На приготовленіе уроковъ въ учебное время должно быть даваемо ученикамъ не мѣнѣе 2-хъ час. ежедневно.

§ 15. Классныя занятія продолжаются съ начала сентября по 20-е декабря и съ 10-го января до начала полевыхъ работъ; на пасхальныя каникулы назначается недѣля, а лѣтнія-продолжаются 2 недѣли, при чемъ выборъ времени для отпуска и чередованія классовъ предоставляется усмотрѣнію Совѣта училища.

§ 16. На учебно-практическія занятія для основныхъ 4-хъ классовъ **въ зимній періодъ** отводится не болѣе 18-ти часовъ въ недѣлю.

Учебно-практическія занятія въ этотъ періодъ должны вестись по естествознанію и спеціальнымъ предметамъ и заключаться:

1) въ лабораторныхъ занятіяхъ по химіи, по почвовѣдѣнію, по ознакомленію на коллекціяхъ и препаратахъ съ систематикой и анатоміей растеній;

2) по растеніеводству—въ работахъ по изслѣдованію сѣмянъ, по разбору матеріала учебно-опытнаго поля и селекціонныхъ участковъ, въ разработкѣ и сводкѣ матеріаловъ по с.-хоз. метеорологической станціи;

3) по животноводству—въ постановкѣ опытовъ по кормленію с.-хоз. животныхъ и въ практическомъ изученіи молочнаго хозяйства;

4) по с.-хоз. машинамъ—въ ознакомленіи со сборкой и разборкой болѣе сложныхъ с.-хоз. машинъ, въ практическомъ знакомствѣ съ методами испытанія нѣкоторыхъ с.-хоз. машинъ, въ

экскурсіяхъ на с.-хоз. склады и заводы с.-хоз. машинъ, въ вычерчиваніи простѣйшихъ машинъ и орудій, а также въ техническомъ черченіи;

5) по с.-хоз. экономіи—въ составленіи организаціонныхъ плановъ хозяйствъ, по преимуществу мелкихъ и въ веденіи счетоводныхъ книгъ.

На учебно-практическія занятія **въ лѣтній періодъ** для основныхъ классовъ отводится не менѣе 2-хъ часовъ въ недѣлю.

Они состоятъ:

1) въ опредѣленіи растеній и насѣкомыхъ;
2) въ составленіи гербаріевъ и коллекцій;
3) въ землемѣрныхъ работахъ;
4) въ ознакомленіи съ мѣрами борьбы съ вредителями полей, садовъ и огородовъ и въ ознакомленіи съ природой и занятіями жителей уѣзда.

§ 17. Общій учебный планъ практическихъ занятій составляется Педагогическимъ Совѣтомъ училища и черезъ Инспектора Сельскаго Хозяйства представляется на утвержденіе Департамента Земледѣлія. Выполненіе этого плана предоставляется Педагогическому Совѣту. Назначеніе же времени производства работъ и нарядовъ учениковъ на эти работы возлагается на управляющаго училищемъ. Руководство работами и практическими занятіями возлагается на управляющаго и учителей соотвѣтствующихъ спеціальностей.

§ 18. Въ дополнительномъ 2-хъ годичномъ Педагогическомъ классѣ учебный планъ теоретическихъ и практическихъ занятій долженъ быть слѣдующій.

А. Теоретическія занятія.

№№	Предметы	Классы I	Классы II	Всего
1	Законъ Божій	1	1	2
2	Русскій языкъ	2	2	4

№№	Предметы	Классы I.	Классы II.	Всего
3	Церковно-славянскій яз.	1	1	2
4	Педагогика съ дидактикой	3	3	6
5	Методика русскаго и церк.-славян. яз.	—	2	2
6	Ариѳметика съ методикой	2	2	4
7	Алгебра	2	2	4
8	Чистописаніе съ методикой . . .	1	1	2
9	Исторія съ методикой	2	1	3
10	Пѣніе съ методикой	2	1	3
11	Гигіена	1	—	1
12	С.-хоз. міровѣдѣніе (С.-хоз. географія въ связи съ экономикой земледѣлія. Организація крестьянскихъ садовъ. и огородовъ)	3	3	6
13	Методы нагляднаго обученія естествознанію	—	1	1
	Итого . .	20	20	40

Б. Практическія занятія.

а) Зимнія.

Зимнія практическія занятія въ дополнительномъ Педагогическомъ классѣ заключаются:

1) въ посѣщеніи уроковъ начальной народной школы и въ самостоятельномъ веденіи уроковъ подъ наблюденіемъ преподавателей училища;

2) въ составленіи рефератовъ на спеціально педагогическія

темы и по методикѣ преподаванія отдѣльныхъ предметовъ. Рефераты эти читаются и обсуждаются въ присутствіи всего класса подъ руководствомъ преподавателя;

3) въ дежурствѣ по школьной библіотекѣ, гдѣ ученики практикуются въ систематизаціи книгъ, въ собесѣдованіи съ читателями-учениками младшихъ классовъ училища и проч.

б) Лѣтнія.

Лѣтнія практическія занятія въ дополнительномъ Педагогическомъ классѣ заключаются:

1) въ постановкѣ самостоятельныхъ задачъ по полеводству на школьныхъ поляхъ;

2) въ ознакомленіи крестьянъ съ правильной постановкой сада, огорода и борьбы съ вредителями путемъ выполненія работъ въ ихъ садахъ и огородахъ съ примѣненіемъ сѣмянъ, инвентаря и разныхъ приборовъ отъ училища;

3) въ составленіи учебныхъ коллекцій по естествознанію и различнымъ отрасляхъ сельскаго хозяйства;

4) въ эскурсіяхъ съ образовательной цѣлью.

§ 19. Для того, чтобы обезпечить возможность вести практическія занятія съ учениками дополнительнаго Педагогическаго класса въ начальной народной школѣ, необходимо войти въ соглашеніе съ подлежащимъ начальствомъ о разрѣшеніи посѣщать ученикамъ Педагогическаго класса, подъ руководствомъ преподавателя, ближайшую начальную народную школу.

§ 19а. Въ случаѣ же устройства при училище дополнительнаго Инструкторскаго класса учебный планъ теоретическихъ и практическихъ занятій въ немъ долженъ быть слѣдующій:

А. Теоретическія занятія,

1. Законовѣдѣніе . . . . . 1 урокъ

2. Сельскохозяйственная статистика и географія въ связи съ экономикой земледѣлія. . . . . 5 уроковъ.
(При прохожденіи этого курса обращается вниманіе на источники свѣдѣній о сельскохозяйственномъ промыслѣ и способы пользованія ими; на современное состояніе сельскохозяйствен-

наго промысла въ странахъ, имѣющихъ наибольшее значеніе на хлѣбномъ рынкѣ; на состояніе сельскохоз. промысла въ Россіи вообще и въ родной губерніи въ особенности; на формы землевладѣнія и землепользованія; возможные пути поднятія крестьянскаго хозяйства родной губерніи и типичные для данной мѣстности организаціонные планы крестьянскаго хозяйства).

3. *Курсъ общественной агрономіи . . . . . 5 уроковъ*
(Въ этомъ курсѣ обращается вниманіе на земскія, городскія и другія общественныя учрежденія и ихъ задачи; на экономическія мѣропріятія, которыя примѣняются этими учрежденіями въ области сельскаго хозяйства и кустарныхъ промысловъ въ Россіи вообще и въ родной губерніи въ частности, какъ-то: распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, сельскохозяйственныя чтенія и бесѣды, выставки, конкурсы, опытныя и показательныя поля, контрольныя станціи, случные пункты, племенные разсадники, ветеринарная помощь и другія мѣропріятія.

4. *Кооперативныя учрежденія . . . . . 2 урока.*
(Въ отдѣльный курсъ они выдѣлены въ виду ихъ важности въ экономической жизни страны вообще и въ сельскохозяйственномъ промыслѣ въ частности. При прохожденіи курса обращается вниманіе на значеніе ихъ на Западѣ и въ Россіи. Тутъ же ученики знакомятся съ уставами различныхъ кооперативныхъ учрежденій.)

5. *Борьба съ вредителями въ полѣ, саду и огородѣ 1 урокъ*

6. *Микроорганизмы и ихъ значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ . . . . . 1 урокъ.*

7. *Земледѣліе . . . . . 3 урока.*
(Дополнительныя главы изъ почвовѣдѣнія и меліораціи почвъ. Сѣменоводство и элементарныя основы сортоводства. Знакомство съ главнѣйшими пріемами улучшенія и выведенія сортовъ. Опытныя сельскохозяйств. учрежденія, ихъ организація, задачи и методы, примѣняемые ими при рѣшеніи сельскохозяйственныхъ вопросовъ.)

8. *Животноводство . . . . . 3 урока.*
(Веденіе племенныхъ книгъ и скотозаводскихъ записей. Измѣреніе животныхъ, организація выставокъ и экспертиза

животныхъ. Постановка опытовъ съ кормленіемъ животныхъ. Контрольныя товарищества. Датскій способъ кормленія молочнаго скота. Пріемы массоваго улучшенія скота заграницей и въ Россіи. Условія воспитанія въ Россіи различнаго вида скота).

Б. Практическія занятія.

а) Въ зимній періодъ.

Въ дополненіе къ классныимъ занятіямъ установленъ рядъ практическихъ занятій.

1. *Семинаріи по сельскохозяйственной статистикѣ и экономіи . . . . . 3 часа въ недѣлю.*

(Ученики пишутъ рефераты большею частью на самостоятельно выбранныя и задуманныя ими темы. Эти рефераты читаются и обсуждаются въ присутствіи преподавателя и всѣхъ учениковъ).

2. *Практическія занятія по ознакомленію съ веденіемъ книгъ кооперативныхъ учрежденій . 1 часъ въ недѣлю.*

(Для того, чтобы эти занятія шли правильно, необходимо имѣть вблизи отъ училища кредитное товарищество или другое кооперативное учрежденіе, а иначе занятія превращаются въ простую одноактную демонстрацію книгъ кооперативнаго учрежденія.)

3. *Практическія занятія по борьбѣ съ вредителями 10 часовъ во весь періодъ.*

4. *Практическія занятія по земледѣлію . 1 часъ въ недѣлю*

(Эти занятія выражаются въ опредѣленіи хозяйственной годности сѣмянъ, въ изученіи сортовъ хлѣбныхъ растеній и разборкѣ образцовъ сельскохоз. растеній съ опытныхъ участковъ).

5. *Практическія занятія по машиновѣдѣнію 10 час. во весь періодъ.*

(Эти занятія сводятся къ ознакомленію съ мѣрами предупрежденія отъ несчастныхъ случаевъ при употребленіи сельскохозяйств. машинъ, сборкѣ, разборкѣ и установкѣ ихъ.)

Кромѣ того, въ зимній періодъ установлены дежурства:

1. по скотному двору и племенному разсаднику;

2) по сельскохоз. метеорологической станціи;

3) зерноочистительной станціи;

4) прокатной станціи.

Наибольшее количество времени затрачивается на дежурства по скотному двору при постановкѣ опытовъ по кормленію различныхъ видовъ сельскохозяйственныхъ животныхъ.

б) Въ лѣтній періодъ.

1. *Организація показательныхъ участковъ* на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ, отводимыхъ добровольно крестьянами или же арендуемыхъ училищемъ съ цѣлью воздѣйствія на улучшеніе техники крестьянскаго полеводства.

2. *Постановка самостоятельныхъ задачъ* по полеводству на поляхъ при училищѣ.

Цѣль этихъ работъ научить учениковъ задавать природѣ вопросы и получать отъ нея отвѣты.

3. *Ознакомленіе крестьянъ* съ правильной постановкой сада, огорода и борьба съ вредителями путемъ выполненія работъ въ садахъ и огородахъ, съ примѣненіемъ сѣмянъ и инвентаря отъ училища.

4. *Участіе въ организаціи выставокъ,* устраиваемыхъ въ училищѣ, сосѣднихъ селеніяхъ и другихъ мѣстахъ Земствомъ или Сельскохозяйственнымъ Обществомъ.

5. *Экскурсіи* съ образовательной цѣлью въ сельскохозяйственныя учрежденія.

6. *Отвѣтсвенныя дежурства*: 1) по хозяйству—2 недѣли; 2) по складу с.-хоз. машинъ и орудій—2 недѣли; 3) по прокатной станціи—1 недѣля; 4) по конторѣ—1 недѣля; 5) по саду и огороду—2 недѣли. Всего 9 недѣль въ лѣто.

Какъ въ дежурствахъ, такъ и во всѣхъ практическихъ занятіяхъ ученики представляютъ письменные отчеты.

Примѣчаніе: Желательно при училищѣ организовать при помощи педагогическаго персонала сельскохозяйственные курсы и чтенія для взрослаго населенія.

§ 20. Управляющій и преподаватели училища входятъ въ составъ уѣздныхъ агрономическихъ и экономическихъ совѣщаній, чтобы быть въ курсѣ мѣстныхъ земскихъ мѣропріятій.

Управленіе училищемъ.

§ 21. Для попеченія о благосостояніи училища и для наблюденія за его дѣятельностію при немъ учреждается *Наблюдательный Комитетъ*, состоящій изъ Попечителя—Предсѣдателя Наблюдательнаго Комитета, обязанности котораго возлагаются на Предсѣдателя Сумской Уѣздной Земской Управы и одного члена, избираемаго Сумскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Избранные кандидаты утверждаются въ должности на каждое трехлѣтіе Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ по предварительному соглашенію съ Харьковскимъ Губернаторомъ. Кромѣ того, въ составъ Наблюдательнаго Комитета входятъ по должности: уѣздный земскій агрономъ и Инспекторъ Сельскаго хозяйства по Харьковской губерніи. При этомъ Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія предоставляется право назначать двухъ членовъ по своему усмотрѣнію.

Примѣчаніе. Если Харьковское Губернское Земство будетъ принимать матеріальное участіе въ содержаніи училища, то составъ Наблюдательнаго Комитета пополняется представителемъ Харьковскаго Губернскаго Земства.

Наблюдательный Комитетъ собирается по приглашенію Попечителя училища не менѣе 2-хъ разъ въ годъ.

Полож. о с.-хоз. образ. 26 мая 1904 г., ст. 13, 14 и 15.

§ 22. На Попечителѣ Предсѣдателѣ Наблюдательнаго Комитета лежитъ забота о благосостояніи и средствахъ училища. Онъ имѣетъ ближайшій надзоръ за училищемъ и присутствуетъ съ правомъ голоса въ засѣданіяхъ Педагогическаго Совѣта.

О результатахъ своихъ наблюденій за дѣятельностію училища Попечитель доводитъ до свѣдѣнія Сумскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, а о замѣченныхъ имъ неисправностяхъ, сверхъ того, сообщаетъ управляющему училищемъ. Въ случаѣ разногласія съ послѣднимъ представляетъ о томъ Начальнику Харьковско-Полтавскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ.

Полож., ст. 16.

§ 23. Попечитель училища и Члены Наблюдательнаго Комитета пользуются присвоенными ихъ должностямъ правами государственной службы, кромѣ правъ на пенсію и на производство въ чины. Тѣмъ изъ сихъ лицъ, которыя не имѣютъ права на вступленіе въ государственную службу, присваиваются лишь мундиры, соотвѣтственно классамъ ихъ должностей. Они могутъ быть представляемы къ ВЫСОЧАЙШИМЪ наградамъ.

Полож., ст. 17.

§ 24. Непосредственное завѣдываніе училищемъ ввѣряется управляющему подъ общимъ наблюденіемъ Харьковско-Полтавскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Попечителя училища. Управляющій несетъ отвѣтственность за состояніе училища; всѣ лица, служащія въ училищѣ, находятся въ непосредственномъ подчиненіи управляющаго. Онъ руководитъ ихъ занятіями, наблюдаетъ за исполненіемъ ими своихъ обязанностей и передъ нимъ они отвѣчаютъ за цѣлость и сохранность ввѣреннаго имъ имущества. Управляющій училищемъ не только самъ обязанъ исполнять въ точности программу преподаванія и установленное распредѣленіе уроковъ и практическихъ занатій, но и строго слѣдитъ за тѣмъ, чтобы эти программы и распредѣленія были исполняемы всѣми учителями и другими лицами.

Полож., ст. 46.

Примѣчаніе. Управляющій преподаетъ одинъ изъ спеціальныхъ предметовъ, имѣя не болѣе 6-ти недѣльныхъ уроковъ.

§ 25. Управляющій училищемъ избирается Наблюдательнымъ Комитетомъ по соглашенію съ Уѣздной Земской Управой изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ высшемъ с.-хоз. учебномъ заведеніи и притомъ основательно знакомыхъ на практикѣ съ веденіемъ сельскаго хозяйства, и утверждается Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

§ 26. Законоучитель избирается управляющимъ училищемъ по соглашенію съ Попечителемъ и утверждается, по предварительному одобренію избраннаго лица епархіальнымъ начальствомъ, Харьковско-Полтавскимъ Управленіемъ Земледѣлія и Государ. Имуществъ.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 18-го іюня 1905 года.

§ 27. Преподаватели спеціальныхъ и общеобразовательныхъ предметовъ избираются управляющимъ училищемъ и черезъ Попечителя представляются на утвержденіе Харьковско-Полтавскаго Управленія З. и Г. И. Преподаватели спеціальныхъ предметовъ избираются преимущественно изъ лицъ, получившихъ высшее с.-хоз. образованіе и практически знакомыхъ съ соотвѣтствующею отраслью сельскаго хозяйства. Преподаватели общеобразовательныхъ предметовъ должны имѣть образованіе не ниже средняго—общее или спеціальное. Опредѣленіе служащихъ на должности по вольному найму предоставляется управляющему училищемъ.

Сборн. узаконеній и распоряженій правит. 1905 г. № 158, ст. 1455.

Примѣчаніе. Веденіе теоретическаго курса и практическихъ занятій въ училищѣ можетъ быть поручаемо управляющимъ училищемъ, по соглашенію съ Попечителемъ-Предсѣдателемъ Наблюд. Комит., не только штатнымъ служащимъ училища, но и лицамъ, состоящимъ на земской и государственной службѣ въ Сумскомъ уѣздѣ (агрономамъ, ветеринарамъ и др.) и преимущественно получившимъ высшее образованіе за вознагражденіе, полагающееся по штату училища.

§ 28. Управляющій, штатные преподаватели и законоучитель училища за кеждые пять лѣтъ, прослуженныхъ или въ этихъ должностяхъ, пользуются добавочными къ ихъ окладамъ прибавками въ размѣрахъ, указанныхъ въ штатѣ училища (Примѣч. 4).

Эти прибавки, число коихъ не можетъ превышать четырехъ для каждаго изъ означенныхъ должностныхъ лицъ, сохраняются ими при переходѣ изъ однихъ с.-хоз. учебныхъ заведеній въ другія.

Полож. 26 мая 1904 г., ст. 24.

§ 29. Увольненіе отъ должности служащихъ въ училищѣ лицъ зависитъ отъ того же учреджденія или лица, отъ котораго послѣдовало назначеніе ихъ.

§ 30. По отбыванію воинской повинности на учителей училища распространяются права, предоставляемыя лицамъ, преподающимъ въ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, на основаніи ст. 80 устава о воинск. повин. (Св. зак. т. IV, изд. 1837 г.)

§ 31. Управляющій и всѣ штатные преподаватели пользуются всѣми правами государственной службы по учебной части Минист. Народн. Просвѣщ. и утверждаются въ чинахъ, соотвѣтственно

классу занимаемой ими должности, по прослуженіи ими 4-хъ лѣтъ, со старшинствомъ со дня назначенія ихъ въ должности и производятся въ дальнѣйшемъ прохожденіи службы: лица VII класса—двумя чинами выше занимаемой ими должности, а лица, состоящія ниже VII класса—тремя чинами.

Полож., ст. 23.

§ 32. Обсужденіе вопросовъ по учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ училища подлежитъ вѣдѣнію Педагогическаго Совѣта, состоящаго подъ предсѣдательствомъ Управляющаго изъ законоучителя, учителей и врача. Кромѣ того, предсѣдательствующему въ совѣтѣ предоставляется приглашать въ засѣданіе Совѣта, съ правомъ совѣщательнаго голоса, и постороннихъ свѣдущихъ лицъ, могущихъ оказать содѣйствіе при обсужденіи вопросовъ учебныхъ и хозяйственныхъ. Для разсмотрѣнія вопросовъ, связанныхъ съ учебнымъ хозяйствомъ, составляется Сельскохозяйственный Совѣтъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ управляющаго изъ преподавателей спеціалистовъ.

Полож. 26 мая 1904 г., ст. 12.

§ 33. Управляющій училищемъ руководствуется особыми правилами, выработанными Наблюдательнымъ Комитетомъ и Педагогическимъ Совѣтомъ и утвержденными Департаментомъ Земледѣлія. Правила эти касаются: продовольствія учениковъ, порядка ихъ занятій, порядка производства испытаній, наблюденія за религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ и взысканія за нарушеніе установленнаго порядка.

§ 34. Наблюденіе за занятіями и поведеніемъ учениковъ и за неуклоннымъ исполненіемъ ими ихъ обязанностей возлагается на управляющаго училищемъ при содѣйствіи учителей и особо приглашеннаго преподавателя-воспитателя, которому назначается сравнительно съ остальными преподавателями меньшее число уроковъ.

На основаніи этого, учителя и воспитатель слѣдятъ за поведеніемъ учениковъ и ихъ занятіями не только въ классахъ, но и внѣ ихъ.

Испытанія и права окончившихъ курсъ.

§ 35. Въ училищѣ производятся испытанія: пріемныя, переводныя и выпускныя. Составленіе расписанія испытаній и назначеніе экзаменаціонныхъ комиссій возлагается на Педагогическій Совѣтъ училища.

§ 36. Пріемныя испытанія въ приготовительный и первый классы производятся въ сентябрѣ мѣсяцѣ каждаго года; переводныя испытанія изъ класса въ классъ и выпускныя оканчивающимъ основные классы училища производятся весной или осенью, по усмотрѣнію Педагогическаго Совѣта училища.

Выпускныя испытанія для учениковъ, оканчивающихъ Педагогическое отдѣленіе, производятся по усмотрѣнію Педагогическаго Совѣта училища, но не позже 1-го іюля.

Познанія учениковъ оцѣниваются по 5-ти балльной системѣ.

§ 37. Пріемныя, переводныя и выпускныя испытанія производятся комиссіями изъ управляющаго училищемъ, преподавателя предмета, по которому производится испытаніе и другого преподавателя по назначенію Совѣта.

Примѣчаніе 1. О дняхъ, назначенныхъ для пріемныхъ, переводныхъ и выпускныхъ экзаменовъ, управляющій училищемъ увѣдомляетъ заблаговременно членовъ Наблюдательнаго Комитета, уѣздную Управу, Харьковско-Полтавское Упр. З. и Г. Имущ. и Департаментъ Земледѣлія.

Примѣчаніе 2. При производствѣ испытаній въ училищѣ могутъ присутствовать и постороннія лица, съ разрѣшенія Предсѣдателя экзаменаціонной комиссіи.

§ 38. Ученики, не выдержавшіе переводныхъ или выпускныхъ испытаній, могутъ быть оставляемы Совѣтомъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, но никто изъ нихъ не можетъ оставаться въ училищѣ болѣе 8-ми лѣтъ, а въ основныхъ 4-хъ классахъ болѣе 6-ти лѣтъ.

Примѣчаніе. При оставленіи ученика, пользующагося стипендіей, въ томъ же классѣ на второй годъ по малоуспѣшности, Совѣту предоставляется право оставить за нимъ стипендію или перевести его въ разрядъ своекоштныхъ учениковъ. Это не относится

однако, къ именнымъ стипендіямъ, если, таковыя будутъ кѣмъ-либо учреждены въ училищѣ.

§ 39. Не выдержавшимъ выпускного экзамена и выбывшимъ изъ училища ранѣе окончанія курса выдаются свидѣтельства о времени пребыванія ихъ въ заведеніи и о предметахъ, которымъ они обучались.

§ 40. Тѣ изъ выдержавшихъ выпускныя испытанія въ знаніи курса 4-хъ основныхъ классовъ ученики училища, кои не пожелаютъ обучаться въ дополнительномъ классѣ, посылаются Совѣтомъ для практики на одинъ годъ въ частныя хозяйства, или же въ сельскохозяйственныя и земскія учрежденія; о своихъ занятіяхъ они представляютъ въ училище отчеты, по разсмотрѣніи которыхъ имъ выдается аттестатъ объ успѣхахъ, какъ въ пройденныхъ ими предметахъ, такъ и въ практическихъ занятіяхъ. При чемъ, въ аттестатѣ должна быть обозначена та отрасль, въ которой воспитанникъ наиболѣе свѣдущъ. Лица же, желающія пройти и дополнительный классъ, поступаютъ въ него непосредственно изъ 3-го спеціальнаго класса.

§ 41. Ученики, окончившіе полный курсъ училища, пользуются по отбыванію воинской повинности льготой 2-го разряда.

Примѣчаніе. Ученикамъ училища могутъ быть разрѣшаемы, по соглашенію Главноуправляющаго Землеустройст. и Земледѣл. съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, отсрочки поступленія на службу въ войска по вынутію жребія для окончанія образованія, но не далѣе достиженія 22-хъ лѣтъ отъ роду.

Полож. 26 мая 1904 г., ст. 54.

§ 42. Тѣ изъ бывшихъ учениковъ сельскохозяйственнаго училища, которые представятъ удостовѣреніе, что они по окончаніи курса не менѣе 5-ти лѣтъ занимались сельскохозяйственной или педагогической дѣятельностію, удостаиваются званія личнаго почетнаго гражданства.

Полож., ст. 53.

Расходованіе денегъ и наблюденіе правительства.

§ 43. Сумма правительственнаго пособія 10000 руб. переассигновывается Департаментомъ Земледѣлія въ распоряженіе

Харьковско-Полтавскаго Управленія З. и Г. И. въ Сумское Казначейство, откуда пересылается по прямымъ ассигновкамъ въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу для выдачи управляющему училищемъ. Если предвидится остатокъ отъ суммы, назначаемой по штату на содержаніе личнаго состава, то объ употребленіи этого остатка на нужды училища управляющій училищемъ входитъ съ представленіемъ въ Департаментъ Земледѣлія.

Уст. Вольск. с-хоз. школы § 53.

§ 44. Плата за содержаніе въ училищѣ частныхъ стипендіатовъ и своекоштныхъ учениковъ вносится управляющему училищемъ, который переводитъ ее въ Уѣздную Земскую Управу.

Полож. 26 мая 1904 г., ст. 29.

§ 45 Веденіе всѣхъ необходимыхъ счетноводныхъ книгъ по содержанію училища, общежитію, хозяйству и мастерскимъ и все письмоводство—возлагается на отвѣтственность управляющаго училищемъ.

Примѣчаніе. Для дѣлопроизводства и веденія книгъ въ училищѣ должны быть выработаны нормы и инструкціи, утверждаемыя Сумской Уѣздной Земской Управой.

§ 46. Хозяйственный инвентарь училища состоитъ въ главномъ завѣдываніи управляющаго училищемъ, который отвѣтствуетъ за исправность его и постоянно заботится объ его улучшеніи, согласуя свои распоряженія съ тѣми средствами, которыя будутъ назначаемы для сего Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. На его же обязанности лежитъ и наблюденіе за правильнымъ веденіемъ разныхъ книгъ другими лицами, коимъ это будетъ поручено.

Разрѣшеніе Министра Конь-Колодезской с-хоз. шк. § 38.

§ 47. Училище имѣетъ печать съ изображеніемъ герба Сумскаго уѣзда и надписью: „**Сумское Сельскохозяйственное училище**“.

Высочайше утвержд. 26 мая 1904 г. мнѣніе Государств. Совѣта, Отд. V Уп. 3.

§ 48. Училищу предоставляется право пересылать безплатно пакеты, посылки и тюки, до 1-го пуда вѣсомъ, безъ платежа вѣсовыхъ денегъ, согласно существующимъ для казанныхъ учрежденій правиламъ.

Высочайше утверж. 16 іюля 1905 г. мнѣніе Государ. Совѣта.

§ 49. Училище получатъ безпошлинно изъ заграницы учебныя пособія и сельскохозяйственныя машины и орудія, сѣмена,

удобренія и прочія с.-хоз. произведенія съ соблюденіемъ ст. 1047 и 1048 уст. тамож.

Высочайшо утвержд. 26 мая 1904 г. мнѣніе Государств. Совѣта.

§ 50 Управляющій училищемъ сносится по дѣламъ училища непосредственно съ Департаментомъ Земледѣлія, Уѣздной Земской Управой, Управляющимъ Государственными Имуществами Харьковско-Полтавскаго Управленія и Попечителемъ училища, а также и со всѣми лицами и учрежденіями, имѣющими къ училищу дѣловыя отношенія. Съ высшими учрежденіями училище сносится, если только отъ этихъ учрежденій не было непосредственнаго отношенія къ училищу, чрезъ посредство или Поопечителя училища или Управляющаго Государственными Имуществами Харьковско-Полтавскаго Управленія.

§ 51. Отпускъ Управляющему училищемъ до 28-ми дней дается Попечителемъ училища, а свыше этого срока, до 2-хъ мѣсяцевъ съ сохраненіемъ содержанія, разрѣшается по представленію Попечителя Департаментомъ Земледѣлія. (Т. III-й Свода законовъ, изд. 1896 г., ст. 728—748).

Примѣчаніе. Управляющій училищемъ имѣетъ право отлучаться изъ училища до 8-ми дней, не испрашивая отпуска, но увѣдомляя въ такомъ случаѣ Попечителя училища о томъ, кому онъ поручаетъ управленіе училищемъ.

§ 52. Въ отсутствіе управляющаго должность его исполняетъ одинъ изъ преподавателей по выбору управляющаго.

§ 53. Отпуски преподавателямъ разрѣшаетъ до 28-ми дней управляющій училищемъ, доводя до свѣдѣнія попечителя, а свыше этого срока, до 2-хъ мѣсяцевъ съ сохраненіемъ содержанія, разрѣшаетъ Попечитель училища. Отпускъ вольнонаемнымъ служащимъ разрѣшаетъ управляющій училищемъ, доводя до свѣдѣнія Попечителя училища.

Представленіе отчета.

§ 54. По окончаніи года не позже 1-го іюня слѣдующаго года, Управляющій училищемъ обязанъ представить, съ заключеніемъ Попечителя училища, въ Харьковско-Полтавское Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и въ Уѣздную Земскую

Управу составленный имъ и преподавателями учебный, техническій, денежный и матеріальный отчетъ по училищу и по работамъ, произведеннымъ учениками.

§ 55. Въ составленіи отчетовъ принимаютъ участіе преподаватели училища, каждый въ той отрасли каторая будетъ ему поручена въ завѣдываніе.

Разрѣш. Министра Земледѣлія Верхнеднѣпровской школѣ § 44.

§ 56. Отчетъ училища (или извлеченіе изъ него) можетъ быть опубликованъ въ повременныхъ органахъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія или можетъ быть изданъ отдѣльной брошюрой за счетъ Уѣзднаго Земства и разосланъ всѣмъ заинтересованнымъ лицамъ.

ШТАТЪ

Сумскаго Низшаго Сельскохозяйственнаго училища.

А. Учебные расходы.

1) Основные классы училища.

№№		Содержаніе въ годъ		
		Отъ казны	Отъ Земства	ВСЕГО
1	Предсѣдатель и члены Наблюдательнаго Комитета . .	Безъ	содержанія	
2	Управляющій училищемъ . .	1500	500	2000
3	3 преподавателя спеціальныхъ предметовъ:			
	1-ый	850	350	1200
	2-ой	850	350	1200
	3-ій	850	350	1200
4	2 преподавателя общеобразовательныхъ предметовъ:			
	1-ый	600	300	900
	2-ой	600	300	900
5	Преподаватель-воспитатель . .	—	780	780

№№		Содержаніе въ годъ		
		Отъ казны	Отъ Земства	ВСЕГО
6	Преподаватель садоводства и огородничества съ практическими занятіями по этимъ отраслямъ	—	900	900
7	Законоучитель	200	—	200
8	За добавочные уроки:			
	а) по спеціальнымъ предметамъ 17 ур. по 60 руб.	1020	—	1020
	б) по общеобразовательн. предметамъ 15 ур. по 50 руб.	750	—	750
9	За обуч еніе пѣнію . . .	100	—	100
10	На учебныя пособія . . .	451	549	1000
11	Секретарю Педагогическаго Совѣта	60	—	60
12	За зимнія учебно-практическія занятія: 16 $^1/_2$ часовъ по 30 руб.	495	—	495
13	За руководство зимними с.-хоз. работами 10 часовъ по 12 руб.	120	—	120
14	За лѣтнія учебно-практическія занятія 30 часовъ по 15 руб.	450	—	450
15	За руководство лѣтними с.-хоз. работами 184 часа по 6 руб.	1104	—	1104
	Итого на учебные расходы	10000	4379	14379

№№		Содержаніе въ годъ	
		Отъ Земства	ВСЕГО
	Б. Хозяйственные расходы.		
16	За завѣдываніе библіотекой .	100	100
17	За завѣдываніе метеорологической станціей	120	120
18	Экскурсіи учащихся, награды ученикамъ, удовольствія и развлеченія для нихъ, покупка сѣмянъ для учебно-показательныхъ полей, участковъ, огородовъ и др. расходы .	300	300
19	Жалованье конторщику . .	600	600
20	„ письмоводителю .	120	120
21	На канцелярскіе расходы . .	240	240
22	Полевой староста . . .	480	480
23	Староста по скотному двору .	480	480
24	Смотритель-экономъ . . .	360	360
25	Слесарь-монтеръ . . .	600	600
26	Столяръ	420	420
27	Жалованье кузнецу . . .	360	360
28	„ молотобойцу . .	180	180
29	Расходы по мастерской: пріобрѣтеніе матеріаловъ и инструментовъ	150	150
30	Разъѣзды управляющаго и преподавателей по дѣламъ училища подъ отчетъ . .	300	300

№№		Содержаніе въ годъ	
		Отъ Земства	ВСЕГО
31	Содержаніе 3-хъ лошадей и кучера съ помощникомъ для разъѣзда управляющаго, преподавателей и для посылки въ городъ за продуктами, почтой и т. под. . . .	600	600
32	Отопленіе	2500	2500
33	Освѣщеніе	500	500
34	Мелкій ремонтъ . . .	300	300
35	Стирка бѣлья	300	300
36	Жалованье 2-мъ сторожамъ, истопнику, водовозу и дворнику	900	900
37	Чистка отхожихъ мѣстъ . .	125	125
38	Пріобрѣтеніе постельнаго и столоваго бѣлья . . .	150	150
39	Страхованіе	261 р. 39 к	261 р. 39 к.
40	На представительство въ распоряженіе управляющаго . .	300	300
41	Церковныя требы . . .	60	60
42	На непредвидѣнные расходы .	400	400
	Итого на хозяйственные расходы	**11206 р. 39 к.**	**11206 р. 39 к.**
	Всего на содержаніе училища . .	**25585 р. 39 к.**	**25585 р. 39 к.**

2) Дополнительный 2-хъ годичный Педагогическій классъ.

№№		Содержанія въ годъ	
		Отъ Земства	ВСЕГО
1	Преподаватель Педагогическаго Дополнительнаго класса	1200	1200
2	Законоучитель	100	100
3	За добавочные уроки:		
	а) по общеобразоват. предметамъ 16 ур. по 60 руб. . . .	960	960
	б) по спеціальнымъ предметамъ 7 ур. по 60 руб.	420	420
4	За обученіе пѣнію и музыкѣ . .	400	400
5	Учителю начальной школы за занятія съ учениками Педагогическаго класса .	100	100
6	За зимнія учебно-практическія занятія 26 уроковъ по 30 руб. . .	780	780
7	За лѣтнія учебно-практическія занятія 23 часа по 15 руб. . . .	345	345
	ИТОГО . .	4305	4305
	Всего на содержаніе дополнительнаго 2-хъ годичнаго Педагогическаго класса расходовъ . .	**4305**	**4305**

Всего на содержаніе училища съ **дополнительнымъ** при немъ 2-хъ годичнымъ Педагогическимъ классомъ требуется расходовъ—**29890 руб. 39 коп.** (Отъ казны 10000 руб.; отъ Земства 19890 руб. 39 коп.).

На содержаніе училища безъ дополнительнаго класса требуется расходовъ **25585 руб. 39 коп.** (Отъ казны 10000 руб.; отъ Земства 15585 руб. 39 коп.).

Примѣчаніе. Въ случаѣ открытія при училищѣ дополнительнаго **Инструкторскаго класса по общественной агрономіи**, на его содержаніе потребуется расходовъ:

На теоретическія занятія	21 ур.	по 60 р.	1260 р.
На практическія зимнія занятія . .	6 час.	по 30 р.	180 р.
На практическія лѣтнія занятія . .	23 час.	по 15 р.	345 р.
Расходы при поѣздкахъ на выставки			200 р.
Итого . 1985 р.			

Всего на содержаніе дополнительнаго Инструкторскаго класса по общественной агрономіи потребуется расходовъ **1985 руб.**

Примѣчаніе 1. Изъ всей суммы 14379 руб. **на учебные расходы**—10000 руб. покрываются правительственнымъ пособіемъ, а остальные 4379 руб. относятся на средства Сумского Уѣзднаго Земства.

Примѣчаніе 2. Всѣ служащіе въ училищѣ, кромѣ Законоучителя, преподавателя пѣнія и музыки, пользуются готовыми квартирами съ отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ Уѣзднаго Земства.

Примѣчаніе 3. Совѣту училища предоставляется недостатки по однимъ статьямъ смѣты училища покрывать сбереженіями по другимъ статьямъ.

Примѣчаніе 4. За каждые 5 лѣтъ службы къ окладамъ содержанія, означенныхъ въ семъ расписаніи, назначаются изъ средствъ государственнаго казначейства слѣдующія ежегодныя прибавки: Управляющему училищемъ по 200 руб.; Преподавателямъ спеціальныхъ предметовъ по 150 руб.; Преподавателямъ общеобразовательныхъ предметовъ по 100 руб. и Законоучителю по 25 руб.

Кромѣ того, преподавателямъ общеобразовательныхъ предметовъ и преподавателю-воспитателю изъ средствъ Уѣзднаго Земства—по 60 руб.

Примѣчаніе 5. Пенсіи назначаются въ слѣдующихъ размѣрахъ: Управляющему училищемъ изъ оклада въ 1200 руб. Штатнымъ преподавателямъ спеціальныхъ предметовъ изъ оклада въ 640 руб. Преподавателямъ общеобразовательныхъ предметовъ изъ оклада въ 480 руб. Законоучителю изъ оклада въ 200 руб.

Примѣчаніе 6. Всѣ постоянные служащіе въ училищѣ по вольному найму: полевой староста, староста по скотному двору, слесарь-монтеръ, столяръ и др. пользуются прибавками къ ихъ окладамъ за каждые прослуженные ими 3 года въ размѣрѣ 10% за счетъ Уѣзднаго Земства.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ВРЕМЕНИ

для учебно-практическихъ (зимнихъ и лѣтнихъ) занятій и дежурствъ въ 4-хъ основныхъ и дополнительномъ 2-хъ годичномъ Педагогическомъ классахъ училища.

№№	Предметы	Классы	Колич. учебн. времени		
			Часовъ въ недѣлю	Недѣль	Всего часовъ
	А. Основные классы.				
	а) Зимній періодъ (20 недѣль).				
1	Черченіе съ рисованіемъ	II	3	20	60
2	Химія (демонстр. опыты)	I	2	10	20
	» » »	II	2	10	20
3	Физика	I	3	5	15
4	Физика (Демонстр. и самостоят. работы)	II	2	3	6
5	Земледѣліе-почвовѣдѣніе (Самост. занят.).	II	3	10	30
	» сѣменоводство » » .	III	3	5	15
6	Животноводство: Осмотръ животныхъ, опредѣленіе живого вѣса по измѣреніямъ, опредѣленіе возраста, постановка опытовъ съ кормленіемъ . . .	II	2	10	20
	То же	III	2	10	20
7	Молочное хозяйство. (Самостоят. занят.)	II	2	5	10
8	Скотоврачеваніе. Осмотръ больныхъ животныхъ и вскрытіе (демонстраціи) .	III	3	5	15
9	Пчеловодство (Демонстраціи)	II	2	3	6
10	Зоологія и анатомія животныхъ . . .	II	3	5	15
11	Энтомологія. Опредѣленіе насѣкомыхъ .	III	3	5	15
12	Ботаника: разборка гербаріевъ и демонстраціи по физіологіи растеній, разсматриваніе подъ микроскопомъ . .	I	2	3	6

№№	Предметы	Классы	Колич. учебн. времени		
			Часовъ въ недѣлю	Недѣль	Всего часовъ
	То же	II	2	10	20
13	Сельскохозяйств. экономія: осмотръ хозяйства училища въ теченіе зимы, чтеніе рефератовъ	III	3	6	18
14	Осмотръ хозяйства училища	Пр.	2	3	6
15	Плодоводство—прививка.	II	3	4	12
	Итого . .	—	—	—	329
16	Пѣніе и музыка во всѣхъ 4-хъ классахъ по часу въ недѣлю	Пр.-Ш	4	20	80
17	Хоровое пѣніе одинъ часъ въ недѣлю .	„	1	20	20
	Итого . .	—	—	—	100
	б) Лѣтній періодъ (23 недѣли).				
1	Землемѣріе	II	54	1	54
	„	III	54	2	108
2	Ботаническія экскурсіи	Приг.	8	4	32
	„ „	I	8	4	32
3	Зоологическія „	Приг.	8	3	24
	„ „	I	8	2	16
4	Энтомологія (Сборъ поврежденій) . . .	III	8	3	24
5	Земледѣліе—почвовѣдѣніе	II	8	3	24
6	„ осмотръ полевого хоз. учил.	II	3	2	6
	„ „ „ „ „	III	3	3	9
7	Обзоръ и сборъ поврежденій	III	3	8	24
8	Животновод.—осмотръ стадъ и пастбищъ	III	3	2	6

№№	Предметы	Классы	Колич. учебн. времени		
			Часовъ въ недѣлю	Недѣль	Всего часовъ
	Животноводство—отборъ молодняка . .	III	3	2	6
9	Пчеловодство—осмотръ пасѣки. . . .	III	3	3	9
10	Плодоводство—осмотръ сада и питомн.	I	3	4	12
	,, ,, ,, ,,	II	3	4	12
	,, ,, ,,	III	3	4	12
11	Огородничество – осмотръ огорода . . .	Приг.	3	4	12
	,, ,, ,,	I	3	4	12
12	Сельскохозяйствен. экономія. Обзоръ всего хозяйства училища	Приг.	3	1	3
		I	3	1	3
		II	3	1	3
		III	3	1	3
13	Наряды работъ въ хозяйствѣ училища во всѣхъ 4-хъ классахъ	Пр. III	6	23	138
14	Общія экскурсіи съ ученик. III-го клас.	III	48	2	96
	Итого . .	—	—	—	680

№ №	Предметы и мѣста	Классы	Количество учениковъ	Количество времени дежурствъ	
				Часовъ въ недѣлю	Всего часовъ дежурства
	Дежурства				
	въ теченіе недѣли (7 рабочихъ дней).				
	а) Зимній періодъ (20 недѣль).				
1	По животноводству	III	1	21	420
	„	II	2	21	840
	„	I	2	21	840
	„	Приг.	2	21	840
2	По конторѣ.	III	1	21	420
3	На метеорологической станціи (метеоролог. наблюденія)	III	1	21	420
4	Нарядчикъ (дежурный по всему хозяйству училища)	III	1	21	420
5	Дежурный по парникамъ	I	1	21	420
	Итого . .	—	—	—	4620
	б) Лѣтній періодъ (23 недѣли).				
1	Нарядчикъ по полеводству	III	1	56	1120
2	Дежурный по молочной	III	1	56	1120
	„ „	Приг.	1	56	1120
3	На метеорологической станціи	III	1	56	1120
4	По конторѣ	III	1	56	1120
5	Нарядчикъ по саду	III	1	56	1120
6	Дежурный по опытному полю	III	1	56	1120
7	„ по пасѣкѣ.	II	1	56	1120
8	„ по парникамъ.	I	1	56	1120
9	„ по огороду	Приг.	1	56	1120
	Итого . .	—	—	—	11200

№№	Предметы	Классы	Колич. учебн. времени		
			Часовъ въ недѣлю	Недѣль	Всего часовъ
	Б. Дополнительный 2-хъ годичный Педагогическій классъ.				
	а) Зимній періодъ (20 недѣль)				
1	Посѣщеніе уроковъ въ начальной школѣ (во второе полугодіе)	I	4	10	40
	То же въ теченіе всего учеб. года . .	II	4	20	80
2	Чтеніе рефератовъ и бесѣды по поводу прослушанныхъ уроковъ въ начальной школѣ	I	6	20	120
	То же	II	6	20	120
3	Дежурство въ библіотекѣ. (Одинъ ученикъ въ теченіе недѣли)	I	—	—	—
4	Практическія занятія по міровѣдѣнію— Приведеніе въ порядокъ коллекціоннаго матеріала и его систематизація. . .	I	3	20	60
	То же	II	3	20	60
5	Дежурство въ начальной школѣ. (Одинъ ученикъ въ теченіе недѣли). . . .	II	—	—	—
	Итого . .	—	-	—	480

№№	Предметы	Классы	Колич. учебн. времени		
			Часовъ въ недѣлю	Недѣль	Всего часовъ
	б) Лѣтній періодъ (23 недѣли)				
1	По постановкѣ самостоятельныхъ задачъ по полеводству	I	54	2	108
2	По ознакомленію крестьянъ съ правильной постановкой сада, огорода и борьбы съ вредителями	I	54	3	162
3	По составленію учебныхъ коллекцій по естествознанію и отраслямъ сельскаго хозяйства	I	54	3	162
4	Экскурсіи съ образовательной цѣлью . .	I	54	2	108
	Итого . .	—	—	—	640

Попечитель школы *М. Петрищевъ.*

Управляющій школой *Троицкій.*

Докладъ Управы

о реорганизаціи хозяйства Сумской сельско-хозяйственной школы.

Экономическій Совѣтъ Сумского Земства въ январьской сессіи текущаго года постановилъ: полевому хозяйству Сумской с.-х. школы дать направленіе сѣменного хозяйства, а животноводству—характеръ племенныхъ разсадниковъ, при чемъ въ первую очередь намѣчены разсадникъ крупнаго рогатаго скота симментальской породы, далѣе разсадникъ свиней іоркширской породы и разсадникъ куръ нѣсколькихъ наиболѣе пригодныхъ для уѣзда породъ.

Въ силу этого постановленія Управа считаетъ своимъ долгомъ представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія свои предположенія, относительно реорганизаціи школьнаго хозяйства и тѣхъ единовременныхъ затратъ, какія необходимо сдѣлать въ хозяйствѣ школы, какъ для достиженія цѣлей учебныхъ, такъ и обще-экономическихъ.

Какъ учебное, школьное хозяйство должно быть представлено всѣми тѣми отраслями сельскаго хозяйства, какія имѣютъ мѣсто въ районѣ ею обслуживаемомъ и являются предметомъ изученія въ школѣ. Каждая отрасль хозяйства должна быть правильно организована, а всѣ вмѣстѣ по возможности должны представлять стройное цѣльное хозяйство.

Сѣменныя задачи полевого хозяйства вполнѣ совпадаютъ съ учебными цѣлями его. Высокія требованія, какія предъявляются къ сѣменному хозяйству, будутъ имѣть и воспитательное значеніе въ смыслѣ пріученія учениковъ къ тщательности въ работѣ.

Но кромѣ сѣмянъ полевыхъ растеній школьное полеводство должно давать достаточное количество кормовыхъ продуктовъ для животноводства. Всей пахатной земли при школѣ имѣется около 65 десятинъ, изъ коихъ около 8 десятинъ находится подъ опытнымъ полемъ, а остальная въ сѣвооборотѣ. Между отдѣльными культурами земля распредѣляется такъ: озимой пшеницы 10 дес., озимой ржи 5 дес., овса и ячменя 12 д., яровой пшеницы 3 дес., кормовой свеклы 2 дес., кормовой моркови 1 дес., сахарной свеклы 5 дес., картофеля 3 дес., вики съ овсомъ на сѣно 10 дес., вики на зерно 2 дес., разныхъ бобовыхъ—на зерно 5 дес. и пара чистаго 6 десятинъ.

Всѣ зерновые продукты пойдутъ на продажу, какъ сѣменной матеріалъ. Въ продажу пойдетъ и сахарная свекла. Кормовые же корнеплоды сѣно, солома, часть зерновыхъ—бобовыхъ пойдутъ на кормъ скоту. Часть кормовыхъ продуктовъ пойдутъ для прокорма рабочихъ лошадей, каковыхъ въ хозяйствѣ должно быть 15 штукъ: три для потребностей школы и 12 штукъ для хозяйства. Остающееся количество кормовыхъ продуктовъ при среднемъ урожаѣ будетъ достаточно для прокормленія: 1 быка, 10 взрослыхъ коровъ и такого же количества молодняка. Если хозяйство будетъ ремонтировать стадо коровъ изъ собственнаго приплода, то потребуется держать 3-хъ телокъ: до 1 года, до 2-хъ и 3-хъ лѣтъ по одной штукѣ. Если бычковъ будемъ продавать до 2-хъ лѣтняго возраста, то можно содержать всего 6 бычковъ: 3-хъ до 1 года и 3-хъ до 2-хъ лѣтъ. Остальной приплодъ будемъ продавать въ болѣе молодомъ возрастѣ.

Помимо коровъ въ хозяйствѣ можно содержать до 10 свиней матокъ іоркширской породы. Спросъ на поросятъ очень большой, а потому можно было бы держать и большее количество свиней, но тогда недостатокъ въ кормахъ.

Для ремонта собственнаго стада необходимо оставлять ежегодно 2—3-хъ свинокъ; такое же количество нужно оставлять на откормъ съ учебными цѣлями, такъ что съ боровомъ всего будетъ до 16 штукъ свиней.

Кромѣ крупнаго рогатаго скота и свиней въ хозяйствѣ школы предполагается разводить куръ 2-хъ породъ. Цѣль разведенія куръ двоякая: съ одной стороны имѣется въ виду дать населенію возможность получать племенной матеріалъ, а съ другой—познакомить учениковъ съ этой отраслью хозяйства.

Содержаніе куръ будетъ обходиться хозяйству очень дешево, такъ какъ при сортировкѣ сѣмянъ зерновыхъ хлѣбовъ, будетъ оставаться много послѣду, который съ выгодой можетъ быть утилизированъ только птицей.

Но для того чтобы всѣ отрасли правильно функціонировали, необходимо сдѣлать нѣкоторыя капитальныя затраты.

Такъ, въ школьномъ хозяйствѣ до сихъ поръ нѣтъ собственной молотилки, молотилку приходится нанимать, съ молотьбой спѣшить, а благодаря этому нельзя соблюсти тщательности при раздѣленіи отдѣльныхъ сортовъ. Поэтому одной изъ насущныхъ потребностей хозяйства является пріобрѣтеніе собственной молотилки. Молотилку слѣдовало бы пріобрѣсти съ

механическимъ двигателемъ. Двигатель въ свободное отъ молотьбы время могъ бы быть использованъ при насосѣ, гдѣ въ настоящее время работаетъ конный приводъ.

Помимо пріобрѣтенія молотилки, сѣменное хозяйство требуетъ расширенія и переустройства амбара для храненія хлѣба, такъ какъ существующій амбаръ недостаченъ и мало удобенъ.

Что касается построекъ для скота, то они въ настоящее время состоятъ изъ одного сарая, въ которомъ помѣщаются всѣ виды животныхъ. Сарай этотъ тѣсенъ и совершенно не приспособленъ для зимняго содержанія скота. Въ силу этого постоянно приходится нарушать выработанныя нормы кормленія животныхъ, увеличивая ихъ безъ пользы для продуктивности животныхъ и весьма часто подчеркивать ученикамъ на тѣ отступленія отъ правилъ зоогигіены, съ которыми они знакомятся на урокахъ.

Такъ было до настоящаго времени, когда школа имѣла всего 5 коровъ и не занималась почти выращиваніемъ молодняка. Теперь же, когда мы хотимъ увеличить стадо коровъ и придать животноводству племенное направленіе, устройство коровника и свинарника съ телятникомъ является дѣломъ первой необходимости.

Смѣта на устройство коровника выражается суммой 3400 р. Устройство свинарника съ телятникомъ обойдется около 2000 р. Устройство птичника потребуетъ до 300 рублей.

Осуществленіе всѣхъ этихъ предположеній желательно въ предстоящемъ году. Но въ виду затруднительныхъ финансовыхъ условій текущаго года, Управа предполагаетъ слѣдующій планъ осуществленія всѣхъ этихъ предположеній: молотилку съ механическимъ двигателемъ разрѣшить школѣ пріобрѣсти изъ доходовъ хозяйства, а для того, чтобы этотъ расходъ не былъ обременителенъ для хозяйства, Управа полагала бы справедливымъ освободить хозяйство отъ ежегоднаго взноса въ 1000 р. въ уплату долга.

Переустройство амбара отложить до будущаго года. Что же касается устройства коровника и свинарника съ телятникомъ, то къ нему приступить съ будущаго 1912 года.

Необходимый для построекъ лѣсъ, Управа предполагаетъ исходатайствовать чрезъ Департаментъ Земледѣлія у казны; на оплату же работы ассигновать 1000 руб. со стороны Сумского Земства.

Заботы по пріобрѣтенію племенныхъ коровъ и птицы возложить на хозяйство школы.

Кромѣ полеводства и животноводства при школѣ видную отрасль хазяйства составляетъ садъ съ питомникомъ и огородъ съ парниками. Эта отрасль хозяйства, кромѣ учебнаго, имѣетъ значеніе и экономическое. Школьный питомникъ плодовыхъ деревьевъ выпускаетъ въ продажу ежегодно до 5000 штукъ и лѣсной питомникъ до 2000 штукъ деревьевъ. Въ дальнѣйшемъ предполагается питомникъ плодовыхъ деревьевъ расширить. Для этого не требуется никакихъ капитальныхъ затратъ. Что касается огорода, то онъ нуждается въ организаціи полива. Часть работы на этомъ пути уже сдѣлана: устроенъ бакъ для воды и проведены трубы, а теперь нужно установить двигатель для накачиванія воды, о которомъ сказано выше.

Коснувшись садоводства и огородничества школы, Управа считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія Собранія, что размѣры этихъ отраслей хозяйства школы, достаточны были бы не только для обученія учениковъ школы, но помимо того и для подготовки молодыхъ людей въ качествѣ садовыхъ рабочихъ.

Многіе частные владѣльцы нуждаются въ обученныхъ садовыхъ рабочихъ. Эту нужду легко можетъ удовлетворить школа, если будетъ принимать такихъ людей на обученіе только садоводству и огородничеству въ теченіе $1^1/_2$ лѣтъ: принимать молодыхъ людей въ возрастѣ 15—16-ти лѣтъ слѣдуетъ весною. Въ теченіе лѣта молодые люди будутъ практически изучать садоводство и огородничество; зимой имъ будутъ сообщаться теоретическія свѣдѣнія по этимъ отраслямъ сельскаго хозяйства, слѣдующее лѣто они снова будутъ изучать практически, а осенью, послѣ экзамена, будутъ выпущены изъ школы со званіемъ садовыхъ рабочихъ. Послѣ полуторагодичнаго обученія исключительно садоводству и огородничеству, молодые люди будутъ выходить изъ школы въ достаточной степени подготовленными для веденія собственнаго сада и огорода, а также для службы въ качествѣ садовниковъ и огородниковъ у частныхъ владѣльцевъ.

Организація такихъ курсовъ потребуетъ со стороны Земства нѣкоторыхъ затратъ; необходимо будетъ устроить помѣщеніе для ихъ общежитія. Если опредѣлить число курсистовъ въ 10 человѣкъ, то помѣщеніе это будетъ стоить 1000 рублей.

Что касается ежегодныхъ затратъ на содержаніе этихъ курсовъ, то онѣ покроются субсидіей Департамента Земледѣлія.

Въ заключеніе своего доклада, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе:

1) разрѣшить хозяйству школы пріобрѣсти изъ доходовъ хозяйства молотилку съ механическимъ двигателемъ, освободивъ его отъ ежегоднаго взноса въ уплату долга въ 1000 руб.;

2) ассигновать на хозяйственныя постройки 1000 рублей;

3) ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія о безплатномъ отпускѣ лѣса на хозяйственныя постройки въ потребномъ количествѣ;

4) признать желательнымъ открытіе при сельско-хозяйственномъ училищѣ курсовъ по садоводству и огородничеству на 10 человѣкъ;

5) поручить Управѣ выработать Уставъ этихъ курсовъ и возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія о ихъ разрѣшеніи и выдачѣ ежегодной субсидіи на ихъ содержаніе

и 6) если послѣдуетъ разрѣшеніе на ихъ открытіе со стороны Департамента Земледѣлія представить къ будущему очередному Земскому Собранію смѣту на постройку общежитія для курсистовъ. Подлинный за надлежащими подписями.

По докладамъ Харьковской Губернской Земской Управы: 1) о расширеніи программы работъ по текущей статистикѣ и 2) объ учрежденіи текущей статистики при Уѣздныхъ Управахъ.

Харьковская Губернская Земская Управа, согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1910 года, препроводила на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія доклады: 1) „О расширеніи программы работъ по текущей статистикѣ“ и 2) „Объ учрежденіи текущей статистики при уѣздныхъ управахъ“.

Представляя при семъ оба означенные доклада, Управа съ своей стороны имѣетъ честь представить слѣдующія соображенія по этимъ вопросамъ. Все разростающаяся земская дѣятельность по всѣмъ отраслямъ требуетъ отъ Земства полнаго знанія мѣстной жизни. Для Земства является поэтому необходимымъ существованіе отдѣла, который давалъ бы возможность въ каждый моментъ знать мѣстную жизнь и слѣдить за ея измѣненіями. Примѣромъ такой необходимости можно

указатьна производившееся недавно статистическое обслѣдованіе по вопросу о введеніи всеобщаго народнаго образованія и производящееся въ настоящее время обслѣдованіе грунтовыхъ дорогъ по относительному экономическому ихъ значенію. Этимъ требованіямъ земскаго дѣла и отвѣчаетъ текущая статистика. Но настолько же необходимой она является и съ государственной точки зрѣнія. Каждое изъ современныхъ государствъ стремится возможно лучше поставить точное знаніе своей жизни и текущая статистика въ нихъ не отстаетъ отъ ихъ высокой культуры. Въ Россіи текущія статистическія свѣдѣнія органами Правительства, вѣдающими статистическое дѣло, каковы Центральный Статистическій Комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Отдѣлъ Сельской Экономіи сельско-хозяйственной статистики Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, получаются отъ волостныхъ правленій. Съ этими свѣдѣніями, имѣющими извѣстную всѣмъ низкую цѣнность, указанные отдѣлы за отсутствіемъ правильно организованной статистики на мѣстахъ принуждены выступать съ освѣдомленіемъ нашей экономической помощи передъ всѣми культурными государствами. Земства, къ которымъ Правительственныя учрежденія обращаются за статистическими свѣдѣніями текущаго характера, какъ къ наиболѣе, надежному источнику ихъ, не имѣя отдѣловъ текущей статистики, не имѣютъ возможности дать точныя свѣдѣнія и имъ приходится также нести нравственную отвѣтственность за свѣдѣнія, собранныя опросомъ тѣхъ же волостныхъ правленій. Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что веденіе текущей статистики при уѣздныхъ управахъ является чрезвычайно насущнымъ и должно стоять на высотѣ современныхъ научныхъ методовъ веденія этого дѣла. Губернская Управа въ своихъ докладахъ и проектируетъ изученіе этого дѣла путемъ расширенія программы его и приближеніе его къ жизни. Управа всецѣло присоединяется къ этому, но не можетъ согласиться съ проектируемой Губернской Управой постановкой дѣла. Губернская Управа предполагаетъ передать веденіе текущей статистики въ окладные отдѣлы при уѣздныхъ управахъ, возложивъ на завѣдывающаго окладнымъ столомъ обязанности уѣзднаго статистика и пригласивъ въ помощь ему помощника и одного счетчика. Расходы по содержанію этого персонала Губернская Управа проектируетъ раздѣлить поровну между Губернскимъ и Уѣздными Земствами. Уѣздная Управа полагаетъ, что соедине-

ніе текущей статистики съ окладнымъ дѣломъ будетъ не раціональнымъ и можетъ повести съ одной стороны къ затрудненію окладного дѣла, съ другой—къ неуспѣхамъ самой статистики. Необходимымъ для дѣла является учрежденіе вполнѣ самостоятельныхъ статистическихъ отдѣловъ съ порученіемъ завѣдыванія ими опытнымъ спеціалистамъ. Штатъ для такой постановки можетъ остаться тотъ же самый, т. е. завѣдующій текущей статистикой и одинъ счетчикъ. Но размѣръ вознагражденія завѣдующему, какъ лицу съ спеціальнымъ образованіемъ или практическимъ опытомъ и какъ отвѣтственному руководителю отдѣла, надлежитъ установить большій, примѣрно въ 1200 р. Въ виду того, что Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія въ лицѣ своего отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики заинтересовано въ правильной постановкѣ дѣла текущей статистики, Управа полагала бы возможнымъ возбудить ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ объ его участіи въ организаціи текущей статистики въ уѣздахъ и о принятіи имъ на себя расходовъ по организаціи ея въ той же мѣрѣ, въ какой Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія принимаетъ участіе въ расходахъ на агрономическія мѣропріятія, т. е. въ размѣрѣ 50%, и осуществленіе проекта веденія текущей статистики при уѣздныхъ управахъ отложить до выясненія участія Главнаго Управленія Землеустройства и и Земледѣлія.

Представляя изложенныя замѣчанія на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь предложить слѣдующія заключенія по ея докладамъ:

1) принять выработанную Губернской Управой расширенную программу текущей статистики;

2) признать необходимымъ учрежденіе текущей статистики при уѣздныхъ управахъ въ видѣ самостоятельныхъ отдѣловъ подъ руководствомъ особыхъ спеціалистовъ и съ объединеніемъ этихъ отдѣловъ при Губернскомъ Центральномъ Статистическомъ Бюро. Размѣръ содержанія завѣдующему отдѣломъ установить въ 1200 рублей;

3) возбудить ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о принятіи имъ участія въ расходахъ по организаціи текущей статистики въ уѣздахъ въ размѣрѣ 50% всѣхъ расходовъ, и введеніе текущей статистики

при уѣздныхъ управахъ отложить до выясненія участія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Подлинный за надлежащими подписями.

О расширеніи программы работъ по текущей статистикѣ.

Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1910 года, разсмотрѣвъ докладъ управы *о расширеніи программы работъ по текущей статистикѣ*, внесенный согласно постановленію предыдущаго очередного собранія, постановило: „передать изложенную въ докладѣ программу въ уѣздныя земскія собранія для разсмотрѣнія.“

Исполняя означенное постановленіе Собранія, Губернская Управа прежде, чѣмъ изложить самую программу работъ по текущей статистикѣ, считаетъ должнымъ сказать нѣсколько словъ о необходимости земскихъ статистическихъ учрежденій. Насколько настоятельна нужда въ статистическихъ органахъ при земскихъ учрежденіяхъ можно видѣть изъ слѣдующихъ соображеній.

Всякое учрежденіе только тогда можетъ твердо итти по намѣченному пути, когда его мѣропріятія достаточно обоснованы фактическимъ матеріаломъ. Если же какое либо мѣропріятіе будетъ проводиться въ жизнь прежде, чѣмъ будутъ выяснены на основаніи точно учтенныхъ фактовъ необходимость и своевременность его, если будутъ недостаточно изучены условія, при которыхъ это мѣропріятіе можетъ принести максимумъ пользы, то учрежденіе, прибѣгнувшее къ данному мѣропріятію, рискуетъ въ лучшемъ случаѣ тѣмъ, что на затраченныя средства будетъ достигнуто меньше пользы, чѣмъ можно было бы извлечь при болѣе раціональной постановкѣ дѣла, а въ худшемъ случаѣ можетъ даже оказаться, что средства будутъ затрачены совершенно непроизводительно. Къ тому же земскія средства крайне ограничены въ сравненіи съ той массой потребностей, которыя должны быть удовлетворены ими. Благодаря этому земству, въ своей практической дѣятельности приходится быть особенно осторожнымъ и при проведеніи какого либо мѣропріятія тщательно изучать всѣ стороны его, чтобы съ одной стороны, выяснить наиболѣе настоятельныя нужды, а съ другой и тѣ условія, при которыхъ проводимыя мѣропріятія могутъ принести наибольшую пользу. Справедливость сказаннаго

вполнѣ подтверждается по отношенію къ любой отрасли земской дѣятельности. Если взять, напримѣръ, земскіе финансы, то изученіе ихъ дастъ возможность не только оріентироваться въ области финансовыхъ мѣропріятій земствъ, но дастъ также хорошій матеріалъ для опредѣленія общаго направленія земской дѣятельности, такъ какъ позволитъ выяснить соотношеніе средствъ, затрачиваемыхъ на различныя отрасли ея.

Возьмемъ далѣе санитарію и медицину. При настоящемъ развитіи данныхъ отраслей земскаго хозяйства является масса вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ необходимо для раціональной постановки этого дѣла, напримѣръ насколько удовлетворена нужда въ медицинской помощи, въ какомъ мѣстѣ болѣе настоятельно открыть новую лечебницу, какія причины обусловливаютъ большую или меньшую болѣзненность населенія той или иной мѣстности и т. п.

Точно также съ своей дѣятельности по народному образованію, особенно въ настоящее время при введеніи всеобщаго обученія, когда земству приходится вырабатывать планъ раціональной школьной сѣти, устанавливать школьный періодъ и т. п. необходимо имѣть данныя о количествѣ населенія и дѣтей школьнаго возраста, о разстояніяхъ между селеніями, о количествѣ лѣтъ, въ теченіе которыхъ дѣтьми проходится курсъ школы и т. п. Безъ изученія перечисленныхъ вопросовъ земство не могло бы выяснить тѣхъ средствъ, которыя необходимо затратить на столь важное дѣло, какъ народное образованіе.

Настойчивѣе же всего чувствуется потребность изученія экономическаго положенія населенія. Эта область такъ обширна и разнообразна, что безъ статистическаго изученія обойтись здѣсь совсѣмъ нельзя. Кромѣ того, какимъ, напримѣръ, образомъ, какъ не путемъ статистическихъ исчисленій, можно выяснить размѣры продовольственной помощи населенію, если таковая окажется необходимою, или какимъ образомъ можно установить вліяніе тѣхъ или иныхъ факторовъ на высоту урожая, какъ только не изученіемъ явленій въ массѣ, т. е. статистическимъ путемъ. Или, напримѣръ, какимъ другимъ путемъ можно еще подойти къ изученію промысловъ, или слѣдить постоянно за обезпеченіемъ хозяйствъ рабочей силой, или знать количество и качество скота, а также наблюдать тѣ измѣненія, кои совершаются въ отдѣльныхъ отрасляхъ крестьянскаго хозяйства.

Сказанное выясняетъ, насколько необходима статистическая организація для успѣшной дѣятельности земства. И въ самомъ дѣлѣ, практическая дѣятельность земствъ привела ихъ къ убѣжденію, что безъ статистическаго изученія нельзя вести земское хозяйство и какъ результатъ такого заключенія явилось учрежденіе статистическихъ бюро почти во всѣхъ земствахъ, въ томъ числѣ и въ Харьковскомъ. Вопросъ обычно идетъ лишь о той или иной широтѣ работъ по текущей статистики. Харьковскимъ губернскимъ земствомъ уже признана необходимость статистическаго изученія земскаго хозяйства и въ настоящее время оно имѣетъ кромѣ текущей статистики по сельскому хозяйству еще нѣкоторые другіе виды ея, а именно— по переселенію, по народному образованію, по медицинѣ, санитаріи и по страхованію.

Не касаясь послѣднихъ отраслей статистики, приходится сказать, что существующая сельско-хозяйственная статистика, при настоящей ея узкой программѣ, не можетъ представить для расширившейся дѣятельности земства всѣхъ необходимыхъ данныхъ. А между тѣмъ, насколько необходимы такія, отсутствующія въ настоящее время, данныя, доказывается уже тѣмъ фактомъ, что каждое совѣщаніе спеціалистовъ—агрономовъ, ветеринарныхъ врачей, инженеровъ высказывается о необходимости возможно болѣе полнаго изученія самыхъ различныхъ сторонъ сельско-хозяйственной и экономической жизни населенія. Чтобы удовлетворить всѣ эти запросы программа текущей статистики (кромѣ вопросовъ страховой статистики, переселенческой, санитарной и народнаго образованія,) должна заключать въ себѣ слѣдующіе вопросы:

1) Населеніе. Земству въ своей дѣятельности постоянно приходится сталкиваться съ необходимостью имѣть свѣдѣнія о населеніи. Напримѣръ, если оно задумаетъ устроить новую школу или больницу, ему необходимо знать, сколько дѣтей школьнаго возраста или всего населенія имѣется въ данной мѣстности. Выяснить необходимость оказанія продовольственной помощи и размѣръ ея можно лишь тогда, когда будетъ извѣстно число ѣдоковъ и т. п. Оказаніе помощи развитію мѣстныхъ промысловъ можно будетъ сдѣлать лишь тогда, когда будутъ извѣстны данныя о занятіяхъ населенія и т. п. Въ виду этихъ соображеній текущая статистика при изученіи отдѣла о населеніи должна включить слѣдующіе рубрики: движеніе насе-

ленія погодно (рождаемость, смертность, брачность) по каждому полу отдѣльно, занятія населенія: учетъ лицъ, имѣющихъ различныя мѣстныя не сельско-хозяйственныя занятія по каждому полу отдѣльно, изученіе этихъ занятій со стороны условій производства сбыта; валовой и чистый доходъ отъ мѣстныхъ не сельско-хозяйственныхъ занятій; количество лицъ (по каждому полу отдѣльно), занимающихся отхожими промыслами; выясненіе мѣстъ, куда населеніе отправляется для отхожихъ промысловъ; условія работы на отхожихъ промыслахъ; валовой и чистый заработокъ отъ отхожихъ промысловъ.

2. Землевладѣніе и землепользованіе. Безъ этихъ данныхъ, съ одной стороны, нельзя произвести работъ по переоцѣнкѣ земель, а съ другой, тѣ или иные размѣры землевладѣнія и землепользованія обуславливаютъ собой въ очень значительной степени агрономическія мѣропріятія, а также являются единственнымъ матеріаломъ, при помощи котораго можно сдѣлать необходимыя исчисленія при оказаніи продовольственной помощи. Для изученія землевладѣнія и землепользованія текущая статистика должна выяснить: измѣненіе въ размѣрахъ землевладѣнія по категоріямъ владѣльцевъ, куплю и продажу земель, размѣры продаваемыхъ участковъ земли, продажныя цѣны на землю, измѣненія въ распредѣленіи земель по угодіямъ, измѣненія въ системѣ полеводства и въ площадяхъ посѣва различныхъ растеній.

3. Характеристика условій веденія сельскаго хозяйства и измѣненія въ нихъ. Несомнѣнно, что изученіе условій веденія сельскаго хозяйства стоитъ для земства на первомъ мѣстѣ. Такое изученіе должно охватить всѣ отрасли сельскаго хозяйства—полеводство, скотоводство, птицеводство, садоводство и огородничество. Въ него входятъ какъ составныя части: высѣвъ и сборъ хлѣбовъ, сборъ травъ, цѣны на продукты полеводства, рынки и условія сбыта сельско-хозяйственныхъ произведеній, цѣны на рабочія руки при различныхъ сельско-хозяйственныхъ работахъ—поденныя, сдѣльныя и сроковыя; арендныя цѣны на пашню, сѣнокосы, выгона и огороды при краткосрочной и долгосрочной арендѣ. Техника полеводства. Сельско-хозяйственныя орудія и машины. Дѣятельность земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ машинъ и орудій; количество проданныхъ машинъ и орудій, обороты складовъ, условія закупки товаровъ для складовъ. Размѣры доходности и убыточности складовъ.

Количество скота. Обезпеченность имъ хозяйствъ. Стоимость выпаса скота. Условія зимняго и лѣтняго содержанія скота, количество продаваемаго скота и продуктовъ скотоводства. Цѣны на скотъ и продукты скотоводства. Количество птицы по ея родамъ. Количество продаваемой птицы и продуктовъ птицеводства. Цѣны на птицу и на продукты птицеводства. Условія содержанія птицы. Количество и качество промышленныхъ и огородныхъ растеній, выращиваемыхъ въ губерніи. Сборъ таковыхъ произведеній и цѣны на нихъ, площадь подъ таковыми продуктами, стоимость обработки и уборки 1 дес. земли, занятой огородными произведеніями. Породы фруктовъ, выращиваемыхъ въ губерніи, площадь занятая садами, сборъ фруктовъ, цѣны на нихъ, стоимость работъ по уходу за садомъ.

4. Кредитъ, сбереженія населенія, окладныя платежи и недоимки. Наше крестьянство не можетъ обойтись безъ кредита, но чтобы организовать его надлежащимъ образомъ, необходимо выяснить достоинства и недостатки настоящей организаціи кредита и изыскать средства для удовлетворенія этой нужды, что и можетъ явиться результатомъ подробнаго изученія. Что же касается окладныхъ платежей и недоимокъ, то изученіе ихъ дастъ возможность правильнѣе учитывать налоговую способность населенія и кромѣ того оно поможетъ земству, какъ въ его финансовыхъ мѣропріятіяхъ, такъ и въ выясненіи, а слѣдовательно и въ болѣе правильномъ удовлетвореніи потребности въ содѣйствіи экономическому благосостоянію населенія. Для изученія этихъ отраслей необходимо включить въ программу слѣдующіе отдѣльные вопросы: число и размѣръ ссудъ въ различныхъ видахъ кредитныхъ организацій, размѣры капиталовъ въ нихъ запасныхъ и оборотныхъ, количество платежей—государственныхъ, земскихъ, волостныхъ и мірскихъ, и недоимки по всѣмъ этимъ видамъ и т. д.

5. Пути сообщенія и торговля. Для выясненія вопросовъ, относящихся къ данной категоріи, приходится изучать количество каждаго рода грузовъ, прибывающихъ на желѣзнодорожныя станціи и отправляемыхъ ими, о районахъ тяготѣнія грузовъ къ отдѣльнымъ дорогамъ, о неудобствахъ сообщенія по существующимъ дорогамъ, о расходахъ по доставкѣ грузовъ. О ярмаркахъ.

6. Земскіе финансы. О необходимости изученія финансовъ было уже сказано выше, поэтому здѣсь приходится только ука-

зать, что въ изученіе финансовъ должно входить: смѣты расходовъ по отдѣльнымъ параграфамъ и статьямъ въ каждомъ уѣздѣ, размѣры расходовъ по уѣздно, по отдѣльнымъ параграфамъ и статьямъ на 1 душу населенія и на 1-го работника. Доходъ земствъ по отдѣльнымъ категоріямъ недвижимыхъ имуществъ. То же въ переводѣ на 1 душу населенія и 1 работника. Размѣры и способы обложенія земли, фабрикъ и городскихъ имуществъ. Недоимки земскихъ сборовъ. Земскіе капиталы. Способы кредитованія земствъ.

Всѣ перечисленные вопросы ближайшимъ образомъ затрагиваютъ дѣятельность земства, но есть еще такіе вопросы, которые, хотя и не стоятъ въ такомъ близкомъ отношеніи къ земской дѣятельности, но освѣщаютъ ту или иную сторону экономическаго положенія населенія. что имѣетъ чрезвычайно важное значеніе для различнаго рода земскихъ мѣропріятій. Поэтому земству приходится обратить вниманіе и на изученіе такихъ вопросовъ. Въ число ихъ могутъ быть включены—движеніе почтовой корреспонденціи (въ особенности денежной), потребленіе питей, криминальная статистика и т. п.

Необходимо оговориться, что подобные вопросы регистрируются подлежащими учрежденіями. Однако, въ виду того, что всѣ эти данныя большею частью группируются не по губерніямъ, а по другимъ территоріальнымъ единицамъ, захватывающимъ или нѣсколько губерній, или частей ихъ, то земству необходимо имѣть всѣ эти свѣдѣнія для его цѣлей, по отношенію къ каждому изъ отдѣльныхъ уѣздовъ губерніи или въ цѣломъ по губерніи Что такія работы необходимы для земства, на это указываетъ практика земствъ другихъ губерній—Полтавскаго, Московскаго, Вятскаго и др., въ статистическихъ изданіяхъ которыхъ обычными и непремѣнными отдѣлами являются какъ почтово-телеграфныя свѣдѣнія, такъ и потребленіе питей и т. п.

Кромѣ всѣхъ перечисленныхъ отдѣловъ текущая статистика должна разрабатывать всѣ тѣ вопросы, освѣщеніе которыхъ потребуется постепенно развивающейся агрономической дѣятельностью земства, или будетъ вызываться потребностями момента, какъ это обычно и практикуется другими земствами. Слѣдуетъ еще указать, что часть вопросовъ будетъ разрабатываться ежегодно съ цѣлью дать возможность уловить динамику даннаго явленія и только черезъ опредѣленные 5 лѣтніе промежутки

будутъ составляться сводки такихъ данныхъ съ надлежащимъ текстовымъ освѣщеніемъ. Другая часть вопросовъ, или еще не освѣщенныхъ статистически или же такихъ, изученіе которыхъ ставится заданіемъ настоящаго момента, какъ напримѣръ изученіе условій сбыта хлѣба, будутъ собираться спорадически по детальнымъ программамъ, представляя изъ себя отдѣльныя монографическія изслѣдованія.

Съ подлиннымъ вѣрно
За Завѣдующаго оцѣн. стат. от. М. Буторинъ.

ПРОЕКТЪ

учрежденія текущей статистики при уѣздныхъ управахъ.

Во исполненіе постановленія послѣдняго очередного Губернскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь препроводить на заключеніе уѣздныхъ собраній слѣдующія соображенія по вопросу объ учрежденіи текущей статистики при уѣздныхъ управахъ.

Въ докладѣ своемъ по вопросу о расширеніи программы работъ по текущей статистикѣ губернскаго земства, также разосланномъ на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній, Губернская Управа указывала, что для планомѣрной работы ни одному учрежденію нельзя обойтись безъ предварительнаго статистическаго изученія той отрасли, въ области которой проводятся какія либо мѣропріятія. Безъ такого предварительнаго изученія возможны ошибки, которыя впослѣдствіи не всегда бываетъ легко исправить, а если онѣ и будутъ исправлены, то во всякомъ случаѣ съ затратою лишнихъ средствъ. Сказанное особенно приложимо къ земскимъ учрежденіямъ, дѣятельность которыхъ вызывается самою жизнью и потому знаніе этой жизни только и можетъ вести къ плодотворной работѣ. Необходимость предварительнаго изученія различныхъ областей земскаго хозяйства можно считать всѣми признанной, такъ какъ почти при всѣхъ губернскихъ управахъ существуютъ статистическія бюро, на которыя и возложена обязанность такого изученія. Но дѣятельность губернскихъ статистическихъ бюро очень часто не всостояніи удовлетворить запросы уѣздовъ, такъ какъ, съ одной стороны, при губернской организаціи статистики очень часто

нѣтъ возможности группировать матеріалы по мелкимъ мѣстностямъ, а съ другой стороны, изъ центра трудно видѣть всѣ нужды отдѣльныхъ уѣздовъ, которыя необходимо подвергнуть изслѣдованію. Такимъ образомъ при губернской организаціи статистики часть запросовъ уѣздныхъ земствъ остается неудовлетворенной. Между тѣмъ выясненіе нѣкоторыхъ отраслей земскаго хозяйства настолько остро ощущается отдѣльными уѣздами, что они возбуждаютъ ходатайства передъ губернскимъ собраніемъ объ изслѣдованіи то того, то другого вопроса. Такъ напримѣръ, можно указать, что нѣсколько уѣздныхъ земствъ Харьковской губ. ходатайствовали передъ губернскимъ собраніемъ о скорѣйшей переоцѣнкѣ и учетѣ земель, нѣкоторыя ходатайствовали о производствѣ экономическаго изслѣдованія дорогъ, затѣмъ было однимъ уѣздомъ возбуждено ходатайство объ изслѣдованіи животноводства. Эти ходатайства обычно не могутъ быть удовлетворены, такъ какъ статистическій отдѣлъ губернской управы долженъ вести работы планомѣрно и не раскидываться для удовлетворенія запросовъ отдѣльныхъ уѣздовъ, если такіе запросы выходятъ за рамки того плана работъ, который принятъ губернскимъ земствомъ. Вслѣдствіе этого нужды уѣздовъ по изученію той или иной отрасли остаются неудовлетворенными.

Сказанное о наличности нужды отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ въ статистическомъ изученіи различныхъ отраслей земскаго хозяйства, а также не возможность со стороны губернскаго земства вполнѣ быстро удовлетворять въ этомъ отношеніи всѣ запросы уѣздныхъ земствъ приводитъ Губернскую Управу къ заключенію о необходимости учрежденія статистическихъ организацій при уѣздныхъ управахъ. Кромѣ того, при такой организаціи значительно улучшится качество сообщеній добровольныхъ корреспондентовъ. Хотя этотъ способъ собиранія необходимыхъ свѣдѣній и практикуется въ настоящее время во всѣхъ земскихъ статистическихъ организаціяхъ, какъ наиболѣе простой и недорогой, но онъ имѣетъ свои недостатки. Дѣло въ томъ, что обычно губернскій статистическій органъ никогда не можетъ достичь такого положенія, чтобы сѣть корреспондентовъ его была равномѣрно раскинута по всей губерніи, такъ какъ корреспонденты часто мѣняются и приходится постоянно отыскивать новыхъ. Эти новички, встрѣтившись впервые съ поставленными имъ программами, многое не понимаютъ въ нихъ, почему или ос-

тавляютъ большинство вопросовъ безъ отвѣта, или отвѣчаютъ не такъ, какъ слѣдуетъ. Въ результатѣ много показаній корреспондентовъ при разработкѣ приходится игнорировать. Благодаря указаннымъ причинамъ, съ одной стороны, приходится тратить непроизводительно лишнее время на просмотръ и критику полученныхъ отвѣтовъ, а съ другой, чтобы не остаться при незначительномъ количествѣ отвѣтовъ на какой либо вопросъ, приходится имѣть большее, чѣмъ слѣдуетъ, количество корреспондентовъ что, конечно, вызываетъ лишніе расходы на разсылку и печатаніе программъ въ большемъ количествѣ. Затѣмъ отсутствіе близкаго общенія между статистическимъ бюро и корреспондентами приводитъ къ тому, что многіе изъ нихъ, даже относящіеся вполнѣ добросовѣстно къ своимъ обязанностямъ, не понимаютъ всей важности сообщенія свѣдѣній въ указанный срокъ и присылаютъ ихъ съ большимъ опозданіемъ, а между тѣмъ вполнѣ своевременное полученіе такихъ, напримѣръ, свѣдѣній, какъ виды на урожай хлѣбовъ и объ урожаѣ ихъ, чрезвычайно важно не только въ близкомъ будущемъ, когда земству будетъ передано завѣдываніе продовольственной помощью населенію, но и въ настоящее время, такъ какъ ему приходится, съ одной стороны, отвѣчать на запросы по этому поводу различныхъ учрежденій, какъ напримѣръ интендантства, земствъ другихъ губерній и т. д., а съ другой, и самому участвовать въ обсужденіи вопросовъ планомѣрной перевозки массовыхъ грузовъ, ставящихся ежегодно порайонными комитетами.

Чтобы достичь возможно большей быстроты въ собираніи свѣдѣній, а также чтобы имѣть достаточный кадръ вполнѣ надежныхъ корреспондентовъ, равномѣрно распредѣленныхъ по территоріи губерніи, необходимо болѣе близкое общеніе съ ними, послѣднее же достижимо, какъ показываетъ многолѣтній опытъ, лишь при приближеніи статистическихъ органовъ къ населенію, иными словами—при учрежденіи поуѣздныхъ статистическихъ организацій. Уѣздные статистики, обслуживая гораздо меньшій районъ, могутъ сами, путемъ выѣзда въ уѣздъ подобрать необходимый контингентъ добровольныхъ корреспондентовъ; въ бесѣдахъ съ ними они могутъ разъяснить, какое значеніе имѣютъ для Земства и для самого населенія сообщаемыя свѣдѣнія, а также укажутъ, какимъ образомъ слѣдуетъ заполнять разсылаемыя программы. Кромѣ того, уѣздные статистики могутъ ежегодно собирать сами нѣкоторыя свѣдѣнія и доста-

влять ихъ для сводки въ губернское бюро. Къ числу такихъ свѣдѣній относятся данныя о площадяхъ посѣва, которыя при отсутствіи уѣздныхъ статистическихъ организацій, хотя иногда и собираются, но не могутъ имѣть той степени достовѣрности, какая можетъ быть достигнута при уѣздной организаціи, а между тѣмъ имѣютъ настолько важное значеніе для Земства, что отсутствіе ихъ обезцѣниваетъ въ значительной степени нѣкоторые другіе матеріалы.

Вотъ въ главныхъ чертахъ то, что вызываетъ въ жизнь институтъ уѣздныхъ статистиковъ съ точки зрѣнія необходимости его, какъ для губернскаго земства, такъ и для уѣздныхъ.

Что же касается организаціи уѣздныхъ статистическихъ учрежденій, то при обсужденіи этого вопроса надлежитъ имѣть въ виду слѣдующее. Бывшее въ текущемъ году совѣщаніе бухгалтеровъ и завѣдующихъ окладными столами съ участіемъ нѣкоторыхъ предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ нашло необходимымъ реорганизовать окладную часть въ уѣздахъ и отдѣлить ее отъ бухгалтеріи, съ чѣмъ принципіально согласилась и губернская управа. Если такое отдѣленіе будетъ осуществленно, то функціи завѣдующаго окладнымъ столомъ въ части, касающейся выясненія землевладѣнія, совпадутъ съ тѣми задачами, кои должны быть поставлены уѣзднымъ статистикамъ; вслѣдствіе этого удобнѣе соединить въ одномъ лицѣ должности завѣдующаго окладнымъ столомъ и уѣзднаго статистика. Въ такомъ случаѣ къ компетенціи уѣздныхъ статистиковъ должны быть отнесены:

1. Организація кадра добровольныхъ корреспондентовъ.

2. Собираніе и разработка всѣхъ текущихъ свѣдѣній, получаемыхъ черезъ добровольныхъ корреспондентовъ.

3. Производство выборокъ изъ дѣлъ тѣхъ учрежденій, которыя находятся въ предѣлахъ уѣзда и разработка ихъ.

4. Окладное дѣло.

Означенныя лица должны находиться въ полномъ распоряженіи уѣздныхъ управъ, но для объединенія дѣятельности ихъ необходимъ губернскій органъ. Такимъ органомъ должно быть статистическое бюро при Губернской Управѣ, а также періодическіе съѣзды уѣздныхъ статистиковъ, причемъ на обязанности послѣднихъ должны быть возложены выработка статистическихъ программъ и наилучшихъ способовъ заполненія ихъ и обсужденіе количества средствъ необходимыхъ для вы-

полненія программъ. Въ обязанность же губернскаго бюро должны входить:

1. Погубернская сводка матеріаловъ, полученныхъ отъ уѣздныхъ статистиковъ.

2. Производство выборокъ изъ дѣлъ учрежденій, находящихся въ г. Харьковѣ и разработка ихъ.

3. Составленіе и выпускъ въ свѣтъ статистическихъ изданій.

4. Окончательная редакція, печатаніе и разсылка въ уѣзды программъ для собиранія свѣдѣній и для разработки.

Относительно количества персонала и суммъ, необходимыхъ для выполненія окладныхъ работъ, совѣщаніе бухгалтеровъ представило губернской управѣ свои соображенія, но послѣдняя, соглашаясь принципіально съ необходимостью учрежденія отдѣльныхъ отъ бухгалтеріи окладныхъ столовъ при уѣздныхъ управахъ и принятія губернскимъ земствомъ части расходовъ по содержанію ихъ все же сочла не подлежащимъ ея разсмотрѣнію выработанныя совѣщаніемъ штаты служащихъ окладныхъ столовъ въ уѣздахъ. Поэтому, препровождая на заключеніе уѣздныхъ собраній настоящій проектъ организацій уѣздныхъ статистическихъ отдѣленій, Губернская Управа можетъ лишь высказать свои соображенія относительно персонала и суммъ, необходимыхъ для выполненія предполагаемаго плана работъ по текущей статистикѣ при условіи, если должность уѣзднаго статистика будетъ соединена въ одномъ лицѣ съ должностью завѣдующаго окладнымъ столомъ.

Выше уже указывалось, что первой задачей уѣздныхъ статистиковъ должно быть образованіе кадра надежныхъ корреспондентовъ и инструктированіе ихъ. На выполненіе этой работы потребуется много времени, такъ какъ для этого нужны разъѣзды по уѣзду. Но такіе разъѣзды могутъ быть использованы и для выполненія какой либо другой работы, напримѣръ по выясненію землевладѣнія, требующей экспедиціоннаго способа изслѣдованія, чѣмъ достигнется экономія силъ и времени. При такихъ условіяхъ на первый годъ уѣзднымъ статистикамъ мало придется заниматься разработкой матеріаловъ, а поэтому въ первый годъ статистическія работы должны итти въ томъ же масштабѣ, какъ онѣ шли до настоящаго времени и выполняться отдѣломъ текущей статистикѣ при губернской управѣ.

Для выполненія же работы, указанной выше, при уѣздныхъ управахъ достаточно имѣть въ помощь персоналу, который будетъ занятъ окладной работой, по 1 помощнику статистика съ окладомъ въ 900 р. Въ слѣдующіе годы, кромѣ привлеченія корреспондентовъ и инструктированія ихъ на уѣздныя статистическія организаціи должна быть возложена и часть работъ по разработкѣ полученныхъ матеріаловъ. Для выполненія этой работы довольно будетъ, по мнѣнію губернской управы, прибавить къ имѣющемуся персоналу еще по 1 счетчику на каждый уѣздъ съ окладомъ по 480 руб. При такомъ количествѣ персонала въ первый годъ общая сумма расходовъ на содержаніе его при уѣздныхъ управахъ будетъ составлять—10620 руб. Кромѣ того, потребуются расходы на канцелярскія принадлежности, на разъѣзды и другіе мелкіе расходы. Въ виду того, что программы и изданія будутъ печататься при губернской управѣ, на канцелярскія принадлежности для каждаго изъ уѣздовъ можно ограничиться очень небольшой суммой—рублей по 50 на уѣздъ, что составитъ въ общей сложности—550 руб. Разъѣзды должны производиться на общемъ основаніи съ другими служащими уѣздныхъ управъ. Значительно большій расходъ въ первый годъ потребуется на выдачу суточныхъ въ виду указанныхъ выше усиленныхъ разъѣздовъ. Считая по 1 р. 50 к. въ день въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ, на каждый уѣздъ потребуется по 180 руб. что составитъ для всѣхъ уѣздовъ сумму въ 1980 р. кромѣ всѣхъ перечисленныхъ расходовъ потребуются еще расходы на выдачу проѣздныхъ денегъ и суточныхъ для поѣздокъ завѣдующихъ и ихъ помощниковъ въ г. Харьковъ на совѣщанія. Такихъ совѣщаній въ первый годъ необходимо будетъ устроить 2: первое для выработки программъ, второе въ концѣ года для обмѣна мнѣніями по поводу выполнимости программъ, ихъ удобства для пользованія и т. п. Стоимость проѣзда по ж. д. на совѣщаніе и обратно обойдется около 120 р., значитъ расходы для поѣздокъ на 2 совѣщанія составятъ 240 руб. Суточныя при поѣздкахъ въ Харьковъ должны быть увеличены до 3 р., какъ это примѣняется по отношенію къ агрономамъ, ветеринарнымъ врачамъ и другимъ служащимъ. Въ такомъ случаѣ расходъ на выдачу суточныхъ, принимая во вниманіе, что на каждый съѣздъ потребуется 5 дней (проѣздъ туда и обратно—2 дня, занятія на съѣздѣ —3 дня,)—будетъ равенъ—330 руб. Такимъ образомъ всѣ расходы на содержаніе текущей

статистики при уѣздныхъ управахъ въ теченіи перваго года составятъ сумму 13000 руб.

Такъ какъ организація текущей статистики при уѣздныхъ управахъ вызывается нуждами не только уѣздныхъ земствъ, но и губернскаго, то приведенные расходы должны быть распредѣлены между уѣздными земствами и губернскимъ. Самое же распредѣленіе расходовъ удобнее всего произвести на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ производится въ настоящее время распредѣленіе расходовъ между уѣздными земствами и губернскимъ по ветеринарной части, т. е. $^1/_2$ расходовъ на содержаніе личнаго персонала принимаютъ на себя уѣзды, а половину—губернское земство. Канцелярскіе же расходы, разъѣздныя и суточныя производятся на уѣздный счетъ, а расходы по созыву губернскихъ съѣздовъ—на губернскій. Въ такомъ случаѣ всѣ расходы распредѣлятся между уѣздными земствами и губернскимъ такимъ образомъ: на долю уѣздовъ придется—7480 р., а на долю губернскаго земства 5520 руб.

Съ подлиннымъ вѣрно:

За завѣдующаго оцѣночно статистическимъ отдѣломъ

М. Буторинъ.

Заключеніе Редакціонной Комиссіи по докладу Управы № 63.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ о расширеніи работъ по текущей статистикѣ и объ учрежденіи текущей статистики при Управахъ, находитъ, что Харьковская Губернская Управа видитъ свою очередную задачу въ расширеніи статистической организаціи, которая помогла бы земскимъ дѣятелямъ улавливать мѣстныя нужды и бѣды; 45 лѣтній опытъ существованія Земствъ, участіе въ земскомъ дѣлѣ мѣстныхъ дѣятелей и многочисленныя организаціи на мѣстахъ, являются еще въ глазахъ Харьковской Губернской Управы недостаточными для указанной цѣли. Между тѣмъ, опытъ съ организаціей статистическаго изслѣдованія Старобѣльскаго уѣзда съ цѣлью оцѣнки, привелъ уже однажды Харьковское Земство къ рѣшенію, такого опыта въ другихъ уѣздахъ не производить, такъ какъ въ этой статистикѣ Земство запуталось. Казалось бы, что многочисленныя существующія земскія организаціи какъ медицинская участковая, ветеринарная, агрономическая, санитарная даютъ и безъ того достаточный матеріалъ для правильнаго направленія земскаго дѣла, такъ какъ учрежденія эти подотчетны и всегда снабжаютъ Управы достаточными статистическими свѣдѣніями; многочисленныя правительственныя организаціи также собираютъ большой статистическій матеріалъ, доступный Управамъ въ значительной мѣрѣ, наконецъ, показалось бы, что надобность въ тѣхъ или иныхъ анкетныхъ свѣдѣніяхъ, возникаетъ лишь періодически, для изслѣдованія того или иного явленія и потому могла бы удовлетворяться путемъ найма для временной работы лицъ, если бы Земства нашли нужнымъ то или иное явленіе мѣстной жизни изслѣдовать и изучить, для чего Управы не лишены возможности всякій разъ обращаться за согласіемъ къ Земскимъ Собраніямъ.

Насажденіе же новой статистической организаціи, призванной не для живого дѣла, а чисто канцелярскаго, послужитъ лишь къ расцвѣту бюрократическаго элемента въ дѣятельности Земствъ, что тормозитъ производительную работу земскихъ дѣятелей уже и въ настоящее время, отрывая ихъ въ область, отдаленную отъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ. Система Харьковскаго Губернскаго Земства подходитъ ко всякому простому вопросу обременяя себя дорого стоющими картограммами, діа-

граммами должна быть поставлена въ связь съ возникновеніемъ совершенно внезапно такихъ вопросовъ, какъ агентура въ въ Америкѣ, какъ преподаваніе въ школахъ украинскаго языка и друг. Преобладаніе бюрократическихъ тенденцій всегда приводитъ къ уклоненію отъ правильнаго пониманія дѣйствительности, и даетъ преобладаніе чисто теоретическимъ построеніямъ. Существуетъ реальная опасность, что при такомъ направленіи, Управа за деревьями не увидитъ лѣса, не увидятъ и нарождающіеся статистики нашей деревенской дѣйствительности, ея нужды, желаній населенія, какъ не увидѣли Старобѣльскіе статистики за массою цифръ и политическими перспективами того, что должны были видѣть—оцѣнки земли и спѣшности работы; но навѣрное можно сказать, что эти нарождающіеся статистики вовлекутъ Земства въ огромные расходы, такъ какъ статистика—безбрежный океанъ, въ которомъ потонетъ всякое живое дѣло, а посему редакціонная комиссія предлагаетъ: воздержаться отъ расширенія статистической организаціи и отъ разсмотрѣнія плана Губернскаго Земства по такой организаціи, доведя до его свѣдѣнія, что Сумское Земство не усматриваетъ необходимости развиваться въ этомъ бюрократическомъ направленіи. Подлинное за подписью Предсѣдателя и Членовъ Редакціонной Комиссіи.

По докладу Харьковской Губернской Земской Управы о поставкѣ Интендантству—200000 пудовъ ржи изъ урожая 1912 года.

По постановленію Губернскаго Земскаго Собранія Губернская Управа препроводила на заключеніе Уѣзднаго Земскаго Собранія докладъ о поставкѣ Интендантству 200000 пудовъ ржи изъ урожая 1912 года съ приложенными при немъ условіями поставки и другими правилами, прося кромѣ того представить соображенія, въ чемъ могло бы выразиться содѣйствіе Уѣзднаго Земства въ проектируемой поставкѣ ржи Интендантству.

Представляя при семъ упомянутый докладъ, Управа съ своей стороны имѣетъ честь представить слѣдующія соображенія къ нему.

Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1909 года уже приняло докладъ Губернской Управы „о заготовкѣ про-

віанта для нуждъ арміи при посредствѣ Земствъ.“ Настоящій докладъ Губернской Управы является практическимъ примѣненіемъ этого принятаго постановленія и поэтому съ принципіальной стороны обсужденію не подлежитъ, а только со стороны правильности намѣчаемаго метода выполненія его. Но и здѣсь выполненіе принимаемаго на себя Губернскимъ Земствомъ обязательства регламентируется точными, Высочайше утвержденными правилами этихъ поставокъ, отступленій отъ которыхъ не можетъ быть и никакихъ заключеній по этой части доклада не представляется поэтому возможнымъ дать.

Количество принимаемаго къ поставкѣ хлѣба представляется довольно умѣреннымъ и со стороны выполнимости не представляющимъ затрудненій. Предположенія о закупкѣ у кооперативовъ также представляется цѣлесообразными. Что касается предполагаемаго Губернской Управой способа исполненія поставки силами самой Управы, то здѣсь кажется страннымъ то обстоятельство, что имѣя приспособленную для этого организацію въ лицѣ Губернской кассы мелкаго кредита, которая и въ настоящемъ году уже занимается посредничествомъ по продажѣ хлѣба, Губернская Управа не передаетъ ей этого дѣла, а предполагаетъ завести новую организацію, которая будетъ стоить средствъ и несомнѣнно удорожитъ продукты.

Наконецъ, по вопросу, въ чемъ могло бы выразиться содѣйствіе Уѣзднаго Земства въ поставкѣ ржи, Управа не находитъ возможнымъ предложить принять Земству какія бы то ни было обязательства по поставкѣ ржи, въ силу отсутствія у Земства необходимой для этого организаціи и сопряженныхъ съ этимъ дѣломъ затратъ.

Но если бы представилось возможнымъ оказать содѣйствіе, напр. при посредствѣ коопераций, которыя въ будущемъ году могутъ организовать у себя хлѣбную ссыпку при помощи земскаго инструктора по коопераціямъ или участковыхъ агрономовъ. то Управа полагала бы не отказывать въ таковомъ содѣйствіи.

Если изложенныя соображенія раздѣляются Земскимъ Собраніемъ, то Управа проситъ сообщить Губернской Управѣ:

1) что не возражая въ силу принятаго уже Губернскимъ Собраніемъ утвердительнаго постановленія по вопросу о заготовкѣ провіанта для нуждъ арміи при посредствѣ Земствъ, противъ принятія на себя Губернскимъ Земствомъ посредни-

чества по поставкѣ Интендантству 200000 пудовъ ржи, Управа полагала бы только не создавать для этого особой организаціи, а передать дѣло Губернской кассѣ мелкаго кредита и

2) что не имѣя возможности принять на себя обязательства по поставкѣ ржи, Уѣздное Земство тѣмъ не менѣе окажетъ всяческое содѣйствіе этому дѣлу, если ему это представится возможнымъ по руководству кооперативнымъ дѣломъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

По докладамъ Харьковской Губернской Земской Управы по вопросамъ: 1) объ увеличеніи нормъ субсидированія сельско-хозяйственныхъ обществъ уѣзднаго типа на приглашеніе агрономовъ—секретарей и 2) объ увеличеніи субсидированія на содержаніе инструкторскаго персонала по садоводству.

Харьковская Губернская Земская Управа препроводила въ Уѣздную доклады: 1) объ увеличеніи нормъ субсидированія сельско-хозяйственныхъ обществъ уѣзднаго типа на приглашеніе агрономовъ—секретарей и 2) объ увеличеніи субсидированія на содержаніе инструкторскаго персонала по садоводству, прося внести ихъ на заключеніе Земскаго Собранія.

Губернское Земство оказывало субсидіи на приглашеніе агрономовъ—секретарей сельско-хозяйственныхъ обществъ уѣзднаго типа по 1000 руб., а на содержаніе инструкторовъ по садоводству въ размѣрѣ 800 руб. на уѣздъ.

Въ виду расширившагося дѣла въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ и по мѣропріятіямъ по садоводству, необходимости удержать привычныхъ работниковъ на мѣстахъ, Губернская Управа нашла необходимымъ повысить указанныя субсидіи: первую—до 1500 руб. и вторую—до 1000 рублей.

Прилагая вышеуказанные доклады и считая приведенные Губернской Управой мотивы для увеличенія субсидіи достаточными, Управа полагаетъ возможнымъ одобрить предлагаемое увеличеніе ихъ, каковое заключеніе проситъ принять и сообщить Губернской Управѣ. Подлинный за надлежащими подписями.

Объ увеличеніи субсидіи губернскаго земства сельско-хозяйственнымъ обществамъ уѣзднаго типа на приглашеніе агронома—секретаря. (Проектъ доклада, представляемаго очередному Губернскому Земскому Собранію 1911 г.).

Губернское Земское Собраніе истекшей очередной сессіи, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы „По ходатайству Купянскаго общества сельскихъ хозяевъ объ увеличеніи оклада жалованья агрономy—секретарю общества до 1200 руб.", постановило „поручить Управѣ разработать докладъ объ увеличеніи субсидіи сельско-хозяйственнымъ обществамъ уѣзднаго типа на приглашеніе агронома—секретаря, внести таковой на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній и представить съ ихъ заключеніями слѣдующему земскому собранію".

На основаніи дѣйствующихъ въ настоящее время нормъ субсидированія сельско-хозяйственнымъ обществамъ уѣзднаго типа ежегодно выдается субсидія со стороны губернскаго земства въ размѣрѣ 1000 руб. на приглашеніе агронома—секретаря.

При установленіи этой нормы управа и земское собраніе руководились тѣмъ соображеніемъ, что окладъ агронома—секретаря сельско-хозяйственнаго общества не долженъ уступать окладу агронома уѣзднаго земства, получившаго высшее сельско-хозяйственное образованіе. Окладъ такому агрономy тогда исчисляется въ 1200—1500 руб. и губернское земское собраніе, установивъ размѣръ субсидіи въ 1000 руб., имѣло въ виду дать сельско-хозяйственнымъ обществамъ возможность пригласить агронома—секретаря при затратѣ съ своей стороны сравнительно незначительной суммы въ 200—500 р. ежегодно.

Въ настоящее время, когда средній окладъ земскаго агронома составляетъ 1800 руб., достигая въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Харьковской губерніи 2100 и 2400 руб., сельскс-хозяйственнымъ обществамъ приходится доплачивать изъ своихъ средствъ на приглашеніе агронома—секретаря значительно большую сумму или обходиться агрономомъ съ среднимъ образованіемъ. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что значеніе сельско-хозяйственныхъ обществъ, какъ центровъ агрономической культуры, растетъ въ связи съ ростомъ агрономической организаціи, что въ настоящее время сельско-хозяйственныя общества уѣзднаго типа существуютъ далеко еще не во всѣхъ уѣздахъ

Харьковской губерніи и что матеріальное положеніе нынѣшнихъ обществъ таково, что увеличеніе расходовъ на приглашеніе агронома—секретаря для нихъ является не посильнымъ—губернская управа имѣетъ честь предложить земскому собранію увеличить размѣръ субсидіи губернскаго земства сельско-хозяйственнымъ обществамъ уѣзднаго типа на приглашеніе агронома —секретаря до 1500 руб. и вносить таковую сумму въ смѣту губернскаго земства, начиная съ 1912 года.

Объ увеличеніи нормъ субсидированія инструкторскаго персонала.

Изюмское уѣздное земское собраніе послѣдней очередной сессіи постановило увеличить содержаніе инструктору по садоводству до 1500 р. о чемъ было внесено ходатайство въ губернское земское собраніе, чтобы доля участія губернскаго земства была увеличена до 1000 руб. т. е. $^2/_3$ отъ 1500 р.. Губернское земское Собраніе очередной сессіи 1910 года, разсмотрѣвъ означенное ходатайство постановило:

1) не увеличивать Изюмскому Земству субсидіи на содержаніе иструктора по садоводству за предѣлы максимальной нормы—800 руб. 2) поручить Губернской Управѣ разработать къ слѣдующему очередному Земскому Собранію докладъ, о нормахъ субсидированія инструкторскаго персонала по садоводству, внеся таковой на предварительное обсужденіе уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Губернская Управа, разсмотрѣвъ означенный вопросъ, находитъ таковой своевременно назрѣвшимъ, имѣя въ виду широко разростающіяся мѣропріятія по садоводству въ губерніи и усиленный спросъ на инструкторскій персоналъ съ надлежащей научной подготовкой, для веденія установившихся земскихъ мѣропріятій по садоводству въ губерніи.

Руководствуясь еще тѣмъ соображеніемъ, что всѣ южныя губерніи усиленно вводятъ инструкторскія садоводственныя организаціи, вслѣдствіе чего и создалось обычное явленіе, что лицъ надлежаще подготовленныхъ для земскаго дѣла, почти нѣтъ возможности отыскать. Такое положеніе тѣмъ болѣе усиливается, что школы со среднимъ садоводственнымъ образованіемъ, могущія давать инструкторскій персоналъ, только нарож-

даются въ Россіи; что же касается высшихъ школъ по садоводству, то таковыя совершенно отсутствуютъ. Вслѣдствіе этого должности уѣздныхъ инструкторовъ по садоводству замѣщаютъ лица со средимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, избравшіе своею спеціальностью садоводство, или лица съ низшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, но хорошо подготовленныя и зарекомендовавшія себя предыдущей дѣятельностью.

Учитывая упомянутое выше положеніе и то, что болѣе дѣятельному—работнику—спеціалисту цѣна сильно увеличилась за послѣдніе 3—4 года, благодаря усиленному спросу, уѣздному земству, видимо необходимо стать на путь, указываемый самою жизнью, и увеличить существующую до сихъ поръ норму субсидіи на инструкторскій персоналъ; если же принять во вниманіе, что не далѣе какъ съ 1913 года содержаніе инструкторскому персоналу будетъ субсидироваться въ половинномъ размѣрѣ правительствомъ, то на долю Губернскаго и уѣздныхъ земствъ останется только половина субсидіи, что не ляжетъ тяжелымъ бременемъ на бюджетъ земствъ.

Такимъ образомъ, Губернская Управа, идя на встрѣчу развитію садоводства въ губерніи и желая привлечь лучшихъ работниковъ, могущихъ способствовать развитію таковаго, имѣетъ честь предложить Уѣздному Земскому Собранію:

Впредь до осуществленія нормъ соединеннаго субсидированія Земствъ и Правительства, предѣльной нормой содержанія уѣзднымъ инструкторамъ садоводства считать 1500 руб., изъ которыхъ $^2/_3$ т. е. 1000 р. принимаетъ на себя Губрнское Земство.

По докладу Харьковской Губернской Земской Управы по вопросу о показательныхъ садахъ и организаціи участковыхъ инструкторовъ по садоводству.

Исполняя просьбу Харьковской Губернской Земской Управы, Уѣздная Управа имѣетъ честь представить настоящій докладъ Губернской Управы на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія.

Присоединяясь всецѣло къ Губернской Управѣ въ достойной оцѣнкѣ значенія проектируемыхъ показательныхъ садовъ и организаціи участковыхъ инструкторовъ по садоводству, Управа

находитъ, что для поддержанія развитія садоводства въ уѣздѣ, какъ тѣ, такъ и другіе были бы вполнѣ своевременны и необходимы.

На основаніи вышеизложеннаго Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію докладъ Губернской Управы о показательныхъ садахъ и организаціи учасковыхъ инструкторовъ по садоводству принять. Подлинный за надлежащими подписями.

О показательныхъ садахъ и организаціи участковыхъ инструкторовъ по садоводству.

Въ совѣщаніи инструкторовъ по садоводству 30 августа 1911 г., при губернской земской управѣ обсуждался вопросъ „О мѣропріятіяхъ и предполагаемыхъ методахъ поданія помощи населенію инструкторами по садоводству“

Совѣщаніе, остановившись на обсужденіи мѣропріятій, имѣющихъ одинаковое значеніе для всѣхъ уѣздовъ Харьковской губерніи, и по обсужденіи представленныхъ матеріаловъ, на эту тему, постановило:

1) Организацію крестьянскихъ показательныхъ садовъ, какъ мѣру, воздѣйствующую на массу, въ смыслѣ непосредственнаго внесенія знаній по садоводству въ среду сельскаго населенія, признать мѣрой наиболѣе жизненной и желательной.

2) Избрать комиссію изъ числа участниковъ совѣщанія, которой поручить разработать къ слѣдующему засѣданію программу и типъ крестьянскаго показательнаго сада, и способы организаціи таковаго.

3) Просить губернскую земскую управу ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и Департаментомъ Земледѣлія субсидировать уѣздныя земства на крестьянскіе показательные сады, на ряду съ другими мѣрами, содѣйствующими развитію садоводства и огородничества среди сельскаго населенія.

4) Признавая, что существующая организація института инструкторовъ въ Харьковской губерніи, не можетъ удовлетворять назрѣвшимъ потребностямъ населенія и расширяющимся мѣропріятіямъ по садоводству и огородничеству, а поэтому необходимо.

1. Ввести въ уѣздахъ участковую организацію инструкторовъ по садоводству изъ числа лицъ, окончившихъ спеціальныя шко-

лы садоводства и получившихъ надлежащую практическую подготовку.

2. Просить губернскую земскую управу ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и Департаментомъ Земледѣлія, о субсидированіи участковыхъ инструкторовъ по садоводству, содержаніе коимъ считать на первое время достаточнымъ 720 р. въ годъ.

Кромѣ этого представляется на утвержденіе уѣзднаго земскаго собранія нижеслѣдующій оганизаціонный планъ „крестьянскихъ показательныхъ садовъ“ выработанный и утвержденный совѣщаніемъ инструкторовъ по садоводству.

1) Для показательнаго сада избирается по возможности небольшой крестьянскій садъ, владѣлецъ котораго соглашается вести уходъ за нимъ подъ руководствомъ мѣстнаго инструктора по садоводству, причемъ съ владѣльцемъ такого сада желательно заключеніе договора на болѣе продолжительный срокъ.

Въ томъ случаѣ, когда показательный садъ вновь закладывается, то размѣръ его не долженъ превышать по возможности одной осьмой десятины.

ПРИМѢЧАНІЕ: Показательнымъ садомъ называется такой старый или вновь закладываемый садъ, въ которомъ правильно проводится цѣлая система опредѣленныхъ мѣропріятій, преслѣдующихъ цѣль повышенія доходности сада.

Показательнымъ садовымъ участкомъ называется такой участокъ земли занятый плодовыми деревьями, на которомъ демонстрируются опредѣленные пріемы садоводства, могущіе поднять доходность культуры плодовыхъ деревьевъ.

2) Число показательныхъ садовъ въ непосредственномъ завѣдываніи спеціалистовъ, не должно превышать пять на каждаго.

3) Желательно, чтобы вновь закладываемые показательные сады снабжались посадочнымъ матеріаломъ за счетъ Земства.

4) При выборѣ сортовъ плодовыхъ деревьевъ для показательнаго сада, должно руководствоваться указаніями, выработанными совѣщаніями инструкторовъ по садоводству.

5) Владѣлецъ сада производитъ всѣ садовыя работы по указанію инструктора. Въ экстренныхъ случаяхъ предоставляется инструктору нанимать рабочихъ за счетъ земства.

6) Всѣ садовые инструменты и матеріалы, необходимыя для образцоваго веденія сада, доставляются за счетъ земства.

7) На воротахъ усадьбы должна быть помѣщена вывѣска „Показательный садъ.“ Всякій желающій можетъ садъ осматривать и получать интересующія его указанія; въ опредѣленные дни пріѣзжаетъ спеціалистъ и ведетъ бесѣды по вопросамъ садоводства.

8) Каждой показательной работѣ предшествуютъ объясненія спеціалиста. О времени объясненій населеніе должно быть оповѣщено заранѣе.

9) Желательно, чтобы велись записи работъ, расходовъ и доходности каждаго показательнаго сада.

10) Доходъ отъ продажи продуктовъ показательнаго сада, поступаетъ въ пользу владѣльца сада.

11) За правильное веденіе сада въ теченіи ряда лѣтъ садовладѣлецъ получаетъ въ свою пользу садовыя орудія и вознагражденіе въ размѣрѣ, опредѣленномъ уѣздной управой.

12) Если владѣлецъ показательнаго сада окажется неподходящимъ для тѣхъ цѣлей, которыя преслѣдуетъ земство въ данномъ мѣропріятіи, уѣздная управа имѣетъ право во всякое время прекратить свою помощь и отобрать выданныя орудія.

Губернская земская управа, идя навстрѣчу проявившимся и назрѣвшимъ потребностямъ въ дѣлѣ улучшенія садоводства и и огородничества въ Харьковской губерніи, признаетъ необходимымъ передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній слѣдующія положенія:

1) Крестьянскіе показательные сады согласно выработанному организаціонному плану совѣщаніемъ инструкторовъ по садоводству признать желательными, на устройство которыхъ губернское земство субсидируетъ въ половинномъ размѣрѣ впредь до совмѣстнаго субсидированія съ Департаментомъ Земледѣлія.

2) Организацію участковыхъ инструкторовъ по садоводству признать своевременной,

---

Докладъ Управы

Докладъ по предложенію Екатеринославской Губернской Земской Управы о вступленіи Сумского Земства членомъ Южно-Русскаго Товарищества Земствъ по закупкѣ сел.-хоз. машинъ и орудій.

Екатеринославская Губернская Земская Управа обратилась въ Уѣздную Управу съ просьбой внести на обсужденіе Земскаго Собранія вопросъ объ участіи Сумского Земства въ Товарище-

ствѣ по закупкѣ сел.-хоз. машинъ и орудій, сообщая, что состоявшееся 2-го августа въ Екатеринославѣ совѣщаніе г.г. уполномоченныхъ Товарищества, въ цѣляхъ скорѣйшаго осуществленія Товарищества, нашло необходимымъ измѣнить требованія договора, касающіяся условій открытія дѣйствій Товарищества въ томъ смыслѣ, что Товарищество можетъ начать свои дѣйствія при наличности не менѣе трехъ полныхъ товарищей и паевыхъ взносовъ на сумму 50000 руб. и прося принять договоръ съ этимъ измѣненіемъ.

Сумское Уѣздное Земское Собраніе очередной сессіи прошлаго года, разсмотрѣвъ проектъ договора Товарищества и представивъ къ нему поправки, какія оно находило нужнымъ внести въ него, постановило присоединиться къ Товариществу при томъ условіи, если Губернское Земство внесетъ за Сумское стоимость пяти паевъ въ общей суммѣ 5000 руб. о чемъ было направлено ходатайство Губернскому Земскому Собранію.

Поправки, внесенныя Сумскимъ Земствомъ къ проекту договора, были приняты на совѣщаніи уполномоченныхъ отъ Земствъ по установленію договора, но Губернское Земское Собраніе отказало во внесеніи за Сумское Земство пяти паевъ, чѣмъ и лишило возможности Сумское Земство вступить въ Товарищество.

Имѣя незначительный оборотный капиталъ складъ Земства не можетъ удѣлить часть его на пріобрѣтеніе паевъ и потому Земству приходится отказаться отъ вступленія въ члены Товарищества.

Въ виду такого положенія Управа полагаетъ воздержаться пока отъ вступленія членомъ Товарищества, но договоръ съ вышеизложенной поправкой совѣщанія уполномоченныхъ принять о чемъ увѣдомить Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства о субсидіяхъ на изданіе журналовъ „Хлиборобъ“ и „Справочнаго листка по хлѣбной торговлѣ“,

Харьковское Общество Сельскаго Хозяйства обратилось въ Управу съ просьбой доложить очередному Земскому Собранію ходатайство о поддержаніи его изданій журнала, „Хлиборобъ“ и „Справочнаго листка по хлѣбной торговлѣ“ мѣрами:

1) Назначеніемъ субсидіи по усмотрѣнію Собранія.

2) Подпиской со стороны Земства на нѣкоторое количество экземпляровъ журналовъ.

3) Рекомендовать „Хлиборобъ“ земледѣльческому населенію.

Изъ двухъ изданій Общества „Хлиборобъ“ является журналомъ общаго характера, а „Справочный листокъ“—спеціальнаго. Послѣдній ставитъ своей цѣлью освѣдомлять населеніе о существующихъ цѣнахъ на хлѣбъ, условіяхъ хлѣбной торговли, а также и торговли другими сельско-хозяйственными продуктами, давая населенію въ этомъ отношеніи очень цѣнныя свѣдѣнія и указанія.

Такъ какъ Сумское Земство предполагаетъ издавать свой журналъ общаго характера и будетъ нести на это извѣстныя траты, то Управа полагала бы ходатайство о субсидіи на „Хлиборобъ“ отклонить, а на „Справочный листокъ“ по хлѣбной торговлѣ назначить субсидію въ размѣрѣ 50 руб., прося Общество по прежнему безплатно высылать его въ Управу, кредитныя товарищества и другія кооперативы по указанію Управы. Изъ остальныхъ двухъ мѣръ поощренія, подписку на нѣсколько экземляровъ изданій со стороны Земства Управа полагаетъ отклонить, а рекомендацію „Хлибороба“ земледѣльческому населенію принять и объ этихъ постановленіяхъ увѣдомить Харьковское Общество Сельскаго Хозяйства. Субсидію на „Листокъ по хлѣбной торговлѣ“ выдать изъ ассигнованій по содѣйствію дѣятельности кооперативамъ.

Угодно ли Собранію ходатайство о субсидіи на изданіе журнала „Хлиборобъ“ отложить, а на изданіе „Справочнаго листка“—удовлетворить въ суммѣ 50 руб. изъ ассигновки на содѣйствіе дѣятельности кооперативовъ, подписку на нѣсколько экземпляровъ „Хлиборобъ“ и „Справочнаго листка“ отклонить и рекомендацію Хлибороба земледѣльческому населенію принять.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству Предсѣдателя Харьковскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго Общества сельско-хозяйственнаго птицеводства о субсидіи въ 225 руб. на устройство передвижныхъ выставокъ птицеводства.

Предсѣдатель Харьковскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго Общества сельско-хозяйственнаго птицеводства обратился въ Управу съ просьбой внести на разсмотрѣніе очередного Собранія о назначеніи субсидіи Обществу въ 225 руб. на устройство передвижныхъ выставокъ птицеводства.

Устройство передвижныхъ выставокъ птицеводства входитъ въ общегубернскій планъ улучшенія животноводства, принимаемый для совмѣстнаго осуществленія Уѣзднымъ и Губернскимъ Земствами и Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, который представляется Управою настоящему Собранію по докладу Правительственнаго инструктора по птицеводству „Объ улучшеніи птицеводства въ Харьковской губерніи". Участіе еще въ передвижныхъ выставкахъ ходатайствующаго о субсидіяхъ отдѣла явилось бы выходящимъ изъ этого плана. Управа полагала бы поэтому ходатайство его отклонить и сообщить объ этомъ г. Предсѣдателя Отдѣла.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета по приходу и расходу губернскаго и спеціальнаго дорожныхъ капиталовъ, причитавшихся Сумскому Земству на 1910-й годъ.

Представляя при семъ на благоусмотрѣніе Собранія отчетъ по дорожнымъ капиталамъ смѣты 1910 года, Управа честь имѣетъ объяснить слѣдующее:

1) Отчетъ состоитъ изъ:

а) свода расходовъ и приходовъ по губернскому и дорожному капиталамъ, причитавшихся Сумскому Земству на 1910 годъ,

б) вѣдомости состоянія тѣхъ же капиталовъ на 1910 годъ,

в) пріемочныхъ актовъ по работамъ 1910 г. за №№ 171/14, 173/16—185/28 включительно,

г) свѣдѣній на бланкахъ „денежный отчетъ“ по каждой изъ вышеуказанныхъ работъ

и д) исполнительныхъ смѣтъ, по перечисленнымъ работамъ, гдѣ таковыя требуются.

2) Перерасходъ 3245 рублей 72 копейки по работѣ № 158/1 объясняется слѣдующимъ:

а) 565 р. 58 к. израсходовано на непредвидѣнное смѣтою обслѣдованіе поймы рѣки Псла и уплату членамъ комиссіи по вопросу перестройки Харьковскихъ мостовъ,

б) 376 руб. 73 коп. уплачено подрядчику Гаврилову въ разсчетъ по различнымъ работамъ за прежнее, до 1906 г., время.

в) въ 1910 году производились экстренныя работы, какъ о томъ докладывалось Собранію 1909 года, по устройству лотковъ у Качмолинскаго оврага и у Гребенниковки по смѣтамъ на сумму 1226 рублей 50 копеекъ

и г) что же касается остальной суммы расхода, то таковая произведена согласно дѣйствительной потребности ремонта дорожныхъ сооруженій.

3) Работы №№ 170/13 и 172/15—устройство мостовой и лотка въ Тимофеевкѣ—еще не закончены, а поэтому и сумма 7501 р. 73 к. предварительныхъ смѣтъ этихъ работъ изъ представляемаго отчета исключена, какъ исключены и самыя работы; работы эти и суммы ихъ будутъ включены въ отчетъ по работамъ смѣты 1911 года.

4) Работа № 184/27—1910 года, утвержденная Сумскимъ Земскимъ Собраніемъ, со смѣтой 753 р. 50 к. была замѣнена, согласно дѣйствительной потребности, работой со смѣтой въ 2093 р. 91 к.; замѣна эта утверждена Харьковской Губернской Земской Управой.

Докладывая вышеизложенное, Уѣздная Управа честь имѣетъ покорнѣйше просить Собраніе отчетъ этотъ утвердить и ходатайствовать передъ Харьковскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи имъ этого отчета.

Подлинный за надлежащими подписями.

СВОДЪ

расходовъ и приходовъ по губернскому и спеціальному дорожнымъ капиталамъ, причитавшимся Сумскому уѣзду.

На 1910-й годъ.

№№ работъ смѣты 1910 г.	Названіе работъ	Опредѣлено смѣтами: Губернск. капитала Руб.	К.	Спеціальн. капитала Руб.	К.	Израсходовано: Губернск. капитала Руб.	К.	Спеціальн. капитала Руб.	К.	ВСЕГО Руб.	К.	Остатокъ Руб.	К.	Передержано Руб.	К.	Какимъ способомъ производилась работа	Получено отъ Губ. Управы Руб.	К.	Состоитъ за Губ. Управой Руб.	К.
158/1	Ремонтъ мостовъ, наемъ сторожей и др. мел. расходы	3700	—	—	—	6568	09	377	63	6945	72	—	—	3245	72	Хозяйств.	—	—	6568	09
159/2	Вознагражденіе Казначейства	—	—	98	50	—	—	98	50	98	50	—	—	—	—	„	—	—	—	—
160/3	Содержаніе Инженера	—	—	2400	—	2400	—	—	—	2400	—	—	—	—	—	„	2400	—	—	
161/4	„ Помощника Инженера	—	—	1500	—	1500	—	—	—	1500	—	—	—	—	—	„	1500	—	—	—
162/5	„ 3 десятниковъ	—	—	1800	—	1800	—	—	—	1800	—	—	—	—	—	„	1800	—	—	—
163/6	„ чертежника	—	—	600	—	600	—	—	—	600	—	—	—	—	—	„	600	—	—	—
164/7	6% пособіе пенсіонной кассѣ за технич. персоналъ	—	—	421	20	—	—	421	20	421	20	—	—	—	—	„	—	—	—	—
165/8	Содержаніе Дѣлопроизводителя	—	—	720	—	720	—	—	—	720	—	—	—	—	—	„	720	—	—	—
166/9	Командировка инженера	—	—	150	—	141	—	—	—	141	—	9	—	—	—	„	—	—	141	—
167/10	Пріобрѣтеніе технич. принадлежн. и книгъ	—	—	200	—	196	65	—	—	196	65	3	35	—	—	„	—	—	196	65
168/11	Экономическое обслѣдованіе дорогъ	—	—	246	—	—	—	—	—	—	—	246	—	—	—	„	—	—	—	—
169/12	Воспособленіе служащ. по случаю вздорож. жизни	—	—	200	—	200	—	—	—	200	—	—	—	—	—	„	200	—	—	—
171/14	Ремонтъ моста въ д. Глыбной, по дор. къ Тимофеевкѣ	173	36	—	—	162	20	—	—	162	20	11	16	—	—	Подрядн.	—	—	162	20
173/16	„ „ „ х. Ильченковомъ	—	—	442	41	332	31	—	—	332	31	110	10	—	—	„	—	—	332	31
174/17	„ „ у х. Янченкова	36	81	—	—	33	25	—	—	33	25	3	56	—	—	Хозяйств.	—	—	33	25
175/18	„ „ Комовскаго, по дор. Сумы—Бѣлополье	—	—	1200	30	757	36	—	—	757	36	442	94	—	—	Подрядн.	—	—	757	36
176/19	„ мостовой по дор. Бѣлополье—Терны.	1295	78	—	—	1330	77	—	—	1330	77	—	—	34	99	Хозяйств.	—	—	1330	77
177/20	„ моста у х. Балантировки	100	41	—	—	97	65	—	—	97	65	2	76	—	—	„	—	—	97	65
178/21	Устройство мостовой въ с. Ворожбѣ, по Бондарн. ул.	975	25	—	—	866	89	—	—	866	89	108	36	—	—	„	—	—	866	89
179/22	„ дамбы и мостовой въ с. Ворожбѣ на выг.	—	—	9647	34	8449	41	—	—	8449	41	1197	93	—	—	„	5000	—	3449	41
180/23	Удлиненіе моста въ с. Ворожбѣ, по дорогѣ Бѣл.—Пут.	91	43	—	—	87	—	—	—	87	—	4	43	—	—	„	—	—	87	—
181/24	Укрѣпленіе 4-го Псельскаго моста	1468	81	—	—	1035	96	—	—	1035	96	432	85	—	—	Подрядн.	—	—	1035	96
182/25	Ремонтъ моста у переѣзда Бѣлг.-Сумской жел. дор.	907	61	—	—	561	44	—	—	561	44	346	17	—	—	„	—	—	561	44
183/26	„ „ въ с. Стецковкѣ, по дор. Сумы—Суджа	501	86	—	—	402	44	—	—	402	44	99	42	—	—	„	—	—	402	44
184/27	Замощеніе подъѣздовъ у моста въ Подлѣсновкѣ	2093	91	—	—	2263	47	—	—	2263	47	—	—	169	56	Хозяйств.	—	—	2263	47
185/28	Постановка деревянныхъ и желѣзобетонныхъ тумбъ	1245	55	—	—	1195	18	—	—	1195	18	50	37	—	—	„	—	—	1195	18
	ИТОГО	12590	78	19625	75	31701	07	897	33	32598	40	3068	40	3450	27		12220	—	19481	07
		32216—53																		
	Кромѣ того производ. слѣдующія смѣтныя 1910 г. работы:																			
170/13	Устройство мостовой въ с. Тимофеевкѣ	—	—	6882	04															
172/15	„ жел.-бетон. лотка въ с. Тимофеевкѣ	—	—	619	69															
	ИТОГО	—	—	7501	73															

Отчетъ по даннымъ работамъ будетъ представленъ совмѣстно съ работами смѣты 1911 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

ВѢДОМОСТЬ

состоянія губернскаго и спеціальнаго дорожныхъ капиталовъ, причитавшихся Сумскому Земству на 1910 годъ.

НАЗВАНІЕ КАПИТАЛОВЪ	Состояло на 1-е января 1910 г.		Причиталось на 1910 годъ		Перечисляется къ отчету по работамъ 1911 года		Всего состояло на 1910 годъ		Израсходовано по отчетнымъ работамъ 1910 года		Остается на 1 января 1911 года	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
А. Губернскій дорожный	6370	83	16432	—	7501	73	35000	64	32598	40	2402	24
Б. Спеціальный дорожный			19699	54								

Подлинная за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о дорожныхъ сооруженіяхъ на 1912 годъ.

На лицевой счетъ Сумского Земства предполагается къ отчисленію: а) спеціальнаго дорожнаго. капитала 19699 р. 54 к.
б) губернскаго „ „ . 16432 „ — „
в) кромѣ того числится остатка по этимъ капиталамъ на 1-е января 1911 года . . . . . 2402 „ 78 „

Всего . 38534 р. 32 к.

Такимъ образомъ въ 1912 году Сумское Земство на устройство и ремонтъ дорожныхъ сооруженій на состоящихъ въ вѣдѣніи Земства дорогахъ можетъ располагать суммой въ 38534 р. 32 коп..

На счетъ этой суммы въ 1912 году подлежатъ расходы:

1. Ополоненіе мостовъ, ремонтъ дорожныхъ сооруженій, наемъ сторожей и прочіе мелочные расходы по прилагаемому при семъ исчисленію . . . . . 5750 р. 35 к.
2. Вознагражденіе Инженера . . . . 2400 „ —
3. „ Помощника Инженера . 1500 „ —
4. „ Дѣлопроизводителя . . 720 „ —
5. „ 3-хъ десятниковъ . . 1800 „ —
6. „ чертежника . . . . 600 „ —
7. 6% въ пенсіонную кассу съ 7020 руб. . 421 „ 20 к.
8. Казначейству за храненіе капиталовъ . . 98 „ 50 к.
9. Командировочныхъ Инженеру . . . 150 „ —
10. Пополненіе библіотеки и техническія принадлежности . . . . . 200 „ —
11. Воспособленіе 3-хъ десятниковъ и сторожа по случаю вздорожанія жизни . . . 160 „ —
12. Прогрессивной прибавки: Инженеру Ванѣеву 360 р., Помощнику Инженера Андрееву 225 р., Дѣлопроизводителю Колосовсквому, Чертежнику Щавелеву и десятникамъ Копылову и Лопатіеву по 120 рублей=480 рублей, сторожу Мандику 36 рублей . . . . 1101 р. — к.

Итого . 14901 р. 05 к.

Такимъ образомъ на устройство новыхъ и крупный ремонтъ старыхъ дорожныхъ сооруженій остается . , ... 23633 р. 27 к.

Какъ выяснилось, положеніе состоянія земскихъ дорогъ и сооруженій на нихъ требуетъ производства слѣдующихъ работъ и въ слѣдующемъ порядкѣ степени ихъ необходимости:

1. Устройство желѣзобетоннаго моста въ с. Стецковкѣ по дорогѣ на Юнаковку . . 3880 р. 60 к.
2. Постройка деревяннаго моста черезъ рѣку Кригу и устройство дамбы въ Марьиномъ хуторѣ по дорогѣ Бѣлополье—Рѣчки . . 6778 „ 19 „
3. Ремонтъ 3-го Харьковскаго моста по дорогѣ Сумы—В.-Сыроватка , ... 2951 „ 08 „
4. Перемѣна досчатаго настила на мосту близь г. Бѣлополья, въ урочищѣ „Замостье“ по дорогѣ со станціи Бѣлополье на г. Бѣлополье . . . . . 1642 „ 16 „
5. Устройство желѣзобетон. лотка при въѣздѣ въ с. В.-Бобрикъ по дорогѣ изъ В.-Сыватки . . . . . 609 „ 02 „
6. Устройство мостовой вмѣсто шоссе въ г. Бѣлополье на дамбѣ по дорогѣ на ст. Бѣлополье . . . . . 2398 „ 83 „
7. Устройство и постановка желѣзобетонныхъ и деревянныхъ тумбъ на земскихъ дорогахъ взамѣнъ сгнившихъ и похищенныхъ . . 436 „ — „
8. Устройство дамбы съ желѣзобетонной трубой и замощеніе средней ея части камнемъ въ уроч. „Замерзлое“ по дорогѣ Бѣлополье —Терны . . . . . 3616 „ 59 „
9. Устройство дамбы и замощеніе средней части камнемъ съ желѣзобетонной трубой въ х. Стецюриномъ по дорогѣ Бѣлополье—Терны . . . . . 3233 „ 38 „
10. Устройство мостовой на протяженіи 280 п. с. на дамбѣ по дорогѣ Сумы—Большая Чернетчина въ х. Липнякѣ между телеф. столбами №№ 81—89 . . . . . 6350 „ 50 „

11. Устройство дамбы и замощеніе средней ея части камнемъ и ремонтъ существующей мостовой въ хуторѣ Ворониномъ возлѣ 1-го и 2-го моста по дорогѣ Бѣлополье—Терны .	3943 „	21 „
12. Устройство мостовой въ концѣ Берестовской улицы по дорогѣ изъ г. Сумъ на Степановку	1437 „	68 „
13. Устройство мостовой по дорогѣ изъ В.-Сыроватки въ с. В.-Бобрикъ, на лугу предъ с. Великимъ Бобрикомъ	3469 „	34 „
14. Устройство дамбы и мостовой съ 4 трубами и мостомъ по дорогѣ Бѣлополье—Павловка въ ур. „Муховка“ въ городѣ 28914 р. 24. к. и за гор. 18519 р. 56 к. всего . . .	47433 „	80 „
15. Замощеніе участка дороги близь х. Ильченкова отъ конца мостовой въ сторону д. Вороновки по дорогѣ Бѣлополье—Ульяновка.	3353 „	13 „
16. Подсыпка дамбы и замощеніе средней части камнемъ въ х. Москаленковомъ по дорогѣ Бѣлополье—Ульяновка	3930 „	93 „
17. Перемощеніе мостовой на дор. г. Бѣлополье —с. Терны возлѣ границы Лебед. уѣзда у х. Павловскаго	2486 „	71 „
Всего-же на сумму .	97951 р.	15 к.

Такимъ образомъ для исполненія всѣхъ этихъ работъ въ 1912 году недостаетъ суммы въ размѣрѣ . . . . . 74317 р. 88 к.

Возможно предполагать, что Губернское Земство, если того пожелаетъ Уѣздное Земское Собраніе, на основаніи § 4 отдѣла II положенія о дорожномъ строительствѣ, выдастъ заимообразно безъ процентовъ извѣстную сумму изъ запасного губернскаго дорожнаго капитала при условіи погашенія этого позаимствованія изъ будущихъ дорожныхъ средствъ уѣзда; но Управа, имѣя въ виду, что при предстоящей въ очень недалекомъ будущемъ перестройкѣ Харьковскихъ мостовъ Сумское Земство будетъ поставлено въ необходимость прибѣгнуть къ этому позаимствованію,—полагала бы въ настоящее время къ этому способу не прибѣгать и ограничиться только средствами 1912 г. и поэтому изъ указанныхъ работъ исключить работы на сумму 74317 р. 88 к..

Представляя на усмотрѣніе Собранія, какія именно работы исключить, Управа не можетъ не высказать своего мнѣнія по данному вопросу.

Расположивъ работы въ вышеприведенномъ порядкѣ сообразно степени ихъ необходимости, Управа уже высказала свое мнѣніе, какія работы болѣе необходимы, и Управа признаетъ, что болѣе неотложную нужду имѣютъ именно первыя 10 работъ. Въ виду же того, что и при этомъ сокращеніи все-таки недостаетъ суммы въ 8263 руб. 08 к., Управа признаетъ болѣе правильнымъ нѣсколько сократить послѣднія 3 работы, выбросивъ изъ 8-й и 9-й работъ устройство мостовыхъ, по 10-же работѣ уменьшить протяженіе мостовой съ 280 п. с. до 130, тогда смѣты на эти работы будутъ таковы:

8. Устройство дамбы въ урочищѣ „Замерзлое" съ желѣзобетонной трубой по дорогѣ Бѣлополье—Терны . . . . . 1679 р. 93 к.
9 Устройство дамбы съ желѣзобетонной трубой у хутора Стецюрина по дорогѣ Бѣлополье—Терны . . . . . 1090 „ 46 „
10. Устройство мостовой на протяженіи 130 п. с. на дамбѣ по дорогѣ Сумы—Б.-Чернетчина у х. Липняка . . . . . 2948 „ 40 „

При такомъ сокращеніи 8, 9 и 10 работъ на всѣ десять работъ потребуется 24414 р. 67 к., съ превышеніемъ противъ имѣющихся средствъ на 781 р. 40 к.. Сумма эта довольно незначительная и вполнѣ возможно, что при экономномъ производствѣ работъ она будетъ покрыта.

Докладывая вышеизложенное, Управа честь имѣетъ просить Собраніе:

1. Утвердить распредѣленіе суммы расхода въ 14901 р. 05 к. на вознагражденіе и содержаніе канцеляріи техническаго отдѣла и на мелочныя работы по дорожнымъ сооруженіямъ.

2. Утвердить къ производству въ 1912 году первыя 10 работъ и смѣты ихъ по ремонту и устройству дорожныхъ сооруженій съ общей смѣтой 24414 р. 67 к..

3. Уполномочить Управу производить работы по ея усмотрѣнію—хозяйственнымъ или подряднымъ способомъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросу объ измѣненіи правилъ положенія дорожнаго строительства въ губерніи.

До 1911 года, согласно положенія о дорожномъ строительствѣ въ губерніи, всѣ смѣты, планы и чертежи по дорожнымъ сооруженіямъ по принятіи ихъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ утверждались Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, всѣ же измѣненія ихъ и смѣты на экстренныя работы утверждались Харьковской Губернской Земской Управой.

Очередное Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 15 декабря 1910 года постановило „смѣты уѣздныхъ земствъ по дорожнымъ сооруженіямъ должны быть приложены къ общей губернской смѣтѣ“, такимъ образомъ смѣты по дорожнымъ сооруженіямъ уже не будутъ утверждаться Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а только прилагаться къ губернской смѣтѣ. Слѣдуя этому постановленію, Губернская управа отказывается утверждать измѣненія уже принятыхъ Собраніемъ смѣтъ и смѣтъ на экстренныя работы. Такимъ образомъ появляется вопросъ, какъ быть при необходимости производства экстренной работы или измѣненія уже принятой работы и кому должно принадлежать право разрѣшенія ихъ.

Управа полагаетъ,что разъ смѣтныя работы утверждаются Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, то и всѣ ихъ измѣненія, а также и экстренныя работы должны разрѣшаться и утверждаться тоже Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и, придерживаясь этого взгляда, Управа предполагаетъ испрашивать у очередныхъ и чрезвычайныхъ уѣздныхъ Земскихъ Собраній разрѣшенія на измѣненія уже утвержденныхъ работъ и на экстренныя работы.

Но бываютъ и могутъ быть случаи (правда немногіе), что исполненіе измѣненія въ смѣтной работѣ или же исполненіе экстренной работы не терпитъ отлагательства и откладываніе исполненія ихъ до очередного или чрезвычайнаго собранія можетъ вызвать тѣ или иныя неудобства и вообще нежелательныя послѣдствія; въ такихъ случаяхъ, по мнѣнію Управы, необходимо предоставленіе ей права произвести измѣненія или экстренныя работы, не ожидая постановленія земскаго собранія.

Докладывая вышеизложенное, Управа честь имѣетъ просить Собраніе постановить: всѣ измѣненія въ уже утвержденныхъ работахъ по дорожнымъ сооруженіямъ, а также и произ-

водство экстренныхъ работъ производятся съ разрѣшенія Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ исключительныхъ же случаяхъ измѣненіе въ смѣтахъ и исполненіе экстренныхъ работъ производится Уѣздною Управою самостоятельно, причемъ о такихъ случаяхъ Управа докладываетъ Уѣздному Земскому Собранію для свѣдѣнія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о передачѣ въ вѣдѣніе Сумского Городского Управленія Ильинскаго и Псаревскаго мостовъ съ дамбами.

Сумское Уѣздное Земское экстренное Собраніе за 15-е ноября 1902 года, принявъ во вниманіе, во первыхъ, что содержимыя Земствомъ мосты Ильинскій и Псаревскій находятся въ предѣлахъ города Сумъ, во вторыхъ, что дороги Сумы—Бѣлополье и Сумы—Суджа, на коихъ находятся эти мосты, изъ большихъ почтовыхъ перешли въ разрядъ обычныхъ дорогъ и, въ третьихъ, указы Правительствующаго Сената за 27-е марта 1887 года за № 3634 и 2-е мая 1873 года за № 16289,—постановило ходатайствовать предъ Харьковскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о передачѣ Ильинскаго и Псаревскаго мостовъ съ прилегающими къ нимъ дамбами въ вѣдѣніе Сумского Городского Управленія. Харьковское Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1902 года, разсмотрѣвъ указанное ходатайство Сумского Уѣзднаго Собранія, постановило просить Г. Начальника губерніи сдѣлать распоряженіе о принятіи отъ Земства Сумскимъ Городскимъ Управленіемъ Ильинскаго и Псаревскаго мостовъ съ дамбами. Уѣздная Управа, не имѣя до 1909 года ни какихъ свѣдѣній о положеніи дѣла по данному вопросу, отношеніемъ отъ 9-го сентября 1909 года за № 11485 обратилась въ Харьковскую Губернскую Земскую Управу съ просьбой сообщить въ какомъ положеніи находится это ходатайство; Губернская Управа при отношеніи отъ 17-го Сентября 1909 года за № 22677 препроводила въ Уѣздную Управу копію съ выписи журнала Сумской Городской Думы засѣданія 28-го ноября 1903 года.

Прилагая при семъ копію съ этой выписи, Управа имѣетъ честь доложить Собранію слѣдующее:

Какъ видно изъ этого журнала, Сумская Городская Дума не нашла возможнымъ принять въ вѣдѣніе города указанные мосты по слѣдующимъ мотивамъ:

1) Хотя дороги, на коихъ находятся Псаревскій и Ильинскій мосты и утратили значеніе и названіе почтовыхъ, но продолжаютъ считаться соединительными между уѣздными и губернскими городами и содержатся за счетъ Земства, поэтому согласно 1 и 2 пунктовъ 33 статьи и § 2-го 124-й статьи устава о земскихъ повинностяхъ изд. 1899 г., дороги эти и части ихъ въ предѣлѣ города должны содержаться за счетъ Земства. Въ подтвержденіе этого Гуродская Дума дѣлаетъ ссылки на рѣшенія Сената 25 сентября 1899 г. № 9928 и 10 марта 1866 г. № 14454, 10 января 1873 г. № 338 и 27 Мая 1880 г. № 20576.

2) Далѣе Городская Дума обращается къ справедливости: хотя на Суджанской и Роменской дорогахъ уничтожены почтовые тракты, но по нимъ расположены земскіе почтовые пункты въ Стецковкѣ, Писаревкѣ, Бѣловодѣ, Юнаковкѣ, Терешковкѣ; по Псаревскому и Ильинскому мостамъ проѣзжаютъ земскіе служащіе и всѣ чиновники, перевозится масса матеріаловъ для земскихъ построекъ, идетъ земская почта, черезъ мосты идетъ сообщеніе съ сосѣдними губерніями и уѣздами.... Земство взимаетъ налоги съ городскихъ имуществъ и получаетъ значительныя суммы, а потому и должно заботиться о благоустройствѣ города.

3) Наконецъ, Городская Дума, указывая, что мосты эти были построены Земствомъ, ссылается на то, что передача городамъ построенныхъ Земствомъ мостовъ можетъ поставить иногда эти города въ финансовомъ отношеніи въ затруднительное положеніе: „предположимъ, говоритъ журналъ Думы, что въ небольшомъ городѣ, на большой рѣчкѣ, напримѣръ на Волгѣ, Земство устроитъ милліонный мостъ и затѣмъ станетъ передавать этотъ мостъ городу.“

Вотъ въ общихъ чертахъ всѣ приводимыя Городской Думой мотивы.

Уѣздная Управа, разсмотрѣвъ эти мотивы, нашла ихъ неосновательными по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Приводимыя Городской Управой указы за 25-е сентября 1899 г. за № 9928, 10-го марта 1866 г. № 14454, 27-го мая 1880 года за № 20576 подтверждаютъ только то, что мосты и

мостовыя въ предѣлахъ города только тогда должны содержаться на счетъ Земства, когда они находятся на почтовомъ трактѣ, въ противномъ случаѣ должны содержаться городомъ; данные мосты находятся на дорогахъ, которыя раньше были почтовыми, теперь они потеряли значеніе и названіе почтовыхъ, съ чѣмъ соглашается и Городская Дума; слѣдовательно данные указы говорятъ за принятіе городомъ данныхъ мостовъ; что же касается приводимаго Городской Думой указа за 10-е января 1873 года за № 338, то въ этомъ указѣ нѣтъ данныхъ къ тому, что вопросъ шелъ о передачѣ Земству сооруженія, находящагося въ чертѣ города; въ виду того, что сооруженіе (переправа черезъ р. Тезу) содержалось частными лицами и споръ шелъ между Земствомъ и частными лицами, можно съ увѣренностью сказать, что сооруженіе это находилось внѣ черты города и такимъ образомъ ссылка Городской Думы на данный указъ, какъ на неотносящійся къ данному вопросу, сама собой отпадаетъ.

Помимо вышеуказанныхъ, приводимыхъ Городской Думой указовъ, а также и указовъ за 27 марта 1887 года за № 3634 и 2 мая 1873 г. за № 16289, приводимыхъ Уѣздной Управой въ докладѣ Земскому Собранію 1902 года, за передачу городу данныхъ мостовъ говоритъ и указъ 14-го февраля 1873 года № 1525. Вообще какъ всѣми этими, такъ и многими другими указами ясно и точно разъясняется, что Земство обязано содержать мосты и дамбы въ городѣ только на почтовыхъ дорогахъ, но какъ только почтовая дорога переходитъ въ разрядъ другихъ дорогъ, то отъ содержанія такихъ мостовъ и дамбъ Земство освобождается.

Что же касается ссылки Городской Думы на ст.ст. 33 и 124 Устава о земскихъ повинностяхъ, то 124 статья, не говоря ужъ по существу ея относится къ мѣстностямъ гдѣ не введено земское положеніе и такимъ образомъ ссылка на эту статью сама собой уничтожается; такимъ образомъ остается статья 33; говоритъ она буквально слѣдующее:

Ст. 33. Предметы денежныхъ земскихъ повинностей, въ отношеніи къ повинности дорожной, суть слѣдующіе:

1. Сооруженіе и содержаніе въ исправности на состоящихъ въ вѣдѣніи Земства грунтовыхъ дорогахъ такихъ большихъ мостовъ, трубъ, плотинъ (дамбъ) и гатей, которые, по значительности размѣра, сильному разливу водъ и тому подобнымъ особеннымъ обстоятельствамъ, или же по самому свойству

грунта, требуютъ и особеннаго техническаго соображенія о построеніи и непрерывнаго наблюденія свѣдущихъ за работами людей при производствѣ оныхъ, и чрезвычайныхъ мѣръ для содержанія ихъ послѣ постройки, а равно сооруженіе и содержаніе перевозовъ въ мѣстахъ, гдѣ сіе требуетъ также особеннаго искусства, и пристаней внѣ городскихъ поселеній".

2. Всякое, установленнымъ порядкомъ отнесенное на денежные земскіе сборы, устройство и содержаніе въ исправности тѣхъ внутреннихъ сообщеній губерніи или уѣзда, кои состоятъ въ вѣдѣніи Земства".

Разсмотрѣніе смысла 1-го пункта этой статьи обязательно приведетъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: если выраженіе" внѣ городскихъ поселеній" относить и къ мостамъ, то на обязанности города лежитъ устройство всякихъ мостовъ и другихъ сооруженій, находящихся на участкѣ земской дороги, проходящемъ по городу; заключеніе, слѣдовательно, въ пользу передачи мостовъ Псаревскаго и Ильинскаго городу; если же выраженіе „внѣ городскихъ поселеній" относить только къ перевозамъ и пристанямъ, то опять таки на земскихъ дорогахъ въ предѣлахъ города или внѣ его Земство устраиваетъ и содержитъ только такіе большіе мосты и дамбы, постройка которыхъ и наблюденіе послѣ постройки требуютъ особаго техническаго надзора и чрезвычайныхъ мѣръ.

Псаревскій мостъ находится на рѣкѣ Сумкѣ и имѣетъ въ длину 19,40 п. с. и ширину 4,35 с., стоимость устройства его вновь въ 1908 году выразилась въ 4168 руб. 28 коп. Ильинскій мостъ находится на протокѣ Стрѣлки и имѣетъ въ длину 9,60 п. с. и ширину 3,84 п. с., стоимость устройства его вновь въ 1885 году—1014 рублей 64 коп. Эти данныя говорятъ, конечно, что эти мосты ни въ какомъ случаѣ нельзя отнести къ разряду большихъ, они далеко меньше и дешевле моста черезъ р. Сумку при впаденіи ея въ р. Пселъ, данный же мостъ строится и содержится городомъ.

11. Далѣе Городская Дума говоритъ, что по даннымъ мостамъ провозится масса земскаго матеріала, земская почта, проѣзжаютъ земскіе служащіе.... Указаніе это съ формальной стороны должно быть опущено, оно можетъ быть приводимо какъ обращеніе къ справедливости, но и съ этой стороны указаніе это теряетъ свое значеніе, такъ какъ по этимъ мостамъ происходитъ движеніе матеріаловъ и служащихъ Городской Управы

и пожалуй въ большемъ количествѣ чѣмъ земскихъ; мало того, въ указѣ Сената 2 мая 1873 года № 16289 приводится буквально слѣдующее мнѣніе Сената: „Между тѣмъ мостъ, о содержаніи коего возникло между Городскою Думою и Земствомъ пререканіе, вовсе не находится на почтовомъ трактѣ, а служитъ лишь для сообщенія между двумя частями города почему и содержаніе его не представляется возможнымъ отнести на средства Земства. Соображеніе это, приводимое Городскою Управою въ ея жалобѣ о томъ, что по означенному мосту проѣзжаетъ почтовая телѣга съ почтовой станціи на станцію желѣзной дороги ни въ коемъ случаѣ не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для признанія улицы, на которой стоитъ мостъ, почтовымъ трактомъ“. Далѣе въ указѣ Сената 7 мая 1908 г. за № 5575 говорится: „Указаніе просителей, что по старой дорогѣ, на которой находится упомянутый мостъ, продолжаетъ перевозиться почта, не можетъ быть принято во вниманіе, потому... что просителями не указано, какая именно почта ходитъ по упомянутой дорогѣ, Государственная или Земская“. Изъ приводимыхъ мнѣній Сената видно, что провозъ почты изъ почтовой конторы на станцію желѣзной дороги и провозъ земской почты по извѣстной улицѣ или дорогѣ въ городѣ не даетъ основаній называть эту улицу или дорогу въ городѣ почтовою.

Далѣе, Псаревскій и Ильинскій мосты находятся въ полномъ смыслѣ въ центрѣ города и соединяютъ его части, Ильинскій мостъ соединяетъ даже двѣ торговыя площади города, Псаревскій же мостъ лежитъ на той части большой почтовой дороги, которая въ настоящее время служитъ дорогою изъ города къ станціи „Сумы“; такимъ образомъ мосты эти обслуживаютъ исключительнѣе всего интересы города.

Что для города данные участки дорогъ имѣютъ особое значеніе видно изъ того, что городомъ замощены части этихъ дорогъ: отъ Псаревскаго моста въ направленіи къ Суджѣ до границы города на протяженіи до одной версты и отъ Ильинскаго моста въ направленіи къ Бѣлополью до границы города на протяженіи до 800 саженей.

Наконецъ, если обращаться, какъ дѣлаетъ городская Дума къ справедливости, то у Земства имѣется болѣе основаній идти этимъ путемъ: Сумскому Земству уже нѣсколько лѣтъ подрядъ приходится за недостаткомъ средствъ вообще и губернскаго дорожнаго капитала въ частности отказывать въ устройствѣ дорож-

ныхъ сооруженій и ремонтѣ ихъ не только на проселочныхъ дорогахъ, но и на земскихъ и справедливость требуетъ, освободивъ средства отъ содержанія мостовъ въ такомъ большомъ и богатомъ городѣ какъ Сумы, отдать ихъ болѣе бѣднымъ уголкамъ уѣзда; наконецъ, освободившимися средствами Земство могло бы принять въ свое вѣдѣніе новые подъѣздные къ городу Сумамъ дороги, а также и улучшить старые, а это вызвавъ большій пріѣздъ въ городъ изъ уѣзда играло бы нѣкоторую роль въ положеніи финансовъ того-же города.

Докладывая вышеизложенное, Управа, принявъ во вниманіе, что вопросъ о передачѣ мостовъ уже возбуждался и что приведенные Городской Думой мотивы отказа на принятіе городомъ мостовъ неосновательны,—честь имѣеуъ просить Собраніе постановить: ходатайствовать предъ Харьковскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сотовѣтствующемъ его постановленіи къ осуществленію передачи въ вѣдѣніе Сумского Городского Управленія находящихся въ городѣ Сумахъ Псаревскаго и Ильинскаго мостовъ съ прилегающими къ нимъ дамбами.

Подлинный за надлежащими подписями.

ВЫПИСКА изъ журнала Сумской Городской Думы, засѣданія 28 ноября 1903 г. ст. 8. По предложенію г. Харьковскаго Губернатора отъ 30-го іюня 1903 года за № 825, о принятіи отъ Губернскаго Земства въ вѣдѣніе Городского Управленія Ильинскаго и Псаревскаго мостовъ и прилегающихъ къ нимъ мостовыхъ и ледорѣзовъ. Городской Голова объяснилъ, что вопросъ этотъ уже 2 раза вносился на обсужденіе Думы, именно; 29 сентября и 29 октября сего года, но по разнымъ причинамъ оставался неразсмотрѣннымъ, почему онъ вновь внесъ его на обсужденіе Думы въ настоящее засѣданіе. Засимъ, по предложенію Городского Головы находившимся въ залѣ засѣданій Думы Членовъ комиссіи Н. С. Крамаренкомъ былъ прочитанъ докладъ комиссіи слѣдующаго содержанія: „разсмотрѣвъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли или не слѣдуетъ принимать въ вѣдѣніе Городского Управленія Ильинскій и Псаревскій мосты, комиссія пришла къ слѣдующему заключенію. 1) Господинъ Харьковскій Губернаторъ предлагая въ силу постановленія Харковскаго Губернскаго Земскаго Собранія принять въ вѣдѣніе г. Сумъ Псаревскій и Ильинскій мосты, ссылается на разъясненія Прави-

тельствующаго Сената въ рѣшеніяхъ 27 марта 1887 г. № 3634 и 2 мая 1873 г. № 16289, но указанія тѣхъ рѣшеній не вполнѣ подходятъ къ данному случаю. Въ названныхъ рѣшеніяхъ Сенатъ разъяснилъ, что мосты, находящіеся въ городахъ и стоявшіе ранѣе на почтовыхъ трактахъ, съ уничтоженіемъ этихъ трактовъ, должны переходить въ завѣдываніе городовъ, но въ указанныхъ рѣшеніяхъ ничего не говорится о томъ, въ какой разрядъ перешли тѣ дороги, на которыхъ были мосты и по которымъ проходили почтовые тракты. Разумѣется, если дорога потеряла всякое значеніе и стала лишь служить для соединенія частей города или если она обратилась въ проселочную, то, несомнѣнно, что тогда мосты на такихъ дорогахъ, находящіеся въ городѣ, должны перейти въ завѣдываніе города. Иное дѣло, если какъ въ данномъ случаѣ, дорога не смотря на упраздненіе почтоваго тракта продолжаетъ считаться необходимой для соединенія уѣздныхъ и губернскихъ городовъ и потому содержится за счетъ Земства. Вопросъ о томъ, кто долженъ содержать мосты на такихъ дорогахъ, разрѣшается не названными рѣшеніями Сената, а закономъ. Согласно 1-му и 2 пункт. 33 ст. Уст. о земск. пов. изд. 1899 г. сооруженіе и содержаніе въ исправности большихъ мостовъ, плотинъ и проч., находящихся на состоящихъ въ вѣдѣніи Земства грунтовыхъ дорогахъ относится на счетъ земскихъ повинностей. § 11 ст. 124 того- же устава возлагаетъ на губернское земство содержаніе и устройство дорожныхъ сооруженій на грунтовыхъ дорогахъ (почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ), соединяющихъ города губернскіе, уѣздные и другіе и на участкахъ сихъ дорогъ, проходящихъ черезъ города или городскія дачи, если участки эти не состоятъ на отчетѣ города. Мостъ Псаревскій соединяетъ городъ Сумы съ большой Суджанской дорогой, мостъ Ильинскій соединяетъ городъ съ большой Роменской дорогой. Съ закрытіемъ почтовыхъ трактовъ на обѣихъ дорогахъ, обѣ дороги не переставали считаться необходимыми для соединенія не только частей Сумского уѣзда, но и для соединенія Сумского уѣзда и г. Сумъ съ сосѣдними уѣздами и другими городами, почему дороги состояли на отчетѣ Земства и содержались за счетъ Губернскаго Земства; въ силу этого на основаніи § 11 ст. 124 уст. о земск. повин. участки сихъ дорогъ, проходящіе черезъ городъ Сумы, должны также содержаться за счетъ земства, за его-же счетъ должны содержаться мосты на

этихъ участкахъ. Подтвержденіе своего взгляда комиссія видитъ въ нѣкоторыхъ указаніяхъ Сената.

Въ рѣшеніи 10 марта 1866 года г. № 14454. Сенатъ высказался, что Земство не можетъ привлекать города къ участію въ расходахъ по содержанію земскихъ дорожныхъ сооруженій. Въ рѣшеніи 25 сентября 1899 г. № 9928. Сенатъ высказалъ, что сопоставленіе п. 10 ст. 138 Городов. Полож. (изд. 1892 г.) съ 719 ст. Уст. Пут. Сооб., на основаніи которой устройство и содержаніе почтовыхъ дорогъ въ губерніяхъ относится къ обязанности земскихъ учрежденій, приводитъ къ заключенію, что содержаніе пролегающихъ черезъ города частей почтовыхъ дорогъ должно относиться на тѣ вѣдомства, изъ средствъ которыхъ содержится и самая дорога. Роменская и Суджанская дороги, которыя соединяются съ гор. Сумами, Псаревскимъ и Ильинскимъ мостами, суть дороги земскія, и потому мосты эти должны содержаться за счетъ земства. (Въ томъ-же смыслѣ высказался Сенатъ въ рѣшеніи 10 января 1873 г. № 338 о перевозѣ черезъ рѣку Тезу и въ рѣшеніи 27 мая 1880 г. № 20576 о переправѣ черезъ Волгу при селѣ Балаковѣ. 11). Не только указанныя законоположенія и рѣшенія Сената, но и справедливость требуетъ, чтобы мосты Ильинскій и Псаревскій содержались за счетъ Земства. На Суджанской и Роменской дорогахъ, связанныхъ съ г. Сумами означенными мостами, правда уничтожились почтовые тракты, но тѣмъ не менѣе по Суджанской дорогѣ расположены земскіе почтовые пункты: въ Стецковкѣ, Писаревкѣ, Бѣловодѣ, Юнаковкѣ. Роменская дорога соединяетъ Сумской и Терешковскій почтовые пункты. Черезъ названные пункты по Роменской и Суджанской дорогамъ изъ г. Сумъ по Псаревскому и Ильинскому мостамъ проѣзжаютъ земскіе служащіе и всѣ чиновники, перевозится Земствомъ масса матеріаловъ, необходимыхъ для земскихъ школъ, дорогъ и проч., идетъ земская почта, черезъ дороги тѣ и мосты идетъ сообщеніе съ сосѣдними уѣздами и губерніями, дороги признаются губернскими земскими, дороги и мосты на нихъ служатъ всему уѣзду Сумскому и смежнымъ уѣздамъ и неужели только одинъ городъ долженъ содержать мосты на такихъ дорогахъ и только потому, что разъ или два въ недѣлю по тѣмъ мостамъ и дорогамъ перестала перевозиться казенная почта. Земство взимаетъ налоги съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и получаетъ значительныя суммы и потому содѣйствуя благоустройству уѣзда,

должно заботиться также и о городѣ и о благоустройствѣ Псаревскаго и Ильинскаго мостовъ, которые къ тому-же служатъ не для одного города, но и для всего уѣзда. III. Мосты Псаревскій и Ильинскій, такъ какъ они выводятъ на земскіе тракты Суджанскій и Ременскій устроены были земствомъ и содержались на его счетъ. Теперь возникаетъ вопросъ, можетъ ли земство содержаніе своихъ сооруженій возложить на городъ. Комиссія полагаетъ, что привлеченіе городовъ и селъ къ содержанію созданныхъ земствомъ сооруженій, можетъ поставить иногда эти города и села въ большое затрудненіе. Предположимъ, что въ небольшомъ городѣ или селѣ расположенномъ на большой рѣкѣ напримѣръ на Волгѣ, земство на земскомъ трактѣ устроитъ милліонный мостъ, а затѣмъ станетъ передавать этотъ мостъ городу или селу. Такая передача могла бы поставить въ большое затрудненіе финансы города или села.

Вотъ почему весьма понятнымъ является высказанный Сенатомъ въ рѣшеніи 27 мая 1880 г. за № 20576 взглядъ, что Самарское земство не имѣло основанія отказываться отъ содержанія переправы черезъ Волгу у села Балакова и вполнѣ согласнымъ съ 124 ст. Уст. о Земск. повин. является рѣшеніе Сената 10 января 1873 г. № 338, гдѣ Сенатъ указалъ, что переправа черезъ рѣку Тезу, состоя на земскомъ трактѣ, принадлежитъ къ земскимъ сооруженіямъ и должна содержаться на земскій счетъ. По изложеннымъ соображеніямъ комиссія полагаетъ, что не слѣдуетъ принимать на счетъ города Сумъ содержанія Псаревскаго и Ильинскаго мостовъ.“ По прочтеніи объясненнаго доклада Городской Голова заявилъ, что заключенія по докладу комиссіи Управа дать не можетъ, такъ какъ докладъ не былъ представленъ до засѣданія Думы.

Обсудивъ изложенное гласные высказались за непринятіе отъ Губернскаго Земства въ вѣдѣніе Городского Управленія Ильинскаго и Псаревскаго мостовъ и прилегающихъ къ нимъ мостовыхъ и ледорѣзовъ и Дума единогласно постановила: поручить Городской Управѣ донести г. Харьковскому Губернатору, что Городская Дума не находитъ возможнымъ принять объясненное выше предложеніе его по мотивамъ изложеннымъ въ докладѣ комиссіи.

Подлинная за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о перенесеніи дороги г. Бѣлополье—Марьинъ хуторъ.

Давно уже со стороны г.г. гласныхъ и жителей уѣзда слышатся нареканія на плохое состояніе дороги Бѣлополье—Марьинъ хуторъ. Нареканія вполнѣ справедливыя, такъ какъ эта дорога осенью, а въ особенности весной, бываетъ совершенно непроѣзжа и Земству необходимо принять радикальныя мѣры къ ея исправленію.

Лѣтомъ текущаго года техническимъ отдѣломъ Управы произведено было техническое обслѣдованіе этой дороги: сдѣланъ обмѣръ ея, снята на планъ и нивеллирована и составленъ проектъ и смѣта на ея улучшеніе.

Участокъ дороги Бѣлополье—Марьинъ хуторъ, общимъ протяженіемъ 6 верстъ 228 саж., значительной своей частью проходитъ по подошвѣ косогора высотой до 15 саж., въ остальной же своей части имѣетъ совершенно невозможный для проѣзда лоткообразный профиль. Весеннія и дождевыя воды, собираясь съ довольно значительной площади косогора, стекаютъ на дорогу и, не имѣя съ нея никакого отвода, стоятъ на ней и превращаютъ ее въ невозможную для проѣзда топь. Существующія передъ мостами дамбочки недостаточны по своимъ размѣрамъ, мосты ветхи и тоже малы.

На улучшеніе дороги составлена техническимъ отдѣломъ смѣта, состоящая изъ:

1. Земляныхъ работъ состоящихъ въ устройствѣ дамбъ при всѣхъ существующихъ и проектируемыхъ мостахъ и трубахъ, радикальномъ исправленіи поперечнаго профиля дороги, въ особенности значительное начиная отъ 2-й версты (отъ г. Бѣлополья) и до 5-й, устройство водоотводныхъ канавъ, всего на сумму 19386 руб. 27 коп.

2. Перестройка существующихъ мостовъ и постройка новыхъ мостовъ и трубъ на сумму 4380 рублей.

3. Устройство мостовыхъ на всѣхъ дамбахъ и въ низкихъ мѣстахъ на сумму 22711 руб. 77 коп.

Общая стоимость работъ по смѣтѣ исчислена въ суммѣ 47872 руб. 38 коп.

Конечно, произвести всю работу сразу немыслимо по финансовымъ соображеніямъ. Въ первую очередь слѣдовало бы

назначить выполненіе хотя бы части земляныхъ работъ и устройство мостовъ нѣкоторой части дороги на сумму, какую Собраніе найдетъ возможной.

На благоусмотрѣніе Собранія предлагается одновременно проектъ перенесенія этой дороги на другое болѣе высокое мѣсто, гдѣ она не подвергалась бы постояннымъ размывамъ весенними и дождевыми водами. Согласно предлагаемому проекту дорога, начинаясь отъ г. Бѣлополья отъ городскихъ боенъ и обойдя ихъ по городской землѣ, проходитъ по высокому мѣсту, почти параллельно существующей дорогѣ, полями Бѣлопольскихъ, Прорубскихъ, Климовскихъ и другихъ крестьянъ. Протяженіе проектируемой дороги равняется 7 верстамъ 205 саж., то-есть она длиннѣе существующей на 1 версту 23 саж. Смѣта на покупку земли и устройство дороги исчислена въ суммѣ 29334 р. 61 коп. Засыпка двухъ овраговъ, устройство спуска къ Марьину хутору, устройство водоотводныхъ канавъ и планировка всего полотна дороги исчислена въ суммѣ 15987 руб. Устройство двухъ мостовъ и 5 трубъ и 10 переѣздныхъ мостиковъ исчислены въ 4000 рублей. Покупка земли подъ полотно дороги шириною 10 саж. длиною 7 верстъ 205 саж., всего 14,58 десятины по 600 рублей десятина на сумму 8748 рублей.

Такимъ образомъ, покупка и устройство проектируемой дороги обойдется значительно дешевле чѣмъ устройство существующей дороги (на сумму около 20 тысячъ рублей).

Въ смѣту устройства новой дороги ничего не внесено на устройство мостовыхъ. Принимая во вниманіе: 1) что дорога будетъ проходить по высокому мѣсту и будетъ снабжена водоотводными канавами и 2) качество грунта удовлетворительное,— Управа полагаетъ, что врядъ ли окажется необходимымъ устраивать мостовыя на такомъ протяженіи, какъ по существующей дорогѣ. Существеннымъ недостаткомъ проектируемой дороги является ея большее протяженіе (на 1 версту 23 саж.) сравнительно съ существующей дорогой. Главнымъ и весьма существеннымъ достоинствомъ проектируемой дороги будетъ дешевое и легкое содержаніе ея въ исправномъ видѣ, а также меньшія единовременныя затраты на ея устройство. Въ связи съ переносомъ дороги на новое мѣсто находится и выборъ мѣста для постановки новаго моста черезъ р. Кригу въ Марьиномъ хуторѣ взамѣнъ стараго пришедшаго въ ветхость. Дѣло въ томъ, что положеніе существующаго моста по отношенію къ

проходу весеннихъ водъ и льда выбрано крайне неудачно. Онъ поставленъ въ концѣ крутой излучины, которую дѣлаетъ въ этомъ мѣстѣ рѣка. Лѣвый берегъ по всей излучинѣ вплоть до самаго моста поросъ лѣсомъ, который вмѣстѣ съ частопоставленными ледорѣзами является причиной ледяныхъ заторовъ, подымающихъ уровень весеннихъ водъ, благодаря чему, вода весной на значительномъ протяженіи переливается черезъ дорогу и приводитъ ее надолго въ невозможное состояніе. Управа, предполагая, что Собраніе найдетъ возможнымъ перенести дорогу въ предполагаемое мѣсто, поручила техническому отдѣлу спроектировать мостъ въ мѣстѣ наиболѣе удобномъ какъ для прохода весеннихъ водъ, такъ и для спайки его съ новымъ направленіемъ дороги.

Уѣздная Управа, признавая вопросъ перенесенія данной дороги очень важнымъ, но въ то-же время не считая возможнымъ предлагать вносить въ смѣту какую либо сумму на перенесеніе дороги впредь до болѣе подробнаго изученія этого вопроса въ финансовомъ отношеніи,—честь имѣемъ просить Собраніе высказаться принципіально, желательно ли перенесеніе этой дороги съ низменнаго мѣста на возвышенное и въ утвердительномъ случаѣ поручить Управѣ детально разработать этотъ вопросъ въ финансовомъ отношеніи и представить докладъ по этому вопросу будущему очередному Сумскому Уѣздному Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о перенесеніи дороги Б.-Чернетчина—Ольшанка.

Участокъ земской дороги Б.-Чернетчина—Ольшанка проходитъ по низкому луговому берегу р. Псла и на протяженіи 1 версты 209 саж. дорога затопляется весеннимъ разливомъ рѣки, такъ что въ теченіи трехъ—четырехъ недѣль проѣзда по дорогѣ не бываетъ, а жителямъ приходится съ опасностью для жизни пробираться по проселочной нагорной дорогѣ.

По порученію Уѣздной Управы техническимъ отдѣломъ ея исполнены проектъ и смѣта улучшенія дороги.

Какъ видно изъ прилагаемой смѣты, на устройство дамбы, канавъ, укрѣпленіе ихъ и постановку тумбъ потребуется 6558 р.

на устройство 4-хъ трубъ съ подводящими лотками 2000 руб., а на все устройство 8814 рублей 74 копейки.

Вмѣстѣ съ тѣмъ предлагается на усмотрѣніе Уѣзднаго Собранія проектъ перенесенія дороги на гору, причемъ въ большей своей части (около $1^1/_2$ версты) дорогу предположено устроить по существующей проселочной дорогѣ и на протяженіи 314 пог. саж. по косогору.

По смѣтѣ исчислено: 1) на устройство насыпи, выемокъ, на устройство и укрѣпленіе канавъ и планировку полотна 3053 руб., 2) на устройство двухъ бетонныхъ трубъ и двухъ лотковъ 1380 руб., а всего расходъ на устройство дороги исчисленъ въ суммѣ 4644 руб. 65 коп.; къ этой суммѣ потребуется прибавить еще сумму расходовъ по покупкѣ полосы земли подъ дорогу.

Такимъ образомъ, стоимость устройства дороги по новому направленію, если не считать стоимости полосы земли подъ дорогу, обойдется почти вдвое дешевле, чѣмъ приведеніе въ проѣзжее состояніе существующей земской дороги.

Казалось бы, что Земству прямой разсчетъ провести дорогу по горѣ. При выполненіи этого проекта будетъ довольно трудно пріобрѣсти землю подъ дорогу.

Управа, не находя возможнымъ вносить въ смѣту ту или иную сумму впредь до выясненія финансовой стороны дѣла по покупкѣ земли для новаго направленія дороги, но находя вопросъ улучшенія вышеуказанной дороги важнымъ,—имѣетъ честь просить Уѣздное Собраніе высказаться принципіально, желательно ли перенесеніе дороги и въ утвердительномъ случаѣ поручить Управѣ выяснить условія, на которыхъ окажется возможнымъ отчудить полосу земли подъ дорогу и войти съ соотвѣтствующимъ докладомъ къ будущему очередному Уѣздному Земскому Собранію. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ устройствѣ и принятіи въ вѣдѣніе Земства дороги къ вновь устраиваемой Сумской опытной станціи.

Въ текущемъ году въ х. Туркиномъ, Терешковской волости, Сумского уѣзда, устраивается Губернскимъ Земствомъ опытная станція.

Завѣдывающій этой станціей г. Сазановъ обратился въ Харьковскую Губернскую Земскую Управу съ ходатайствомъ о приведеніи въ болѣе удовлетворительное состояніе дороги къ этой станціи начиная отъ Роменскаго шляха. Губернская Управа, приславъ въ Уѣздную Управу копію съ указаннаго ходатайства, проситъ это ходатайство доложить настоящему Сумскому Земскому Собранію, причемъ въ своемъ отношеніи Губернская Управа присовокупляетъ, что она поддерживаетъ это ходатайство.

По поводу этого Управа честь имѣетъ доложить Собранію слѣдующее: станція эта, находясь въ Сумскомъ уѣздѣ, будетъ обслуживать скорѣе всего именно этотъ уѣздъ, поэтому Управа полагаетъ, что то или иное состояніе данной дороги для Сумского Земства не безразлично, Сумское Земство такъ или иначе должно принять участіе къ улучшенію ея и настоящему Земскому Собранію необходимо высказаться, во-первыхъ, о приведеніи этой дороги въ надлежащее состояніе и, во-вторыхъ, о содержаніи ея въ дальнѣйшемъ.

Дорога эта въ настоящее время дѣйствительно находится въ очень плохомъ состояніи: на всемъ протяженіи она или имѣетъ видъ лотка, или же идетъ по косогору, въ логу же она весной, а также осенью и лѣтомъ послѣ дождей затопляется водой; для устраненія этихъ недостатковъ необходимо будетъ сдѣлать земляныя выемки и насыпи и одну трубу, на что по приблизительному подсчету потребуется до 4000 руб. Кромѣ того, дорога эта путемъ запашки ея владѣльцами прилегающихъ земель съужена до 1—1½ сажени, а поэтому необходимо возстановить ее до законной ширины.

Такимъ образомъ предстоитъ рѣшить вопросъ о внесеніи въ смѣту 1912 года на приведеніе въ болѣе годное состояніе этой дороги путемъ производства земляныхъ выемокъ и насыпей и устройства трубы до 4000 рублей; сумма эта могла бы быть ассигнована изъ губернскаго дорожнаго капитала, имѣющаго причитаться на Сумской уѣздъ въ 1912 году. Принимая же во вниманіе, во-первыхъ, что, какъ видно изъ доклада о дорожныхъ сооруженіяхъ на 1912 годъ, капитала этого оказывается далеко недостаточно на устройство необходимыхъ сооруженій и ремонтъ ихъ на дорогахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Земства уже нѣсколько лѣтъ и, во-вторыхъ, что опытная станція устроена Губернскимъ Земствомъ за его счетъ, Управа полагала бы болѣе справедливымъ, чтобы указанные работы по приведенію въ болѣе лучшее

состояніе данной дороги были произведены за счетъ губернскаго сбора, а не за счетъ имѣющихъ причитаться Сумскому уѣзду дорожнаго и спеціальнаго капиталовъ.

Что же касается принятія въ вѣдѣніе Земства данной дороги, то Управа полагала бы правильнымъ принять дорогу въ вѣдѣніе Земства только послѣ производства Губернскимъ Земствомъ указанныхъ выше работъ.

Докладывая вышеизложенное, Уѣздная Управа проситъ Собраніе постановить:

1) Ходатайствовать передъ Харьковскимъ Губернскимъ Земствомъ о производствѣ имъ за счетъ губернскаго сбора, внѣ суммъ, причитающихся Сумскому уѣзду губернскаго и спеціальнаго дорожныхъ капиталовъ, земляныхъ работъ и объ устройствѣ трубы по дорогѣ, идущей отъ Роменскаго шляха до Сумской опытной станціи въ х. Туркиномъ.

2) Если вышеуказанное ходатайство будетъ удовлетворено, то дорогу отъ Роменскаго шляха до Сумской опытной станціи въ хуторѣ Туркиномъ перечислить въ разрядъ земскихъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о возбужденіи ходатайства на предоставленіе льготнаго тарифа по провозу по желѣзнымъ дорогамъ строительныхъ матеріаловъ.

До настоящаго времени существуетъ льготный тарифъ на провозъ по желѣзнымъ дорогамъ только бутоваго камня и песка для дорожныхъ сооруженій на дорогахъ, служащихъ подъѣздными путями къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ (тарифъ №87—1901 года), но тарифъ этотъ не примѣняется на узкоколейныхъ дорогахъ: Коренево—Рыльскъ, Коренево—Суджа и Ворожба—х. Михайловскій, причемъ для Глуховского и Новгородъ—Сѣверскаго Уѣздныхъ Земствъ сдѣлано исключеніе въ томъ смыслѣ. что льготный тарифъ примѣняется для этихъ уѣздовъ и на узкоколейной Ворожба—х. Михайловскій, очевидно потому, что эта дорога проходитъ по даннымъ уѣздамъ.

Имѣя въ виду, во—первыхъ, что узкоколейныя дороги Суджа—Коренево, Коренево—Рыльскъ и Ворожба—х. Михайловскій близко подходятъ къ границамъ Сумского уѣзда, а послѣдняя

даже проходитъ по нему; въ раіонахъ прохожденія этихъ дорогъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ залегаетъ бутовый камень и были случаи, какъ напримѣръ въ текущемъ году, провоза по дорогѣ Рыльскъ—Суджа камня для Сумского Земства на устройство моста въ с. Юнаковкѣ; такіе случаи, конечно, могутъ быть и въ будущее время; во—вторыхъ, что кромѣ камня и песка на устройство дорожныхъ сооруженій требуются и другіе матеріалы, именно: цементъ и желѣзо для желѣзобетонныхъ мостовъ и кирпичъ для каменныхъ мостовъ и трубъ,—Управа признаетъ совершенно правильнымъ и естественнымъ примѣненіе льготнаго тарифа для Сумского Земства на провозъ песка и камня по всемъ тремъ вышеуказаннымъ узкоколейнымъ линіямъ, а также примѣненіе льготнаго тарифа по ширококолейнымъ и по тремъ вышеуказаннымъ узкоколейнымъ линіямъ, на матеріалы: цементъ, желѣзо и кирпичъ.

Кромѣ того Управа не можетъ не обратить вниманіе на слѣдующее:

Земствами строятся больницы и школы; зданія эти возводятся не съ экономической—промышленной цѣлью, а съ цѣлью культурной; далѣе, школы съ 1911 года возводятся въ большинствѣ случаевъ съ пособіемъ отъ казны, то—есть того учрежденія, въ вѣдѣніи коего состоятъ многія желѣзныя дороги; наконецъ, тарифомъ № 89—1901 года предоставлено право льготной провозки по желѣзнымъ дорогамъ почти всѣхъ строительныхъ матеріаловъ для постройки и ремонта церквей какъ православнаго вѣроисповѣданія, такъ и церквей старообрядческихъ и сектанскихъ молеленъ (молитвенныхъ домовъ).

Принимая во вниманіе эти соображенія,—Управа признавала бы справедливымъ предоставленіе льготнаго тарифа на провозъ всѣхъ строительныхъ матеріаловъ для больницъ и школъ по всѣмъ ширококолейнымъ и (для Сумского Земства) по вышеуказаннымъ тремъ узкоколейнымъ желѣзнымъ дорогамъ.

Докладывая вышеизложенное Управа честь имѣетъ просить Собраніе постановить просить Харьковское Губернское Земское Собраніе возбудить ходатайства:

1) О предоставленіи льготнаго тарифа (для Сумского Земства) на провозъ по указаннымъ дорогамъ: а) Коренево—Суджа, б) Коренево—Рыльскъ и в) Ворожба—х. Михайловскій камня

и песка, какъ строительныхъ матеріаловъ для дорожныхъ сооруженій.

2) О предоставленіи льготнаго тарифа на провозъ по желѣзнымъ дорогамъ, въ томъ числѣ и по узкоколейнымъ (для Сумского Земства)—Коренево—Суджа, Коренево—Рыльскъ и Ворожба—хуторъ Михайловскій. желѣза, цемента и кирпича, какъ матеріаловъ по постройкѣ дорожныхъ сооруженій.

3) О предоставленіи льготнаго тарифа на провозъ по желѣзнымъ дорогамъ, въ томъ числѣ и по узкоколейнымъ (для Сумского Земства) —Коренево—Суджа, Коренево—Рыльскъ и Ворожба—х. Михайловскій, слѣдующихъ строительныхъ матеріаловъ на постройку Земствомъ зданій школъ и больницъ: лѣса, камня, кирпича, плитокъ глиняныхъ и черепицы, алебастра, песка, извести, асфальта. гипса, цемента и желѣза всякаго.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПРАВКА

Въ виду непринятія Собраніемъ проекта Управы о переводѣ амбулаторіи изъ Стецковки въ Хотѣнь необходимо увеличить смѣту по содержанію Стецковскаго участка на 1912 г. на 1080 руб. согласно приводимаго при семъ расчета:

	Фельдшера и фельдшерицы-акушерки.		Повитухи.	
	По проекту Управы	Постановлен. Собранія	По проекту Управы	Постановлен. Собранія
Стецковка	1	2	—	1
Хотѣнь	2	1	—	1
Писаревка	—	1	—	1
Николаевка	1	1	1	1
Кондратьевка	1	1	—	—
Алексѣевка	1	1	—	—
	6	7	1	4
Жалованья	2160 р.	2520 р. +360	240 р.	960 р. +720

Къ этому Управа считаетъ необходимымъ добавить, что въ своемъ проектѣ она исходила изъ сокращенія количества фельдшеровъ и повитухъ, поэтому сокращенъ одинъ фельдшеръ въ с. Шпилевкѣ (360 р.) и повитуха въ Степановкѣ (240 р.) тамъ вмѣсто 2-хъ фельдшеровъ и 1-й повитухи по проекту Управы оставлены 1 фельдшеръ и 1 фельдшерица-акушерка. Всего сокращеній сдѣлано здѣсь 600 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросу объ удешевленіи цемента и машинъ, формъ и станковъ для выдѣлки пустотѣлыхъ бетонныхъ камней и цементной черепицы.

Въ ряду строительныхъ матеріаловъ цементъ занимаетъ особенное мѣсто, Имѣя по своимъ качествамъ преимущественное значеніе между другими вяжущими веществами, онъ въ соединеніи съ пескомъ и щебнемъ представляетъ. по долговѣчности и огнеупорности незамѣнимый матеріалъ для всякаго рода сооруженій.

Изобрѣтеніе желѣзобетона и успѣхи техники въ изготовленіи различныхъ станковъ, формъ и машинъ для бетонныхъ изъ цемента подѣлокъ расширили кругъ примѣненія цемента до громадныхъ размѣровъ и въ настоящее время въ земскомъ и частномъ строительствѣ имѣютъ широкое распространеніе бетонныя трубы и желѣзо-бетонные мосты, цементно-песочная черепица, бетонные потолки и полы и начинается примѣненіе бетонныхъ пустотѣлыхъ камней для возведенія додговѣчныхъ и огнестойкихъ стѣнъ.

Сельское строительство въ противопожарныхъ цѣляхъ требуетъ возведенія построекъ, особенно же устройства крышъ, изъ огнеупорнаго матеріала. Правда, Губернское Земство предоставило сельскому населенію льготы на пріобрѣтеніе имъ кровельнаго желѣза, но необходимость покраски желѣзныхъ крышъ, а въ послѣднее время довольно частой вслѣдствіе плохого качества красокъ, затрудняютъ развитіе устройства желѣзныхъ крышъ. Кромѣ того, какъ показали 1908, 10 и 11 годы, на рынкѣ не всегда имѣется въ продажѣ удовлетворительнаго качества кровельное желѣзо.

Между тѣмъ производство бетонныхъ издѣлій вообще и въ частности черепицы для крышъ въ виду несложныхъ пріемовъ въ заготовленіи растворовъ, трамбовкѣ и въ обращеніи съ формами, доступно каждому хозяину или кустарю и такія кустарныя производства, при условіи дешеваго цемента, несомнѣнно, сыграютъ большую роль въ дѣлѣ развитія сельскаго огнестойкаго строительства.

Такимъ образомъ въ недалекомъ будущемъ цементъ какъ въ земскомъ, такъ и въ частномъ строительствѣ, долженъ получить самое широкое примѣненіе, необходимо только, чтобы цѣны на него были болѣе дешевыми и доступными.

Между тѣмъ въ настоящее время, благодаря образовавшемуся синдикату и громадному спросу, цѣны на цементъ очень высоки—въ 1911 году по 5 руб. бочка; онѣ не падаютъ, а возрастаютъ и по сравненію съ прошлымъ годомъ увеличились до 20 копеекъ за бочку; цѣны эти повышаются и въ теченіе года: въ 1910 году съ 3 р. 80 к. повысились до 4 р. 80 к., а въ 1911 г. съ 3 р. 75 к. до 5 рублей за бочку..
Несомнѣнно также, что цѣны эти, диктуемыя синдикатами, значительно выше нормальныхъ; для этого достаточно указать, что цементъ въ Германіи вдвое дешевле нашего, а условія изготовленія его у насъ въ Россіи благопріятныя.

Въ дальнѣйшемъ. если не будутъ приняты тѣ или другія рѣшительныя мѣры, направленныя къ удешевленію цемента, цѣны на него параллельно спросу и развитію огнестойкаго строительства повысятся еще болѣе.

Что спросъ на цементъ теперь весьма значительный и что существующіе заводы не въ состояніи его удовлетворить,—показываетъ наблюдавшееся осенью прошлаго года отсутствіе на рынкѣ цемента; и теперь заводы завалены заказами, что видно изъ повышенія цѣнъ.

Такимъ образомъ общегосударственное дѣло развитія огнестойкаго и долговѣчнаго строительства вообще и въ частности примѣненія цемента, находится въ прямой зависимости отъ мѣръ, направленныхъ къ удешевленію цемента и, чтобы справиться съ этой задачей, необходимы, конечно, соотвѣственныя мѣропріятія и помощь Земству со стороны правительства.

И вполнѣ своевременно Полтавскимъ Земствомъ поднятъ вопросъ объ изысканіи мѣръ къ удешевленію цемента и обез-

печенію цементомъ земствъ, а также къ удешевленію станковъ и машинъ по выдѣлкѣ черепицы и камней.

Полтавская Губернская Земская Управа, на основаніи постановленія Собранія, обратилась въ Харьковскую Губернскую Земскую Управу съ отношеніемъ за №20990 съ приложеніемъ къ нему доклада и постановленія Полтавскаго губернскаго Земскаго Собранія 4 мая 1911 года. Харьковская Губернская Земская Управа отношеніе это и докладъ препроводила въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу съ просьбой сообщить по содержанію ихъ свое заключеніе. Уѣздная Управа отвѣтила Губернской, что она вполнѣ раздѣляетъ взгляды, высказанные въ докладѣ Полтавской Губернской Земской Управы и признаетъ крайне необходимымъ и своевременнымъ какъ осуществленіе идеи устройства земскихъ пораіонныхъ цементныхъ заводовъ, такъ и возбужденіе предъ правительствомъ ходатайствъ, указанныхъ въ постановленіи Полтавскаго Губернскаго Земскаго Собранія и удовлетвореніе ихъ.

Но придавая поднятому Полтавскимъ Земствомъ вопросу крайне важное значеніе, Управа признаетъ необходимымъ, чтобы по данному вопросу высказалось и Земское Собраніе.

Докладывая вышеизложенное, Сумская Уѣздная Земская Управа честь имѣетъ просить Собраніе, не признаетъ ли оно возможнымъ постановить:

1) Просить Харьковское Губернское Земское Собраніе о соотвѣтствующемъ его постановленіи къ осуществленію самостоятельно или совмѣстно съ другими Губернскими Земствами идеи устройства земскаго цементнаго завода и высказать пожеланіе, чтобы одинъ изъ этихъ заводовъ былъ открытъ по возможности въ центрѣ Харьковской губерніи.

2) Просить Харьковское Губернское Земское Собраніе о соотвѣтствующемъ его постановленіи къ осуществленію самостоятельно или совмѣстно съ другими Губернскими Земствами впредь до устройства цементнаго завода, организаціи совмѣстной закупки цемента;

3) Просить Харьковское Губернское Земское Собраніе возбудить ходатайства:

а) о скорѣйшемъ пониженіи желѣзно-дорожныхъ тарифовъ какъ на цементъ и черепицу, такъ и на машины, формы и станки, служащіе для изготовленія огнеупорныхъ издѣлій изъ глины и цемента;

б) о пониженіи, въ видѣ временной мѣры, пошлинъ на заграничный цементъ, въ цѣляхъ установленія нормальныхъ цѣнъ на него;

в) о безпошлинномъ ввозѣ изъ-за границы машинъ, формъ и станковъ для изготовленія огнеупорныхъ издѣлій изъ цемента и глины.

4) Просить Харьковское Губернское Земское Собраніе объ ассигнованіи имъ изъ суммъ страхового капитала примѣрно около 2000 рублей на самостоятельное или совмѣстное съ Полтавскимъ и другими губернскими земствами изученіе данныхъ къ осуществленію удешевленія цемента и обезпеченіе имъ земствъ и къ удешевленію формъ, станковъ и машинъ для производства черепицы и пустотѣлыхъ камней.

Подлинный за надлежащими подписями.

Телеграмма.

Срочная изъ Харькова 234, 10, 3, 10, 40 н.

Сумы, Предводителю Дворянства.

Выборы Члена Управы разрѣшаю.

Губернаторъ Катериничъ.

Докладъ Управы

объ организаціи дѣла огнестойкаго строительства—крышъ изъ цементно-песочной черепицы.

Опытъ распланированія построекъ послѣ пожаровъ показалъ, какую огромную роль играетъ въ противопожарномъ отношеніи огнеупорная крыша: въ громадномъ большинствѣ случаевъ постройки, покрытыя такой крышей, будучи окружены огнемъ со всѣхъ сторонъ, остаются цѣлыми и служатъ, конечно, къ уменьшенію площади огня.

Естественно, и въ интересахъ земскаго страхового капитала, и въ интересахъ благосостоянія земскихъ плательщиковъ, земство должно обратить особое вниманіе на распространеніе въ селахъ построекъ изъ огнеупорнаго матеріала и въ частности огнеупорныхъ крышъ. Этотъ вопросъ станетъ еще острѣе, если принять во вниманіе, что въ данное время населеніе въ селахъ

такъ скучилось, усадьбы стали такъ узки, что требуемое строительнымъ уставомъ и обязательными постановленіями разстояніе между постройками, какъ о томъ говорится въ отдѣльномъ докладѣ, не можетъ выполняться. Въ настоящее время съ селахъ Сумского уѣзда огнеупорныя крыши существуютъ только изъ одного желѣза.

Губернское Земство, въ цѣляхъ распространенія этихъ крышъ, отпускаетъ желѣзо на льготныхъ условіяхъ: оно выдаетъ его въ расрочку платежа на 3 года, а въ исключительныхъ случаяхъ и на 5 лѣтъ, безъ процентовъ; такого желѣза на долю Сумского уѣзда отпускается по 7500 пудовъ въ годъ, т. е. на сумму до 16500 руб.

Количество это не удовлетворяетъ спросу населенія уѣзда и земскій складъ, кромѣ этого желѣза, продаетъ еще до 6000 пудовъ ежегодно по собственной операціи.

Такимъ образомъ всего кровельнаго желѣза проходитъ на постройки въ селахъ ежегодно до $13^1/_2$ тысячъ пудовъ на сумму до 30000 руб. Не говоря уже о томъ, что зачастую на рынкѣ не бываетъ желѣза желаемой марки—сорта и несвоевременнаго прибытія его (въ 1910 году, напримѣръ, оно поступило только въ іюлѣ), а также и колебанія цѣнъ съ тенденціей повышенія ихъ,—противъ желѣза, какъ огнеупорнаго матеріала, въ сравненіи съ другими матеріалами говоритъ и слѣдующее: хотя желѣзная крыша легка и плоска, но она требуетъ покраски черезъ каждые 5 лѣтъ, въ противномъ случаѣ она пропадаетъ; далѣе, желѣзо какъ хорошій проводникъ тепла вообще и въ частности при покраскѣ масляной краской, скоро и сильно нагрѣвается, а потому имѣется болѣе риска къ воспламененію отъ него обрѣшетки крыши; наконецъ устройство желѣзной крыши и покраска ея требуетъ спеціалистовъ кровельщика и маляра, что конечно и вызываетъ особый расходъ, и неудобно, такъ какъ не всегда въ деревнѣ найдешъ такихъ лицъ.

Приведенныя данныя вполнѣ основательно говорятъ о томъ, что необходимо подыскать для замѣны желѣза другой кровельный огнеупорный матеріалъ.

По мнѣнію Управы такимъ конкурентомъ въ данное время можетъ быть только черепица изъ цемента и песка. Правда, черепичная крыша будетъ выше желѣзной и на много тяжелѣе, но за нею есть слѣдующія преимущества: а) она, какъ приводит-

ся ниже, дешевле желѣзной, б) не требуетъ покраски, в) не такъ быстро и сильно нагрѣвается какъ желѣзо, а поэтому меньше имѣется риска къ воспламененію подъ ней обрѣшетки крыши, г) покрытіе крыши черепицей не требуетъ особыхъ спеціалистовъ, оно можетъ быть сдѣлано всякимъ рядовымъ крестьяниномъ послѣ самаго незначительнаго ознакомленія, д) наконецъ, способъ приготовленія самой черепицы на столько простъ что послѣ нѣкотораго незначительнаго навыка она можетъ изготовляться не только взрослыми членами всякой семьи, но даже и подростками.

И совершенно естественно, что не только въ другихъ государствахъ но и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи, особенно же въ западныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ, черепичныя крыши развиваются довольно быстро, особенно въ послѣднее время съ выступленіемъ въ жизнь цемента какъ строительнаго матеріала. Въ Новгородской же губерніи этотъ видъ крыши на столько распространился, что тамъ появился даже особый видъ этой черепицы.

Въ подтвержденіе того, что черепичная крыша дешевле желѣзной, Управа приводитъ слѣдующія данныя: на 1 кв. саж. крыши потребуется черепицы, при размѣрѣ каждой штуки 8 х $4^1/_2$ вершка и вѣсомъ $6^1/_8$ фунта=64 штуки вѣсомъ 9,8 пудовъ. При условіи состава массы для черепицы—1 часть цемента и $2^1/_2$ части песка,—потребуется цемента 2,8 пуд. по 45 коп.=1 р. 26 к., песку 7 пудовъ по 03 коп.=21 коп., работа 64 штуки по $1^1/_4$ коп.=80 коп., покрытіе крыши 25 к., всего 2 руб. 52 коп. *) При крышѣ изъ 10-ти фунтоваго желѣза: желѣза потребуется 1 п. 05 ф. по 2 руб. 40 коп.= 2 руб. 70 коп., кровельная работа—30 коп., покраска мѣдянкой 90 коп., всего 3 руб. 90 коп.

Что же касается стоимости станка и формъ къ нему, то цѣны ихъ разныя; Управа признаетъ болѣе подходящимъ системы „Фезанъ“ и для коньковой черепицы системы „Линатъ“; стоимость этихъ станковъ съ подкладками (200 100) и другими приборами выразится въ 430 рублей. Есть станки и дешевле, но Управа пока придерживается этой системы.

---

*) 1) Цѣны и вѣсъ взяты не ниже среднихъ.

2) Фирма Ротертъ и К° въ С.-Петербургѣ предлагаетъ поставить франко Сумы цементную черепицу по 3 р. 30 к. квадратный сажень.

Такимъ образомъ разница на одной квадр. сажени будетъ равна 1 руб. 38 коп., если же принимать во вниманіе съ одной стороны, что подвозъ песка, просѣиваніе его, а также и приготовленіе черепицы и покрытіе ею крыши, будетъ исполняться членами семьи, а съ другой стороны желѣзная крыша требуетъ черезъ каждые 4—5 лѣтъ новой покраски то тогда стоимость желѣзной крыши будетъ въ 4—5 разъ больше стоимости черепичной крыши.

Правда, что крыша изъ черепицы, какъ болѣе тежелая, требуетъ устройства кровли болѣе высокой и изъ болѣе прочнаго, а потому и болѣе дорогого лѣсного матеріала, но, какъ показалъ опытъ, такая крыша нисколько ни тяжелѣе соломенной подъ глину и поэтому кровля можетъ пойти такая же какъ и подъ соломенную; правда, требуется болѣе прямыя рейки для обрѣшетки и нужно чтобы поверхность крыши по обрѣшеткѣ была возможно ровная, чтобы черепица прилегала другъ къ другу возможно плотнѣе.

Отдѣльнымъ докладомъ Управа проситъ Собраніе возбудить ходатайство объ безпошлинномъ ввозѣ изъ заграницы формъ, машинъ и станковъ для выдѣлки матеріаловъ изъ цемента, въ томъ числѣ и черепицы, о льготномъ тарифѣ на цементъ и указанные выше станки и машины.

Кромѣ того поднятъ вопросъ объ устройствѣ земскаго цементнаго завода и о закупкѣ цемента земствами.

Если эти ходатайства будутъ удовлетворены (а на удовлетвореніе ихъ имѣются большіе шансы) и если эти мѣропріятія осуществлятся, то цѣна на цементъ понизится сильно и тогда вопросъ о замѣнѣ желѣзной крыши—крышей изъ цементной черепицы станетъ еще болѣе жизненнымъ.

Губернское Земство въ цѣляхъ борьбы съ пожарами выдаетъ въ ссуду кровельное желѣзо, устраиваетъ водоснабжающія сооруженія; тѣмъ болѣе оно должно пойти навстрѣчу распространенія въ селахъ крыши изъ цементной черепицы путемъ выдачи изъ суммъ страхового капитала на тѣхъ или иныхъ основаніяхъ ссудъ или пособій на устройство такихъ крышъ. И оно уже пошло навстрѣчу этому: § 13 принятыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ за 18 декабря 1910 года правилъ по устойству водоснабжающихъ сооруженій и другихъ противопожарныхъ мѣропріятій говоритъ: „ознакомленіе населенія съ изготовленіемъ цементно-песчаной черепицы и такого же кирпича

производится уѣздными управами показательнымъ способомъ, перемѣщая нужныя для этого машины и другія приспособленія изъ одного пункта уѣзда въ другой; особаго ассигнованія на это не дается, а потребный на это расходъ производится изъ наличныхъ средствъ, ассигнованныхъ на кровельную операцію въ суммахъ по соглашенію губернской и уѣздныхъ управъ и выражается въ пріобрѣтеніи машинъ и въ расходахъ на ознакомленіе населенія съ ихъ работою.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ постановленіемъ Губернская Управа выдала уѣздной управѣ за счетъ страхового капитала станокъ и формы къ нему для выдѣлки цементной черепицы, кромѣ того Губернская Управа сообщила, что она согласна, какъ въ видѣ опыта и временной мѣры, на учрежденіе при Уѣздной Управѣ инструктора по выдѣлкѣ черепицы съ отпускомъ изъ суммъ Губернскаго Земства на жалованіе ему въ половинномъ размѣрѣ, но не свыше 300 рублей въ годъ.

Но какъ Управа ни увѣрена во всѣхъ положительныхъ и преимущественныхъ качествахъ черепичной изъ цемента крыши, какъ ни увѣрена въ широкомъ развитіи этого вида крышъ въ будущемъ,—она все-таки полагаетъ на первое время, до полученія опыта, относиться къ этому дѣлу съ осторожностью и поэтому на 1912 годъ мѣропріятія свои она полагала бы ограничить только: 1) заготовить цементную черепицу въ потребномъ количествѣ и покрыть ею съ показательно демонстративной цѣлью нѣкоторыя небольшія зданія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда, предположенныя къ постройкѣ, перестройкѣ или перекрытію въ 1912 году; 2) въ цѣляхъ ознакомленія мѣстнаго населенія со способомъ приготовленія цементной черепицы и покрытія ею крышъ и въ цѣляхъ насажденія въ уѣздѣ кустарнаго производства и наконецъ въ цѣляхъ распространенія крышъ изъ нея,—Управа признаетъ необходимымъ: а) пригласить временно на 1912 г., инструктора по выдѣлкѣ цементной черепицы и покрытію ею крышъ съ жалованіемъ 600 рублей въ годъ, изъ коихъ 300 рублей изъ суммъ, ассигнованныхъ Губернскимъ Земствомъ на кровельныя операціи и 300 руб. изъ суммъ уѣзднаго сбора, б) выдачу пожелавшимъ лицамъ населенія въ ссуду безъ процентовъ на срокъ 10 лѣтъ—станковъ, формъ и другихъ принадлежностей къ нимъ для выдѣлки цементной черепицы, в) выдачу въ ссуду на срокъ не менѣе 5 лѣтъ безъ процентовъ

уже готовой черепицы, г) распространеніе среди населенія брошюръ, изданій и другихъ видовъ литературы и наконецъ устройство народныхъ чтеній съ возможно полнымъ освѣщеніемъ всѣхъ сторонъ цементной черепицы и крыши изъ нея, на что приблизительно потребуется до 50 рублей; сумма эта, по мнѣнію Уѣздной Управы, дожна быть отпущена изъ суммъ, ассигнованныхъ Губернскимъ Земствомъ на кровельныя операціи; д) выдачу Сумскому Земству въ ссуду изъ суммъ, ассигнованныхъ Губернскимъ Земствомъ на кровельныя операціи на первоначальное заготовленіе черепицы для продажи ея и для отпуска въ ссуду мѣстному населенію.

Что же касается практической стороны осуществленія самаго дѣла то Управа полагаетъ пока руководствоваться слѣдующимъ: по приглашеніи инструктора, Управа путемъ распространенія брошюръ, изданій, объявленій и устройства народныхъ чтеній знакомитъ населеніе съ цементной черепицей вообще и въ частности объ условіяхъ выдачи Земствомъ какъ станковъ съ принадлежностями, такъ и черепицы; далѣе инструкторъ, послѣ предварительнаго объявленія населенію, въ томъ или другомъ селѣ открываетъ (въ наемномъ помѣщеніи) мастерскую для обученія желающихъ производству черепицы; когда уяснится что обучавшіеся вполнѣ усвоили это дѣло, инструкторъ переходитъ со станкомъ въ другое селеніе уѣзда; приготовленная черепица можетъ быть или продана, или же выдана въ ссуду, или же наконецъ, употреблена на покрытіе, какъ сказано выше, нѣкоторыхъ земскихъ построекъ; для обученія населенія производству черепицы Управа предполагаетъ выбирать селенія болѣе крупныя. Инструкторъ даетъ Управѣ списокъ всѣхъ обучавшихся у него лицъ и оказанные каждымъ успѣхи; этими свѣдѣніями Управа будетъ руководствоваться, выдавать ли тому или иному лицу станокъ и цементъ для кустарнаго производства черепицы. Изготовленная кустаремъ черепица можетъ продаваться имъ самимъ за наличныя деньги или же продаваться черезъ посредство Управы лицамъ пожелавшимъ взять черепицу въ ссуду. Конечно, какъ то такъ и другое будетъ выдаваться въ ссуду только лицамъ вполнѣ благонадежнымъ въ имущественномъ отношеніи. Вотъ всѣ, такъ сказать, правила и вся программа. Правда, въ тѣхъ Земствахъ, гдѣ черепичное дѣло развилось, правила эти довольно полнѣе, но для новизны дѣла, по мнѣнію Управы и этихъ правилъ пока достаточно.

Харьковская Губернская Землеустроительная Комиссія обратилась въ Управу съ предложеніемъ о внесеніи предстоящему Собранію соотвѣтствующаго доклада по вопросу о развитіи огнестойкаго строительства въ хуторахъ и отрубахъ. По поводу этого Управа считаетъ необходимымъ объяснить, что данное предложеніе поступило въ Управу уже послѣ рѣшенія Управы о внесеніи настоящему Собранію докладъ (даннаго) объ огнестойкомъ строительствѣ и что, какъ видно изъ доклада, къ этому вопросу, какъ къ новому, она приступаетъ осторожно и ограничивается самыми незначительными и скромными мѣропріятіями.

Докладывая вышеизложенное, Сумская Земская Управа честь имѣетъ просить Собраніе постановить:

1. Учредить при Уѣздной Управѣ, въ видѣ опыта, на 1912 годъ, должность инструктора по выдѣлкѣ цементной черепицы и покрытію ею крышъ съ жалованіемъ 600 рублей, со внесеніемъ въ смѣту на это жалованіе изъ суммъ уѣзднаго сбора 300 руб. и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи имъ на это жалованіе такой же суммы— 300 рублей.

2. Ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи имъ Сумскому Земству 50 рублей на устройство народныхъ чтеній и распространеніе среди населенія брошюръ, изданій и другихъ видовъ литературы по цементной черепицѣ.

3. Ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассгнованіи имъ суммъ на пріобрѣтеніе въ количествѣ 5 станковъ съ принадлежностями къ нимъ для выдѣлки цементной черепицы для выдачи таковыхъ ссуду на 10 лѣтъ безъ процентовъ.

4. Ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи имъ Сумскому Земству въ видѣ позаимствованія на 5 лѣтъ безъ процентовъ суммы до 500 рублей на пріобрѣтеніе цемента на первоначальную выдѣлку черепицы.

5. Ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассгнованіи имъ суммъ на выдачу мѣстному населенію ссудъ на 5 лѣтъ безъ процентовъ на пріобрѣтеніе имъ черепицы.

6. Утвердить въ видѣ временнаго правила вышеуказанное руководство.

7. Уполномочить Управу ручаться за исправность погашенія ссудъ по выдачѣ станковъ и черепицы.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросу обслѣдованія уѣзда для отысканія залеганій камня и песка и о заарендованіи Земствомъ участковъ съ такимъ матеріаломъ.

Для дорожнаго и гражданскаго строительства требуется въ большомъ количествѣ камень и песокъ.

Для удешевленія этого матеріала и для полученія его возможно лучшаго качества необходимо имѣть свѣдѣнія о мѣстахъ залеганія этихъ матеріаловъ. Въ виду же того, что такихъ свѣдѣній не имѣется, необходимо обслѣдованіе въ этомъ отношеніи уѣзда.

По мнѣнію Управы приглашенія отдѣльныхъ лицъ для этого обслѣдованія не потребуется—оно можетъ быть произведено лицами техническаго персонала попутно при производствѣ ими тѣхъ или другихъ работъ въ уѣздѣ; потребуется только расходъ приблизительно до 300 рублей на копаніе и буреніе земли, а также и вознагражденіе хозяевъ за порчу поверхности ихъ земель при буреніи и копаніи. Кромѣ того, по отысканіи мѣстъ залеганія подходящаго для построекъ камня и песка необходимо будетъ заарендовать такія мѣста съ цѣлью безпрепятственнаго полученія на нихъ матеріаловъ. Особой ассигновки на это не потребуется, такъ какъ расходы по арендѣ такихъ участковъ должны быть отнесены на тѣ работы, для которыхъ будутъ употребляться получаемые матеріалы.

Докладывая вышеизложенное, Управа честь имѣетъ просить Собраніе постановить:

а) внести въ смѣту по уѣздному сбору на 1912 годъ на собираніе свѣдѣній о мѣстахъ залеганія въ уѣздѣ камня и песка 300 руб. и б) уполномочить Управу на заключеніе ею договоровъ на срокъ по усмотрѣнію Управы съ хозяевами земельныхъ участковъ, содержащихъ въ себѣ камень или песокъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ устройствѣ кирпичныхъ заводовъ.

Съ увеличеніемъ школьнаго строительства увеличивается потребность въ кирпичѣ, между тѣмъ на частныхъ кирпичныхъ заводахъ не всегда возможно пріобрѣсти кирпичъ соотвѣтствующаго качества и по соотвѣтствующимъ цѣнамъ; кромѣ того, отдаленность этихъ заводовъ отъ мѣста постройки сильно увеличиваетъ стоимость кирпича подвозкой его. Въ текущемъ году, отчасти въ силу этихъ обстоятельствъ, пришлось отложить на нѣкоторое время постройку школъ въ хуторахъ Валіевкѣ, Нагорномъ и Ново-Петровкѣ.

Такимъ образомъ въ Сумскомъ Земствѣ возникаетъ вопросъ о принятіи мѣръ къ обезпеченію себя кирпичемъ. Одной изъ такихъ мѣръ можетъ служить заарендованіе Земствомъ кирпичныхъ заводовъ частныхъ лицъ со сдачей выработки кирпича на нихъ извѣстнымъ лицамъ съ подряда. По собраннымъ Управою свѣдѣніямъ оказалось, что такіе заводы найдутся, найдутся и подрядчики, которые согласятся заключить съ Управою договоръ на выдѣлку кирпича на такихъ заводахъ, уяснилось также, что стоимость выдѣлываемаго будетъ дешевле купленнаго и привезеннаго кирпича съ частныхъ заводовъ.

Особаго, подлежащаго внесенію въ смѣту, расхода на выдѣлку при такихъ условіяхъ кирпича не потребуется, такъ какъ всѣ расходы должны быть отнесены по тѣмъ постройкамъ, на кои будетъ употребленъ выдѣланный кирпичъ.

Принимая все это во вниманіе, Управа, не жалая откладывать постройку школъ въ х.х. Нагорномъ, Валіевкѣ, и Ново-Петровкѣ на сравнительно долгое время, на основаніи своего журнала за 1-е іюля 1911 года за № 87 сняла у крестьянина Опришко, у х. Нагорнаго, кирпичный заводъ срокомъ на 12 лѣтъ и наняла на 4 года подрядчика Бровкина, по выдѣлкѣ кирпича на этомъ заводѣ. Кирпичъ уже выдѣлывается.

Докладывая вышеизложенное, Управа честь имѣетъ просить Собраніе:

1) признать правильными дѣйствія Управы по съемкѣ въ аренду кирпичнаго завода у крестьянина Опришко, у х. Нагорнаго, и по найму подрядчика Бровкина по выдѣлкѣ на этомъ заводѣ кирпича,

2) уполномочить Управу заключать контракты на аренду у частныхъ лицъ кирпичныхъ заводовъ на условіяхъ по усмотрѣнію Управы и на наемъ подрядчиковъ по выдѣлкѣ кирпича на заарендованныхъ Земствомъ кирпичныхъ заводахъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ремонтѣ зданій земскихъ больницъ.

Представляя при семъ на благоусмотрѣніе Собранія смѣты на ремонты зданій земскихъ больницъ:

Сумской . . .	на сумму	1944	р.	44	к.
Верхне-Сыроватской .	„ „	1168	„	80	„
Бѣлопольской . ,	„ „	1922	„	14	„
Юнаковской. . .	„ „	1723	„	75	„
Вировской . . .	„ „	1114	„	53	„
и Нижне-Сыроватской .	„ „	2488	„	70	„

—Управа считаетъ необходимымъ объяснить, что указанные въ смѣтахъ ремонты являются отчасти обычными ремонтами по побѣлкѣ и покраскѣ и отчасти по различнымъ мелкимъ передѣлкамъ и пристройкамъ въ цѣляхъ большаго приспособленія къ обслуживанію зданій по ихъ назначенію; что же касается ремонта Нижне-Сыроватской больницы, то большая часть его вызывается дальнѣйшимъ приспособленіемъ подъ больницу зданія бывшей Богодѣльни, пожертвованнаго Сумскому Земству Г. Павломъ Ивановичемъ Харитоненко.

Всѣ эти ремонты Управа признаетъ необходимыми.

Кромѣ того необходимо сдѣлать на дворѣ Земской Управы сарай для склада медикаментовъ съ расходомъ 65 руб. 79 коп. и сарай при Куяновской амбулаторіи съ расходомъ въ 100 р.

Докладывая вышеизложенное, Управа честь имѣетъ просить Собраніе ассигновать и внести въ смѣту 1912 года по уѣздному сбору на указанные ремонты сумму въ общемъ размѣрѣ 10528 руб. 15 копеекъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ремонту зданій учебныхъ заведеній.

Представляя при семъ смѣты на ремонтъ зданій учебныхъ заведеній: Сумской Александровской мужской гимназіи 2588 р. 64 к.

Сумской 1-й женской гимназіи . . . 737 „ 10 „

Бѣлопольскаго ремесленнаго училища . 338 „ —

и Сумской земской сельско-хоз. школы . 1180 „ 60 „

Управа, признавая указанные въ смѣтахъ ремонты необходимыми,—честь имѣетъ просить Собраніе внести въ смѣту 1912 г. по уѣздному сбору на ремонтъ указанныхъ выше учебныхъ заведеній сумму въ общемъ размѣрѣ 4844 руб. 34 копѣйки.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о составленіи карты Сумского уѣзда.

Въ 1895 году Сумскимъ Земствомъ была издана для распространенія среди населенія и для нуждъ Земства карта Сумского уѣзда въ масштабѣ 3 версты въ дюймѣ. Въ основу этой карты была принята карта генеральнаго штаба, составленная по даннымъ до 1872 года, то-есть около 40 лѣтъ тому назадъ. Кромѣ того въ Управѣ имѣется планъ Сумского уѣзда въ масштабѣ 1 верста въ дюймѣ; онъ тоже составленъ по картѣ генеральнаго штаба. Въ теченіи этихъ 40 лѣтъ нѣкоторые поселки, хутора и дороги уничтожились и въ настоящее время уже не существуютъ; зато образовались новые поселки и хутора и открыты новыя дороги. Кромѣ того всѣ экземпляры карты Сумского уѣзда, изданной въ 1895 году использованы.

Въ данное время въ Сумскомъ уѣздѣ изучаются дороги въ экономическомъ отношеніи и предстоитъ изученіе ихъ и въ техническомъ отношеніи; конечно желательно эти данныя тоже имѣть на картѣ.

Всѣ эти данныя говорятъ о необходимости составленія и изданія новой карты уѣзда, какъ для нуждъ Земства, такъ и для распространенія среди населенія, именно: 1) составить и издать для распространенія среди населенія и для нуждъ Земства полную карту Сумского уѣзда въ масштабѣ 3 версты

въ дюймѣ въ количествѣ 500 экземпляровъ съ расходомъ до 300 рублей: 50 рублей за составленіе оригинала и 250 рублей за напечатаніе; 2) составить и издать исключительно для нуждъ Земства упрощенную, рабочую карту уѣзда въ томъ же масштабѣ, въ количествѣ 200 экземпляровъ, съ расходомъ до 30 рублей: 10 рублей за напечатаніе и 20 рублей за составленіе оригинала; 3) перечертить, со внесеніемъ всѣхъ дополненій и измѣненій, имѣющійся въ Управѣ планъ Сумского уѣзда въ масштабѣ въ 1 дюймѣ 1 верста съ расходомъ до 100 рублей. Всего потребуется, слѣдовательно, 430 рублей. Часть этого расхода примѣрно около 250 рублей, будетъ погашена путемъ продажи карты мѣстному населенію.

Докладывая вышеизложенное, Управа честь имѣетъ покорнѣйше просить Собраніе внести въ смѣту 1912 года изъ средствъ уѣзднаго сбора на составленіе вышеуказанной карты Сумского уѣзда 430 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ учрежденіи должности техника и 2-хъ десятниковъ.

Работы техническаго отдѣла увеличиваются изъ года въ годъ и сумма всѣхъ расходовъ по работамъ съ 106000 рублей въ 1909 году достигла до 300000 рублей въ 1911 году, въ 1912 же году она будетъ отъ 350 до 400 тысячъ рублей.

Далѣе, большого вниманія къ себѣ и времени требуетъ надзоръ за исправнымъ состояніемъ дорогъ: до 1911 года дороги содержались съ подряда, но такой способъ на опытѣ оказался не удобнымъ: много времени уходило на понужденіе подрядчиковъ и увольненіе и наемъ другихъ; въ силу этихъ обстоятельствъ Управа принуждена была перейти къ хозяйственному способу, какъ болѣе продуктивному; но этотъ способъ потребовалъ увеличенія техническаго надзора: работы по исправленію дорогъ поденными и сдѣльными рабочими весною и осенью, а также лѣтомъ послѣ дождей и зимою послѣ мятелей производятся за частую одновременно во многихъ мѣстахъ уѣзда, такія работы требуютъ особаго къ себѣ контроля и для него необходимо, конечно, извѣстное число лицъ техническаго надзора.

Кромѣ того, выдѣлка кирпича для нуждъ земскаго строительства на заарендованныхъ Управою кирпичныхъ заводахъ, тоже потребуетъ техническаго надзора и контроля.

Наконецъ Управа не можетъ не обратить вниманія Собранія на слѣдующее: г. Бѣлополье и с. Юнаковка съ ихъ раіонами удалены отъ города Сумъ на довольно значительное разстояніе и у отвѣтственныхъ лицъ техническаго надзора пропадаетъ много времени на поѣздки въ эти раіоны. Поѣздки эти значительно сократились бы, если бы въ г. Бѣлопольѣ и с. Юнаковкѣ имѣлись постоянные со среднимъ техническимъ образованіемъ лица, которымъ можно было бы поручить вести тѣ или другія работы болѣе или менѣе самостоятельно, конечно при условіи отвѣтственности главныхъ лицъ техническаго персонала.

Такимъ образомъ выше приводимыя данныя ясно говорятъ, что настоящій составъ техническаго персонала перегруженъ работою и тотъ составъ его, какой былъ опредѣленъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ настоящее время положительно недостаточенъ и необходимо увеличеніе его.

Въ настоящее время техническій персоналъ состоитъ изъ инженера, помощника инженера и 4-хъ десятниковъ; изъ нихъ только одинъ десятникъ получаетъ жалованье изъ суммъ уѣзднаго сбора, остальные же 5 лицъ получаютъ жалованіе изъ суммъ губернскаго капитала.

По мнѣнію Управы этотъ составъ необходимо увеличить приглашеніемъ двухъ лицъ со среднимъ техническимъ образованіемъ для Бѣлопольскаго и Юнаковскаго раіоновъ и двумя десятниками. При вышеуказанномъ увеличеніи уѣздъ разбитъ былъ бы на 3 техническихъ участка—Сумской, Бѣлопольскій и Юнаковскій и на 6 десятницкихъ: Сумской, Бобрикскій, Юнаковской, Ястребенскій, Бѣлопольскій и Вировской.

Но Управа, принявъ во вниманіе, что учрежденіе должности техника для Юнаковскаго раіона пока еще не имѣетъ особой остроты и не желая обременять смѣту уѣзднаго сбора, находитъ возможнымъ просить объ учрежденіи должности техника только для Бѣлопольскаго раіона.

Жалованіе этихъ новыхъ лицъ, то-есть 1 техника въ 1200 рублей и 2 десятниковъ по 600 руб., по мнѣнію Управы должно быть отнесено на средства уѣзднаго сбора.

Докладывая вышеизложенное Управа честь имѣетъ просить Собраніе, не признаетъ ли оно возможнымъ учредить съ 1912 года должность техника для Бѣлопольскаго раіона съ жалованіемъ 1200 рублей въ годъ и двухъ должностей десятниковъ съ жалованьемъ по 600 рублей и внести въ смѣту 1912 года по уѣздному сбору на этотъ расходъ 2400 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о телефонной сѣти.

Въ докладѣ прошлому очередному Собранію Управа предполагала къ настоящему Собранію составить полный отчетъ по телефонной сѣти за все время ея существованія.

Къ сожалѣнію такого отчета въ настоящее время Управа представить не можетъ. Разобраться въ счетахъ прошлыхъ лѣтъ, системотизировать ихъ, оказалось дѣломъ слишкомъ сложнымъ и серьезнымъ, требующимъ много времени, между тѣмъ канцелярія техническаго отдѣла завалена текущей работой.

Въ настоящее время Управа представляетъ только краткія свѣдѣнія по телефонной сѣти за 1910 годъ. Свѣдѣнія эти сопоставляются съ данными 1909 года для вывода заключенія, улучшается ли дѣятельность телефонной сѣти.

	1909	1910
Протяженіе проводовъ сѣти въ верстахъ .	445,39	512,69
„ линіи „ „ „ .	255,15	275,88
Центральныхъ станцій	7	7
Узловыхъ „	4	5
Частныхъ абонентовъ было	18	24
Вновь открыто линій частныхъ абонентовъ	3	6
Протяженіе этихъ линій въ верстахъ. . .	18,95	63,81
Стоимость ихъ.	591-02	815-50

Такимъ образомъ протяженіе земской сѣти въ 1910 году увеличилось по оффиціальнымъ абонентамъ на 3,49 версты и по частнымъ на 63,81 версты.

Телефонная сѣть неработала часовъ:

1909 г.		1910 г.	
Апрѣль	864	431	Декабрь
Августъ	708	243	Ноябрь
Мартъ	600	218	Іюнь
Декабрь	488	198	Май
Январь	780	185	Іюль
Ноябрь	477	168	Апрѣль
Октябрь	468	154,5	Авустъ
Мартъ	372	138,5	Февраль
Февраль	276	126,5	Октябрь
Іюнь	252	117,5	Мартъ
Іюль	204	88	Январь
Сентябрь	180	85	Сентябрь
Всего	5309	2153	

Эти данныя говорятъ, что несмотря на увеличеніе сѣти,— число часовъ остановокъ уменьшилось и при томъ почти въ $2^1/_2$ раза.

	1909 г.	1900 г.
Количество линій, на которыхъ въ теченіи всего года не было остановокъ	17	20
Наибольшая годовая продолжит. останововъ	792	366
Наименьшая	3	2
Средняя	13,5	6,1

Болѣе всего не работала линія Хотѣнь—Ястребенное, вслѣдствіе злоумышленныхъ обрывовъ проводовъ. Въ этомъ отношеніи Ястребенская линія обнаруживаетъ постоянство

1909 г.	1910 г.
645 ч.	366 ч.

менѣе всего не работала линія Чернетчина—камера Земскаго Начальника 5-го участка, тогда какъ въ прошломъ году эта линія имѣла наивысшее число не рабочихъ часовъ, именно 792.

Количество зарегистрированныхъ случаевъ поврежденій на всей земской сѣти.

	1909 г.	1910 г.
а) паденій, кражи, сожженія и разбитія грозой столбовъ	15	12
б) обрывовъ проводовъ	125	104
в) сообщеніе проводовъ	47	33
г) неисправностей батарей	116	108
д) неисправностей аппарата	91	96
	394	353

Сравнительное небольшое уменьшеніе неисправностей батарей въ отчетный годъ, а также увеличеніе неисправностей аппаратовъ объясняется тѣмъ, что съ 1910 года введена болѣе строгая регистрація неисправностей. Регистрація велась двойная: въ управѣ и на всѣхъ центральныхъ станціяхъ. Въ концѣ отчетнаго года вслѣдствіе сильнаго инея обрывы проводовъ были на всѣхъ земскихъ линіяхъ. Въ данномъ случаѣ оказались всѣ неправильности въ устройствѣ телефонной сѣти, о чемъ Управа докладывала прошлому очередному Собранію; въ числѣ этихъ неправильностей главное—большое разстояніе между столбами: къ исправленію этой неправильности Управа приступитъ въ 1912 году.

	1909 г.	1910 г.
Испрямлено, утрамбовано и замѣнено новыми столбовъ	736	296
Поставлено упоръ	80	40
Пронумеровано столбовъ.	739	775

Въ 1910 году въ качествѣ постоянныхъ служащихъ по телефонной сѣти состояли монтеръ и рабочій; кромѣ того Управою на лѣтній валовой ремонтъ приглашался одинъ временный рабочій; состояли на службѣ Земства эти 3 лица въ 1910 г. 962 дня. За это время на работы по телефонной сѣти ими затрачено часовъ:

	1910 г.
а) на исправленіе поврежденій	2430
б) на валовой ремонтъ сѣти	3434
в) на устойство новыхъ сообщеній	1050
г) на провѣрку сѣти 2 раза въ день, запись произведенныхъ работъ, разборку матеріала, перечистку старыхъ аппаратовъ и проч. . . . . .до 2000	
Всего	8914

Такимъ образомъ каждый рабочій работалъ въ день среднимъ, считая и праздники, 9,3 часа; при исключеніи же праздничныхъ дней рабочій день выразится приблизительно въ 12,7 час. Монтерскій персоналъ телефонной сѣти былъ освобожденъ отъ выѣздовъ на исправленіе поврежденій въ первые дни св. Пасхи и Рождества Христова и въ Новый Годъ. Работы валового ремонта и устройство новыхъ линій въ большинствѣ случаевъвъ праздничные дни не производились

	1909 г.	1910 г.
Размѣръ подлежащей поступленію абонентной платы	2469-99	2106-2

Внесено—же	1478-98	1262-68
Недополучено . . . , ...	991-01	843-59

Уменьшеніе размѣра подлежащей къ поступленію платы, несмотря на увеличеніе числа абонентовъ, объясняется, во—первыхъ, уходомъ крупного плательщика, во—вторыхъ, переходомъ съ таксы по правиламъ 1907 года на таксу по правиламъ 1909 года; слабое же поступленіе абонентной платы объясняется недоразуменіями, возникающими вслѣдствіе введенія новыхъ правилъ и вслѣдствіе небрежнаго отношенія нѣкоторыхъ абонентовъ ко взносу этой платы.

Внесено въ кассу Городской Управы за уѣздные провода и за провода должностныхъ лицъ 745 рублей.

Изъ приводимыхъ данныхъ нельзя не видѣть, что въ дѣлѣ упорядоченія телефонной сѣти Управой уже сдѣлано кое-что, что телефонная сѣть стала работать почти нормально и, дѣйствительно, въ Управу уже не поступаютъ тѣ заявленія и нареканія, какія въ большомъ количествѣ поступали раньше; Управа не можетъ не обратить вниманія Собранія на тотъ тяжелый трудъ, на то число рабочихъ часовъ въ сутки, которые падали на долю монтерскаго состава.

Упорядоченіе телефонной сѣти нельзя назвать законченнымъ. Необходимы денежныя затраты, необходимы организаціонныя и ремонтныя работы. Переходя къ деталямъ дальнѣйшихъ заботъ по упорядоченію сѣти, Управа считаетъ нужнымъ: 1) уменьшить разстояніе между столбами (въ нѣкоторыхъ случаяхъ разстояніе доходитъ до 40 с.), 2) необходимо увеличить составъ монтерской бригады и улучшить составъ ея, увеличивъ жалованье, 3) необходимы непосредственныя телефонныя сообщенія между центральными станціями въ уѣздѣ, 4) необходимы вторые провода на главныхъ магистраляхъ, 5) необходима собственная центральная станція въ г. Сумахъ, 6) необходимо связать телефоннымъ сообщеніемъ всѣ учрежденія Земства, лицъ изъ состава управы и нѣкоторыхъ служащихъ Управы, 7) необходимы телефонныя сообщенія съ близь лежащими уѣздами. Все это Управа приняла во вниманіе при составленіи смѣты на 1912 годъ.

1. Управа признаетъ крайнѣ необходимымъ устроить телефонное сообщеніе въ г. Сумахъ со взносомъ абонентной платы Сумскому Городскому Управленію въ размѣрѣ 350 рублей—а) 2-й проводъ въ Земскую Управу—въ кабинетъ Предсѣдателя,

б) на квартиру Предсѣдателя Управы, в) на квартиру Члена Управы, г) на квартиру Уѣзднаго Инженера, д) на квартиру врача—завѣдывающаго Сумской земской больницей.

2. Линія Бѣлополье—Сумы и Стецковка—Сумы сильно перегружены работой и зачастую, чтобы воспользоваться для разговоровъ этими линіями, приходится ждать очереди очень долгое время. Долго приходится ждать, чтобы воспользоваться одной магистральной линіей, но все-таки при нѣкоторомъ терпѣніи можно дождаться. Уѣздный абонентъ, которому приходится вести разговоръ по двумъ магистралямъ, совершенно лишенъ возможности разговаривать по телефону. Изъ Рѣчекъ нужно говорить съ Николаевкой: терпѣливо дождавшись очереди на Бѣлопольской станціи и соединившись съ Сумами, абонентъ получаетъ отвѣтъ Сумской станціи, что Стецковка занята.

Изъ такого положенія уѣзднаго абонента не выведутъ и вторые провода, а выведетъ только устройство сообщеній между уѣздными станціями.

Желательно было бы устроить соединеніе между всѣми станціями. Таковое устройство разгрузило бы и магистрали, такъ какъ вмѣсто того, чтобы занимать двѣ магистрали разговоры не заняли бы ни одной. На 1912 годъ Управа предполагаетъ, въ виду финансоваго затруднительнаго положенія Земства, ограничиться устройствомъ только одной обходной линіи Рѣчки—Стецковка. Эта линія поставлена Управой въ первую очередь потому, что станція Бѣлополье и Стецковка болѣе перегружены, чѣмъ остальныя, а также и потому, что Рѣчанскій медицинскій участокъ расположенъ частью въ раіонѣ Стецковской центральной станціи. Врачу Рѣчанскому часто приходится говорить съ Ястребеннымъ. Управа вноситъ въ смѣту 1912 года на устройство указанныхъ сообщеній 1733 рубля 75 копеекъ.

3. Управа признаетъ крайне необходимымъ устройство въ уѣздѣ слѣдующихъ новыхъ телефонныхъ сообщеній, какъ оффиціальныхъ абонентовъ и по слѣдующимъ причинамъ; а) между амбулаторіей въ с. Рѣчкахъ и вновь организуемой центральной станцій въ Рѣчкахъ, б) Нижне-Сыроватской больницы съ Волостнымъ Правленіемъ и в) между Павловской больницей и Павловскимъ Волостнымъ Правленіемъ. Для Павловской больницы телефонное сообщеніе уже устроено на постройку: израсходовано на него, согласно прилагаемой смѣты, 483 руб. 23 к.. изъ нихъ 296 руб. 26 коп. отнесены на остатки по содержанію

телефонной сѣти смѣты 1910 года, остальные же 186 руб. 97 к Управа проситъ внести въ смѣту 1912 года; г) для десятника въ г. Бѣлопольѣ, земскаго склада и почтосодержателя въ г. Бѣлопольѣ. Г. Бѣлополье и его раіонъ представляетъ крупный центръ уѣзда, довольно удаленный отъ г. Сумъ; къ сообщенію съ десятникомъ и складомъ и къ заказу лошадей на почтовую станцію довольно часто приходится обращаться къ телефону, имѣть же на центральной станціи постояннаго человѣка для посылокъ за вызовомъ къ телефону этихъ лицъ и служащихъ склада неудобно, наконецъ, на хожденіе къ телефону у десятника и служащихъ склада пропадаетъ много времени; расходъ на устройство этихъ сообщеній исчисленъ въ суммѣ 272 руб. 34 коп.; д) на мѣста построекъ школьныхъ зданій, въ качествѣ временнаго телефоннаго сообщенія въ Валіевкѣ, Кальченковомъ, Нагорномъ, Бабаковомъ, Ивановкѣ, Шпилевкѣ и Грицаковкѣ со смѣтной суммой въ 3409 рублей; опытъ показываетъ, что на постройкахъ зачастую возникаютъ вопросы, требующіе немедленнаго разрѣшенія Управою или завѣдывающимъ постройкой, возникаютъ также недоразумѣнія какъ между десятникомъ и подрядчикомъ съ рабочими, такъ и между подрядчикомъ и его рабочими, эти недоразумѣнія тоже требуютъ немедленнаго разрѣшенія; промедленіе же въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ и недоразумѣній можетъ вызвать убытки для Земства и вообще нежелательныя послѣдствія; для предупрежденія сего, конечно, необходимо телефонное сообщеніе. По окончаніи построекъ телефонное сообщеніе должно закрыться и всѣ матеріалы должны быть употреблены на усройство сообщеній на другія постройки. Такимъ образомъ расходъ на эти матеріалы является единовременнымъ. е) На этомъ же основаніи Управа признаетъ необходимымъ устроить телефонное сообщеніе въ с. Ободы на проэктируемую постройку школы, смѣта на это исчислена въ 1057 р. 60 к.; въ виду же того, что Ободы довольно большое село и удалено отъ городовъ и вообще отъ болѣе или менѣе культурныхъ центровъ, Управа предполагала бы справедливымъ это сообщеніе считать не временнымъ, а постояннымъ, то-есть по окончаніи постройки школы сообщеніе не уничтожать.

4. Въ Управу очень много поступаетъ запросовъ какъ отъ Правительственныхъ такъ и отъ разныхъ общественныхъ учрежденій съ просьбой о сообщеніи разныхъ свѣдѣній по телефо-

ну; для дачи полныхъ свѣдѣній по этимъ просьбамъ, необходимо собрать всѣ свѣдѣнія за все время существованія телефона, то—есть иначе говоря, необходимо составить отчетъ и напечатать его; кромѣ того отчетъ этотъ необходимъ какъ всякій отчетъ. Составить этотъ отчетъ со времени возникновенія идеи устройства телефона—дѣло довольно сложное и кропотливое, кромѣ того является необходимость составить инвентарную опись имущества по телефону; какъ сказано выше канцелярія техническаго отдѣла имѣетъ много текущей работы и у нея нѣтъ времени на составленіе отчета и описи; вотъ почему Управа признаетъ необходимымъ ассигновать на составленіе отчета за все время существованіе телефонной сѣти, на напечатаніе его и составленіе описи имущества телефона 120 рублей.

5. Въ смѣты предыдущихъ лѣтъ вносилось на жалованіе только одного постояннаго рабочаго по телефонной сѣти въ суммѣ 360 рублей. Изъ приведенныхъ выше данныхъ видно, во—первыхъ, что жалованіе это по своимъ размѣрамъ незначительно и требуетъ увеличенія и, во—вторыхъ, что одного постояннаго рабочаго недостаточно; поэтому Управа вноситъ въ смѣту жалованіе на 2 постоянныхъ рабочихъ по 480 руб., всего 960 рублей.

6. Кромѣ этихъ новыхъ расходовъ, въ смѣту подлежатъ внесенію, согласно смѣтъ предыдущихъ лѣтъ, безъ всякаго измѣненія, расходы:

а) на уплату Сумского Городскому Управленію за шесть (6) земскихъ проводовъ, провода въ Управу и 2 проводовъ должностныхъ лицъ—745 руб., б) на вознагражденіе завѣдующаго сѣтью, дѣлопроизводителя и монтера—1310 руб. в) на наемъ помѣщеній для станцій, жалованіе телефонистовъ, образованіе запаса телефонныхъ матеріаловъ и пріобрѣтеніе инструментовъ —1956 руб. г) ремонтъ телефонной сѣти и канцелярскія расходы 1356 руб.

7. Что же касается собственной телефонной станціи въ г. Сумахъ, то объ устройствѣ таковой Управа входитъ съ отдѣльнымъ докладомъ въ связи съ вопросомъ телефоннаго соединенія близь лежащихъ уѣздовъ. Такимъ образомъ общая сумма всѣхъ расходовъ, подлежащихъ внесенію въ смѣту 1912 года, по данному докладу достигаетъ размѣра—13737 руб. 07 коп. больше противъ смѣты 1911 года на 6510 руб. 88 коп.

8. Завѣдующій вновь устраиваемой Губернскимъ Земствомъ

Сумской опытной станціи В. И. Сазановъ ходатайствуетъ о причисленіи опытной станціи къ разряду оффиціальныхъ абонентовъ, то-есть о сложеніи абонентной платы по телефонной сѣти.

9. О томъ же ходатайствуетъ и Инспекторъ мелкаго кредита при Сумскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка Ив. М. Подольскій.

Принимая во вниманіе общественный характеръ учрежденія опытнои станціи, Управа полагала бы освободить опытную станцію отъ обонентной платы, включивъ въ число оффиціальныхъ абонентовъ сѣти Земства.

Тоже самое и относительно Инспектора мелкаго кредита: освободить его отъ абонентовъ платы, включивъ въ списокъ оффиціальныхъ абонентовъ.

Докладывая вышеизложенное и прилагая при семъ 9 смѣтъ на устройство телефонныхъ сообщеній въ уѣздѣ,—Сумская Уѣздная Земская Управа честь имѣетъ просить Собраніе:

1. Принять отчетъ къ свѣдѣнію.

2, Внести въ смѣту 1912 года по уѣздному сбору по содержанію телефонной сѣти:

а) на уплату Сумскому Городскому Управленію абонентной платы за:

6 земскихъ проводовъ	600	р.
1 проводъ въ Управу	55	„
1 проводъ Земскаго Начальника.	45	„
1 проводъ Станового Пристава	45	„
2-й проводъ въ Управу—въ кабинетъ Предсѣдателя.	70	„
1 проводъ въ квартиру Предсѣдателя Управы. . .	70	„
1 „ „ „ Члена „	70	„
1 „ „ „ Уѣзднаго Инженера . . .	70	„
1 „ „ „ врача-завѣдующаго Сумской земской больницей.	70	„

в) на устройство постоянныхъ телефонныхъ сообщеній въ уѣздѣ:

Рѣчки—Стецковка	1773	р.	75	к.
для Рѣчанской амбулаторіи	224	„	75	„
„ Нижне-Сыроватской больницы	15	„	66	„
„ Павловской больницы	186	„	97	„
для земскаго склада въ г. Бѣлопольѣ . . .	114	р.	18	к.
„ „ десятника въ г. Бѣлопольѣ . .	72	„	98	„
„ „ почто-содержателя въ г. Бѣлопольѣ.	85	„	18	„
въ с. Ободы	1057	„	60	„

г) на устройство временныхъ телефонныхъ линій на постройки школъ въ Валіевкѣ, Кальченковомъ, Нагорномъ, Бабаковомъ, Ново-Ивановкѣ Шпилевкѣ и Грицаковкѣ . . . . 3409 р.
д) на жалованье завѣдующаго сѣтью . . . . . 470 „
е) на вознагражденіе дѣлопроизводителю . . . . . 120 „
ж) на жалованье монтера . . . . . 720 „
з) „ „ 2-хъ постоянныхъ рабочихъ . . . 960 „
и) на составленіе и отпечатаніе отчета и составленіе описи имущества телефонной сѣти . . . . . 120 р.
і) на наемъ помѣщеній для телефонныхъ станцій, жалованье телефонистамъ, образованіе запаса телефонныхъ матеріаловъ и пріобрѣтеніе инструментовъ . . . . . 1956 р.
к) ремонтъ телефонной сѣти . . . . . 1356 „

Всего 13737 руб. 07 к.

3. Рѣшить освободить Сумскую опытную станцію и Инспектора мелкаго кредита при Сумскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка отъ абонентной платы.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о центральной станціи Сумской земской телефонной сѣти и о соединеніи телефономъ съ близь лежащими уѣздами.

Вопросъ о центральной станціи Сумской земской телефонной сѣти въ г. Сумахъ не новый вопросъ. Три года онъ дебатировался въ Земскихъ Собраніяхъ, въ различнаго рода комиссіяхъ и въ городской думѣ.

Послѣдняя фаза этого вопроса такова. Сумская Городская Дума по вопросу о разрѣшеніи Сумскому Земству постановки по улицамъ и площадямъ г. Сумъ столбовъ для подвѣски проводовъ къ проектируемой земской центральной станціи постановила: согласно заключенія эксперта, выдѣлить всѣ земскіе провода на городской центральной станціи въ отдѣльный коммутаторъ; за счетъ Земства увеличить число проводовъ земской сѣти въ предѣлахъ городской черты, то-есть по одному проводу въ болѣе крупные пункты, какъ-то: Бѣлополье, Стецковка, Степановка, Чернетчина и обѣ Сыроватки, безъ взиманія за вторые провода абонентной платы, но съ отнесеніемъ ремонта на земскій счетъ.

Прежде чѣмъ говорить о самомъ постановленіи Городской Думы и о пріемлемости или непріемлемости его для Земства, Управа считаетъ необходимымъ остановиться на заключеніи эксперта, старшаго механика Харьковской телефонной сѣти С. Гречихина, на котораго ссылается Городское Управленіе. Экспертъ говоритъ: „телефонъ являясь предпріятіемъ общественнаго характера, долженъ удовлетворять въ одинаковой степени нужды всѣхъ слоевъ общества, но не составлять привиллегіи ограниченнаго количества лицъ для учрежденій". Въ данное время при отсутствіи у Земства собственной центральной станціи въ г. Сумахъ, на привиллегированномъ положеніи находится городское управленіе и городскіе телефонные абоненты. Городское Управленіе диктуетъ условія Земству, взимаетъ абонентную плату съ Земства, хотя нуждается въ земской сѣти, если не больше, то одинаково. О привиллегіи какихъ лицъ говоритъ экспертъ—неизвѣстно.

Далѣе экспертъ говоритъ, „чѣмъ болѣе въ какихъ либо сношеніяхъ перегрузокъ, пересадокъ или переключеній,—тѣмъ менѣе надеждъ на скорое достиженіе намѣченной цѣли. Въ телефонномъ же дѣлѣ къ этому нужно прибавить еще слѣдующее обстоятельство: при соединеніи въ коммутаторахъ центральныхъ станцій отбойные клапаны имѣютъ значительный коэффиціентъ самоиндукціи и включенные въ цѣпь они значительно ослабляютъ передачу рѣчи по телефону, а кромѣ того включеніе, а тѣмъ болѣе не правильное, другихъ приборовъ на передаточныхъ станціяхъ можетъ повлечь еще большее ухудшеніе передачи рѣчи по проводамъ".

Для городскихъ абонентовъ самое дальнее разстояніе по земской сѣти около 60 верстъ и самое большее число переключеній было бы 3 и въ двухъ случаяхъ—4. На такое разстояніе и при такомъ количествѣ переключеній, говорить о малой надеждѣ на достиженіе намѣченной цѣли—нельзя, еще болѣе странно говорить о самоиндукціи отбойныхъ клапановъ, ослабляющихъ передачу рѣчи по телефону при 3-хъ переключеніяхъ и 60 верстномъ разстояніи. Въ данномъ случаѣ болѣе умѣстно говорить объ индукціи проводовъ на городской сѣти, совершенно лишающей возможности говорить даже на 60 верстномъ разстояніи. Кому изъ уѣздныхъ абонентовъ не знакомо то положеніе, что разговоры по уѣзду идутъ хорошо, но

дошли до города и слышишь что угодно, но только не разговаривающаго съ тобой лица.

Самоиндукція отбойныхъ клапановъ—ничто въ сравненіи съ индукціей на городской сѣти. Если бы Городское Самоуправленіе позаботилось объ уничтоженіи этой индукціи, то старанія Земства абъ устройствѣ собственной центральной станціи не имѣли бы такого интенсивнаго характера и можетъ быть совершенно отпали бы.

Съ устройствомъ центральной станціи уѣздные абоненты не очутились бы на привиллегированномъ положеніи въ сравненіи съ городскими абонентами, а имѣли бы только возможность пользованія телефономъ изъ одного конца уѣздной сѣти въ другой значительно отдаленный. При дальнѣйшемъ же развитіи земской сѣти по земскимъ столбамъ по городу прошли бы непосредственные провода съ уѣздныхъ центральныхъ станцій на уѣздныя же центральныя станціи.

Экспертъ далѣе говоритъ: „устройство самостоятельныхъ земскихъ линій въ чертѣ города, помимо значительныхъ денежныхъ затратъ, повлечетъ за собой неизбѣжныя затрудненія и столкновенія Земства съ владѣльцами уже существующихъ сооруженій для общественнаго пользованія, какъ-то: городскихъ телефонной и электро-освѣтительной и правительственной телефонной сѣтей, породитъ неизбѣжныя недоразумѣнія въ осуществленіи намѣченнаго плана сооруженій“. Земскія линія въ чертѣ города проэктировались по такимъ мѣстамъ, гдѣ нѣтъ ни одной линіи, ни электроосвѣтительной, ни телеграфной, ни телефонной городской. Городъ Сумы не такой уже крупный городъ, чтобы не нашлось для земской линіи свободнаго мѣста. Въ Харьковѣ земская линія проходитъ по городу и ни какихъ столкновеній не вызываетъ.

Что касается мѣръ радикальнаго улучшенія жизнеспособности сѣти, рекомендуемыхъ экспортомъ,—то нѣкоторыя изъ нихъ уже приняты, какъ напримѣръ, установленіе максимальнаго срока переговоровъ, организація постоянныхъ дежурствъ около коммутаторовъ уѣздныхъ центральныхъ станцій и обращено вниманіе на состояніе загородныхъ линій, а также установленъ періодическій осмотръ приборовъ и батарей центральныхъ станцій.

Но вообще всѣ мѣропріятія, рекомендуемыя экспертомъ, въ одинаковой степени касаются и городской сѣти. Къ сожалѣнію Городская Дума въ своемъ постановленіи изъ всѣхъ мѣро-

пріятій выбрала два; выдѣленіе земскихъ проводовъ въ отдѣльный коммутаторъ и о вторыхъ проводахъ на земскія центральныя станціи. Что же касается установленія максимальнаго срока переговоровъ, состоянія городскихъ проводовъ и наблюденія за приборами центральной станціи, то эти мѣропріятія обойдены въ постановленіи думы.

Отсутствіе правила о максимальномъ срокѣ переговоровъ на городской центральной станціи ставитъ городскихъ абонентовъ дѣйствительно въ привиллегированное положеніе. По требованію уѣзднаго абонента телефонистъ уѣздной станціи черезъ законный срокъ разъединяетъ линію и соединяетъ по очереди другого абонента, который даетъ отбой, а городской абонентъ выражаетъ недовольство—зачѣмъ его уѣздный телефонистъ разъединилъ, не хочетъ уступить уѣздному абоненту. Городская центральная станція не разъединяетъ городского абонента .Абоненты спорятъ, ругаютъ телефонистовъ и телефонистокъ, жалуются въ Земскую Управу, а Управа безсильна что либо сдѣлать въ данныхъ случаяхъ.

Переходя далѣе къ вопросу о постановленіи Думы о вторыхъ проводахъ на уѣздныя центральныя станціи, Земская Управа не можетъ не сопоставить постановленія, касающагося Сумской Уздной Земской Управы и Лебединской Земской Управы. Сумскому Земству Дума предлагаетъ устроить вторыя провода въ чертѣ города за счетъ Земства, Лебединскому Земству въ той же самой территоріи за счетъ г. Сумъ. Для Сумского Земства даже ремонтъ отнесенъ на счетъ Земства. Съ точки зрѣнія такого отношенія къ Сумскому Земству приходится оцѣнивать краеугольное основаніе всѣхъ мѣропріятій, рекомендуемыхъ экспортомъ; „обоюдное соглашеніе города и земства озаботиться улучшеніемъ существующихъ уже станцій и линій“. Это отнесеніе ремонта проводовъ въ предѣлахъ города за Земскій счетъ само собою безъ рѣшенія вопроса о томъ насколько вторыя провода улучшать положеніе телефоннаго дѣла, заставляетъ отнестись отрицательно къ постановленію Думы. Въ виду неясности постановленія Сумской Городской Думы, какіе именно ремонты будутъ отнесены за земскій счетъ, ремонты и стоимости ихъ при внесеніи кредитовъ на слѣдующій годъ будутъ представляться дѣломъ неопредѣленнымъ.

Улучшатъ ли положеніе земскаго телефона вторые провода на уѣздныя станціи и на сколько улучшатъ? Устройство вторыхъ

проводовъ на уѣздныя центральныя станцiи будетъ имѣть значенiе не для всей земской сѣти и не для всего населенiя уѣзда. Работа уѣздныхъ центральныхъ станцiй по магистралямъ разгрузится на два провода. Абоненты ближайшихъ къ городу пунктовъ и самого города меньше будутъ ждать очереди для разговоровъ. Что же касается абонентовъ отдаленныхъ пунктовъ, разговоры которыхъ идутъ черезъ городскiя линiи въ другiе отдѣльные пункты, для нихъ разговоры по телефону будутъ представлять одно горе. Въ интересахъ этихъ отдаленныхъ абонентовъ Земская Управа проэктируетъ другое мѣропрiятiе— соединенiе уѣздныхъ центральныхъ станцiй между собою. Послѣднее мѣропрiятiе вмѣстѣ съ тѣмъ разгрузить работу, магистральныхъ линiй на главныя центральныя станцiи.

Много говорилось Управой въ докладахъ о необходимости собственной центральной станцiи въ г. Сумахъ. Управа считаетъ необходимымъ повторить кое—что изъ говореннаго.

Завѣдыванiе телефонной сѣтью, имѣющею протяженiе проводовъ свыше 500 верстъ, не имѣя собственной центральной станцiи, представляется дѣломъ совершенно невозможнымъ. Центральная станцiя это—сердце всей организацiи телефонной сѣти. Всѣ недостатки, поврежденiя той или другой линiи становятся извѣстными прежде всего на центральной станцiи. Правильное функцiонированiе сѣти и скорость исправленiя поврежденiй зависятъ отъ того, насколько тѣсно связана центральная станцiя съ сѣтью. При интенсивной работѣ телефонной сѣти частая повѣрка исправности ея въ продолженiи дня неудобна, такъ какъ мѣшаетъ разговорамъ. Сѣть провѣряется утромъ въ 7 часовъ, а поврежденiе можетъ случиться въ скоромъ времени послѣ провѣрки. Управа узнаетъ объ этомъ поврежденiи или благодаря любезности телефонистокъ городской центральной станцiи, или же случайно, когда кому либо встрѣтится надобность говорить по телефону въ данномъ направленiи. Телефонистки могутъ извѣстить своевременно Управу о поврежденiи, но могутъ этого и не сдѣлать. У нихъ своихъ дѣлъ много и онѣ не обязаны извѣщать Управу объ этомъ. Нельзя ставить успѣхъ дѣла въ зависимости отъ любезности лицъ, не имѣющихъ никакихъ обязательствъ по отношенiю къ данному учрежденiю. При собственной центральной станцiи послѣ спецiальной провѣрки сѣти утромъ сѣть постоянно провѣряется телефонистами, наблюдающими за разговорами по сѣти.

Кромѣ того, земская телефонная сѣть входитъ въ составъ сѣти городской. Городская сѣть имѣетъ дѣло съ короткими разстояніями и устройство ея характеризуется особенностями, которыя не могутъ имѣть мѣста при устройствѣ земской сѣти, имѣющей дѣло съ большими протяженіями. Напримѣръ, разстояніе между проводами, принятое для городскихъ сѣтей, не можетъ быть принято для уѣздныхъ. Отъ индукціи будутъ страдать не городскіе абоненты, а земскіе, такъ какъ токъ проводовъ городскихъ абонентовъ всегда будетъ сильнѣе тока земскихъ линій. Устранить сильную индукцію земскихъ проводовъ возможно только тогда, когда Земство будетъ имѣть собственную центральную станцію.

Совершенно отчаявшись въ возможности устроить земскую центральную станцію въ г. Сумахъ, Земская Управа въ интересахъ большей продуктивности земской телефонной сѣти проэктируетъ устройство телефонной центральной станціи за чертой города въ предѣлахъ Берестовской улицы, съ подведеніемъ всѣхъ уѣздныхъ линій къ станціи. Означенное соединеніе уѣздныхъ линій со станціей проэктируется слѣдующимъ образомъ: Верхняя Сыроватка должна быть соединена съ Чернетчиной однимъ проводомъ; Чернетчина должна быть соединена со Стецковской станціей двумя проводами; Стецковка съ центральной станціей на Берестовской улицѣ двумя проводами; Бѣлополье и Степановка входятъ непосредственно въ центральную станцію.

На подведеніе уѣздныхъ линій къ центральной станціи, на устройство самой станціи, на наемъ помѣщенія и двухъ телефонистовъ Управа испрашиваетъ кредитъ въ 4452 р. 75 к.

Въ связи съ вопросомъ о земской центральной станціи стоитъ вопросъ о соединеніи съ другими уѣздами, преимущественно съ Ахтырскимъ и затѣмъ съ Лебединскимъ. Въ Ахтырскомъ уѣздѣ устраивается телефонная сѣть. Черезъ Ахтырку можно было бы соединиться съ Харьковомъ черезъ Богодуховъ, уже соединенный съ г. Харьковомъ. О продуктивности такого соединенія не приходится говорить. Если Земское Собраніе принципіально выразитъ желаніе о такомъ соединеніи, то Управа разработаетъ этотъ вопросъ къ одному изъ ближайшихъ экстренныхъ Собраній.

Что же касается соединенія непосредственнымъ проводомъ съ г. Лебединомъ, то отъ Лебединской Земской Управы поступила бумага съ просьбой провести непосредственный про-

водъ отъ с. Терешковки до Сумской городской центральной станціи за счетъ Сумского Земства. По вопросу объ условіяхъ соединенія съ Сумской городской станціей имѣется постановленіе Городской Думы. Городская Дума постановила съ разрѣшенія подлежащей власти, въ предѣлахъ городской черты, провести за счетъ города Сумъ особый проводъ въ городскую центральную станцію и не взимать абонентной платы, но съ условіемъ, чтобы города Лебединъ и Сумы были исключительно соединены безъ промежуточныхъ станцій.

По этому вопросу Земская Управа должна сказать то же, что и относительно вторыхъ проводовъ на уѣздныя центральныя станціи. Первое, недостаточно устроить сообщеніе, необходимо обезпечить его успѣшность и тѣмъ болѣе, что провода будутъ находиться на отвѣтственности Земства и города. Второе, непосредственное соединеніе съ городской центральной станціей будетъ обезпечивать интересы только городскихъ абонентовъ, а изъ уѣздныхъ только тѣхъ, кто близко расположенъ къ городу. Въ виду всего этого Управа полагала бы предложить Лебединскому Земству соединиться непосредственно съ земской центральной станціей по Роменскому шляху. При затруднительности финансоваго положенія Сумского Земства означенное соединеніе можетъ быть осуществлено только за счетъ Лебединскаго Земства по техническимъ нормамъ, принятымъ Сумскимъ Земствомъ. Содержаніе же и ремонтъ въ предѣлахъ Сумского уѣзда должно быть отнесено на счетъ Сумского Земства.

Угодно ли Собранію:

1. Устроить земскую центральную станцію за чертой города въ предѣлахъ Берестовской улицы или какой другой близьлежащей, съ подведеніемъ уѣздныхъ проводовъ къ ней и ассигновать на это 4452 рубля 75 копеекъ.

2. Принципіально выразить желаніе о соединеніи съ г. Ахтыркой, поручивъ Управѣ разработать этотъ вопросъ и выяснить взаимныя силы и средства съ Ахтырскимъ Земствомъ по устройству означеннаго сообщенія, имѣя въ виду возможность разговоровъ съ г. Харьковомъ.

3. Предложить Лебединскому Земству соединиться непосредственно съ земской центральной станціей по Роменскому шляху за счетъ Лебединскаго Земства, съ отнесеніемъ въ даль-

нѣйшемъ ремонта и содержанія означенной линіи въ предѣлахъ Сумского уѣзда за счетъ Сумского Земства.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ операціяхъ по выдачѣ въ ссуду кровельнаго желѣза Губернскаго Земства.

Оставалось на складѣ желѣза на 1 января 1910 года 1760 пудовъ *) на сумму 4417 руб. 60 коп. *) Въ теченіи 1910 года поступило на складъ желѣза 5750 пуд. на сумму 12575 руб. Въ 1910 году продано за наличныя 571 пуд. на сумму 1240 руб. и выдано въ ссуду 208 лицамъ—3852 пуда на сумму 8680 руб. 68 коп. Въ томъ числѣ получено задатка при выдачѣ въ ссуду 2904 руб. 84 коп. Осталось на складѣ желѣза на 1 января 1911 года 3087 пуд. на сумму 6759 руб. 10 коп.

Въ теченіе года погашено окончательно 804 ссуды на сумму 37574 руб. 66 коп. и не сдѣлано срочныхъ взносовъ 1062 лицами на сумму 11501 руб. 51 коп. Осталось на 1 января 1911 года въ долгахъ за разными лицами 81735 руб. 95 коп.

Вышеизложенное Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПРАВКА Сумской Уѣздной Земской Управы относительно послѣдствій, вызываемыхъ сокращеніемъ смѣты по Экономическому отдѣлу.

Сокращеніе смѣты по Экономическому отдѣлу влечетъ за собою послѣдствія, которыя Управа считаетъ своею обязанностью довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія.

Организація агрономической помощи населенію на предстоящій годъ вырабатывалась въ соотвѣтствіи съ планами и степенью участія въ ней Губернскаго Земства и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, согласно постановленій съ одной стороны Губернскаго Земскаго Собранія, съ другой согласно отношеній Департамента Земледѣлія № 15398 отъ

*) Въ остаткѣ на 1 января 1910 г. не показанъ остатокъ желѣза—654 пуд. 39 фунт. на сумму 1361 руб. 90 коп., выведенный Правительственной ревизіей на 1 января 1906 г. и принятый Собраніемъ условно.

31 Марта и № 39903 отъ 2-го Сентября сего года, которыя при семъ прилагаются, а также согласно разъясненій Инспектора сельскаго хозяйства по Харьковской губ., лично присутствовавшаго на экономическомъ совѣтѣ при разсмотрѣніи смѣты.

Основной мыслью общаго участія Земствъ и Главнаго Управленія въ осуществленіи агрономической помощи являлось полнота ея, требуемая обстоятельствами времени, спѣшность ея выполненія, солидарность дѣйствій при отсутствіи стѣсненій иниціативы съ чьей бы то ни было стороны, и участіе всѣхъ трехъ учрежденій своими средствами, пропорціонально наличности ихъ.

Въ дальнѣйшемъ организацію агрономической помощи Главное Управленіе, принимая на себя 50% стоимости агрономической помощи и тѣмъ значительно облегчая выполненіе ея Земствомъ, предполагало закрѣпить участіе для себя договорными отношеніями съ Земствами.

Смѣта была составлена, руководствуясь постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія и указаніями Департамента Земледѣлія съ соблюденіемъ минимальныхъ его требованій, относительно необходимой обстановки агрономической работы. Сокращенія смѣты коснулись тѣхъ ея частей, на сокращеніе которыхъ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, согласно ея указаній, не можетъ согласиться и должно будетъ поэтому отказать Сумскому Земству въ своемъ участіи въ расходахъ на агрономическую помощь мѣстному населенію.

При такихъ условіяхъ основывать расчетъ на его участіи совершенно не представляется возможнымъ и Управа не беретъ на себя смѣлости принимать на себя организацію агрономической помощи при такихъ шаткихъ обоснованіяхъ.

Въ лучшемъ случаѣ исполненіе предположеній по агрономической части на 1912-й годъ пришлось бы отложить до Марта мѣсяца 1912 года, когда Департаментъ Земледѣлія извѣститъ Управу объ ассигнованіи просимыхъ средствъ у Главнаго Управленія или отказѣ въ нихъ. Но если онѣ даже будутъ ассигнованы, то организовать агрономическую помощь съ Марта мѣсяца значитъ обрекать ее на тотъ-же не успѣхъ, какой ставится ей въ вину въ этомъ году. Но кромѣ указанныхъ условій, носящихъ обязательный характеръ для организаціи агрономической помощи въ уѣздѣ для Сумского Земства носитъ такой же характеръ постановленіе экстреннаго Земскаго Соб-

ранія 28-го Ноября 1910 г., которымъ Собраніе обязалось принять на себя оказаніе агрономической помощи хозяевамъ единоличнаго владѣнія съ 1912 года, когда будетъ осуществлена полная сѣть агрономическихъ участковъ, о чемъ постановлено сообщить Харьковскому Губернатору и Предсѣдателю Совѣта Министровъ. Помимо сказанныхъ соображеній, Управа лично не считаетъ возможнымъ организовать агрономическую помощь безъ найма помѣщеній подъ агрономическія участки, безъ приглашенія агрономическихъ смотрителей и служителей, такъ какъ безъ таковыхъ условій дѣятельность участковаго агронома не осуществима.

Такимъ образомъ слѣдуетъ, что при сдѣланныхъ сокращеніяхъ въ организаціи агрономической помощи на 1912 г., то что оставлено послѣ сокращенія выполнить не представляется возможнымъ. Если не можетъ быть поэтому принятъ полный планъ введенія пяти участковъ на 1912 г., то отъ осуществленія остальныхъ двухъ на началахъ, установленныхъ сокращенной смѣтой, слѣдуетъ совсѣмъ отказаться, и сократить смѣту на предположенные для нихъ средства.

Подлинная за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по смѣтѣ на оборудованіе сборнаго пункта для запасныхъ и пріемнаго пункта для лошадей въ г. Сумахъ на случай объявленія мобилизаціи.

Согласно отношенія Сумского Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, послѣдовавшаго по предложенію г. Харьковскаго Губернатора отъ 16 марта 1911 года, Сумская Городская Управа составила новую вѣдомость расквартированія нижнихъ чиновъ запаса и лошадей, собираемыхъ въ случаѣ объявленія мобилизаціи на сборный пунктъ въ гор. Сумахъ. Въ связи съ новой вѣдомостью расквартированія запасныхъ и лошадей Городскою Управою составлена, въ отмѣну прежнихъ, новая смѣта на оборудованіе сборнаго пункта, снабженіе отводимыхъ для запасныхъ нижнихъ чиновъ помѣщеній предметами квартирнаго довольствія и на устройство коновязей, фонарей, помѣщенія для 6-ти комиссій по пріему въ войска лошадей и отхожихъ мѣстъ. Названная смѣта, какъ видно изъ отношенія Уѣзднаго Присутствія

отъ 22 августа 1911 года за № 2149, послѣдовавшаго въ отвѣтъ на соотвѣтственный запросъ Земской Управы, утверждена г. Харьковскимъ Губернаторомъ.

Общая сумма расходовъ, предусматриваемыхъ означенною новою смѣтой, исчислена въ 9798 рублей 20 коп.

Сумская Городская Управа, препроводивъ копію сказанной смѣты, отношеніемъ отъ 3 іюня 1911 года за № 2003 проситъ Земскую Управу:

1) перевести въ распоряженіе Городской Управы изъ общей, исчисленной по смѣтѣ въ 9798 руб. 20 коп., суммы— 2892 руб. 20 коп. на пріобрѣтеніе вещей, поименованныхъ въ смѣтѣ для оборудованія сборнаго пункта по пріему запасныхъ, или же—всѣ означенныя вещи пріобрѣсти распоряженіемъ Земской Управы и препроводить ихъ г. Сумскому Уѣдному Воинскому Начальнику;

2) открыть Городской Управѣ кредитъ въ размѣрѣ остальныхъ, согласно смѣтѣ, 6906 руб., необходимыхъ въ случаѣ объявленія мобилизаціи на предусмотрѣнныя смѣтою надобности.

Въ виду изложеннаго Земская Управа имѣетъ честь представить Уѣздному Земскому Собранію о необходимости измѣнить, вслѣдствіе произшедшаго измѣненія самой смѣты по оборудованію сборнаго пункта, соотвѣтственныя постановленія Собранія очередной сессіи прошлаго 1910 года. Въ прошломъ году, согласно прежней смѣты, расходъ на оборудованіе вещами сборнаго пункта запасныхъ исчислялся въ суммѣ 2957 руб. 20 к. Нынѣ же, по новой смѣтѣ, означенный расходъ опредѣленъ въ нѣсколько меньшей суммѣ, а именно въ 2892 руб. 20 коп. Эта послѣдняя сумма должна быть еще уменьшена, въ силу того, что Земскою Управою, въ исполненіе постановленія Собранія чрезвычайной сессіи 30 апрѣля 1910 года, уже произведенъ расходъ въ счетъ кредита на оборудованіе вещами сборнаго пункта. Управою пріобрѣтены: кипятильникъ системы Я. Борю для приготовленія кипятку, 100 жестяныхъ чайниковъ и 1000 фаянсовыхъ кружекъ для питья чая. Расходъ на пріобрѣтеніе перечисленныхъ вещей выразился въ суммѣ 371 руб. 84 коп., каковые и вносятся въ земскую смѣту 1912 года. Исключая послѣднюю сумму изъ 2892 руб. 20 коп. требующихся, согласно новой смѣты, для оборудованія вещами сборнаго пункта, надлежитъ уменьшить означенный кредитъ до 2520 руб. 20 коп.

Кромѣ вещевого оборудованія сборнаго пункта, новою смѣтою предусмотрѣны слѣдующіе расходы: наемъ помѣщеній для дополнительной хлѣбопекарни, тоже для пріема и медицинскаго осмотра запасныхъ и для арестованныхъ на сборномъ пунктѣ нижнихъ чиновъ; отопленіе и освѣщеніе названныхъ помѣщеній, устройство отхожихъ мѣстъ на сборномъ пунктѣ, снабженіе помѣщеній, отводимыхъ для запасныхъ нижнихъ чиновъ, предметами квартирнаго довольствія; уборка, дезинфекція и ремонтъ зданій, имѣющихъ быть занятыми запасными, по уходѣ послѣднихъ. Сумма расхода, необходимая для выполненія перечисленныхъ надобностей, опредѣлена по смѣтѣ въ 5051 рубль.

Такимъ образомъ, весь расходъ, требующійся на полное оборудованіе сборнаго пункта для пріема запасныхъ, исчисляется, за вычетомъ уже произведеннаго расхода, въ 7571 р. 36 к.

Расходъ на оборудованіе пункта по пріему лошадей опредѣленъ въ 1855 рублей,—болѣе противъ прежней смѣты на 75 руб.. Увеличеніе произошло вслѣдствіе прибавленія двухъ статей расхода—устройство фонарей для освѣщенія мѣста, гдѣ будутъ устроены коновязи, и освѣщеніе и отопленіе помѣщенія занимаемаго 6-ю пріемными комиссіями.

Въ виду сказаннаго надлежитъ уполномочить Управу произвести въ случаѣ объявленія мобилизаціи запасныхъ, или сбора лошадей для военныхъ надобностей—расходъ въ тѣхъ суммахъ, какія исчислены по новой смѣтѣ на мобилизацію, съ зачетомъ произведеннаго Земскою Управою расхода на пріобрѣтеніе кипятильника, чайниковъ и фаянсовыхъ кружекъ.

Останавливаясь въ частности на той части кредита, какая предназначается по смѣтѣ на вещевое оборудованіе сборнаго пункта, Управа полагаетъ, что нѣтъ необходимости теперь же пріобрѣтать всѣ вещи, поименнованныя въ смѣтѣ, или переводить въ распоряженіе Городской Управы на пріобрѣтеніе ихъ опредѣленную смѣтою сумму. Ибо такіе предмѣты за которые можно было бы опасаться не достать ихъ въ моментъ мобилизаціи и относительно каковыхъ Управа входила въ предварительныя сношенія съ Управленіемъ Воинскаго Начальника, Управою уже пріобрѣтены. Всѣ же остальныя вещи, названныя въ смѣтѣ, могутъ быть пріобрѣтены въ Сумахъ и поставлены на пунктъ безъ всякаго замедленія въ любое время въ суточный срокъ.

Докладывая обо всемъ изложенномъ, Управа покорнѣйше проситъ Собраніе настоящій докладъ принять и

1) утвердить произведенный Управою расходъ на оборудованіе сборнаго пункта въ г. Сумахъ для пріема запасныхъ нижнихъ чиновъ въ суммѣ 371 руб. 84 коп., со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1912 года;

2) уполномочить Управу, въ случаѣ объявленія въ Сумскомъ уѣздѣ мобилизаціи, произвести расходъ въ той суммѣ, какая потребуется для полнаго оборудованія сборнаго пункта для пріема запасныхъ, именно—до 7571 руб. 36 коп., изъ запаснаго капитала со внесеніемъ дѣйствительно израсходованной суммы въ смѣту слѣдующаго за объявленіемъ мобилизаціи года;

3) уполномочить Управу, въ случаѣ объявленія по Сумскому уѣзду сбора лошадей на военныя надобности, произвести расходъ на оборудованіе пріемнаго пункта коновязями, фонарями для освѣщенія мѣста, гдѣ будутъ устроены коновязи, помѣщеніями для пріемныхъ комиссій и на отопленіе съ освѣщеніемъ этихъ помѣщеній,—всего въ суммѣ до 1855 р. позаимствованіемъ изъ запаснаго капитала, со внесеніемъ дѣйствительно израсходованной суммы въ смѣту слѣдующаго по объявленіи сбора лошадей на военныя надобности года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по разнаго рода ходатайствамъ—о пенсіяхъ пособіяхъ, стипендіяхъ и т. п.

Для доклада настоящему Собранію поступили нижеслѣдующія ходатайства.

1. О пенсіяхъ.

1) Учительница Мало-Бобрикскаго земскаго училища, Софья Васильевна Обозненко прослужившая въ школахъ Сумского Земства съ 1-го сентября 1885 года по 17-е августа 1893 года, т. е. почти 8 лѣтъ, а затѣмъ послѣ шестилѣтняго перерыва, вновь поступившая на земскую службу съ 20 сентября 1899 года, ходатайствуетъ о зачисленіи ей въ срокъ пенсіонной выслуги по земской пенсіонной кассѣ времени ея первой—до перерыва службы. При этомъ Обозненко обязуется представить въ пенсіонную кассу требуемую согласно устава сумму.

По данному ходатайству Управа считаетъ необходимымъ пояснить, что статья 75 устава пенсіонной кассы допускаетъ зачетъ времени службы до перерыва при вторичномъ поступленіи на службу. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи названной статьи изъ нея ясно вытекаетъ, что эта статья имѣетъ примѣненіе только въ отношеніи лицъ, кои уже состоя участниками кассы оставили земскую службу до выслуги права на пенсію при чемъ получили изъ кассы накопившіеся на личныхъ счетахъ пенсіонные вычеты изъ жалованья, а за тѣмъ, спустя нѣкоторое время, вторично вступили на службу въ одно изъ Земствъ Харьковской губерніи. Перерывъ же въ службѣ С. В. Обозненко имѣлъ мѣсто въ то время, когда не существовало даже и самой пенсіонной кассы, открывшей свои дѣйствія лишь съ 1-го января 1899 года, а посему къ С. В. Обозненко нельзя примѣнить ст. 75 устава. Въ статьяхъ же 71 и 72, говорящихъ именно о срокахъ пенсіонной выслуги по кассѣ, а также въ § 1 правилъ 1901 года, опредѣляющихъ права на пенсію старослужащихъ учителей, вполнѣ опредѣленно указывается, что въ срокъ выслуги на пенсію принимается непрерывно предшествующее оставленію службы время.

Изъ сказаннаго необходимо вывести заключеніе, что ходатайство С. В. Обозненко въ силу прямого смысла ст. ст. 71,72 и 75 устава пенсіонной кассы удовлетворенію не подлежитъ.

Однако, имѣя въ виду: съ одной стороны вполнѣ заслуживающее поддержки желаніе Обозненко, безъ малаго 20 лѣтъ потрудившейся на нелегкой службѣ народной учительницы, обезпечить себѣ на старость болѣе значительную пенсію, а съ другой то, что по уставу кассы опредѣленіе правъ участниковъ кассы на тотъ или иной размѣръ пенсіи принадлежитъ компетенціи Губернской Управы и Губернскаго Собранія, Управа пополагала бы, не отклоняя ходатайства Обозненко, представить его въ Губернскую Управу съ благопріятнымъ заключеніемъ.

2) Земскій медицинскій фельдшеръ Василій Моисѣевичъ Дорошъ, вступившій на земскую службу 11 октября 1905 года и уволенный отъ нея 25 мая 1910 года, былъ вновь принятъ на службу въ качествѣ временнаго—безъ зачисленія въ штатъ —фельдшера и состоялъ внѣ штата съ 24 іюня 1910 года по 1 мая 1911 года, съ какого дня вновь зачисленъ на постоянную штатную службу.

Дорошъ ходатайствуетъ предъ настоящимъ Собраніемъ о зачисленіи ему въ срокъ пенсіонной выслуги времени его службы съ 11 октября 1905 года по 25 мая 1910 г., на что онъ, Дорошъ, имѣетъ право согласно ст. 75 устава пенсіонной кассы и чего заслуживаетъ въ виду хорошаго отзыва врача о его настоящей службѣ. Посему Управа полагала бы ходатайство Дороша представить въ Губернскую Управу съ благопріятнымъ заключеніемъ.

3) Наталья Аврамовна Вьюнникова, дочь бывшаго земскаго служащаго А. В. Вьюнникова, около сорока лѣтъ служившаго въ Земской Управѣ, заболѣвъ на службѣ въ Пятигорской женской гимназіи и оставшись по смерти отца безъ средствъ, ходатайствуетъ о назначеніи ей пенсіи изъ средствъ Сумского Земства.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, Н. А. Вьюнникова, проживая въ настоящее время въ Сумахъ, имѣетъ здѣсь вполнѣ состоятельныхъ близкихъ родственниковъ, въ виду чего Управа не видитъ основаній къ удовлетворенію ходатайства Вьюнниковой.

4) Вдовѣ бывшаго служащаго Сумской Земской Управы, Д. И. Иванова Еленѣ Демьяновнѣ Ивановой, оставшейся по смерти мужа съ 5-ю малолѣтними дѣтьми, Очереднымъ Собраніемъ 12 сентября 1897 г., была назначена ежегодная пенсія въ размѣрѣ 180 руб. до достиженія 16-ти лѣтняго возраста младшаго изъ ей дѣтей.

До свѣдѣнія Управы дошло, что бывшій въ 1897 году младшимъ, сынъ Ивановой Андрей недавно умеръ; слѣдующему же сыну Дмитрію въ настоящее время болѣе $16^1/_2$ лѣтъ; вслѣдствіе этого право Ивановой на полученіе пенсіи прекращается. Въ виду этого Иванова ходатайствуетъ предъ настоящимъ Собраніемъ о назначеніи пенсіи лично ей, Еленѣ Демьяновнѣ Ивановой въ томъ же размѣрѣ 180 руб., какіе были въ свое время назначены ей на воспитаніе дѣтей.

Имѣя въ виду, что оставшіяся въ живыхъ дѣти Ивановой всѣ выросли—трое сыновей состоятъ на службѣ, а дочь окончила женскую гимназію—Управа полагала бы ходатайство Ивановой о назначеніи личной ей пенсіи отклонить.

По вопросу же, съ какого срока прекратить выдачу Ивановой нынѣ получаемой ею пенсіи, Управа проситъ Собраніе дать ей указанія. Вопросъ заключается въ слѣдующемъ. Если согласно постановленія Собранія 1897 г. считать младшимъ изъ дѣтей Ивановой сына Андрея, то срокъ, когда должна бы-

ла бы прекратиться пенсіи Ивановой, останься въ живыхъ ея сынъ Андрей, истекъ бы лишь въ 1913 году 18 мая. Но сынъ Ивановой, Андрей, умеръ въ настоящемъ году, не достигнувъ менѣе двухъ лѣтъ до шестнадцатилѣтняго возраста. Слѣдующему же по старшинству сыну Дмитрію въ настоящее время болѣе 16½ лѣтъ. Отсюда и возникъ вопросъ о срокѣ, съ какого Управа должна прекратить выдачу пенсіи Е. Д. Ивановой.

Къ сказанному Управа имѣетъ прибавить, что въ смѣту 1912 года пенсія Ивановой въ суммѣ 180 руб. въ годъ не внесена.

5) Вдова бывшаго фельдшера, Екатерина Глобина, ходатайствуетъ о назначеніи пенсій ей съ сыномъ въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ.

Въ прошломъ 1910 году по докладу Управы Собраніе постановило: отпустить въ распоряженіе Управы 120 руб. для выдачи въ теченіе 1911 года ежемѣсячно по 10 руб., вдовѣ земскаго фельдшера г. Глобиной на содержаніе ея съ сыномъ, въ зависимости отъ свѣдѣній о ея имущественномъ положеніи.

Мужъ Глобиной прослужилъ въ Сумскомъ Земствѣ всего 3 г. 9 мѣсяцевъ; вдова Глобина, будучи молодой и здоровой, имѣетъ полную возможность найти себѣ какую либо службу или заработокъ, сына же ея, обучающагося пока въ безплатной начальной школѣ, Управа полагала бы опредѣлить по достиженіи имъ надлежащаго возраста стипендіатомъ отъ Земства въ Сумское земское сельско-хозяйственное училище. До окончанія же сыномъ Глобиной обученія въ начальной школѣ, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы назначить Глобиной въ ежегодное пособіе на содержаніе сына по 60 руб. въ годъ.

6) Марія Марковна Шаблова, прослужившая на службѣ Сумского Земства въ качествѣ повивальной бабки съ 1875 г. по іюль мѣсяцъ 1910 года, т. е. непрерывно 35 лѣтъ, получая въ настоящее время изъ пенсіонной кассы 99 руб. 72 коп. въ годъ, ходатайствуетъ предъ настоящимъ Собраніемъ о назначеніи ей, Шабловой, добавочной пенсіи изъ средствъ Сумского Земства.

Въ практикѣ нашего Земства не мало случаевъ, когда Земство помогало состарѣвшимся ветеранамъ земской службы, много лѣтъ потрудившимся при очень скромномъ вознагражденіи за трудъ, и обезпечивало имъ старость добавочной пенсіей. Управа полагала бы вполнѣ справедливымъ назначить болѣзненной и матеріально необезпеченной М. М. Шабловой

добавочную пенсію изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ—80 руб. 28 коп., каковая и внесена въ смѣту 1912 года.

7) 30-го мая настоящаго 1911 г. умерла отъ туберкулеза Ольга Николаевна Ткаченко. Покойная вступила на службу Сумского Земства народной учительницей 30 сентября 1900 г. Ровно черезъ 5 лѣтъ 3 сентября 1905 г. уволена въ отпускъ по болѣзни впредь до выздоровленія, а затѣмъ постановленіемъ Училищнаго Совѣта уволена вовсе отъ службы по нездоровью. Однако полное отсутствіе матеріальныхъ средствъ къ существованію заставило Ольгу Николаевну вновь проситься на земскую службу и она была вторично опредѣлена народной учительницей съ 21-го октября 1906 г., на каковой службѣ и состояла по день смерти.

На средства покойной жила и ея мать Калиста Семеновна Ткаченко, которая обращается къ настоящему Собранію съ ходатайствомъ о назначеніи ей пособія въ размѣрѣ вычетовъ изъ жалованья умершей дочери въ пенсіонную кассу. Пенсіонная касса отъ себя выдать этихъ вычетовъ не можетъ, ибо уставъ кассы недопускаетъ ни выдачи эмеритуры, ни пенсіи участниковъ кассы, въ случаѣ ихъ смерти, ихъ родителямъ. Управа полагала бы справедливымъ исправить въ данномъ случаѣ жестокость судьбы и назначить матеріально не обезпеченной Калистѣ Семеновнѣ Ткаченко пособіе изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 133 руб. 68 коп., каковая сумма составляетъ эмеритуру ея умершей дочери за время службы съ 21 октября 1906 года.

Сколько вычетовъ состояло въ пенсіонной кассѣ на личномъ счету умершей Ольги Николаевны Ткаченко за время ея службы съ 1900 года по 1-е Сентября 1906 г.—Управа за недостаткомъ времени не успѣла выяснить и потому внесла въ проектъ смѣты на выдачу пособія К. С. Ткаченко лишь 133 руб. 68 коп.

II. О стипендіяхъ.

1) Студентъ старшаго семестра Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища Борисъ Комлишинскій проситъ о назначеніи ему земской стипендіи въ названномъ училищѣ, дабы имѣть возможность, пользуясь матеріальной поддержкой, не терять времени на заработки и скорѣе закончить курсъ.

2) Студентъ 2-го курса Юрьевскаго Ветеринарнаго Института Михаилъ Галактіоновъ проситъ предоставить ему ежегодную земскую стипендію до окончанія курса въ Институтѣ.

За неимѣніемъ въ Сумскомъ Земствѣ спеціальныхъ ассигнованій на стипендіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Управа полагала бы ходатайство студентовъ Комлишинскаго и Галактіонова отклонить.

3) Крестьянинъ сл. Юнаковки Никифоръ Сороченко проситъ предоставить стипендію его сыну Алексѣю, обучающемуся въ Харьковскомъ Земледѣльческомъ училищѣ.

Въ названномъ училищѣ Сумской Земской стипендіи не установлено, съ другой стороны, какъ явствуетъ изъ приложенной къ прошенію табели объ успѣхахъ А. Сороченко, онъ учится почти на круглое 5 и поэтому можетъ вполнѣ разсчитывать на полученіе одной изъ многихъ казенныхъ стипендій, какія имѣются при училищѣ. Управа полагала бы по этимъ основаніямъ ходатайство Никифора Сороченко отклонить.

4) Крест. сл. Юнаковки Семенъ М. Плахотниченко, учившійся 2 года въ закрытой въ 1908 году Суджанской 4-хъ классной торговой школѣ, проситъ предоставить ,ему стипендію, дабы имѣть возможность поступить на агрономическое отдѣленіе Политехническихъ Курсовъ Общества народныхъ Университетовъ въ Петербургѣ. Въ данномъ учебномъ заведеніи также не имѣется стипендій Сумского Земства, а посему ходатайство Плахотниченко надлежитъ отклонить.

5) Крест. с. Ново-Андреевки, Куяновской волости, Іосифъ Пятаченко видимо изъ бѣдной семьи, ходатайствуетъ о денежномъ пособіи по 46 руб. въ годъ для окончанія курса ученія во второклассной учительской школѣ въ с. Б.-Писаревкѣ Богодуховскаго уѣзда.

Курсъ второклассныхъ учительскихъ школъ не отвѣчаетъ требованіямъ образовательнаго ценза для земскихъ учителей. Между тѣмъ всѣ пользующіеся стипендіями Земства, согласно принятому положенію, обязываются отслужить въ Земствѣ по году за годъ пользованія стипендіей. Въ виду чего ходатайство Іосифа Пятаченко Управа полагала бы отклонить.

6—8) Крест. сл. Юнаковки: Александра Моисеевна Сороченко, поступившая на частные акушерскіе курсы д-ра Малышенко, Анастасія Козьминишна Шевченко, не указавшая на какіе именно курсы и гдѣ она желаетъ поступить и бывшая

экономка Юнаковской земской больницы Наталья Алексѣевна Леонтьева, предполагающая поступить на акушерскіе курсы въ Москвѣ,—ходатайствуютъ о назначеніи имъ стипендій.

Управа не находитъ основаній удовлетворить изложенныя ходатайства:—Сороченко въ виду ея достаточной обезпеченности (имѣетъ возможность оплатить 120 руб. за правоученіе и проживаетъ въ Харьковѣ у родного дяди, пользующагося безплатной квартирой по службѣ). Шевченко—въ виду неопредѣленности ходатайства и Леонтьевой, какъ уволенной съ земской службы.

9) Акушерка Стецковской волости М. И. Москаленко, не выдержавшая вступительныхъ испытаній въ Харьковскую Земскую фельдшерскую школу, зачислилась на 2-й курсъ частныхъ фельдшерскихъ курсовъ д-ра Раснянскаго въ Харьковѣ и проситъ о назначеніи ей стипендіи на этихъ курсахъ въ размѣрѣ получаемыхъ стипендіатками земской школы.

Управа полагала бы ходатайство Москаленко отклонить.

10) Крестьянинъ сл. Юнаковки С. И. Слюсаренко ходатайствуетъ о назначеніи стипендіи его сыну, Ивану, поступившему во 2-й классъ Богодуховской мужской гимназіи.

11) Уроженецъ Сумского уѣзда, Федоръ Улезко, обучающійся въ Новомосковской (Екатеринославской губ.) учительской семинаріи проситъ о стипендіи и единовременномъ пособіи.

Ни въ Новомосковской учительской семинаріи, ни въ Богодуховской гимназіи стипендій нашего Земства не учреждено, а потому ходатайства Слюсаренко и Улезко не могутъ быть удовлетворены.

12) Земскій служащій С. А. Костинъ, сынъ котораго уже получалъ, обучаясь въ реальномъ училищѣ, стипендію имени В. А. Савичъ, проситъ о прибавкѣ жалованья, дабы имѣть возможность содержать сына въ С.-Петербургскомъ Политехническомъ Институтѣ, куда сынъ Костина принятъ въ настоящую осень.

Прибавка къ жалованью С. А. Костина была бы скрытой формой стипендіи; между тѣмъ въ практикѣ нашего Земства не принято назначать стипендіи лицамъ, обучающимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Кромѣ того, оказаніе помощи Костину, уже пользовавшемуся въ теченіе ряда лѣтъ стипен-

діей въ реальномъ училищѣ, было бы несправедливо въ отношеніи другихъ, не менѣе нуждающихся въ помощи.

13—15) О предоставленіи стипендій въ Сумской 2-й женской гимназіи поступили три ходатайства: 1) фельдшера Вировской больницы А. Украинца, о предоставленіи стипендіи его дочери Евгеніи, поступившей въ 1-й классъ 2-й женской гимназіи; 2) отъ служащаго въ канцеляріи Земской Управы В. Г. Черкашенко—просьба назначить стипендію его сестрѣ, Параскевѣ, ученицѣ 7-го класса и 3) отъ служащаго въ экономіи В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ, И. С. Борозенцева,—просьба назначить стипендію его дочери Нинѣ, ученицѣ 2-го класса той же гимназіи.

Существующія во 2-й Сумской женской гимназіи двѣ земскія стипендіи обѣ въ настоящее время заняты, а потому ходатайства А. Украинца, В. Черкашенко и И. Борозенцева не могутъ быть удовлетворены. Но если бы Собранію благоугодно было образовать новую стипендію въ женской гимназіи, то наиболѣе заслуживающей полученія этой новой стипендіи необходимо признать сестру служащаго въ Земской Управѣ, Параскеву Черкашенко. Ея братъ В. Г. Черкашенко служитъ въ Управѣ уже 9-й годъ, поступивъ сюда канцелярскимъ писцомъ, къ службѣ относится въ высшей степени добросовѣстно, и на свое скромное жалованье 29 руб. въ мѣсяцъ содержитъ себя, старуху мать и обучаетъ сестру въ гимназіи.

Предоставленіе стипендіи его сестрѣ, перешедшей уже въ 7 й классъ, дало бы ей возможность въ 2 года закончить полный курсъ гимназіи и затѣмъ работать въ качествѣ земской народной учительницы.

III. О пособіяхъ на леченіе.

1) Фельдшеръ 3-го медицинскаго участка, Александръ Федоровичъ Щербаковъ, больной ревматизмомъ, испросилъ лѣтомъ этого года отпускъ и ѣздилъ лечиться въ Липецкій курортъ. Въ настоящее время онъ, Щербаковъ, обратился съ ходатайствомъ о пособіи въ 100 руб. въ возмѣщеніе расходовъ, понесенныхъ при поѣздкѣ въ г. Липецкъ на минеральныя воды.

Назначить пособіе Щербакову въ возмѣщеніе уже на передъ произведенныхъ имъ изъ своихъ средствъ расходовъ, притомъ на леченіе такой, не вызывающей необходимо экстренной помощи, болѣзни, какъ ревматизмъ было бы установленіемъ

нежелательнаго прецедента. Съ другой стороны Щербаковъ съ будущаго года получаетъ прибавку къ жалованью. По этимъ двумъ основаніямъ ходатайство А. Щербакова надлежитъ отклонить.

2) Учительница Засумскаго училища, Софья Ивановна Рыбасова нуждаясь для полнаго выздоровленія въ продолжительномъ леченіи въ Гинекологической клиникѣ при Харьковскомъ Университетѣ, проситъ Земское Собраніе о выдачѣ единовременнаго пособія на поѣздку и леченіе въ клиникѣ.

Рыбасова имѣетъ за собой 20 лѣтъ усердной, всегда хорошо аттестованной службы Сумскому Земству въ роли народной учительницы. Имѣя въ виду ограниченность матеріальныхъ средствъ Рыбасовой (мужъ ея тоже учитель земской школы), при обремененности семьей въ 5 человѣкъ дѣтей, а также то, что Рыбасова за 20 лѣтъ ни разу не просила о пособіи, Управа полагала бы назначить Рыбасовой въ пособіе на леченіе 150 р., каковую сумму внести въ смѣту 1912 года.

3) Учительница Ульяновскаго земскаго училища, Марія Федоровна Колядкина, состоящая на службѣ Сумского Земства свыше 32-хъ лѣтъ, ходатайствуетъ предъ Собраніемъ о выдачѣ ей пособія въ 200 руб. на поѣздку въ Москву для леченія въ клиникѣ ушныхъ и горловыхъ болѣзней, а также объ отпускѣ на два мѣсяца, начиная съ октября, съ сохраненіемъ содержанія.

Управа полагаетъ, что 32 года ревностной службы, хорошо аттестованной Инспекторомъ народныхъ училищъ, даютъ право М. Ѳ. Колядкиной разсчитывать на удовлетвореніе ея ходатайства Земскимъ Собраніемъ.

Управа полагала бы выдать въ пособіе Колядкиной 150 руб. и разрѣшить ей отпускъ на 2 мѣсяца.

4) Бывшій служащій Сумской Земской Управы, М. Г. Жученко, ходатайствуетъ о пособіи на леченіе и на прожитіе въ Крыму.

Жученко служилъ въ Земствѣ всего 3 года, изъ коихъ полгода предъ увольненіемъ былъ въ отпуску и получалъ содержаніе. Кромѣ того получилъ единовременное вспомоществованіе. Поддерживать далѣе М. Жученко, такъ мало служившаго и заболѣвшаго по собственной неосторожности, Управа находитъ обременительнымъ для Земства, а потому полагала бы Жученку въ пособіи отказать.

5) Фельдшеръ Прорубской волости, Козьма Петровичъ Поддубный поступилъ на службу совсѣмъ недавно, въ Февралѣ 1910 года, оказался больнымъ туберкулезомъ и ходатайствуетъ предъ настоящимъ Земскимъ Собраніемъ о пособіи на леченіе и отпускѣ, съ сохраненіемъ содержанія впредь до выздоровленія.

Въ виду слишкомъ кратковременной службы фельдшера Поддубнаго, Управа полагала бы ходатайство его о пособіи отклонить, разрѣшивъ ему лишь отпускъ съ сохраненіемъ содержанія въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

6) Кромѣ изложенныхъ, поступили еще ходатайства о пособіяхъ на леченіе отъ учительницъ К. К. Волынской, Е. Поповой и В. Вечеровской на общую сумму 155 рублей. Въ виду того, что Управою внесенъ въ Собраніе настоящей сессіи докладъ объ увеличеніи ежегодной ассигновки въ распоряженіе Училищнаго Совѣта, Управа имѣетъ честь просить Собраніе разрѣшить ей направить ходатайства К. Волынской, Е. Поповой и В. Вечеровской въ Уѣздный Училищный Совѣтъ, для выдачи названнымъ учительницамъ пособій изъ означеннаго кредита, въ размѣрахъ по усмотрѣнію Совѣта.

IV. О пособіяхъ разнаго рода.

1) Учительница Хотѣнскаго училища, Анфиса Васильевна Богданова ходатайствуетъ о выдачѣ ей пособія въ 75 руб., на каковую сумму во время пожара у нея сгорѣло и расхищено разнаго рода вещей и домашней утвари. Пожаръ имѣлъ мѣсто 17 Мая 1910 г. и просьба Богдановой была подана въ томъ же году, но съ такимъ опозданіемъ, что не могла быть доложена очередному Собранію и потому представляется настоящему очередному Собранію.

Инспекторъ народныхъ училищъ удостовѣряетъ матеріальную необезпеченность Богдановой и признаетъ ее заслуживающей помощи со стороны Земства. Въ виду этого Управа полагала бы выдать А. В. Богдановой единовременное пособіе въ 75 руб. и внесла эту сумму въ проектъ смѣты 1912 года.

2) Бывшій народный учитель П. П. Шевченко, проживающій въ селѣ Алексѣевкѣ, обратился съ весьма страннымъ ходатайствомъ. У Шевченко есть мать 90-лѣтняя старуха. „Я вынужденъ—пишетъ Шевченко—по опредѣленію Волостного Суда содержать на свои маленькія средства 90-лѣтнюю старуху мать.“ Это обстоятельство, нежелательное для Шевченко,

онъ объясняетъ „тѣми 6-ю закрутками, которыя закручены въ моей хорошей, еще не созрѣвшей ржи.“ И далѣе, называя мать дряхлой ворчливой, слабоумной старухой, говоритъ, что она является для него „въ высшей степени тяжелымъ и жалкимъ существомъ“ и называетъ свое положеніе „въ чужомъ пиру похмѣльемъ.“ Просьба Шевченка заканчивается ходатайствомъ помѣстить ее на земскій счетъ въ Харьковскій пансіонатъ для престарѣлыхъ лицъ, находящійся въ вѣдѣніи Губернскаго Земства.

Управа полагала бы такое ходатайство П. Шевченко отклонить, ибо всякій обязанъ кормить своихъ родителей.

3) Оспопрививатель 1-го медицинскаго участка, изъ ротныхъ фельдшеровъ, П. В. Савченко, желая получить званіе фельдшера, уволился по прошенію съ 20 Сентября отъ службы для того, чтобы пройти за годъ курсъ фельдшерскихъ наукъ въ школѣ Воронежскаго Земства. Одновременно Савченко проситъ выдать ему денежное пособіе на время прохожденія курса въ Воронежской школѣ съ обязательствомъ служить по окончаніи школы въ Сумскомъ Земствѣ. Ходатайство Савченко поддерживаетъ врачъ I участка М. Плотниковъ, аттестуя Савченко, какъ способнаго и хорошо относящагося къ исполненію служебныхъ обязанностей.

Имѣя въ виду, что въ Воронежской фельдшерской школѣ стипендій Сумского Земства не имѣется, а выдачи же вмѣсто стипендіи единовременнаго пособія на ученіе въ практикѣ Сумского Земства до сихъ поръ не было, Управа представляетъ ходатайство Савченко на благоусмотрѣніе Собранія.

V. О переодическихъ прибавкахъ.

1) Упомянутый въ первой части настоящаго доклада фельдшеръ В. М Дорошъ проситъ считать его службу, какъ непрерывную, начиная съ 11-го Октября 1905 г. по сіе время, дабы имѣть право на періодическія прибавки къ жалованью, установленныя для фельдшеровъ. По приводившимся уже основаніямъ, Управа полагала бы настоящую просьбу Дороша удовлетворить и включить его въ списокъ фельдшеровъ, имѣющихъ право на полученіе періодическихъ прибавокъ.

Угодно ли Собранію согласиться съ заключеніями по настоящему докладу и

I. По отдѣлу о пенсіяхъ.

1) Ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ о зачисленіи учительницѣ С. В. Обозненко времени ея службы въ Сумскомъ Земствѣ съ 1 сентября 1885 г. по 17 августа 1893 г. въ срокъ выслуги лѣтъ по пенсіонной кассѣ служащихъ въ Земствѣ Харьковской губерніи;

2) возбудить такое же ходатайство передъ Губернскимъ Собраніемъ о зачетѣ фельдшеру В. М. Дорошу времени его службы съ 11 октября 1905 г. по 25 мая 1910 г.;

3) ходатайство Н. А. Вьюнниковой о назначеніи ей пенсіи—отклонить;

4) а) ходатайство Е. Д. Ивановой о назначеніи личной ей пенсіи отклонить;

б) съ какого срока прекратить той же Ивановой выдачу нынѣ получаемой пенсіи назначенной на воспитаніе ея дѣтей Собраніемъ 1897 г. и обусловленной возрастомъ младшаго изъ дѣтей;

5) назначить вдовѣ земскаго фельдшера Е. Глобиной пенсію на содержаніе сына ея по 60 руб. въ годъ, со внесеніемъ этой суммы въ смѣту, впредь до достиженія сыномъ Глобиной такого возраста, когда онъ можетъ быть принятъ и зачисленъ стипендіантомъ Земства въ Сумское сельско-хозяйственное училище;

6) бывшей повитухѣ Маріи Марковнѣ Шабловой назначить дополнительную пенсію изъ средствъ Сумского Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 80 р. 28 коп., со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1912 года;

7) выдать Калистѣ Семеновнѣ Ткаченко изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ единовременное пособіе пенсіонные вычеты ея умершей дочери, Ольги Ник. Ткаченко, за время службы послѣдней съ 21 октября 1906 г. по день смерти, въ размѣрѣ 133 руб. 68 коп. и внести эту сумму въ смѣту 1912 года.

II. По отдѣлу о стипендіяхъ.

1 и 2) ходатайства студентовъ Б. Комлишинскаго и М. Галактіонова о предоставленіи стипендій отклонить;

3) ходатайство Н. Сороченко о назначеніи его сыну стипендіи одклонить;

4) ходатайство М. Плахотниченко о стипендіи на Политехническихъ курсахъ Общества Народныхъ Университетовъ въ Петербургѣ—отклонить;

5) ходатайство І. Пятаченко о стипендіи во второклассной учительской школѣ въ с. Б.-Писаревкѣ Богодуховскаго уѣзда—отклонить;

6—8) ходатайства А. М. Сороченко, А. К. Шевченко и Н. А. Леонтьевой о стипендіяхъ—отклонить;

9) ходатайство М. И. Москаленко о стипендіи на частныхъ фельдшерскихъ курсахъ—отклонить;

10) ходатайство С. И. Слюсаренко о предоставленіи его сыну стипендіи въ Богодуховской гимназіи—отклонить;

11) ходатайство Ф. Улезко о стипендіи въ Новомосковской учительской семинаріи—отклонить;

12) ходатайство С. А. Костина о прибавкѣ жалованья—отклонить;

13—15) ходатайства о предоставленіи стипендіи во 2-й Сумской женской гимназіи дочерямъ А. Украинца и И. Боровенцева и сестрѣ служащаго въ Земской Управѣ В. Г. Черкашенко отклонить, съ зачисленіемъ Параскевы Черкашенко первой кандидаткой на стипендію, въ случаѣ Собранію благоугодно будетъ учредить новую стипендію.

III. По отдѣлу о пособіяхъ на леченіе.

1) ходатайство фельдшера А. Ф. Щербакова—отклонить;

2) назначить С. И. Рыбасовой единовременное пособіе въ 150 руб., со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1912 года;

3) назначить М. Ѳ. Колядкиной пособіе въ 150 руб., со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1912 года;

4) ходатайство бывшаго земскаго служащаго М. Г. Жученко, о пособіи на леченіе и на прожитіе въ Крыму—отклонить;

5) ходатайство фельдшера К. П. Поддубнаго о пособіи на леченіе—отклонить;

6) разрѣшить Управѣ препроводить ходатайства о пособіяхъ на леченіе учительницъ К. Волынской, Е. Поповой и В. Вечеровской въ Сумской Уѣздный Училищный Совѣтъ для выдачи названнымъ учительницамъ пособія въ размѣрахъ по усмотрѣнію Совѣта изъ кредита, отпускаемаго Земствомъ на выдачу пособій учащимъ.

IV. По отдѣлу о пособіяхъ разнаго рода

1) назначить учительницѣ А. В. Богдановой въ возмѣщеніе понесенныхъ ее при пожарѣ убытковъ пособіе въ 75 руб., со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1912 г.;

2) ходатайство П. П. Шевшенко о помѣщеніи его матери на земскій счетъ въ Харьковскій пансіонатъ для престарѣлыхъ лицъ—отклонить;

3) какое будетъ угодно Собранію постановить рѣшеніе относительно ходатайства оспопрививателя 1 медицинскаго участка П. В. Савченко.

V. По отдѣлу о періодическихъ прибавкахъ

1) считать службу фельдшера В. М. Дороша какъ непрерывную, начиная съ 11 октября 1905 года, и включить его въ списокъ фельдшеровъ, имѣющихъ право на періодическія прибавки къ жалованью за выслугу лѣтъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству Харьковскаго общества исправительныхъ пріютовъ о пособіи на содержаніе пріюта.

Правленіе Харьковскаго общества исправительныхъ пріютовъ получило отвѣтъ Управы о томъ, что Очередное Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 2 октября 1910 года вопросъ объ ассигнованіи субсидіи Правленію оставило открытымъ, однако постоянная нужда въ средствахъ съ одной стороны и добрыя цѣли, преслѣдуемыя Обществомъ съ другой заставляютъ его настойчиво ходатайствовать предъ Управой вновь внести свой докладъ въ Очередное Собраніе 1911 года объ ассигнованіи пособія пріюту.

При этомъ Правленіе считаетъ не лишнимъ указать, что въ настоящее время въ пріютѣ находятся слѣдующіе воспитанники—уроженцы Сумского уѣзда:

1) Геревенко Степанъ, поступилъ 10/III—1909 г.
2) Кошеленко Иванъ „ 5/V—1909 г.
3) Рябцевъ Андрей „ „ „ „
4) Козацкій Михаилъ „ 28/I—1911 г.
5) Шерстюкъ Григорій „ „ „ „

а съ 1905 года въ пріютъ отъ Сумского уѣзда поступило 13 человѣкъ.

Среди Уѣздныхъ Земствъ Харьковской губерніи Сумской уѣздъ занимаетъ первое мѣсто по количеству поступающихъ въ пріютъ воспитанниковъ, такъ съ 1905 года поступило:

Отъ Харьковскаго уѣзда—5,
„ Ахтырскаго „ — 3,
„ Изюмскаго „ —10,
„ Волчанскаго „ — 5,
„ Богодуховскаго „ — 3,
„ Лебединскаго „ — 1,
„ Зміевскаго „ — 1,
„ Купянскаго „ — 2,
„ Сумского „ — 13,

а между тѣмъ Очередное Изюмское Земское Собраніе въ засѣданіи 27 сентября 1910 года увеличило пособіе пріюту изъ уѣздныхъ сборовъ съ 1911 года до 300 рублей, а Волчанское Очередное Земское Собраніе въ засѣданіи 5 ноября 1910 года постановило: „предоставить Управѣ помѣщать въ пріютѣ малолѣтнихъ преступниковъ, въ случаѣ присужденія кого либо изъ жителей или уроженцевъ Волчанскаго уѣзда юношескаго возраста къ тюремному заключенію, за плату отъ Волчанскаго земства по 210 руб. въ годъ, съ тѣмъ чтобы въ годъ помѣщенія, расходъ этотъ былъ отнесенъ на § XIII смѣты, а о дальнѣйшемъ докладывать на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

На основаніи изложеннаго правленіе, не получая отъ Сумского Земства никакого пособія и крайне въ немъ нуждаясь, покорнѣйше проситъ Управу войти съ ходатайствомъ предъ Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи таковаго по своему усмотрѣнію.

Расходъ же по содержанію одного воспитанника, какъ это видно изъ прилагаемаго при семъ отчета за 1910 годъ, выразился въ суммѣ 210 руб. 37 коп. (стр. 47—48). За Предсѣдателя Правленія подпись не разобрана. Секретарь Мальцевъ.“

Въ прошломъ году Очередное Собраніе уже разсматривало аналогичное ходатайство, но въ виду небрагопріятнаго состоянія земскихъ финансовъ уѣзда вопросъ о пособіи Харьковскому обществу исправительныхъ пріютовъ остался открытымъ. Въ томъ же году Собраніемъ по предложенію г. Харьковскаго Губернатора обсуждался вопросъ объ устройствѣ за счетъ

земскаго и городского самоуправленія особыхъ заведеній предупредительно—исправительнаго воспитанія заброшенныхъ безпріютныхъ дѣтей.

Дитя улицы, малолѣтній преступникъ, арестантъ, воръ—профессіоналъ—все это ступеньки одной лѣстницы, ведущей на дно жизни.

По скольку устройство самимъ Земствомъ пріюта для малолѣтнихъ безпаспортныхъ бродягъ—кандидатовъ въ преступники и уже ставшихъ таковыми—вещь очень сложная и во всякомъ случаѣ не скоро осуществимая, Земству, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы поддержать уже существующій въ Харьковской губерніи исправительный пріютъ частнаго общества выдачей ему субсидіи изъ средствъ Сумского Земства. Размѣръ субсидіи Харьковскому Обществу исправительныхъ пріютовъ Управа предлагаетъ поставить въ зависимость отъ числа призрѣваемыхъ пріютомъ уроженцевъ Сумского уѣзда по разсчету на каждаго малолѣтняго преступника по 105 руб. за цѣлый годъ содержанія въ пріютѣ.

Расходъ земскихъ средствъ при такомъ разсчетѣ и въ соотвѣтствіи съ числомъ находящихся въ настоящее время въ пріютѣ 5-ти уроженцевъ Сумского уѣзда выразится въ суммѣ 525 руб., каковую сумму Управа внесла въ смѣту 1912 года. Угодно ли Собранію изъявить согласіе на предложеніе Управы внести въ пособіе Харьковскому Обществу исправительныхъ пріютовъ 525 рублей въ смѣту 1912 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о земской почтѣ.

I. Въ теченіе 1910 года по земской почтѣ было переслано разнаго рода корреспонденціи (казенныхъ пакетовъ, частныхъ писемъ, газетъ, журналовъ и проч.) изъ г. Сумъ въ уѣздъ 205835 экз. и изъ уѣзда въ Сумы 49248 экземпляровъ. Въ предыдущемъ же 1909 году было переслано корреспонденціи изъ г. Сумъ въ уѣздъ 200200 экземпляровъ и изъ уѣзда въ Сумы 52168 экземпляровъ. Слѣдовательно въ 1910 году количество пересланной корреспонденціи изъ г. Сумъ въ уѣздъ увеличи-

лось на 5635 экземпляровъ, а изъ уѣзда въ Сумы уменьшилось на 2920 экземпляровъ.

На содержаніе земской почты въ 1910 г. было ассигновано 4717 рублей, а израсходовано—4909 руб. 04 коп. По нѣкоторымъ статьямъ получилась небольшая экономія—19 р. 53 к., по содержанію же почтовыхъ лошадей вышелъ перерасходъ въ 211 руб. 57 коп. Такимъ образомъ вся смѣта въ общемъ заключена съ перерасходомъ въ 192 руб. 04 коп.

Смѣта расходовъ по содержанію земской почты въ 1912 году исчислена въ суммѣ 4548 р. болѣе смѣты 1911 г. на 96 руб., на каковую сумму увеличено жалованье старшему писцу конторы земской почты.

II. Имѣя въ виду, что съ 26-го Мая 1911 года, по ходатайству Ульяновскаго сельскаго общества, въ с. Ульяновкѣ, Сумского уѣзда, открыто почтовое отдѣленіе, Уѣздная Управа, въ засѣданіи своемъ 27 Мая с/г., постановила: корреспонденцію адресованную въ с. Ульяновку пересылавшуюся до сего времени по земской почтѣ, направлять черезъ Сумскую почтово-телеграфную контору въ Ульяновское почтовое отдѣленіе. О такомъ измѣненіи направленія корреспонденціи, Управою было сообщено для свѣдѣнія Правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ гор. Сумъ, а Ульяновскому почто-содержателю вмѣнено въ обязанность, вмѣсто доставки земской почты изъ Ульяновки въ село Виры, подавать лошадь къ Ульяновскому почтовому отдѣленію для доставленія почты, въ опредѣленные часы, на ст. Виры Южныхъ ж. д.

III. Въ Управу поступило заявленіе Управляющаго В.-Бобрикскимъ имѣніемъ Графини М. Д. Апраксиной—С. Г. Дикова, въ которомъ онъ объясняетъ, что населеніе Великаго Бобрика и окружающихъ деревень и хуторовъ испытываетъ значительныя неудобства вслѣдствіе неимѣнія въ этомъ селѣ почтово-телеграфнаго учрежденія. Желая прійти въ этомъ случаѣ на помощь населенію, онъ предполагаетъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ учрежденіи въ с. В.-Бобрикѣ почтово-телеграфнаго отдѣленія, при чемъ предъявляемыя въ этихъ случаяхъ требованія, именно-обезпеченіе почтово-телеграфнаго отдѣленія помѣщеніемъ на три года, съ отопленіемъ его, и единовременные взносы на оборудованіе помѣщенія будутъ выполнены имъ за счетъ его довѣрительницы М. Д. Ап-

раксиной. Въ случаѣ удовлетворенія означеннаго ходатайства, почта изъ Великаго-Бобрика должна доставляться на ст. Золотницкій, Бѣлгородъ-Сумской желѣзной дороги, каковую доставку онъ г. Диковъ и проситъ принять на счетъ Земства.

По мнѣнію Управы доставка почты на ст. Золотницкій могла бы быть принята на счетъ Земства. Въ настоящее время земская почта перевозится изъ Бобрика на содержимой тамъ лошади, въ с. Верхнюю-Сыроватку, а отсюда въ Сумы. Съ открытіемъ же почтоваго отдѣленія въ В.-Бобрикѣ, почта на той же самой лошади, могла бы доставляться на ст. Золотницкій. При этомъ дополнительной платы почтосодержателю со стороны Земства никакой не потребуется, такъ какъ разстояніе отъ В.-Бобрика до ст. Золотницкій меньше, чѣмъ до В.-Сыроватки.

Докладывая обо всемъ изложенномъ въ настоящемъ докладѣ, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе:

1) представляемые отчетъ за 1910 годъ и смѣту на содержаніе земской почты въ 1912 году въ суммѣ 4548 руб. утвердить и внести эту сумму въ смѣту Уѣзднаго Земства на 1912 годъ;

2) измѣненіе направленія корреспонденціи изъ с. Ульяновки принять къ свѣдѣнію и

3) въ случаѣ открытія въ с. Великомъ-Бобрикѣ почтово-телеграфнаго отдѣленія, изъявить согласіе на доставку почты изъ В.-Бобрика на ст. Золотницкій, Бѣлгородъ-Сумской жел. дор. и обратно на содержимой въ с. В.-Бобрикѣ земской почтовой лошади.

Подлинный за надлежащими подписями.

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы

о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Сумской Земской почты

За 1910-й годъ.

ПРИХОДЪ.

	Въ 1910 г. назначено		Въ 1910 г. поступило	
Отъ Сумского Уѣзднаго Земства . . ,	4397	—	4683	91
Доходъ отъ продажи земскихъ почтовыхъ марокъ и эстафеты	320	—	225	13
	4717	—	4909	04

РАСХОДЪ.

	Въ 1910 г. назначено		Въ 1910 г. израсходов.	
1) На жалованье:				
Экспедитору . . . . . ,	300	—	300	—
Двумъ писцамъ . , ...	270	—	264	—
Сторожу	192	—	192	—
2) На канцелярскіе расходы и ремонтъ принадлежностей земской почты. , .	200	—	186	47
3) На содержаніе 20 лошадей на 18 пунктахъ для возки почты	3755	—	3966	57
	4717	—	4909	04

Подлинный за нижеслежащими подписями.

Докладъ Управы

по арестному помѣщенію.

Въ отчетномъ 1910 году всѣхъ содержавшихся въ арестномъ помѣщеніи было 676 человѣкъ, изъ нихъ 542 мужчинъ и 134 женщинъ, которыми проведено въ общемъ 10123 дня, а въ среднемъ на одного человѣка 14,97 дня. Изъ общаго числа заключенныхъ содержалось по протоколамъ и приговорамъ: Земскихъ Начальниковъ Сумского уѣзда 230 чел., Городскихъ Судей г.г. Сумъ и Бѣлополья—278 чел., Уѣзднаго Члена по Сумскому уѣзду 51 чел. и по приговорамъ: Сумского Уѣзднаго Съѣзда 102 чел., Сумского Окружного Суда 8 чел. и Земскихъ Начальниковъ другихъ уѣздовъ 7 человѣкъ.

На содержаніе арестнаго помѣщенія было ассигновано 2444 руб., израсходовано 2305 руб. 24 коп. По статьямъ: на освѣщеніе помѣщенія, продовольствіе арестуемыхъ, мытье ихъ въ банѣ, препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія, отопленіе и ремонтъ помѣщенія, получилась экономія въ 354 р. 39 коп., а по статьѣ на мелкіе расходы израсходовано болѣе смѣтнаго назначенія на 215 руб. 63 коп.

1) Этотъ послѣдній перерасходъ объясняется тѣмъ, что на статью мелкихъ расходовъ были отнесены не предусмотрѣнные смѣтой 1910 года такіе расходы, какъ постройка матрацевъ, очистка ретирадныхъ мѣстъ, пріобрѣтеніе мѣднаго куба для приготовленія кипятку. Въ общемъ же на содержаніе арестнаго помѣщенія израсходовано менѣе смѣтнаго назначенія на 138 р. 76 к.

Смѣта расходовъ по содержанію арестнаго помѣщенія въ 1912 году исчислена въ суммѣ 2589 руб. 20 коп. менѣе смѣты текущаго года на 10 руб. 80 коп.

2) При этомъ въ смѣту 1912 года внесена новая статья —на единовременный расходъ по пріобрѣтенію бѣлья для арестуемыхъ, ведеръ, чугуновъ и проч. по прилагаемому списку на сумму 99 руб. 20 коп. Этотъ расходъ вызывается дѣйствительной необходимостью. Вмѣстѣ со спискомъ вещей, подлежащихъ пріобрѣтенію, прилагается списокъ предметовъ, исключаемыхъ изъ описи имущества арестнаго помѣщенія, какъ пришедшіе въ совершенную негодность.

Докладывая объ изложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе утвердить представляемый

отчетъ по содержанію арестнаго помѣщенія и внести въ смѣту расходовъ на содержаніе его въ 1912 году—2589 руб. 20 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы

о приходѣ и расходѣ суммъ

на содержаніе мѣстъ заключенія

За 1910-й годъ.

ПРИХОДЪ.

	Въ 1910 г. назначено		Въ 1910 г. поступило	
Отъ Сумского Уѣзднаго Земства . . .	1944	—	1737	6
Изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія	500	—	568	18
	2444	—	2305	24

РАСХОДЪ.

	Въ 1910 г. назначено		Въ 1910 г. израсходов.	
По ст. 2-й а.				
На освѣщеніе помѣщенія для лицъ подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Городскихъ Судей и Земскихъ Начальниковъ	30	—	27	—
Жалованье смотрителю арестнаго помѣщенія	200	—	200	—
„ 3-мъ служителямъ . . .	558	—	558	—
Продовольствіе арестуемыхъ. . . .	1000	—	772	46
Мелкіе расходы	20	—	235	63
Мытье арестуемыхъ въ банѣ . . ,	30	—	20	10
Жалованье кухаркѣ	96	—	96	—
По ст. 2-й б.				
Препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія и проч.	10	—	—	—
По ст. 1-й.				
Изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія:				
Отопленіе и истопникъ	420	—	356	5
Страхованіе	40	—	40	—
Ремонтъ помѣщенія	40	—	—	—
	2444	—	2305	24

Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

вещей пришедшихъ въ полную негодность и подлежащихъ исключенію изъ описи имущества арестного помѣщенія.

№№ по поряд.	Названіе вещей	Количество
1	Цинковыхъ ведеръ	4
2	Тазовъ эмалированныхъ.	2
3	Лампъ стѣнныхъ	8
4	Матрацевъ тиковыхъ	29
5	„ парусиновыхъ	15
6	Рубахъ мужскихъ	13
7	Кальсонъ	10
8	Рубахъ женскихъ	5
9	Чугуновъ	2

СПИСОКЪ

вещей необходимыхъ для пополненія инвентаря арестнаго помѣщенія.

№№ по порядку	Названіе вещей	Количество	Стоимость одной вещи		Всего на сумму	
			руб.	к.	руб.	к.
1	Рубахъ мужскихъ	20	—	75	15	—
2	Кальсонъ	20	—	85	17	—
3	Рубахъ женскихъ	10	1	—	10	—
4	Юбокъ женскихъ	10	1	—	10	—
5	Шторъ для оконъ . . .	10	—	30	3	—
6	Матрацевъ тиковыхъ . . .	30	—	80	24	—
7	Тазовъ эмалированныхъ . .	2	1	20	2	40
8	Ведеръ цинковыхъ . . .	4	4	—	16	—
9	Чугуновъ для варки пищи . .	2	—	90	1	80
		—	—	—	99	20

Докладъ Управы

о назначенiи Полицейскому Надзирателю сл. Ворожбы разъѣздныхъ денегъ.

Въ Управу поступило отношенiе г. Сумского Уѣзднаго Исправника отъ 25 августа за № 3296, въ которомъ онъ сообщаетъ, что съ 5-го января с. г. въ сл. Ворожбѣ, Сумского уѣзда, учреждена должность Полицейскаго Надзирателя, на каковую назначенъ прапорщикъ запаса Головинскiй. Въ завѣдыванiе означеннаго Полицейскаго Надзирателя вошла вся Ворожбянская волость съ 21 населеннымъ пунктомъ. Несенiе обязанностей службы при взысканiи сборовъ, а равно при производствѣ дознанiй по преступленiямъ и проступкамъ требуетъ частыхъ разъѣздовъ, Надзирателю же на это не отпускается средствъ. При многонаселенности Ворожбянской волости и разбросанности хуторовъ (нѣкоторыя хутора находятся отъ сл. Ворожбы въ 10—12 верстахъ), Надзирателю для правильнаго обслуживанiя таковой необходимы возможно частые разъѣзды, чего при отсутствiи средствъ для разъѣздовъ—достигнуть нельзя, а это можетъ послужить причиной къ неуспѣшному поступленiю сборовъ и не своевременному прибытiю въ нужныхъ случаяхъ для раскрытiя преступленiй и преслѣдованiя преступниковъ. Въ виду чего г. Исправникъ ходатайствуетъ о назначенiи Полицейскому Надзирателю сл. Ворожбы на разъѣзды по дѣламъ службы до 300 руб. въ годъ.

Такъ какъ въ сл. Ворожбѣ земскаго станцiоннаго пункта, изъ котораго Надзиратель могъ бы пользоваться лошадьми, не имѣется, Надзирателю же необходимо дѣлать разъѣзды въ предѣлахъ Ворожбянской волости для понужденiя уплаты сборовъ, а также и по другимъ служебнымъ дѣламъ, Управа съ своей стороны полагала бы справедливымъ назначить Полицейскому Надзирателю на разъѣзды 300 руб. въ годъ.

Угодно ли Собранiю назначить Полицейскому Надзирателю сл. Ворожбы на разъѣзды 300 руб. въ годъ со внесенiемъ въ смѣту 1912 года.

Подлинное за надлежащими подписями.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ
СОВѢТА
ХАРЬКОВСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ
ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА
ИМПЕРАТРИЦЫ
МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ
О СЛѢПЫХЪ

Августа 26 дня 1911 г.
№ 239.
г. Харьковъ.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

Въ Совѣтъ Харьковскаго Отдѣленія Попечительства о слѣпыхъ поступили прошенія о пріемѣ въ Харьковское училище слѣпыхъ дѣтей а) сына крестьянки с. Басовки, Юнаковской волости, Александра Олейника 11 лѣтъ, б) сына вдовы крестьянки с. Малой Чернетчины, Чернетчинской волости, Даніила Саженкова, 11 лѣтъ и в) сына крестьянина с. Б.- Чернетчины, Чернетчинской волости, Косьмы Игнатенко, 11 лѣтъ.

Въ виду того, что имѣющіяся въ Харьковскомъ училищѣ двѣ стипендіи въ настоящее время замѣщены и принимая во вниманіе, что пріемъ слѣпыхъ дѣтей въ училище обусловленъ учрежденіемъ Земствами стипендіи въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ каждая, Совѣтъ Харьковскаго Отдѣленія Попечительства имѣетъ честь обратиться въ Уѣздную Земскую Управу съ покорнѣйшей просьбой о возбужденіи предъ предстоящимъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства объ учрежденіи, кромѣ имѣющихся двухъ, еще трехъ стипендій для уроженцевъ Сумского уѣзда и ассигновать, начиная съ 1912 года, въ пособіе Отдѣленію на содержаніе Харьковскаго училища слѣпыхъ дѣтей по одной тысячѣ (1000) руб. въ годъ, считая въ этой суммѣ и тѣ 400 руб., которые уже ассигнованы Уѣзднымъ Земствомъ на содержаніе двухъ стипендіатовъ въ училищѣ.

Возбуждая настоящее ходатайство, Совѣтъ Отдѣленія считаетъ своимъ долгомъ сообщить Управѣ о результатахъ произведенной въ маѣ сего года по иниціативѣ Совѣта Отдѣленія переписи слѣпыхъ по Сумскому уѣзду. Всѣхъ слѣпыхъ въ уѣздѣ зарегистровано 267 чел., въ томъ числѣ 148 муж. и 119 жен. (по переписи 1886 года было 375 слѣпыхъ: 218 муж. и 157 жен.). По возрасту всѣ слѣпые распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 0—7 лѣтъ—15 (6 м. и 9 д.), 8—11 л.—11 (9 м. и 2 д.), 12—18 л.—33 (12 м. и 21 д.), 19—30 л.—47 (28 м. и 19 ж.), 31—60 лѣтъ—107 (63 м. и 44 ж.) и, наконецъ,

свыше 60 лѣтъ—54 (30 м. и 24 ж.). Изъ этой таблицы видно, что дѣтей въ возрастѣ 8—11 лѣтъ, въ каковомъ возрастѣ принимаются дѣти въ училище слѣпыхъ, всего 11. Нельзя ожидать, что всѣ эти 11 дѣтей съ успѣхомъ пройдутъ курсъ училища. Слѣпотѣ нерѣдко сопутствуютъ другія страданія, которыя лишаютъ слѣпца возможности проходить курсъ школы, кромѣ того противодѣйствіе родителей, ихъ косность и невѣжество также являются причиною непоступленія слѣпыхъ дѣтей въ училище. Поэтому въ настоящее время нельзя говорить о всеобщемъ обученіи для слѣпыхъ, можно только желать доступность его для тѣхъ изъ нихъ, которые отличаются способностью къ обученію и которымъ родители не препятствуютъ поступить въ училище. Опытъ образованныхъ и культурныхъ странъ показываетъ, что 25% всѣхъ слѣпыхъ дѣтей по приведеннымъ выше причинамъ не попадаетъ въ школы, поэтому можно съ нѣкоторымъ вѣроятіемъ предположить, что если будетъ предоставлена возможность всѣмъ желающимъ поступить въ училище, то таковые составятъ 65% всѣхъ дѣтей школьнаго возраста. На основаніи этихъ соображеній Совѣтъ Отдѣленія полагаетъ, что, если бы Сумскому Земству угодно было имѣть въ Харьковскомъ училищѣ слѣпыхъ дѣтей 7 стипендій для уроженцевъ уѣзда, доступность обученія для слѣпыхъ дѣтей Сумского уѣзда была бы обезпечена на долго. Совѣтъ Отдѣленія считаетъ долгомъ прибавить, что, въ виду возраста дѣтей, учрежденіе 7 стипендій можетъ быть разсрочено на два года. Предсѣдатель Совѣта Катериничъ. Секретарь Совѣта подпись не разобрана.

Заключеніе Управы: Представляя вниманію Земскаго Собранія настоящее ходатайство, Управа съ своей стороны полагала бы вполнѣ справедливымъ и желательнымъ обезпечить слѣпымъ дѣтямъ возможность получить образованіе въ особо для нихъ приспособленной школѣ и тѣмъ избавить ихъ отъ необходимости итти на улицу просить милостыню.

Въ виду же того, что Совѣтъ Харьковскаго Отдѣленія попечительства о слѣпыхъ поставилъ принципіальный вопросъ объ обезпеченіи возможностью получить спеціальное образованіе всѣхъ вообще слѣпыхъ дѣтей школьнаго возраста, имѣющихся въ Сумскомъ уѣздѣ, Управа не предрѣшая этого вопроса, имѣетъ честь предложить его на благоусмотрѣніе Собранія.

Подлинное за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о приглашеніи архитектора въ помощь техническому надзору Управы по производству построекъ школьныхъ зданій.

Съ осуществленіемъ введенія въ уѣздѣ всеобщаго обученія увеличилось въ значительной степени и школьное строительство.

Въ строительный сезонъ 1912 года предстоитъ постройка 11 школьныхъ зданій, разбросанныхъ въ разныхъ пунктахъ уѣзда.

Техническому надзору Управы, состоящему изъ двухъ отвѣтственныхъ лицъ (Инженера и его помощника) приходится вести одновременно и другія гражданскія и дорожныя сооруженія, слѣдить за исправнымъ состояніемъ дорогъ и телефонной сѣти, не считая массы мелкихъ ремонтовъ школьныхъ и больничныхъ зданій.

Такая постановка дѣла, по мнѣнію Управы, можетъ неблагопріятно отразиться на успѣшности выполненія производства строительныхъ работъ и Управа полагала бы увеличить штатъ техническаго надзора третьимъ лицомъ, пригласивъ для наблюденія за производствомъ сооруженія школьныхъ зданій архитектора, на содержаніе котораго особыхъ ассигнованій не потребуется, такъ какъ расходъ этотъ можетъ быть покрытъ процентнымъ отчисленіемъ на техническій надзоръ, внесенный въ смѣты постройки школьныхъ зданій.

Представляя изложенныя въ настоящемъ докладѣ соображенія, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе не отказать въ разрѣшеніи на приглашеніе въ помощь техническому надзору Управы архитектора съ окладомъ жалованья въ 2400 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ этого расхода на процентныя отчисленія на техническій надзоръ, опредѣленныя смѣтами по постройкѣ школьныхъ зданій на 1912 годъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству Попечительнаго Совѣта I-й Сумской женской гимназіи о пристройкѣ къ зданію этой гимназіи.

Попечительный Совѣтъ Сумской I-й женской гимназіи ходатайствуетъ предъ Сумскимъ Земствомъ о пристройкѣ къ существующему зданію гимназіи за счетъ Земства помѣщеній для физическаго кабинета, классовъ: гимнастическаго, рукодѣльнаго, педагогическаго и приготовительнаго и для столовой и кухни.

По поводу этого ходатайства Управа честь имѣетъ объяснить, что во-первыхъ, по приблизительному подсчету пристройка эта потребуетъ расхода до 35000 рублей и что, во-вторыхъ, нѣкоторыя изъ этихъ частей гимназіи въ настоящее время еще не вызываютъ особой нужды, между же тѣмъ устройство пристройки желательно произвести, въ видахъ экономіи, для всѣхъ этихъ частей одновременно.

Докладывая изложенное, Управа, принявъ во вниманіе указанное выше соображеніе и значительность суммы, необходимой на пристройку и въ то—же время значительность расходовъ Сумского Земства на 1912 годъ, вызванныхъ неотложными нуждами,—полагала бы возможнымъ устройство этой пристройки отложить на болѣе благопріятное время въ будущемъ и посему честь имѣетъ предложить Собранію ходатайство это оставить пока открытымъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу,

Управляющаго Велико-Бобрикскимъ имѣніемъ по довѣренности графини М. Д. Апраксиной, Сергѣя Георгіевича Дикова.

Заявленіе.

По порученію мсей довѣрительницы Графини Маріи Дмитріевны Апраксиной имѣю честь покорнѣйше просить Земскую Управу ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ о пристройкѣ квартиры для учительницы при Велико-Бобрикскомъ земскомъ женскомъ училищѣ.

Названное училище было разсчитано первоначально на одинъ комплектъ, а потому и квартира при училищѣ была выстроена для одного учителя. Въ настоящее же время при училищѣ состоятъ двѣ учительницы. Жить вдвоемъ въ квартирѣ, состоящей изъ одной комнаты и кухни, совершенно невозможно. Нанять же квартиру въ Великомъ Бобрикѣ учительница лишена возможности.

Въ виду того, что Сумское Земство пользуется въ Великомъ Бобрикѣ для одного изъ своихъ училищъ даровымъ помѣщеніемъ, предоставленнымъ Земству моей довѣрительницей, Графиней М. Д. Апраксиной, въ безсрочное пользованіе, не найдетъ ли Земское Собраніе возможнымъ затратить необходимую сумму на пристройку къ существующей учительской квартирѣ при В.-Бобрикскомъ женскомъ училищѣ еще двухъ комнатъ. Сентября 29 дня 1911 г. Управляющій Велико-Бобрикскимъ имѣніемъ по довѣренности Графини М. Д. Апраксиной Сергѣй Георгіевичъ Диковъ.

Въ Сумское Уѣздное Земское Собраніе.

Землевладѣлицы Варвары Николаевны Куколь-Яснопольской.

Заявленіе.

Въ прошломъ году Земское Собраніе выразило мнѣ благодарность за то, что я предоставила мой домъ въ дер. Морочѣ подъ школу, которая тамъ была необходима. Въ виду того, что Земство избавлено этимъ отъ крупной затраты на постройку школы въ Морочѣ, обращаюсь къ Земскому Собранію съ просьбой дать мнѣ вещественное доказательство своей благодарности улучшеніемъ школьнаго зданія въ Саевщинѣ, чтобы хорошія учительницы не избѣгали ее и не отказывались идти туда. Школа была построена однокомплектная и въ то уже время весьма неудобная, такъ какъ комната учительницы такая, что одной кровати поставить въ ней негдѣ, теперь же тамъ двѣ учительницы и жить въ этой комнатѣ двумъ немыслимо, а нанять помѣщеніе въ Саевщинѣ не возможно. Кромѣ того, при школѣ учреждена библіотека-читальня, которой тоже было бы самое удобное помѣщаться въ школьномъ зданіи. А потому еще разъ прошу Собраніе внять моей усердной просьбѣ, обратить

свое благосклонное вниманіе на Саевскую школу, самую худшую въ уѣздѣ и ассигновать сумму, необходимую для пристройки и передѣлки ея. 25 Сентября 1911 года. Варвара Куколь-Яснопольская.

Заключеніе Управы: Представляя Собранію настоящее заявленіе попечительницы Саевщинскаго земскаго училища, В. Н. Куколь-Яснопольской, Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія, что въ такомъ же положеніи, какъ въ с. Саевщина, находится школа въ с. Великомъ-Бобрикѣ. Поэтому, если Собранію угодно будетъ разрѣшить пристройку квартиры для учительницъ въ Саевщинской школѣ, то слѣдуетъ сдѣлать пристройку и въ В.-Бобрикской школѣ.

Такъ какъ вопросъ о пристройкахъ квартиръ Управа не предполагала вносить въ Собраніе и теперь вноситъ лишь по заявленію г. Куколь-Яснопольской, представленному за день до Собранія, то подробныхъ смѣтъ при семъ не представляется. По примѣрному разсчету пристройка трехъ комнатъ и кухни для квартиръ учительницъ въ Саевщинѣ обойдется въ 4000 руб., —считая въ этой суммѣ и приспособленіе нынѣшней квартиры, состоящей изъ одной комнаты и кухни, подъ библіотеку и читальню.

Въ Велико-Бобрикскомъ училищѣ необходимо пристроить двѣ комнаты, на что потребуется расходъ въ 2000 рублей.

Итакъ, если Собранію угодно будетъ вопросъ о постройкѣ квартиръ для учительницъ при школахъ въ Саевщинѣ и В.-Бобрикѣ разрѣшить въ благопріятномъ смыслѣ, то надлежитъ на эту цѣль ассигновать, со внесеніемъ въ смѣту 6000 руб.; изъ нихъ 4000 руб. на пристройку квартиры изъ 3-хъ комнатъ и кухни при Саевщинской школѣ и 2000 руб. на такую же пристройку изъ 2-хъ комнатъ въ Велико-Бобрикскомъ училищѣ.

Подлинное за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета Сумского Земскаго Александровскаго Банка мелкаго кредита за 1910 годъ, краткаго очерка его дѣятельности за 1911 годъ и смѣты расходовъ на 1912 годъ.

Представляя при семъ отчетъ Александровскаго Банка за 1910 годъ съ краткимъ очеркомъ его дѣятельности за настоя-

щій годъ и смѣту расходовъ на 1912 годъ, Управа имѣетъ честь просить принять отчетъ и утвердить смѣту.

Подлинный за надлежащими подписями.

СВѢДѢНІЕ.

Объ операціяхъ Александровскаго Земскаго сельско-хозяйственнаго банка мелкаго кредита въ текущемъ 1911 году, съ 1 января по 15 число сентября.

Александровскій Сумской сельско-хозяйственный банкъ вступилъ въ настоящій 1911 г. подъ дѣйствіемъ устава крестьянскаго сельско-хозяйственнаго банка и оперировалъ какъ таковой до 1-го мая. Въ теченіи этого времени было выдано крестьянамъ преимущественно для найма земли подъ предстоящій яровой посѣвъ, для покупки недостающаго на продовольствіе до нового урожая хлѣба и для пріобрѣтенія корма для скота 1577 ссудъ на общую сумму 32958 руб.

Извѣщеніе Земской Управы о вступленіи постановленія Земскаго Собранія 17 февраля сего года въ законную силу получено банкомъ 30 марта. Засимъ потребовалось еще время около мѣсяца на изготовленіе книгъ и для другихъ типографскихъ работъ новаго образца. Потому дѣйствія Сумского Земскаго Александровскаго сельско-хозяйственнаго банка мелкаго кредита по уставу утвержденному 14 ноября 1910 года были открыты лишь 1-го мая о чемъ были поставлены въ извѣстность посредствомъ особыхъ объявленій заинтересованныя симъ дѣломъ лица и учрежденія.

Съ 1-го мая согласно постановленію Земскаго Собранія ссуды отдѣльнымъ домохозяевамъ тѣхъ волостей гдѣ открыты кредитныя товарищества были прекращены, по этому число таковыхъ значительно сократилось и дѣятельность банка была направлена преимущественно къ поддержанію существующихъ и открытію новыхъ коопераций.

Въ теченіи времени съ 1 мая по 15 сентября было выдано:

въ ссуды отдѣльнымъ домохозяевамъ, 138 ссудъ на сумму	2750 р.
Рѣчанскому кредитному т-ву краткосрочн. . . .	1500 р.
Хотѣнскому „ „ „ . . .	5000 р.
Стецковскому „ „ „ , . .	1000 р.
Стецковскому кредитному т-ву въ основн. капит.	2000 р.

За симъ къ 15 числу сентября состоитъ въ ссудахъ: отдѣльнымъ домохозяевамъ. . . . . 52364 р.
кредитнымъ товариществамъ . . . , . . . 9500 р.

Вкладовъ:

Срочныхъ . . . . . 4200 р.

Безсрочныхъ . . . . . 10721 р. 81 к.

Наличныхъ свободныхъ оборотныхъ средствъ:

Государствен. 4% рентъ по номин. стоим. 49500 р.

на текущемъ счетѣ . . . . . 4000 р.

въ кассѣ наличныхъ , ... 500 р. 44 к.

Подлинное подписали Управляющій Банкомъ В. Краснянскій, за Бухгалтера И. Назаренко.

СМѢТА

расходовъ потребныхъ на содержаніе Сумского Земскаго АЛЕКСАНДРОВСКАГО сельско-хозяйственнаго Банка мелкаго кредита въ 1912 году.

	Въ 1911 г. ассигновано		Въ 1912 г. предполагается	
	Руб.	К.	Руб.	К.
1. На наемъ квартиры	600	—	600	—
2. „ освѣщеніе помѣщенія	40	—	60	—
3. „ книги, бланки, печатаніе отчета и канцелярскіе расходы	450	—	450	—
4. „ жалованье: г. Управляющему . .	1500	—	1500	—
5. „ Кассиру. . . .	600	—	600	—
6. „ Бухгалтеру . . .	1200	—	1200	—
7. „ Писцу	480	—	540	—
8. На наемъ прислуги	240	—	300	—
ВСЕГО .	5110	—	5250	—

Подлинную подписали Управляющій Банкомъ В. Краснянскій, за Бухгалтера И. Назаренко.

ПРОТОКОЛЪ.

Сумская Уѣздная Земская Управа въ засѣданіи своемъ отъ 1-го октября 1911 года разсмотрѣвъ отчетъ Сумского Земскаго Александровскаго сельско-хозяйственнаго банка мелкаго кредита, и свѣривъ его съ книгами и документами признала, что онъ составленъ вѣрно:

Провѣряя денежную наличность банка на 1 октября с./г. нашла:

1) Наличными деньгами . . ,	1085 р. 82 к.	
2) Процентными бумагами 2 Государственные 4% ренты въ 5 т. руб. каждая и 15 Государственныхъ 4% рентъ въ 1 т. руб. каждая на . . .	25000 р. —	
3) Квитанція Сумского Отдѣлен. Госуд. банка № 2517/17 въ принятіи на храненіе Госуд. 4% рентъ на.	24500 р. —	
4) Квитанція О-ва Взаимнаго кредита Сумского Уѣзднаго Земства на	20 р. —	
5) Вкладной билетъ обезпеченіе по должности кассира на . и книжка текущаго счета О-ва Взаимнаго кредита Сумского Уѣздного Земства на . . .	2000 р. — 3980 р. —	56585 р. 82 к.

Итого наличныя средства банка составляютъ сумму пятьдесятъ шесть тысячъ пятьсотъ восемьдесятъ пять руб. восемьдесятъ двѣ копейки.

Кромѣ того въ портфелѣ банка имѣется на 51494 руб. долговыхъ росписокъ выданныхъ крестьянами на полученныя ими ссуды и долговыхъ обязательствъ выданныхъ кредитными Т-ми на 9500 руб. Суммы денежной наличности а равно и сумма состоящаго за крестьянами и Товариществами долга подтверждаются какъ книгами банка, такъ и балансомъ составленнымъ на с/число.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ ознаменованіи 30-ти лѣтія земской общественной дѣятельности Владимира Ивановича Краснянскаго.

Въ настоящемъ году исполнилось 30 лѣтъ со времени вступленія Владимира Ивановича Краснянскаго въ составъ гласныхъ Сумского Уѣзднаго Земства. Съ первыхъ же шаговъ своей земской дѣятельности Владимиръ Ивановичъ завоевалъ глубокое довѣріе къ себѣ со стороны гласныхъ Сумского Земства. Когда 25 лѣтъ тому назадъ, въ 1886 году, возникъ Александровскій Крестьянскій Банкъ, Владимиръ Ивановичъ былъ избранъ Земскимъ Собраніемъ стать во главѣ этого Банка, тѣснѣйшимъ образомъ связаннаго съ интересами многочисленнаго крестьянскаго населенія уѣзда. Не смотря на всю трудность поставленной Банку задачи: обслуживать громадный районъ всего Сумского уѣзда выдачей единоличныхъ ссудъ наименѣе обезпеченному крестьянскому населенію, которое съ одной стороны—всего болѣе нуждалось въ помощи Банка, зато съ другой—казалось бы совершенно не могло гарантировать правильнаго возвращенія ссудъ,—Владимиръ Ивановичъ умѣло и блестяще справился съ поставленной ему трудной задачей. За 25 лѣтъ дѣйствія по старому уставу, руководимый Владимиромъ Ивановичемъ Сумской Александровскій Крестьянскій Банкъ въ самихъ широкихъ размѣрахъ удовлетворялъ насущную нужду въ кредитѣ всѣхъ нуждающихся въ немъ крестьянъ уѣзда. И не смотря на весьма слабую платежеспособность многочисленныхъ единоличныхъ заемщиковъ Александровскаго Крестьянскаго Банка, управляемый опытною рукою Владимира Ивановича, Банкъ не только не растерялъ своего капитала, что легко могло произойти при такомъ множествѣ единоличныхъ, малой кредитоспособности, заемщиковъ, но капиталъ Банка ежегодно увеличивался, а вмѣстѣ съ тѣмъ росло и число выдаваемыхъ Банкомъ ссудъ. Управляя дѣлами Сумского Александровскаго Банка со дня его основанія Владимиръ Ивановичъ столь же успѣшно руководитъ дѣятельностью Банка и въ настоящее время, когда Александровскій Банкъ преобразованъ въ земскую кассу мелкаго кредита.

Неутомимая энергія Владимира Ивановича не ограничивалась одною работою по управленію Банкомъ. Владимиръ Ивановичъ принималъ самое дѣятельное и благотворное участіе и

въ другой земской работѣ. Неизмѣнно участвуя въ теченіи 30-ти лѣтъ въ качествѣ гласнаго въ трудахъ земскихъ собраній и различныхъ комиссій, а также въ качествѣ члена Земской Управы, Владимиръ Ивановичъ своей глубокой любовью къ общественнымъ интересамъ и въ высшей степени плодотворной неустанной работой снискалъ къ себѣ глубокое, искреннее уваженіе и признательность всѣхъ, кто близко стоитъ къ земскому дѣлу въ уѣздѣ.

Много лѣтъ уже состоитъ Владимиръ Ивановичъ товарищемъ Предсѣдателя Попечительнаго Совѣта Сумской 1-й женской гимназіи, входя въ составъ этого Совѣта какъ представитель Сумского Земства. Сумская 1-я женская гимназія не мало обязана Владимиру Ивановичу, благодаря его участію въ веденіи хозяйства гимназіи и неусыпнымъ заботамъ о ея интересахъ, своимъ, настоящимъ благосостояніемъ.

Столь широкая, многосторонняя и плодотворная работа, совершенная Владимиромъ Ивановичемъ за тридцатилѣтіе его непрерывнаго участія въ составѣ гласныхъ Сумского Уѣзднаго Земства, заслуживаетъ быть отмѣченной. И если настоящему Земскому Собранію угодно будетъ дать вещественное выраженіе своей и всѣхъ, кого коснулась дѣятельность Владимира Ивановича, признательности ему за все цѣнное и доброе, что далъ Владимиръ Ивановичъ въ теченіе тридцатилѣтняго неутомимаго, безкорыстнаго и благороднаго служенія общественнымъ интересамъ,—если Собраніе пожелаетъ вещественнымъ образомъ выразить эту благодарность нашему Владимиру Ивановичу, то Управа полагала бы наилучшимъ отмѣтить 30-ти лѣтній юбилей земской общественной дѣятельности Владимира Ивановича учрежденіемъ стипендіи его имени при 1-й Сумской женской гимназіи.

Размѣръ стипендіи Управа полагала бы опредѣлить по примѣру существующихъ въ 200 руб. въ годъ, съ тѣмъ чтобы эта сумма ежегодно вносилась въ смѣту и чтобы при жизни Владимира Ивановича онъ лично выбиралъ кандидатку на эту стипендію. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству Сумского почтосодержателя Харченко о принятіи на счетъ Земства сбора въ доходъ города съ лошадей, содержимыхъ Харченкомъ по контракту на земскомъ Сумскомъ станціонномъ пунктѣ.

Вопросъ объ уплатѣ городского сбора за лошадей, содержимыхъ на земскомъ Сумскомъ станціонномъ пунктѣ, имѣетъ свою исторію. Исторія эта начинается съ того, что никогда до 1909-го года ни одинъ изъ содержателей земскаго станціоннаго пункта въ Сумахъ не привлекался городомъ къ платежу налога за занятіе извознымъ промысломъ. При такомъ положеніи Земство имѣло возможность платить Сумскому почтосодержателю за каждую лошадь такую же плату, какъ и содержателямъ другихъ станціонныхъ пунктовъ, гдѣ лошади не облагаются никакими сборами. Совершенно не разсчитывая, что лошади, содержимыя на земскомъ Сумскомъ станціонномъ пунктѣ, вопреки издавна и прочно установившемуся порядку, могутъ быть обложены городскимъ сборомъ, былъ заключенъ контрактъ и съ настоящимъ Сумскимъ почтосодержателемъ Ф. Харченко. Но когда договоръ Земской Управы съ Ф. Харченкомъ уже былъ заключенъ на трехлѣтіе съ 1-го Февраля 1909 года по 1 Февраля 1912 года и вошелъ въ силу оказалось, что Городское Управленіе рѣшило привлечь съ 1909 г. къ платежу городского сбора съ извознаго промысла, на ряду со всѣми городскими извозопромышленниками и содержателя замскаго станціоннаго пункта Ф. Харченко. Земскій почтосодержатель Харченко оказался въ затруднительномъ положеніи, ибо при опредѣленіи договорной платы за лошадей, какихъ онъ обязывался поставить на станціонный земскій пунктъ, имъ, Харченко, не былъ учтенъ напередъ городской сборъ, какимъ по праву могло и дѣйствительно обложило Харченко Городское Управленіе. Если бы это обложеніе вошло уже въ обычное правило съ давнихъ поръ, то, разумѣется, каждый почтосодержатель, заключая договоръ съ Земской Управой, учитывалъ бы слѣдуемый съ него, почтосодержателя, городской сборъ съ лошадей содержимыхъ на станціонномъ пунктѣ. Но этого какъ разъ и не было въ данномъ случаѣ, и потому Харченко, уже обращавшійся 18 ноября 1909 года съ ходатайствомъ къ Земскому Собранію о принятіи на счетъ Земства слѣдуемаго съ него, Харченко, сбора въ доходъ города, нынѣ вновь обра-

щается къ настоящему Земскому Собранію съ такимъ же ходатайствомъ.

Настоящее ходатайство Харченка отличается отъ перваго тѣмъ, что теперь онъ проситъ Сумское Земство принять на земскій счетъ уплату городского сбора лишь за тѣхъ лошадей, которыхъ онъ, Харченко, обязанъ по контракту содержать для нуждъ Земства на станціонномъ пунктѣ.

По договору Земской Управы съ Харченкомъ, послѣдній долженъ содержать на станціонномъ пунктѣ 21 лошадь изъ такого разсчета: 2 лошади предназначены исключительно для разъѣздовъ фельдшера и фельдшерицы-акушерки, и за этихъ лошадей Харченко получаетъ по 175 руб. въ годъ за каждую; 3 лошади для возки почты и 16 лошадей для разъѣздовъ всѣхъ остальныхъ лицъ, имѣющихъ право пользоваться для поѣздокъ земскими лошадьми,—за этихъ 163, всего 19 лошадей, Харченко получаетъ по 6 коп. съ версты за каждую лошадь. Фактически Харченко держитъ на станціонномъ пунктѣ 33 лошади, находя возможнымъ только при такомъ количествѣ удовлетворять безъ замедленія всѣ требованія на земскихъ лошадей.

18 ноября 1909 года Земское Собраніе нашло справедливымъ помочь Харченку и уплатить за него ту часть городского сбора съ лошадей, какая приходилась на лошадей, содержимыхъ по контракту, т. е. за 21 лошадь по 10 руб. за каждую, всего 210 руб. сбора за 1909 г. Харченко не уплатилъ остальныхъ, слѣдуемыхъ съ него 120 руб. за 1909 годъ за лошадей содержимыхъ сверхъ условленнаго по договору ихъ числа.

Не уплатилъ онъ также ни за одну изъ 33-хъ лошадей и за 1910 г. почему городъ взыскиваетъ въ настоящее время съ Харченка 120 рублей недоимки за 1909 г. и 330 руб. за 1910 г., всего 450 руб. недоимки и, кромѣ этого, сборъ за текущій 1911 г. въ суммѣ 330 руб., итого въ общей суммѣ 780 рублей. Уплатить такую сумму для Харченка несомнѣнно тяжело, а не уплатить этого сбора Харченко не можетъ, ибо городъ въ правѣ взыскать съ него этотъ сборъ путемъ наложенія ареста на имущество Харченка или на получаемый имъ доходъ. Съ юридической стороны въ правѣ и Земство, опираясь на заключенный контрактъ, отказать Харченку въ помощи и не принимать на себя никакихъ расходовъ по уплатѣ сбора съ лошадей, содержимыхъ Харченкомъ на земскомъ станціонномъ пунктѣ. Но такой отказъ можетъ привести къ тому, что

въ одинъ день земская почтовая станція въ Сумахъ можетъ остаться безъ лошадей. Съ другой стороны—существовавшій искони до 1909 г. порядокъ, по которому Сумскіе земскіе почтосодержатели не привлекались къ обложенію городскимъ сборомъ, дѣйствительно не далъ возможности Харченку заранѣе учесть этотъ сборъ и выговорить себѣ соотвѣтственно болѣе высокую плату за каждую лошадь, поставленную имъ на пунктъ.

Въ виду этого Управа полагала бы справедливымъ помочь Харченку и, въ интересахъ хорошаго состоянія Сумского земскаго станціоннаго пункта, принять на счетъ Земства часть слѣдуемаго съ Харченка городского налога, а именно за тѣхъ лошадей, какихъ Харченко обязался держать по контракту, т. е. за 21 лошадь, и при томъ на все время дѣйствія договора съ Харченкомъ.

Такъ какъ Земство уже уплатило за Харченка въ пользу города Сумъ 210 руб. сбора за 21 лошадь, причитавшагося за 1909 годъ, то за 1910 и 1911 годы, если Собранію угодно будетъ принять на счетъ Земства платежъ городского сбора за содержимыхъ по контракту на Сумскомъ станціонномъ пунктѣ лошадей, надлежитъ внести за Харченка въ Городскую Управу 420 рублей.

Угодно ли Собранію согласиться съ приведенными въ настоящемъ докладѣ соображеніями и ассигновать 420 рублей на уплату городского сбора за 1910 и 1911 г.г. за 21 лошадь содержимыхъ по контракту Ф. Харченкомъ на Сумскомъ земскомъ станціонномъ пунктѣ и внести эту сумму въ смѣту 1912 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о содержаніи дорогъ

Вопросъ о содержаніи въ исправномъ видѣ земскихъ дорогъ требуетъ къ себѣ, какъ о томъ уже докладывалось Собранію, особаго вниманія и въ прошломъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи нѣкоторыми гласными были сдѣланы справедливыя замѣчанія о неудовлетворительномъ состояніи этихъ дорогъ и о необходимости увеличенія смѣты на содержаніе ихъ.

Необходима, конечно, полная реорганизація дѣла содержанія дорогъ: начало этой реорганизаціи уже сдѣлано: прошлое очередное Уѣздное Земское Собраніе по собственной иниціативѣ постановило изучить дороги въ экономическомъ отношеніи и сдѣлало на это ассигнованіе. Проектъ реорганизаціи содержанія дорогъ можетъ быть составленъ, конечно, только послѣ окончанія экономическаго и техническаго обслѣдованія всѣхъ дорогъ уѣзда, въ данное же время Управа обращаетъ вниманіе Собранія только и вновь на слѣдующее.

Въ прошлые годы и въ текущемъ году и земскіе гласные, и жители уѣзда то и дѣло обращались и обращаются въ Управу съ заявленіями, что та или иная земская дорога находится въ плохомъ состояніи и что крайне необходимо ремонтировать ихъ. Но Управа въ то-же время должна была считаться и считалась съ размѣрами ассигнованной на содержаніе дорогъ суммы, дабы не выйти изъ нея, такъ какъ сумма эта вообще далеко недостаточная для содержанія въ исправности въ теченіи всего года всѣхъ земскихъ дорогъ (до 400 в.). Особенно въ затруднительное положеніе была поставлена Управа въ текущемъ году: непрерывные дожди въ теченіи 2-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ и постоянные жалобы г.г. гласныхъ и жителей уѣзда на плохое состояніе дорогъ и просьбы исправить ихъ потребовали отъ Управы и техническаго персонала особеннаго усилія, потребовали и большихъ расходовъ. Управа не нашла возможнымъ не выходить изъ суммы ассигновки и перерасходъ въ этомъ году по содержанію дорогъ ожидается приблизительно до 4000 р., о чемъ съ соотвѣтствующимъ докладомъ Управа, конечно, войдетъ къ Собранію сессіи 1912 года.

Докладывая до свѣдѣнія Собранія объ ожидающихся перерасходахъ, Управа желаетъ только доказать лишній разъ, что ассигнованныхъ 4000 рублей на содержаніе дорогъ недостаточно и что смѣту по этой статьѣ на 1912 годъ необходимо увеличить.

Докладывая вышеизложенное, Уѣздная Управа честь имѣетъ покорнѣйше просить Собраніе не признаетъ ли оно возможнымъ внести въ смѣту 1912 года изъ суммъ уѣзднаго сбора по содержанію дорогъ 10000 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

СМѢТА

расходовъ на агрономическія мѣропріятія въ 1912-мъ году.

Наименованіе статей расхода	По предложенію Управы			По Постановленію Земскаго Собранія		
	Изъ средствъ Уѣзд. Земст.	Изъ средствъ Губернскаго Земства	Изъ средствъ Главн. Управ. Земл. и Земл.	Изъ средствъ Уѣзд. Земст.	Изъ средствъ Губернскаго Земства	Изъ средствъ Главн. Управ. Землеустр. и Земледѣлія
Содержаніе агрономовъ и агрономическаго персонала при нихъ.						
1. Жалованье уѣздному агроному при Управѣ	1200	1200	—	1200	1200	—
2. Жалованье 3-мъ участковымъ агрономамъ въ уѣздѣ по 2400 р. въ годъ каждому.	1600	3200	4800	1200	2400	3600
3. Жалованье 3 мъ агрон. смотрителямъ при каждомъ агрономѣ по 600 руб. въ годъ .	1500	—	1500	900	—	900
4. Жалованье 3-мъ служителямъ при агрономическихъ участкахъ по 240 р. въ годъ . .	1200	—	—	720	—	—
5. Жалованье дѣлопроизводителю агрон. отдѣла при Управѣ .	780	—	—	780	—	—
6. Жалованье переписчику того же отдѣла	360	—	—	360	—	—
Расходы по агрономическому отдѣлу при Управѣ						
7. Покупка пишущей машины и канцелярскіе расходы по отдѣлу	300	—	—	300	—	—
8. Изданіе безплатной сельскохозяйственной газеты для населенія	300	—	300	300	—	300
Оборудованіе агрон. участковъ						
9. Наемъ помѣщеній для нихъ (безъ кв. агрономамъ), отдѣльный дворъ съ домомъ, сараями и проч., оборудованіе помѣщеній необходимой мебелью, отопленіе, освѣщеніе и т. п. по 400 руб. на участокъ . .	2000	—	—	1200	—	—

10. На библіотеку, журналы, приборы, коллекціи и проч. . .	750	—	750	450	—	450
11. На пріобрѣтеніе прокатныхъ орудій для 3-хъ прокатныхъ пунктовъ въ составѣ 1 ряд. комбин. сѣялки, 5 рядов. универсальныхъ сѣялокъ, 1 тріера, машины для протравливанія сѣмянъ, 5 плуговъ, 5 лущильниковъ	2000	—	2000	1500	—	1500
12. На пособія для сельско-хозяйственныхъ чтеній.	300	200	500	180	120	300
13. На организацію показательныхъ полей (покупка орудій, сѣмянъ, туковъ)	1100	1100	2200	750	750	1500
14. На организацію показательныхъ участковъ съ посѣвами кормовыхъ травъ и растеній.	125	125	250	100	100	200
15. Тоже съ минеральными удобреніями.	125	125	250	100	100	200
16. Субсидія Харковскому Об-ву сельскаго хозяйства на изданіе „Справочнаго Листка по хлѣбной торговлѣ“	200	200	400	50	—	—
На мѣропріятія по животноводству						
17. На устройство помѣщеній для 2-хъ опорныхъ случныхъ пунктовъ . . . . 4200 р.						
На пріобрѣтеніе 10 производителей быковъ 3000 р.						
На пріобрѣтеніе 14 производителей кнуровъ 1400 р.						
На пріобрѣтеніе 10 гнѣздъ племенной птицы . . . . . 400 р.						
На содержаніе этихъ производителей и купленныхъ въ настоящемъ году (19 быковъ) 3500 р.						

На устройство выставокъ животноводства 500 р.						
На преміи для одобрен. производителей . . 500 р.						
Всего . 13500 р.	3375	3375	6750	3375	3375	6750
На мѣропріятія по улучшенію птицеводства, согласно представляемаго доклада правительствен. инструктора по птицеводству	—	136 р. 50	273	—	136 р. 50	273
18. На наемъ помѣщеній подъ 3 пункта для 11 казенныхъ жеребцовъ, содержаніе и провозъ ихъ	500	—	—	500	—	—
19. На содержаніе еще 2-хъ казенныхъ жеребцовъ на постоянномъ пунктѣ въ с. Юнаковкѣ и 1 земскаго въ г. Бѣлопольѣ	540	—	—	540	—	—
На непредвидѣнные расходы разнаго рода	—	—	—	300	—	—
				14805	8181 р. 50	15973 р.
				38959 р. 50 к.		

Подлинная за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по предложенію Харьковской Губернской Земской Управы по вопросу о субсидіи со стороны Губернскаго Земства на веденіе земельно-окладного дѣла въ уѣздныхъ управахъ.

Губернская Управа отношеніемъ отъ 12 сентября за № 851 увѣдомила Уѣздную Управу, что, разсмотрѣвъ заключеніе бухгалтерскаго совѣщанія по вопросу объ участіи въ расходахъ уѣздныхъ земствъ на веденіе окладной части и соглашаясь въ принципѣ съ необходимостью таковаго со стороны Губернскаго Земства, Губернская Управа приняла слѣдующія основанія для исчисленія губернской субсидіи на веденіе окладной части въ уѣздахъ, а именно: каждому уѣзду, исходя изъ данныхъ предъидущаго года, выдается субсидія въ размѣрѣ $^1/_2{}^0/_0$ вознагражденія съ годовой суммы губернскаго сбора причитающагося по раскладкѣ съ даннаго года съ прибавленіемъ суммы составляющейся по разсчету 7 коп. за каждую окладную единицу или, иначе говоря, за каждый лицевой счетъ плательщика.

Субсидія должна выдаваться при условіи веденія окладной части въ уѣздѣ по инструкціи, которая будетъ одобрена Губернскимъ Собраніемъ на основаніи проекта таковой, принятая бухгалтерскимъ совѣщаніемъ.

Ознакомившись съ проектомъ инструкціи Уѣздная Управа находитъ, что проектъ охватываетъ постановку земельно-окладного дѣла въ уѣздахъ съ достаточной полнотой и что въ части, устанавливающей порядокъ веденія счетоводства окладныхъ сборовъ, рекомендуемый проектомъ, въ главныхъ частяхъ примѣняется уже въ земельно окладномъ отдѣлѣ Управы.

Примѣненіе инструкціи въ полномъ объемѣ несомнѣнно вызоветъ увеличеніе расходовъ, но Управа полагаетъ, что участіе Губернскаго Земства въ выдачѣ пособія на веденіе земельно-окладного дѣла на основаніяхъ выработанныхъ Губернской Управой, въ случаѣ принятія, конечно, послѣднихъ Губернскимъ Собраніемъ, дастъ возможность примѣнить прилагаемый при семъ проектѣ инструкціи въ полномъ размѣрѣ съ будущаго же года.

Исходя изъ этихъ соображеній Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе—

1) одобрить проектъ ннструкціи по веденію земельно-окладного дѣла въ уѣздахъ, предложенный вниманію Собранія Губернской Управой;

2) поручить Управѣ по принятіи Губернскимъ Собраніемъ основаній выдачи субсидій уѣзднымъ земствамъ изъ средствъ губернскаго и самой инструкціи, примѣнить послѣднюю при веденіи счетоводства и дѣлопроизводства въ земельно-окладномъ отдѣлѣ Сумской Управы съ 1912 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи

съ краткимъ обзоромъ земскаго хозяйства въ 1911 году.

Дѣятельность Ревизіонной Комиссіи въ этомъ году заключалась въ слѣдующемъ: распредѣливъ между собою отдѣлы земскаго хозяйства по участкамъ, члены комиссіи совершали объѣздъ уѣзда, знакомились съ положеніемъ дѣла и своими наблюденіями и замѣчаніями дѣлились въ общихъ собраніяхъ, которыхъ до сентября мѣсяца было 4.

Вкратцѣ Комиссія постарается ознакомить Собраніе съ положеніемъ земскаго хозяйства по главнымъ отдѣламъ:

Дѣятельность, сопряженная съ разъѣздами представила конечно возможность судить о состояніи земскихъ станціонныхъ пунктовъ; большинство изъ нихъ находились въ удовлетворительномъ состояніи, лошади и экипажи держались въ порядкѣ, какъ на худшіе можно указать на Юнаковскую и Бѣлопольскую станціи. Дороги земскія съ весны находились въ плохомъ состояніи, не были онѣ заборонены и имѣлись рытвины, въ срединѣ лѣта состояніе ихъ улучшилось; если плохое состояніе обусловливалось недостаткомъ кредита, то въ этомъ году при увеличеніи его надо ждать удовлетворительнаго содержанія дорогъ; замѣчено, что на нѣкоторыхъ плотинахъ и дамбахъ не поставлены тумбы: въ текущемъ году Земская Управа выдѣлываетъ тумбы желѣзо-бетонныя въ дворахъ Сумской и Бѣлопольской больницъ, Ревизіонная комиссія находитъ, что мѣста для выдѣлки выбраны неудачно, такъ какъ нежелательно чтобы мусоръ и пыль находились при больницахъ, гдѣ особенно должна соблюдаться чистота.

Коснувшись дорогъ, Ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ констатировать, что земская дорога идущая изъ Степановки въ Виры перерѣзана желѣзно-дорожной вѣткой, идущей съ разъѣзда „Амбары“ и сдѣлана дамба для переѣзда довольно плохо: при высотѣ она недостаточно широка и не ограждена въ настоящее время тумбами.

Обращаясь къ школамъ уѣзда, Ревизіонная комиссія свидѣтельствуетъ, что хозяйственная часть ведется удовлетворительно на каждую школу по хозяйству составляется смѣта, которой придерживается завѣдующій школою; деньги на расходы получаются изъ Управы по постановленію школьныхъ комиссій, имѣются книги инвентарныя и приходо-расходныя, на статьи расхода имѣются оправдательные документы. Въ этомъ году строились новыя училища въ д. Ольшанкѣ, въ Коршачинѣ, Москаленковомъ хуторѣ и хут. Бабаковѣ. Постройки велись хорошо, замѣтенъ былъ техническій надзоръ; нежелательнымъ только по мнѣнію комиссіи, является на постройкахъ нахожденіе запасовъ строительнаго матеріала, такъ въ Коршачинѣ и хут. Москаленковомъ школы были ужъ кончены, а на дворѣ оставалось много извести и въ сараѣ алебастра и хотя при постройкахъ имѣются сторожа, но на имущество которое имъ ввѣряется не дѣлается описи, почему сторожъ иногда не знаетъ, сколько ему привезено на храненіе приборовъ—печныхъ, дверныхъ или другихъ матеріаловъ. Спеціальныя училища: ремесленное въ Бѣлопольѣ и сельско-хозяйственная школа также были осматриваемы, дѣло ведется удовлетворительно. Сельско-хозяйственная школа въ послѣдній годъ дала больше прибылей, чѣмъ въ предыдущій, замѣтно умѣлое руководительство завѣдующаго, желательно, чтобы школа составляла примѣрную смѣту на хозяйство, тогда бы виднѣе была системность хозяйства и стоимость его; содержаніе учениковъ и пища были вполнѣ удовлетворительны и расходы не превышали предположенныхъ.

Медицинское дѣло въ уѣздѣ, хотя и заставляетъ желать многаго, но за недостаткомъ средствъ приходится терпѣть и неудобство и тѣсноту въ больницахъ и нѣкоторыхъ амбулаторіяхъ.

Хозяйственная часть ведется хорошо; содержаніе больного дешевле обошлось въ Вировской больницѣ, послѣдняя нуждается въ хорошей водѣ, такъ какъ изъ существующаго колодца получается вода неудовлетворительнаго качества.

Что касается амбулаторій то комиссія признаетъ желательнымъ имѣть инвентарныя книги, которыя необходимы при довольно частой перемѣнѣ фельдшеровъ.

Относительно Сумской больницы, Ревизіонная комиссія, оставляя въ сторонѣ всѣмъ извѣстное состояніе зданій, кромѣ хирургическаго, можетъ сказать, что хозяйство въ ней ведется удовлетворительно, учетъ прихода и расхода ведется правильно и въ порядкѣ; съѣстные продукты поставляются подрядчиками, а молоко изъ фермы г. Харитоненко. Солома для матрасовъ доставляется подрядчикомъ возами, а не на вѣсъ; выбрасываемая изъ матрасовъ она сжигается во дворѣ больницы, что не безопасно въ пожарномъ отношеніи. Осматривая бѣлье больницы, Комиссія нашла его хорошимъ, быть можетъ слишкомъ дорогимъ, бумажная ткань для кальсонъ стоила бы отъ Морозовской мануфактуры дешевле и была бы прочнѣе. Имѣется при Сумской больницѣ Рентгеновскій кабинетъ, обставленъ онъ хорошо, имѣетъ все для фотографированія, но самый аппаратъ имѣетъ короткую искру и не годится для фотографированія, такъ что такса выработанная Управою и врачемъ и утвержденная Собраніемъ, оказывается излишней.

Касаясь телефоновъ, Ревизіонная комиссія можетъ сказать. что состояніе ихъ въ этомъ году лучше, гораздо меньшее число часовъ они бездѣйствовали, собственныя станціи въ уѣздѣ находились въ порядкѣ. Обращаясь къ недоимкѣ по платежу сборовъ за пользованіе телефономъ, усмотрѣно, что въ долгу за абонентами остается до 900 рублей; желательно просить должниковъ объ уплатѣ.

Провѣряя дѣлопроизводство въ Управѣ, Комиссія можетъ высказать слѣдующее. Бухгалтерскій отдѣлъ находится въ полномъ порядкѣ, книги ведутся аккуратно и правильно, на всѣ статьи расхода имѣются оправдательные документы; земельно-окладной столъ въ отличномъ порядкѣ, сдѣлана повѣрка нѣкоторыхъ земель и привлечены къ обложенію земли ускользавшія отъ него. Секретарскій отдѣлъ ведется вполнѣ удовлетворительно. Аптекарскій складъ, находящійся при Управѣ содержится въ полномъ порядкѣ, имѣется матеріальная книга, изъ которой видно поступленіе аптекарскихъ товаровъ и движеніе ихъ. Наоборотъ, книжный складъ книги матеріальной не ведетъ и много надо труда, чтобы повѣрить наличность какихъ нибудь пособій; необходимо, по мнѣнію Ревизіонной комиссіи введеніе

и веденіе съ 1 января 1912 г. матеріальной книги, куда должны быть перенесены всѣ остатки имущества. Веденіе хозяйства по арестному помѣщенію весьма удовлетворительно и экономно, нужно поставить въ заслугу завѣдующему, что за 7 за 8 коп. хорошо кормятся арестуемые.

Дѣлопроизводство земской почты въ порядкѣ, хотя помѣщеніе ея въ швейцарской едва-ли удобно.

Разсмотрѣны были кассовыя книги, произведена повѣрка кассы, о чемъ свидѣтельствуетъ прилагаемый протоколъ отъ 24 сентября 1911 г.

На основаніи изложеннаго Ревизіонная комиссія считаетъ своимъ долгомъ рекомендовать Собранію выразить Управѣ благодарность за понесенные труды, тѣмъ болѣе, что въ составѣ Управы отсутствовалъ третій членъ Управы, необходимость котораго была признана прошлымъ Собраніемъ. Что касается служащихъ Управы, то Ревизіонная комиссія, считаетъ справедливымъ поощрить каждаго, по заслугамъ его, денежной наградою въ размѣрѣ по усмотрѣнію Управы имѣющей больше возможности оцѣнить труды своихъ служащихъ.

Размѣръ награды Ревизіонная комиссія полагала бы опредѣлить въ суммѣ—двѣ тысячи пятьсотъ рублей, которую и внести въ смѣту 1912 г.

Въ заключеніе Ревизіонная комиссія поставлена въ необходимость обратиться съ просьбой къ Собранію сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы Управа представляла Ревизіонной комиссіи доклады со всѣмъ относящимся къ нимъ матеріаломъ не позднѣе какъ за 10 дней до Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Протоколъ Ревизіонной Комиссіи.

Сентября 24 дня 1911 года Ревизіонная Комиссія произвела ревизію наличности и цѣнностей кассы Сумского Уѣзднаго Земства, а также провѣрила состояніе счетовъ денежной наличности и % бумагъ, хранящихся въ кассѣ Управы, Отдѣленіи Государственнаго Банка и Сумскомъ Уѣздномъ Казначействѣ и простыхъ текущихъ счетовъ въ Сумскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка и Соединеннаго Банка, при чемъ при ревизіи оказалось:

1) Кредитными билетами, золотомъ, серебромъ и мѣдью 3684 руб. 99 коп., въ томъ числѣ по кассѣ Управы 1505 руб. 50 коп. и по кассѣ сельско-хозяйственнаго склада—2179 руб. 49 коп.

2) По книжкѣ сберегательной кассы 1154 руб. 70 коп.

3) По свѣдѣніямъ Казначейства находится на храненіи разныхъ спеціальныхъ капиталовъ % бумагами—8001 руб. и по депозитному счету Сумской Земской Управы наличными деньгами—25386 руб. 67 коп.

4) На простомъ текущемъ счету въ Сумскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка значится на 25 Сентября 1911 года наличными деньгами 92000 руб.

5) Въ Соединенномъ Банкѣ 2000 руб.

и 6) Процентныхъ бумагъ, сданныхъ на храненіе въ отдѣленіе Государственнаго Банка, находилось на 25 Сентября 1911 года—162300 руб.

А всего въ наличныхъ деньгахъ и % бумагахъ 292347 руб. 87 копеекъ.

Предъявленная денежная наличность и цѣнности оказались на лицо въ тѣхъ суммахъ, которыя значатся по книгамъ, а состояніе счетовъ по Казначейству, Сумскому Отдѣленію Государственнаго Банка и Соединеннаго Банка согласны съ удостовѣреніями выданными изъ этихъ учрежденій.

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя и Членовъ Комиссіи.

Общій счетъ средствъ Сумского Уѣзд

Оставалось на 1 сентября 1911 года въ кассѣ Уѣздной Управы:					
Наличными деньгами . . .	71—73				
%-ми бумагами	1025—64	1097	37		
Въ Сумскомъ Уѣздномъ Казначействѣ:					
Наличными деньгами . . .	59437—61				
%-ми бумагами	8001 —	67438	61		
На прост. т./сч. въ Сум. От. Гос. Банка.		55000	—		
„ храненіи „ „ „ „ „		162300	—		
На прост. т./сч. въ Соедин. Банкѣ. .		50000	—	335835	98
Поступило въ сентябрѣ мѣсяцѣ по 24 число включительно наличными деньгами въ кассу Управы:					
Наличными деньгами . .	166148—06				
%-ми бумагами	129 06	166277	12		
Въ Сумское Уѣздное Казначейство. .		19094	15		
Внесено на прост. т./сч. въ Сум. О. Гос. Банка. . . . . , ...		97500	—	282871	27
				618707	25

Остатокъ на 25-е сентября 1911 года въ суммѣ двѣсти девя-

показанный въ сей вѣдомости оказался

Предсѣдатель ревизіонной

Члены

наго Земства на 25 сентября 1911 года.

Выдано въ сентябрѣ мѣсяцѣ по 24 число включительно по кассѣ Уѣздной Управы:					
Наличными деньгами		164714	29		
Взято изъ Сумскаго Уѣзд. Казнач. .		53145	09		
„ съ прост. т./сч. въ Сум. О. Г. Банка		60500	—		
„ „ „ „ „ Соедин. Банкѣ.		48000	—	326359	38
Осталось на 25 сентября 1911 года въ кассѣ Уѣздной Управы:					
Наличными деньгами . . .	1505—50				
%-ми бумагами	1154—70	2660	20		
Въ Сумскомъ Уѣздномъ Казначействѣ:					
Наличными деньгами . .	25386—67				
%-ми бумагами	8001 —	33387	67		
На прост. т./сч. въ Сум. О. Гос. Банка.		92000	—		
„ храненіи „ „ „ „ „		162300	—		
„ прост. т./сч. въ Соедин. Банкѣ. .		2000	—	292347	87
				618707	25

носто двухъ тысячъ трехсотъ сорока семи рублей 87 коп., правильнымъ 24 сентября 1911 года.

комиссіи *В. Де-Коннoръ.*

С. Линтваревъ.

И. Вараксинъ.

П. Черняевъ.

М. Иваненко.

Баллотировочный листъ

о назначенiи наградныхъ служащимъ въ Сумской Уѣздной Земской Управѣ въ размѣрѣ двухъ тысячъ пятисотъ руб. (2500 р.)

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначе-нiе	Противъ назначенiя	
	25	3	Назначено

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранiя, Секретаря и гласныхъ.

Докладъ Управы

съ представленiемъ отчетовъ по исполненiю постановленiй земскихъ собранiй.

Представляя при этомъ отчеты по исполненiю постановленiй Земскаго Собранiя очередной сессiи 1910 года и чрезвычайныхъ: 28-го Ноября 1910 г., 17 Февраля и 15 Мая 1911 года, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь доложить настоящему Земскому Собранiю, что всѣ постановленiя ею исполнены за исключенiемъ нѣкоторыхъ, которыя приводятся въ исполненiе. Неисполненнымъ осталось лишь одно постановленiе Земского Собранiя очередной сессiи 1910 года, по вопросу о мѣрахъ призрѣнiя безродныхъ и безпаспортныхъ малолѣтнихъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

о назначеніи вдовѣ земскаго фельдшера Екатеринѣ Глобиной пенсіи на содержаніе сына ея по шестидесяти руб. (60) въ годъ.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначеніе	Противъ назначенія	
	23	5	Назначено

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на выдачу Калистѣ Семеновнѣ Ткаченко изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ единовременное пособіе пенсіонныхъ вычетовъ ея умершей дочери Ольги Николаевны Ткаченко въ размѣрѣ ста тридцати трехъ руб. 68 коп.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначеніе	Противъ назначенія	
	23	5	Назначено

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначеніи бывшей повитухѣ Маріи Марковнѣ Шабловой дополнительной пенсіи изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ восьмидесяти руб. двадцати восьми коп. (80 р. 28 к.)

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначеніе	Противъ назначенія	
	19	9	Назначено

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначеніи учительницѣ Анфисѣ Васильевнѣ Богдановой, въ возмѣщеніе понесенныхъ ею при пожарѣ убытковъ, пособія въ размѣрѣ семидесяти пяти (75) рублей.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначеніе	Противъ назначенія	
	21	7	Назначено

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначеніи учительницѣ Маріи Ѳедоровнѣ Колядкиной единовременнаго пособія въ размѣрѣ ста пятидесяти (150) рублей.

Число шаровъ		Отмѣтка
За назначеніе	Противъ назначенія	
22	6	Назначено

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначеніи учительницѣ С. И. Рыбасовой единовременнаго пособія въ размѣрѣ ста пятидесяти (150) рублей.

Число шаровъ		Отмѣтка
За назначеніе	Противъ назначенія	
21	7	Назначено

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе члена Сумской Уѣздной Земской Управы на срокъ до окончанія текущаго трехлѣтія 1910—1913 г.г.

Фамилія, имя, отчество и званіе	Число шаровъ		Отмѣтка
	Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
Иваненко Михаилъ Павловичъ .	13	18	Не избранъ отъ перебаллотировки отказался.
Авксентьевъ Павелъ Петровичъ .	8	22	Не избранъ
Воронка Михаилъ Марковичъ . .	5	25	Не избранъ
Степаненко Дмитрій Назаровичъ .	4	26	Не избранъ

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Докладъ Управы.

объ избраніи членовъ отъ Земства въ Сумскую Уѣздную Землеустроительную Комиссію.

Настоящій докладъ изготовленъ Управою и вносится въ Земское Собраніе по циркулярному предложенію г. Харьковскаго Губернатора уѣзднымъ земскимъ Управамъ Харьковской губерніи отъ 1-го Сентября сего года за № 7126, каковой циркуляръ при семъ докладѣ прилагается.

29 Мая 1911 года ВЫСОЧАЙШЕ утвержденъ новый Законъ о землеустройствѣ. Въ исполненіе отдѣла 1 этого закона Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣлилъ ввести въ дѣйствіе Законъ о землеустройствѣ съ 15-го Октября 1911 года во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ открыты Губернскія и Уѣздныя Землеустроительныя Комиссіи и гдѣ таковыя подлежатъ открытію, согласно постановленію Комитета по землеустроительнымъ дѣламъ отъ 19 Іюня сего года.

Новымъ закономъ о землеустройствѣ предустановлены нѣкоторыя измѣненія какъ въ личномъ составѣ нынѣ дѣйствую-

щихъ землеустроительныхъ комиссій, такъ и въ особенности въ объемѣ предоставленнымъ этимъ комиссіямъ полномочій. Вслѣдствіе этого Комитетъ, опредѣляя порядокъ введенія въ дѣйствіе Закона о землеустройствѣ, 19 Іюня с/г. постановилъ: преобразовать съ 15 Октября 1911 г. существующія Губернскія и Уѣздныя Землеустроительныя Комиссіи согласно ст. ст. 1—3 отд. 11 Закона о землеустройствѣ. Первая и вторая изъ названныхъ статей, касаясь уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, гласятъ слѣдующее:

1. Уѣздныя землеустроительныя комиссіи состоятъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ предсѣдателя уѣздной земской управы или его замѣстителя, непремѣннаго члена комиссіи или замѣняющаго его лица, уѣзднаго члена окружнаго суда, а въ мѣстностяхъ, гдѣ эта должность не учреждена,—особо назначеннаго члена окружнаго суда, земскаго начальника, къ участку котораго относятся подлежащіе обсужденію вопросы, трехъ членовъ по избранію отъ Уѣзднаго Земскаго Собранія и трехъ членовъ по избранію отъ волостныхъ сходовъ; сверхъ того, въ составъ комиссіи входятъ, въ качествѣ временнаго члена, выборщикъ отъ той волости, по которой разсматривается дѣло; а если таковой уже участвуетъ, какъ постоянный членъ, то кандидатъ къ нему.

Въ случаѣ отсутствія уѣзднаго предводителя дворянства, въ комиссіи предсѣдательствуетъ предсѣдатель уѣздной земской управы, а при отсутствіи послѣдняго—уѣздный членъ окружнаго суда или особо назначенный членъ суда.

Для выбора членовъ отъ волостныхъ сходовъ каждый сходъ избираетъ одного выборщика и одного кандидата; выборщики съѣзжаются въ уѣздный городъ и избираютъ изъ своей среды трехъ постоянныхъ членовъ землеустроительной комиссіи.

2. Члены уѣздной землеустроительной комиссіи отъ уѣзднаго земскаго собранія и отъ крестьянъ получаютъ изъ казны суточное вознагражденіе за дни дѣйствительнаго участія въ засѣданіяхъ комиссіи и прогонныя деньги въ оба конца, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ ежегодно въ смѣтномъ порядкѣ.

Такимъ образомъ отъ Сумского Земства должны быть избраны три члена въ Сумскую Уѣздную Землеустроительную Комиссію. Порядокъ избранія этихъ членовъ пунктомъ IV постановленія Комитета по землеустроительнымъ дѣламъ, отъ

19 Іюня с/г. за № 200, на основаніи отд. XII Закона о землеустройствѣ, установленъ нижеслѣдующій:

„Члены уѣздныхъ и губернскихъ комиссій отъ земства избираются на очередныхъ или чрезвычайныхъ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраніяхъ, по принадлежности, до 15 октября 1911 года. Въ уѣздныя комиссіи избираются три члена изъ состава входящихъ въ уѣздное земское собраніе земскихъ гласныхъ, а въ губернскія два члена изъ числа губернскихъ и уѣздныхъ гласныхъ, при чемъ одинъ изъ владѣющихъ въ губерніи надѣльною землею. Срокъ полномочій членовъ комиссій отъ земства устанавливается съ 15 октября 1911 года до истеченія полномочій избравшаго ихъ состава земскихъ гласныхъ. *) Послѣдующіе выборы членовъ комиссій отъ земства производятся земскими собраніями новаго состава на срокъ ихъ полномочій.“

Въ виду изложеннаго Сумскому Уѣздному Земскому Собранію надлежитъ, изъ состава г. г. Гласныхъ Уѣзднаго Земства, избрать въ настоящей очередной сессіи трехъ членовъ, дабы они могли войти въ составъ Сумской Уѣздной Землеустроительной комиссіи съ 15 октября сего года. Полномочія же, избранныхъ очереднымъ собраніемъ въ 1909 году и нынѣ входящихъ въ составъ землеустроительной комиссіи, членовъ отъ Сумского Земства: А. Д. Игнатьева, В. И. Краснянскаго и Н. Н. Крамаренко, съ введеніемъ въ дѣйствіе Закона о землеустройствѣ, т. е. съ 15 октября с./г., должны, согласно разъясненію въ циркулярѣ г. Харьковскаго Губернатора, считаться прекратившимися. Это однако не лишаетъ названныхъ г. г. гласныхъ права быть вновь избранными въ преобразуемую на основаніи Закона 29 мая Землеустроительную Комиссію.

Было бы чрезвычайно интересно, въ связи съ выборами членовъ отъ Земства въ Уѣздную Землеустроительную Комиссію, изложить содержаніе самого Закона о землеустройствѣ, имѣющаго огромнѣйшее значеніе и тѣснѣйшимъ образомъ касающагося всѣхъ землевладѣльцевъ. Но даже и краткое изложеніе этого Закона, состоящаго изъ XIV отдѣловъ вводной части и 123-хъ статей положенія о землеустройствѣ, заняло бы много мѣста. Поэтому Управа ограничивается изложеніемъ самой сущности Закона 29 мая.

---

*) Тоже правило устанавливается и для выборныхъ членовъ отъ другихъ общественныхъ установленій въ нѣкоторыхъ комиссіяхъ (см. росписаніе).

По новому Закону о землеустройствѣ, дѣятельность землеустроительныхъ учрежденій и правила Положенія о землеустройствѣ должны охватить, кромѣ надѣльныхъ земель, всѣ земли, принадлежащія не зависимо отъ способа ихъ пріобрѣтенія какъ лицамъ, объединеннымъ по владѣнію этими землями въ сельскія и селенныя общества и земельныя товарищества, такъ и отдѣльнымъ лицамъ всѣхъ сословій, земельныя владѣнія коихъ въ предѣлахъ уѣзда не превышаютъ опредѣленныхъ на основаніи статьи 4 Закона 24 мая 1909 года предѣльныхъ размѣровъ.

Кромѣ этого—да будетъ позволено такъ выразиться экстенсивнаго расширенія сферы дѣятельности землеустроительныхъ комиссій, полномочія этихъ учрежденій расширяются и вглубь. Къ преобразуемымъ по Закону 29 мая землеустроительнымъ комиссіямъ переходятъ нѣкоторыя судебныя дѣйствія, по спорамъ о границахъ земельныхъ владѣній. Соотвѣтственно этому—какъ сказано въ циркулярѣ г. Харьковскаго Губернатора землеустроительныя комиссіи преобразовываются по образцу судебныхъ коллегій; вслѣдствіе чего, на основаніи ст. 100 Положенія о землеустройствѣ, для законности постановленій уѣздной землеустроительной комиссіи, по предусмотрѣннымъ названнымъ Положеніемъ дѣламъ, необходимо присутствіе по крайней мѣрѣ одного изъ выборныхъ представителей: отъ земства или отъ крестьянъ. Въ случаѣ неприбытія выборныхъ членовъ засѣданіе комиссіи не можетъ состояться.

Благодаря такой роли, отводимой выборнымъ членамъ въ преобразуемыхъ землеустроительныхъ комиссіяхъ, каждый изъ выборныхъ членовъ въ отдѣльности—какъ говоритъ циркуляръ г. Губернатора—пріобрѣтаетъ большое вліяніе на разрѣшеніе производящихся въ комиссіи дѣлъ, чѣмъ то, коимъ пользовались входящіе нынѣ въ составъ комиссій члены по выборамъ земствъ.

Докладывая обо всемъ изложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе избрать изъ среды своей трехъ членовъ въ Сумскую Уѣздную Землеустроительную Комиссію на срокъ съ 15 октября 1911 года до окончанія полномочій настоящаго состава гласныхъ Сумского Уѣзднаго Земства.

Подлинный за надлежащими подписями.

Г. У. З. и З.

Харьковскій Губернаторъ
ПО ГУБЕРНСКОЙ
ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНОЙ
КОМИССІИ.

Сентября 1 дня 1911 г.
№ 7126.
г. Харьковъ.

Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ Харьковской губерніи.

Во исполненіе отдѣла 1 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 29 мая с./г. закона о землеустройствѣ Гланоуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, срокомъ введенія въ дѣйствіе закона о землеустройствѣ опредѣлено 15 Октября 1911 г. для всѣхъ мѣстностей, гдѣ открыты Губернскія и Уѣздныя Землеустроительныя Комиссіи и и гдѣ таковыя подлежатъ открытію, согласно постановленію Комитета отъ 19 Іюня с./г.

Согласно означеннаго закона въ составъ коллегій Уѣздныхъ Комиссій входятъ:

А) Члены по назначенію. Уѣздныя Комиссіи будутъ имѣть слѣдующій составъ членовъ по назначенію: Уѣздный Предводитель Дворянства въ качествѣ Предсѣдателя Комиссіи, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы или его замѣститель, Непремѣнный Членъ Комиссіи или замѣняющее его лицо, Уѣздный Членъ Окружнаго Суда, а въ мѣстностяхъ, гдѣ эта должность не учреждена,—особо назначенный Членъ Окружнаго Суда и Земскій Начальникъ, къ участку котораго относятся подлежащіе обсужденію вопросы.

Б) Члены по выборамъ. Въ составъ Уѣздныхъ Комиссій въ качествѣ членовъ по выборамъ, въ силу закона о землеустройствѣ, должны входить три члена по избранію отъ волостныхъ сходовъ и, сверхъ того, въ качествѣ временнаго члена, выборщикъ отъ той волости, по которой разсматривается дѣло, а если онъ уже участвуетъ, какъ постоянный членъ, то его кандидатъ, и три члена по выбору отъ Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Нынѣ дѣйствующія Землеустроительныя Комиссіи Правилами названнаго закона преобразовываются по образцу судебныхъ коллегій, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ всѣ выборные члены

названныхъ Комиссій считаются обязательно входящими въ законный составъ присутствія Комиссіи и каждый изъ нихъ въ отдѣльности пріобрѣтаетъ большее вліяніе на разрѣшеніе производящихся въ Комиссіи дѣлъ, чѣмъ то, коимъ пользовались входящіе нынѣ въ составъ Комиссій члены по выборамъ Земствъ.

На этомъ основаніи уполномочія членовъ по выборамъ Земства входящихъ въ составъ Землеустроительныхъ Комиссій, образованныхъ по правиламъ ВЫСОЧАЙШАГО Указа 4 марта 1906 г., съ преобразованіемъ этихъ Коммиссій по закону 29 мая с./г. должны считаться прекратившимися и къ этому времени Земскими Собраніями должны быть произведены выборы членовъ для образованія Землеустроительныхъ Комиссій въ новомъ ихъ составѣ.

Сугубо важное для дѣла значеніе, которое имѣетъ участіе членовъ отъ Земства въ составѣ Землеустроительныхъ Комиссій, вызываетъ необходимость производства выборовъ этихъ членовъ до времени открытія дѣйствія преобразованныхъ и вновь учреждаемыхъ Уѣздныхъ и Губернскихъ Комиссій, и при томъ такими по выборамъ Земства, лицами, которыя своими близкими знакомствами съ землеустроительными нуждами мѣстнаго населенія, обезпечивали бы правильное разрѣшеніе порученныхъ Землеустроительнымъ Комиссіямъ дѣлъ.

Въ этихъ цѣляхъ представляется желательнымъ произвести выборы членовъ отъ Земства въ Уѣздныя Землеустроительныя Комиссіи на Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ очередной сессіи текущаго года, какъ наиболѣе, по количеству участвующихъ въ нихъ гласныхъ, многолюдныхъ и подлежащихъ созыву. согласно ст. 65 Пол. Зем. Учр., не позднѣе 1 октября.

Въ осуществленіе изложеннаго я, на основаніи циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 12 іюня с./г. за № 23 и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отъ 12 іюля за № 51 и препровождая при семъ одинъ экземпляръ журнала „Землеустройство и Землепользованіе“ на стр. 11-й котораго изложенъ порядокъ избранія Членовъ Уѣздныхъ и Губернскихъ Землеустроительныхъ Комиссій, прошу Управу изготовить докладъ Уѣздному Земскому Собранію предстоящей очередной сессіи по вопросу о выборахъ членовъ отъ Земства въ преобразуемую по закону 29 мая с./г. коллегію Комиссіи

предваряя, что Очередное Земское Собраніе текущаго года должно быть созвано отнюдь не позднѣе 1-го октября сего года. Подписалъ: Губернаторъ Двора Его ВЕЛИЧЕСТВА Камергеръ КАТЕРИНИЧЪ. Скрѣпилъ: Вр. и. о. Непремѣннаго Члена Голубниченко. Вѣрно: Секретарь (подпись неразобрана).

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ отъ Земства въ Сумскую Уѣздную Землеустроительную Комиссію на срокъ съ 15 октября 1911 г. до истеченія полномочій состава земскихъ гласныхъ избранныхъ на трехлѣтіе 1910—1913 г.г. (На основаніи п. IV постановленія комитета по землестроительнымъ дѣламъ отъ 19 іюня 1911 г. за № 200).

Фамилія, имя и отчество	Число шаровъ		Отмѣтка
	Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	
Игнатьевъ Александръ Дмитріевичъ.	26	3	Избранъ
Крамаренковъ Николай Николаевичъ	24	5	Избранъ
Краснянскій Владимиръ Ивановичъ.	26	3	Избранъ

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Докладъ Управы.

объ избраніи завѣдующаго и помощниковъ завѣдующихъ военно-конскими участками.

Сумское Уѣздное по воинской повинности Присутствіе сообщило Управѣ, что завѣдующій Нижне-Сыроватскимъ волостнымъ № 7 военно-конскимъ участкомъ Павелъ Степановичъ Коровниченко и помощникъ завѣдующаго этимъ участкомъ Дмитрій Лукьяновичъ Шабло ходатайствуютъ объ увольненіи ихъ отъ занимаемыхъ должностей, оба по домашнимъ обсто-

ятельствамъ, а второй, кромѣ того, вслѣдствіе слабого здоровья и преклонныхъ лѣтъ; помощникъ же завѣдующаго Хотѣнскимъ № 10 военно-конскимъ участкомъ Дмитрій Трофимовичъ Харченко умеръ.

Кромѣ того, въ Управу поступило прошеніе помощника завѣдующаго Сумскимъ № 2 военно-конскимъ участкомъ, Василія Никитича Шовкуна, объ освобожденіи его по домашнимъ обстоятельствамъ отъ исполненія обязанностей помощника завѣдующаго.

Для замѣщенія перечисленныхъ должностей Уѣздное Присутствіе указало на слѣдующихъ кандидатовъ; на должность завѣдующаго Нижне-Сыроватскимъ участкомъ Петра Васильевича Попова и на должности помощниковъ завѣдующихъ участками: Нижне-Сыроватскимъ—Дмитрія Ефимовича Тригубова, Хотѣнскимъ—Алексѣя Андреевича Котенко и Сумскимъ—Ѳедора Григорьевича Островерхаго. Отъ означенныхъ лицъ имѣются подписки о согласіи ихъ на принятіе обязанностей по этимъ должностямъ.

Представляя объ этомъ, Уѣздная Управа проситъ Земское Собраніе избрать на срокъ до окончанія текущаго трехлѣтія 1910—1913 г.г. на должность завѣдующаго Нижне-Сыроватскимъ № 7 военно-конскимъ участкомъ, кр. Петра Васильевича Попова и на должности помощниковъ завѣдующихъ военно-конскими участками Нижне-Сыроватскимъ № 7 крестьянина Дмитрія Ефимовича Тригуба, Хотѣнскимъ № 10 крест. Григорія Андреевича Котенко и Сумскимъ волостнымъ № 2 крестьянина Федора Григорьевича Островерхаго.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

на избраніе завѣдующаго Нижне-Сыроватскимъ № 7 военно-конскимъ участкомъ на срокъ до окончанія текущаго трехлѣтія 1910—1913 г.г.

Фамилія, имя, отчество и званіе	Число шаровъ		Отмѣтка
	Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	
Поповъ Петръ Васильевичъ крестьянинъ	25	4	Избранъ

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе помощниковъ завѣдующихъ военно-конскими участками на срокъ до окончанія текущаго трехлѣтія 1910—1913 г.г.

Въ какой участокъ	Фамилія, имя, отчество и званіе	Число шаровъ		Отмѣтка
		Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	
Нижне-Сыроватскій № 7	Тригубъ Дмитрій Ефимовичъ крестьянинъ , .	25	4	Избраны
Хотѣнскій № 10	Котенко Григорій Андреевичъ крестьянинъ .	25	4	
Сумской № 2 волостной	Островерхій Федоръ Григорьевичъ	25	4	

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Докладъ Управы

объ избраніи Попечительницы въ Москаленковское земское начальное училище.

Въ настоящемъ году окончена постройка новаго зданія земской начальной школы въ х. Москаленковѣ. Въ виду этого Москаленковское сельское общество, приговоромъ отъ 8 Мая с/г., единогласно постановило просить Ея Превосходительство Ольгу Демьяновну Траскину выразить ея согласіе быть попечительницей ихъ вновь отстроенной школы. Одновременно Москаленковское общество обратилось въ Земскую Управу съ просьбой поддержать ходатайство крестьянъ хут. Москаленкова и просить Ольгу Демьяновну отъ имени Земскаго Собранія принять на себя попеченіе о нуждахъ новоотстроенной Москаленковской земской школы.

Докладывая объ этомъ настоящему Земскому Собранію, Управа надѣется, что Собраніе, поддерживая ходатайство Москаленковскаго сельскаго общества, съ своей стороны единогласно постановитъ просить супругу нашего высокоуважаемаго Предсѣдателя Земскаго Собранія, Ея Превосходительство Ольгу Демьяновну Траскину, быть попечительницей Москаленковской земской начальной школы.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

на избраніе Попечительницы Москаленковскаго земскаго начальнаго училища.

Фамилія, имя, отчество и званіе	Число шаровъ		Отмѣтка
	Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	
Траскина Ольга Демьяновна жена Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника	24	5	Избрана

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе Попечителя въ Стецковское 2-е Земское училище.

Фамилія, имя, отчество и званіе.	Число шаровъ		Отмѣтка
	Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	
Де-Конноръ Викторъ Васильевичъ дворянинъ.	26	3	Избранъ

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Докладъ Управы.

объ изъявленіи благодарности г. г. Попечителямъ училища.

Въ виду участливаго и заботливаго отношенія нѣкоторыхъ изъ г. г. Попечителей и Попечительницъ къ нуждамъ школъ, попечителями которыхъ они состоятъ, Уѣздная Управа полагаетъ, что долгъ Земства принести г. г. попечителямъ свою признательность.

Поэтому Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе уполномочить ее выразить отъ имени Собранія глубокую его благодарность за участливое и заботливое отношеніе къ нуждамъ ввѣренныхъ имъ школъ г. г. попечителямъ и попечительницамъ: И. Д. Траскину, Графинѣ М. Д. Апраксиной, А. Д. Игнатьеву, М. А. А. Э. и В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ, М. М. Лещинской, Н. І. Лещинскому, П. Н. Лещинскому, И. Н. Лещинскому, В. В. Де-Конноръ, П. В. Савичу, Б. В. Золотницкому, Е. Ф. Зборомирской, В. Н. Куколь-Яснопольской, А. П. Кокорекину, Графу П. С. Строганову, П. И. Харитоненко, М. А. Штакельбергъ, И. Е. Самодурову, И. М. Кабештову, Е. И. Прянишниковой, Л. А. Недзельскому, С. Г. Дикову, М. И. Скопникъ, М. Н. Тихонову и Е. М. Терещенко.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

на избраніе трехъ членовъ отъ земства въ распорядительное совѣщаніе по хозяйственной части Сумской мужской частной гимназіи.

Фамилія, имя и отчество	Число шаровъ		Отмѣтка
	Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	
Краснянскій Владимиръ Ивановичъ.	29	—	Избраны
Крамаренко Николай Степановичъ .	29	—	
Лещинскій Николай Іосифовичъ ,	29	—	

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Докладъ Управы

по ходатайству торговцевъ поселка при станціи Ворожба и Ворожбянскаго сельскаго общества объ измѣненіи обязательныхъ постановленій по обезпеченію нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ Харьковской губерніи.

Торговцы поселка при ст. Ворожба Д. Комаровъ, С. Рязановъ, А. Леонтьева и другіе ходатайствуютъ объ измѣненіи „Обязательныхъ постановленій по обезпеченію нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ Харьковской губерніи“ въ нижеслѣдующихъ отношеніяхъ.

Взамѣнъ пунктовъ 2-го, 6 и 7-го упомянутыхъ постановленій торговцы при станціи Ворожба просятъ установить для нихъ иное распредѣленіе часовъ торговли, а именно:

„Открывать торговлю ежедневно утромъ до прихода и отхода пассажирскихъ поѣздовъ съ 6 до 12 часовъ дня, а вечеромъ съ 4-хъ до 10-ти часовъ. Въ воскресные и праздничные дни торговля должна быть открыта съ 8-ми часовъ утра до 12 часовъ дня, а вечеромъ съ 4-хъ часовъ до 10-ти часовъ вечера. Въ дни Праздниковъ Рождества Христова и Свѣтлаго Христова Воскресенія по три дня торговля должна быть вовсе закрыта“.

Такая нормировка торговли дѣлается для той цѣли, чтобы былъ свободный доступъ для пріобрѣтенія съѣстныхъ припасовъ и разныхъ товаровъ, какъ пассажирами поѣздовъ, такъ и служащими желѣзной дороги и мастеровыми Ворожбянскаго желѣзнодорожнаго депо".

Торговцы при ст. Ворожба просятъ составленное ими росписаніе часовъ торговли утвердить безъ измѣненія въ виду согласованія этого росписанія съ движеніемъ пассажирскихъ поѣздовъ.

Къ изложенному ходатайству присоединилось позднѣе и Ворожбянское сельское общество, приговоромъ 27-го іюля т./г. постановившее съ своей стороны ходатайствовать объ измѣненіи обязательныхъ постановленій въ смыслѣ установленія перерыва торговли среди дня и перенесенія времени закрытія торговли на болѣе поздній срокъ, а именно до 9 часовъ вечера. Приговоръ мотивируется въ слѣдующихъ выраженіяхъ „Такъ какъ наша мѣстность большею частью занимается хлѣбопашествомъ, а всѣ почти остальные служатъ на желѣзной дорогѣ, то въ обѣденной (т. е. въ серединѣ дня) торговлѣ не нуждаются. А особенно нуждаются въ вечерней, потому что первые освобождаются отъ домашнихъ хозяйственныхъ работъ, вторые же отъ служебныхъ обязанностей."

Разсмотрѣвъ изложенныя ходатайства, Управа съ своей стороны принимая во вниманіе: 1) что ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 15 ноября 1906 года Положеніемъ Совѣта Министровъ объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ не возбраняется устанавливать росписаніе часовъ торговли съ перерывомъ среди дня; 2) что такой перерывъ разрѣшенъ Губернскимъ Собраніемъ для торговцевъ Люботинской волости и 3) большее удобство для мѣстныхъ жителей болѣе поздняго закрытія ежедневной торговли—полагала бы представленныя ходатайства поддержать въ слѣдующемъ. Установить въ селѣ Ворожба и поселкѣ при желѣзнодорожной станціи Ворожба производство ежедневной торговли съ 6 час. утра до 12 час. дня и отъ 3 часовъ по полудни до 9 часовъ вечера, въ теченіе всего года. Ходатайство же торговцевъ при станціи Ворожба объ измѣненіи часовъ торговли въ праздничные и воскресные дни отклонить.

Угодно-ли Собранію одобрить такое заключеніе Управы и разрѣшить ей препроводить вышеизложенныя ходатайства съ

заключеніемъ Управы на распоряженіе Харьковскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ярмаркахъ и базарахъ.

1. Тимофеевское сельское общество, В.-Сыроватской волости, приговоромъ, постановленнымъ 6 марта н. г., ходатайствуетъ о продленіи сроковъ существующихъ въ с. Тимофеевкѣ однодневныхъ ярмарокъ: на масляной недѣлѣ, Преполовенской, Дмитріевской 26 октября и Анно-Зачатіевской 9 декабря до трехъ дней каждая и объ открытіи двухъ новыхъ трехдневныхъ ярмарокъ: Проводской въ воскресеніе недѣли о Фомѣ и Петро-Павловской съ 29 іюня. Въ приговорѣ общество объясняетъ, что существующіе въ с. Тимофеевкѣ, съ давнихъ временъ, четыре однодневныя ярмарки не могутъ, въ настоящее время, достаточно обслуживать, какъ самую Тумофеевку, такъ и окружающія ее селенія, возросшія въ виду существующихъ въ этомъ раіонѣ заводовъ. Со стороны сосѣднихъ Ахтырской и Суджанской Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, къ продленію сроковъ существующихъ 4-хъ ярмарокъ и открытію 2-хъ новыхъ препятствій не встрѣчается.

2. Степановское сельское общество приговоромъ, постановленнымъ 14 августа с. г.. ходатайствуетъ о продленіи сроковъ существующихъ въ с. Степановкѣ однодневныхъ ярмарокъ: Вербной, Николаевской 9 мая и Рождество-Богородичной 8 сентября, до трехъ дней каждая и объ открытіи еще одной трехдневной ярмарки въ день св. Пантелеймона съ 27 іюля. Ходатайство свое общество мотивируетъ тѣмъ, что въ виду увеличивающагося ежегодно населенія Степановскаго общества, а также и сосѣднихъ селъ и деревень, существующіе въ с. Степановкѣ три однодневныя ярмарки, по своей краткости, не удовлетворяютъ потребностямъ населенія. Со стороны сосѣдней Лебединской Земской Управы къ удовлетворенію ходатайства Степановскаго общества препятствій не встрѣчается.

3. Локнянское сельское общество, Юнаковской волости, приговоромъ, постановленнымъ 17 апрѣля н. г., ходатайствуетъ объ открытіи въ с. Локнѣ двухъ трехдневныхъ ярмарокъ: 1-й

съ 30 января по 2-е февраля и второй въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ. Необходимость открытія ярмарокъ общество объясняетъ тѣмъ, что с. Локня находится на окраинѣ Сумского уѣзда и отстоитъ отъ уѣзднаго города въ 39 верстахъ, почему, за дальностью разстоянья, населеніе испытываетъ неудобство пользоваться городскими базарами и ярмарками.

Со стороны сосѣдней Суджанской Земской Управы препятствій къ открытію ярмарокъ въ с. Локнѣ, не встрѣчается.

и 4. Басовское сельское общество, Юнаковской волости, приговоромъ постановленнымъ 9 марта с. г., ходатайствуетъ объ открытіи въ с. Басовкѣ базаровъ по воскреснымъ днямъ, необходимыхъ населенію для сбыта и покупки товаровъ и продуктовъ.

Со стороны Суджанской Земской Управы препятствій къ открытію базаровъ въ с. Басовкѣ не встрѣчается.

Уѣздная Управа съ своей стороны полагала бы перечисленныя въ докладѣ ходатайства сельскихъ обществъ поддержать предъ Губернскимъ Собраніемъ.

Представляя объ этомъ, Уѣздная Управа проситъ Земское Собраніе уполномочить ее возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство:

1) о продленіи сроковъ существующихъ въ сл. Тимофеевкѣ, В. Сыроватской волости, однодневныхъ ярмарокъ: на масляной недѣлѣ, Преполовенской, Дмитріевской 26 октября и Анно-Зачатіевской 9-го декабря до трехъ дней каждая и объ открытіи въ томъ же селѣ Тимофеевкѣ, двухъ новыхъ трехдневныхъ ярмарокъ; Проводской въ воскресеніе недѣли о Фомѣ и Петро-Павловской съ 29 іюня; 2) о продленіи сроковъ существующихъ въ с. Степановкѣ однодневныхъ ярмарокъ: Вербной, Николаевской 9-го мая и Рождество-Богородичной 8 сентября до трехъ дней каждая и объ открытіи въ томъ же с. Степановкѣ, еще одной трехдневной ярмарки въ день св. Пантелеймона съ 27 іюля; 3) объ открытіи въ селѣ Локнѣ, Юнаковской волости, двухъ трехдневныхъ ярмарокъ: первой съ 30 января по 2-е февраля и второй—въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ и 4) объ открытіи въ с. Басовкѣ, Юнаковской волости, базаровъ по воскреснымъ днямъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству Старобѣльской Уѣздной Земской Управы о сохраненіи 300 тысячной ассигновки на школьное строительство.

Старобѣльская Уѣздная Земская Управа, телеграммой отъ 30 сентября с./г., обратилась въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу съ просьбой поддержать ходатайство Старобѣльскаго Земства предъ Губернскимъ и Уѣздными Земскими Собраніями о продленіи 300-тысячной ассигновки на окончаніе школьнаго строительства.

Сумское Уѣздное Земское Собраніе очередной сессіи 1910 г. по этому вопросу сдѣлало слѣдующее постановленіе: довести до свѣдѣнія Губернскаго Земства, что единственно возможнымъ и пріемлемымъ разрѣшеніемъ вопроса о 300-тысячной ассигновкѣ оно считаетъ исключеніе этой ассигновки изъ смѣты Губернскаго Земства съ 1912 года съ тѣмъ, что одновременно съ этимъ всѣ Уѣздныя Земства вносятъ въ свои смѣты для того же назначенія полностью тѣ суммы, какія до сего времени причитались имъ ежегодно по разверсткѣ 300-тысячной ассигновки.

Главнымъ мотивомъ такого постановленія послужилъ установленный Губернскимъ Земствомъ принципъ распредѣленія вышеуказанной ассигновки между уѣздами (пропорціонально числу дѣтей школьнаго возраста) въ силу чего Сумское Земство ежегодно получаетъ менѣе слѣдуемаго на 10346 руб. (вмѣсто 39900 руб.—29554 руб.).

Такая сумма краснорѣчивѣе всего говоритъ о томъ, насколько выгодно для нашего уѣзда сохраненіе 300-тысячной ассигновки въ смѣтѣ Губернскаго Земства.

Волчанская Уѣздная Земская Управа отношеніемъ отъ 30 сентября с./г. за № 14370 сообщила о слѣдующемъ постановленіи Волчанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи 2 сентября сего года:

1) „Просить Губернское Земство объ исключеніи изъ смѣты Губернскаго Земства 300-тысячной ассигновки на нужды народнаго образованія въ виду того, что дѣло народнаго образованія въ уѣздахъ настолько подвинулось впередъ, что поддержка Губернскаго Земства по мнѣнію Собранія, въ настоящее время излишня.

2) Сообщить настоящее постановленіе Волчанскаго Земскаго Собранія въ Уѣздныя Земства Харьковской губерніи.“

Съ своей стороны Управа можетъ высказать одно пожеланіе—это исключеніе 300-тысячной ассигновки изъ смѣты Губернскаго Земства съ перенесеніемъ ея въ уѣздныя соотвѣтственно долѣ каждаго уѣзда.

Если угодно Собранію принять такое предложеніе Управы, то послѣдняя имѣетъ честь просить уполномочить ее довести до свѣдѣнія Старобѣльской Уѣздной Земской Управы, что Сумское Земство, по вопросу объ исключеніи 300-тысячной ассигновки изъ смѣты Губернскаго Земства, остается при томъ же рѣшеніи, какое было принято Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ очередной сессіи 1910 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

на избраніе санитарныхъ попечителей Сумского уѣзда на трехлѣтіе 1911—1914 г.г.

ФАМИЛІЯ, ИМЯ И ОТЧЕСТВО	Число шаровъ		Отмѣтка
	Избирательныхъ	Не избирательныхъ	
Савичъ Николай Васильевичъ	27	2	
Пеньковскій Іосифъ Владиславовичъ	27	2	
Козачекъ Степанъ Даниловичъ	27	2	
Бражникъ Василій Никифоровичъ	27	2	
Владыковъ Георгій Андреевичъ	27	2	
Пашковъ Алексѣй Михайловичъ	27	2	
Балаценко Ѳедоръ Степановичъ	27	2	
Цымбалъ Иваиъ Филипповичъ	27	2	
Согинъ Александръ Николаевичъ	27	2	
Рудковскій Владимиръ Яковлевичъ	27	2	
Рогальскій О. Михаилъ	27	2	
Бражникъ Василій Никифоровичъ	27	2	
Козловъ Петръ Акимовичъ	27	2	
Кравченко Ефимъ Никифоровичъ	27	2	
Головлевъ Иванъ Ѳедоровичъ	27	2	
Бѣляевъ О. Мелетій	27	2	
Кабештовъ Иванъ Ивановичъ	27	2	
Кожа Исидоръ Ивановичъ	27	2	
Рѣзниченко Романъ Прокофіевичъ	27	2	
Чугай Никита Мануиловичъ	27	2	
Ѳедченко Андрей Васильевичъ	27	2	
Левченко Иванъ Ивановичъ	27	2	
Алферовъ Константинъ Павловичъ	27	2	
Зайцевъ Николай Авксентьевичъ	27	2	
Иваненко Александръ Игнатьевичъ	27	2	
Скалыгинъ Аврамъ Трофимовичъ	27	2	

Избраны

Ефимовъ О. Викторъ	27	2	
Васильковскій Стефанъ Прокофіевичъ	27	2	
Андрушевичъ Владимиръ Діонисьевичъ	27	2	
Власенко Иванъ Андреевичъ	27	2	Ы
Золотницкій Борисъ Викторовичъ	27	2	
Скачко Василій Ивановичъ.	27	2	
Басовъ Иванъ Васильевичъ	27	2	
Кокорекинъ Алексѣй Петровичъ	27	2	Н
Загорулько Яковъ Семеновичъ	27	2	
Гильчеко Григорій Ивановичъ	27	2	
Гаврюшовъ Ѳедоръ Давидовичъ	27	2	
Лазаренко Макаръ Ѳомичъ	27	2	
Дудченко Петръ Федотовичъ	27	2	А
Крючекъ Никифоръ Васильевичъ	27	2	
Куликъ Иванъ Павловичъ	27	2	
Флоринскій О. Викторъ	27	2	
Раевскій О. Василій	27	2	Р
Кравцовъ Сергѣй Андреевичъ	27	2	
Булка Андрей Ефимовичъ	27	2	
Часникъ Ефимъ Егоровичъ.	27	2	
Слабко Александръ Евсѣевичъ	27	2	
Заговора Владимиръ Андреевичъ	27	2	Б
Коваленко Борисъ Яковлевичъ	27	2	
Чубуръ Иванъ Ѳедоровичъ.	27	2	
Косиковъ Петръ Ильичъ	27	2	
Ясынокъ Платонъ Козьмичъ	27	2	З
Бабакъ Петръ Васильевичъ	27	2	
Драновскій Михаилъ Ивановичъ	27	2	
Котляревскій О. Михаилъ	27	2	
Пономаревъ О. Василій	27	2	
Бурлаченко Афанасій Тимофеевичъ	27	2	И
Мыльниковъ Иванъ Григорьевичъ	27	2	
Еварницкій О. Петръ	27	2	
Балановскій Филадельфъ Митрофановичъ	27	2	

Куколь-Яснопольскій Алексѣй Александров.	27	2	
Ващенко Порфирій Пантелеймоновичъ	27	2	
Ѳоменко Иванъ Васильевичъ	27	2	
Пивоваровъ Павелъ Максимовичъ	27	2	Ы
Страшекъ Семенъ Павловичъ	27	2	
Бѣлоцерковецъ Петръ Димитріевичъ	27	2	
Траскинъ Илья Дмитріевичъ	27	2	
Траскина Ольга Демьяновна	27	2	Н
Краснопольскій О. Амвросій	27	2	
Куколь-Яснопольскій Василій Александров.	27	2	
Слюсаревъ о. Михаилъ	27	2	
Веселовскій о. Маркъ	27	2	
Коврига Фотій Денисовичъ	27	2	А
Руденко Максимъ Ѳедоровичъ	27	2	
Кривошеевъ Антонъ Герасимовичъ	27	2	
Москаленко Козьма Аникѣевичъ	27	2	
Штань Федоръ Даниловичъ	27	2	Р
Кавунъ Гавріилъ Федоровичъ	27	2	
Черевань Авраамъ Федотовичъ	27	2	
Корніенко Захаръ Григорьевичъ	27	2	
Лысенко Кириллъ Даниловичъ	27	2	
Заболотній Емельянъ Ивановичъ	27	2	Б
Шульга Федоръ Ивановичъ	27	2	
Штань Максимъ Николаевичъ	27	2	
Ващенко Порфирій Пантелеймоновичъ	27	2	
Литвиненко Петръ Емельяновичъ	27	2	З
Разумовъ Никаноръ Игнатьевичъ	27	2	
Рыбалка Иванъ Прокофьевичъ	27	2	
Терещенко Прокофій Андреевичъ	27	2	
Коваленко Яковъ Андреевичъ	27	2	
Цымбалъ Порфирій Александровичъ	27	2	И
Стефановскій о. Николай	27	2	
Калюжный о. Николай	27	2	
Поповъ Василій Трофимовичъ	27	2	

Ермоленко Иванъ Карловичъ	27	2	
Ершовъ Александръ Ивановичъ	27	2	
Бездидько Петръ Семеновичъ	27	2	
Сургучевъ Александръ Георгіевичъ	27	2	Ы
Воробьевъ Александръ Ивановичъ	27	2	
Мысливчеко Зиновій Евстафьевичъ	27	2	
Фонъ-Лорецъ-Эблинъ Вильгельмъ Адольфов.	27	2	
Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ Анна Эдуардовна	27	2	Н
Климъ Эрнестъ Рудольфовичъ	27	2	
Томасъ Георгій Юльевичъ	27	2	
Луневъ Емельянъ Михайловичъ	27	2	
Лунева Наталія Моисѣевна	27	2	
Штакельбергъ Марія Адольфовна	27	2	А
Изволенская Анна Алексѣевна	27	2	
Злочевская Анна Феоктистовна	27	2	
Прянишниковъ Александръ Петровичъ	27	2	
Прянишникова Елизавета Ивановна	27	2	
Бухштабъ Самуилъ Абрамовичъ	27	2	Р
Матерій Семенъ Семеновичъ	27	2	
Строна Александръ Николаевичъ	27	2	
Пономаренко Савелій Павловичъ	27	2	
Кулибаба Илья Давидовичъ	27	2	Б
Савичъ Николай Андреевичъ	27	2	
Золотаревъ о. Георгій	27	2	
Кенишевскій Василій Фадѣевичъ	27	2	
Лещинскій Николай Іосифовичъ	27	2	
Лещинскій Иванъ Николаевичъ	27	2	З
Бурлаченко Лаврентій Миничъ	27	2	
Юдинъ Иванъ Даниловичъ	27	2	
Клементьевъ о. Андрей	27	2	
Ковалевскій Иванъ Яковлевичъ	27	2	И
Душка Иванъ Ивановичъ	27	2	
Крыжановскій Сергѣй Стефановичъ	27	2	
Турчинъ Семенъ Ѳедоровичъ	27	2	

Грицай Павелъ Ивановичъ	27	2	
Коротченко Яковъ Ивановичъ	27	2	
Штральнборнъ Ольга Өедоровна	27	2	
Крамаренковъ Николай Николаевичъ	27	2	Ы
Штейнеръ Самуилъ Натановичъ	27	2	
Шевченко Яковъ Александровичъ	27	2	
Лебедевъ Александръ Васильевичъ	27	2	
Лесевичъ Павелъ Георгіевичъ	27	2	
Бабка Василій Никифоровичъ	27	2	Н
Сметана Григорій Ивановичъ	27	2	
Отроховъ Викторъ Ивановичъ	27	2	
Власовскій о. Павелъ	27	2	
Шевченко Иванъ Игнатьевичъ	27	2	А
Мячковъ Валентинъ Николаевичъ	27	2	
Де-Коннорь Викторъ Васильевичъ	27	2	
Иваненко Михаилъ Павловичъ	27	2	
Кононенко Василій Андреевичъ	27	2	
Шишловъ о. Григорій	27	2	Р
Ермоленко Петръ Харитоновичъ	27	2	
Авксентьевъ Павелъ Петровичъ	27	2	
Крыжановскій о. Василій	27	2	
Смирновъ Мефодій Ивановичъ	27	2	Б
Кандыба Өедоръ Ивановичъ	27	2	
Ковшъ Яковъ Ивановичъ	27	2	
Ивченко Михаилъ Алексѣевичъ	27	2	
Максимовъ Михаилъ Ивановичъ	27	2	
Филатъ Өедоръ Семеновичъ	27	2	З
Авраменко Иванъ Яковлевичъ	27	2	
Асмоловъ Иванъ Александровичъ	27	2	
Краснянскій Владимиръ Ивановичъ	27	2	
Свиридовъ Константинъ Ивановичъ	27	2	И
Шерстюкъ Петръ Ивановичъ	27	2	
Теренко о. Евменій	27	2	
Хижняковъ о. Михаилъ	27	2	

Римскій-Корсаковъ Сергѣй Николаевичъ	27	2	
Даценко Прокофій Владимировичъ	27	2	
Довгозвяга Иванъ Петровичъ	27	2	Ы
Ставровскій о. Петръ	27	2	
Сороченко Яковъ Тимофеевичъ	27	2	
Коряченко Петръ Михайловичъ	27	2	
Сайко Ефимъ Корнѣевичъ	27	2	
Коноваленко Андрей Евдокимовичъ	27	2	
Федоровскій о. Николай	27	2	Н
Павловъ о. Михаилъ	27	2	
Колядкинъ Георгій Власовичъ	27	2	
Зель Александръ Ѳедоровичъ	27	2	
Совенко Тимофей Ѳедоровичъ	27	2	
Полонскій Акимъ Гавриловичъ	27	2	А
Гавриленко Ѳедоръ Ивановичъ	27	2	
Самодуровъ Иванъ Егоровичъ	27	2	
Сомодурова Александра Сергѣевна	27	2	
Чугай о. Павелъ	27	2	Р
Кандыба Михаилъ Ивановичъ	27	2	
Ковалевскій Левъ Борисовичъ	27	2	
Багринъ Владимиръ Максимовичъ	27	2	
Лызлова Вѣра Михайловна	27	2	
Кублицкій-Піотухъ Константинъ Петровичъ	27	2	Б
Сытенко о. Іоаннъ	27	2	
Линтваревъ Александръ Александровичъ	27	2	
Игнатьева Марія Львовна	27	2	
Игнатьевъ Александръ Дмитріевичъ	27	2	З
Краснянскій Евгеній Владимировичъ	27	2	
Гречаниченко Василій Николаевичъ	27	2	
Потякайло Дмитрій Ивановичъ	27	2	
Гирявенко Иванъ Ѳедоровичъ	27	2	
Голубъ Александръ Васильевичъ	27	2	И
Червонецкій о. Антоній	27	2	
Любимовъ Сергѣй Алексѣевичъ	27	2	

Козловъ Владимиръ Николаевичъ	27	2	ИЗБРАНЫ
Черниговскій о. Николай	27	2	
Смирновъ Михаилъ Николаевичъ	27	2	
Улизько Григорій Ильичъ	27	2	
Измайловъ о. Николай	27	2	
Нелиховъ Тимофей Ивановичъ	27	2	
Олифиренко Петръ Тимофеевичъ	27	2	
Ланевскій Николай Ивановичъ	27	2	
Штань Иванъ Ѳедоровичъ	27	2	

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Докладъ Управы

объ избраніи представителя Земства въ Сумское 1-е городское по государственному налогу съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ Присутствіе

За отказомъ избраннаго прошлымъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ И. Ф. Вараксина отъ исполненія обязанностей представителя Земства въ Сумскомъ 1-мъ городскомъ по государственному налогу съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ присутствіи, Собранію необходимо избрать, вмѣсто г. Вараксина изъ своей среды другое лицо.

О чемъ Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь представить Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащими подписями..

Баллотировочный листъ

на избраніе представителя Земства въ Сумское 1-е городское по государственному налогу съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ присутствіе.

Фамилія, имя, отчество и званіе	Число шаровъ		Отмѣтка
	Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	
Линтваревъ Александръ Александровичъ дворянинъ. . . .	26	3	Избранъ

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 1911 г.

Гласныхъ Сумского Земства отъ крестьянъ,

Докладная записка.

Позволяемъ себѣ остановить вниманіе Земскаго Собранія на одной малозамѣтной, но очень существенной потребности въ обыденной жизни сельскаго крестьянскаго населенія.

Каждому деревенскому жителю извѣстно, какъ часто приходится крестьянамъ прибѣгать къ помощи вѣсовъ: продаешь-ли, покупаешь-ли что изъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, повезешь-ли хлѣбъ на мельницу и т. п.,—все требуется взвѣсить, а имѣть собственные вѣсы не всякому крестьянину подъ силу. Обыкновенно вѣсы имѣются только у зажиточныхъ хозяевъ, но не всякій изъ нихъ разрѣшаетъ пользоваться ими всѣмъ, кому нужно, а если и разрѣшитъ, то за плату. Въ результатѣ выходитъ, что или крестьянинъ долженъ совершать куплю-продажу безъ мѣры, на взглядъ, рискуя быть обманутымъ, либо нести накладной расходъ въ видѣ платы за развѣсъ.

Намъ кажется, что Земству, какъ учрежденію, призванному заботиться о пользахъ и нуждахъ населенія, слѣдуетъ не оставить безъ вниманія и эту нужду крестьянъ и избавить ихъ

отъ непроизводительныхъ потерь. Достигнуть этого можно-бы, по нашему мнѣнію, снабженіемъ за счетъ Земства каждаго сельскаго общества десятичными вѣсами, которые бы хранились въ помѣщеніи напр. пожарнаго обоза или въ другихъ общественныхъ мѣстахъ и предоставлялись бы для безплатнаго пользованія всѣмъ нуждающимся.

Завести такіе общественные вѣсы самимъ сельскимъ обществамъ не возможно,—такому рѣшенію обыкновенно противятся деревенскіе богатеи, заинтересованные въ томъ, чтобы вѣсы имѣлись только у нихъ однихъ, а рядовой крестьянинъ пусть обходится безъ точной мѣры,—отъ этого они только выигрываютъ.

Сельскихъ обществъ въ нашемъ уѣздѣ считается около 150; стоимость однихъ десятичныхъ вѣсовъ для взвѣшиванія 10—15 пудовъ можно опредѣлить въ 10—15 рублей. Поэтому снабженіе всѣхъ сельскихъ обществъ такими вѣсами обойдется отъ 1500 до 2250 руб. Чтобы расходъ этотъ не ложился чувствительнымъ бременемъ на смѣту, можно бы покупку производить не за одинъ разъ, а постепенно, въ нѣсколько пріемовъ, такъ чтобы разовая затрата не превышала 300—500 руб.

Представляя настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія. имѣемъ честь ходатайствовать не признаетъ ли Собраніе возможнымъ пойти на встрѣчу указанной крестьянской нуждѣ и ассигновать на ея удовлетвореніе по смѣтѣ будущаго года какую либо сумму, напр. для начала хоть 300 руб.

Если Земское Собраніе признаетъ объясненную нужду заслуживающей вниманія Земства, но расходъ на ея удовлетвореніе обременительнымъ для уѣздныхъ средствъ, то не найдетъ ли Собраніе возможнымъ возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ, чтобы и оно приняло въ этомъ участіе, въ половинномъ хотя-бы размѣрѣ. Октября 3 дня 1911 года.

Подлинную подписали: Григорій Котенко, Д. Степаненко, Иванъ Сердюкъ, М. Воронка, С. Пономаренко, Я. Казбанъ, И. Нечипоренко.